

Postbus 55  
8200 AB Lelystad

*Telefoon*  
(0320)-265265  
*Fax*  
(0320)-265260  
*E-mail*  
provincie@Flevoland.nl  
*Website*  
www.flevoland.nl

De Faunabescherming  
Amsteldijk-Noord 135  
1183 TJ AMSTELVEEN



*Verzenddatum*  
14 juni 2017

*Bijlagen*  
2

*Uw kenmerk*

*Ons kenmerk*  
2080551

*Onderwerp*

Besluit op bezwaar inzake de ontheffing voor het doden van vossen

Geachte

Bij brief d.d. 28 december 2016 heeft u bezwaar gemaakt tegen ons besluit d.d. 21 december 2016 (nr 1943730). Dit besluit betreft een aan de Stichting Faunabeheereenheid Flevoland verleende ontheffing voor het doden van vossen in een straal van 5 kilometer rondom Freilandkippenbedrijven tussen zonsondergang en zonsopkomst met behulp van geweer en kunstlicht.

#### **Advies van de Commissie bezwaar en beroep Flevoland**

Uw bezwaarschrift is behandeld door de Commissie bezwaar en beroep Flevoland. De commissie heeft ons geadviseerd uw bezwaarschrift ontvankelijk en gegrond te verklaren. Op een aantal punten behoeft ons besluit een nadere motivering, aldus de commissie. De motiveringsgebreken kunnen op basis van de Algemene wet bestuursrecht worden hersteld in het besluit op bezwaar. Het advies van de commissie d.d. 9 mei 2017 is als bijlage bij dit besluit bijgevoegd.

#### **Besluit**

Wij hebben besloten de overwegingen en het advies van de commissie (deels) over te nemen en uw bezwaarschrift ontvankelijk en deels gegrond te verklaren. Op basis van het door de commissie uitgebrachte advies hebben wij besloten ons besluit d.d. 21 december 2016, nr 1943730, in stand te laten en te handhaven, maar deze op de hierna genoemde punten nader te motiveren.

##### **A. Nadere onderbouwing van de schade**

De commissie heeft aangegeven dat door middel van schadecijfers beter onderbouwd dient te worden dat de ontheffing noodzakelijk is ter voorkoming van mogelijke ernstige schade aan veehouderijen. Ofschoon wij van mening zijn, dat hierover op pagina 5 van het besluit (onder "belangen") al de nodige motivering is opgenomen, hebben wij ter nadere toelichting daarvan in Bijlage 1 behorende bij dit besluit meer gedetailleerde schadecijfers opgenomen. Hieruit blijkt, dat de betreffende Freilandkippenbedrijven jaarlijks aanzienlijke schade van (gemiddeld € 10.000,- per bedrijf) lijden ten gevolge van de door vossen aangerichte schade. Gegevens van het Faunafonds zijn hierover echter niet voorhanden, aangezien deze schade daar niet wordt gemeld. De tweede zin van alinea "Belangen" op pagina 5 van het besluit wordt daarom als volgt gewijzigd:

*" In de bijlage bij deze aanvraag is aangegeven dat de schade die berokkend wordt, wanneer deze zich voordoet, op jaarbasis gemiddeld op € 10.000,- per bedrijf uitkomt; dit blijkt ook uit de in Bijlage 1 van dit besluit opgenomen schadecijfers."*

#### B. De begrenzing van 5 km

In het advies van de commissie wordt aangegeven dat nader gemotiveerd dient te worden waarom in dit geval kan worden aangesloten bij een straal van 5 km. Alhoewel deze straal van 5 km als zodanig is opgenomen in het Faunabeheerplan, wordt de motivering van het besluit op pagina 5 (onder "Faunabeheerplan", laatste alinea, eerste zin), als volgt aangevuld: *De ruime straal van 5.000 meter waarbinnen dit plaats mag vinden is nodig, omdat niet overal binnen de straal effectief kan worden geschoten; immers bij een kleinere zone van bijvoorbeeld 1 km is het gebied dan te klein (vgl. Rechtbank Overijssel d.d. 22 maart 2016, ECLI:NL:RBOVE:2016:956).*

#### C. Afrastering

De commissie geeft in haar advies ook aan, dat het besluit onvoldoende is gemotiveerd dat er geen andere bevredigende oplossing voor het verlenen van een ontheffing op basis van artikel 3.8, vijfde lid van de Wet natuurbescherming bestaat, zoals het plaatsen van rasters. Aangezien in het besluit, reeds de voorwaarde is opgenomen, dat de ontheffing pas mag worden ingezet indien de Freilandkippen 's nachts worden opgehokt in goed afgesloten nachtverblijven en het terrein van de vrije uitloop is voorzien van een deugdelijk raster van stevig gaas (minimale hoogte 120 cm en een maximale maaswijdte van 7 cm (zie de Specifieke voorwaarden sub 4), zijn wij van mening dat het besluit op dit punt reeds voldoende is gemotiveerd. Ter aanvulling hierop nog het volgende. Onder "deugdelijk raster" wordt verstaan: een deugdelijk raster van stevig gaas (minimale hoogte 120 cm en een maximale maaswijdte van 7 cm en minimaal 30 cm ingegraven in de grond).

#### D. Schoonperiode

Tenslotte wordt door de commissie in overweging gegeven om uit het oogpunt van rechtszekerheid en handhaafbaarheid in de ontheffing een voorschrift op te nemen met betrekking tot het niet schieten in de schoonperiode. Alhoewel dit al de huidige praktijk is (en is als zodanig ook door de Faunabeheereenheid tijdens de hoorzitting d.d. 28 februari 2017 mondeling aangegeven), hebben wij besloten om deze aanbeveling van de commissie niet over te nemen. Dat zou immers betekenen, dat gedurende de periode 1 maart tot 1 september in het geheel geen gebruik gemaakt kan worden van de ontheffing, terwijl er ook in deze periode sprake kan zijn van schade en er de mogelijkheid dient te bestaan om gebruik te maken van de ontheffing. Bovendien is de vos opgenomen op de landelijke vrijstellingslijst (zie de artikelen 3.15 van de Wet natuurbescherming en artikel 3.1 van het Besluit natuurbescherming). Wij willen hierbij echter benadrukken, dat wij ervan uitgaan dat met name in de schoontijd op een zorgvuldige en prudente wijze gebruik wordt gemaakt van de verleende ontheffing. Met name dient daarbij te worden voldaan aan de zorgplicht zoals opgenomen in artikel 1.11 van de Wet natuurbescherming.

#### **Wet natuurbescherming**

Op 1 januari 2017 is de Wet natuurbescherming in werking getreden. De Flora- en Faunawet bestaat daarom met ingang van 1 januari 2017 niet meer. Ontheffingen als bedoeld in artikel 68, eerste lid van de Flora- en Faunawet gelden (gelet op artikel 9.5, zevende lid van de Wet natuurbescherming), per 1 januari 2017 als ontheffingen als bedoeld in artikel 3.17, eerste lid van de Wet natuurbescherming. In verband hiermede dient daar waar in het besluit d.d. 21 december 2016, nr 1943730, wordt gesproken over de "Flora en Faunawet" te worden gelezen: "Wet natuurbescherming" en de bijbehorende artikelen van de Wet natuurbescherming. Tevens is het Besluit beheer en schadebestrijding vervallen per 1 januari 2017. Daar waar wordt verwezen naar dit Besluit dienen te worden gelezen de desbetreffende bepalingen van het Besluit natuurbescherming en de Regeling natuurbescherming.

### **Rechtsmiddelenverwijzing**

Tegen ons besluit op bezwaar kunt u beroep instellen bij de Rechtbank Midden-Nederland. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt zes weken. Deze termijn vangt aan op de dag nadat dit besluit is verzonden. Het beroepschrift moet ondertekend worden en moet tenminste bevatten:

- A. de naam en het adres van de indiener;
- B. de dagtekening;
- C. de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- D. de gronden van het beroep (de motivering).

Daarnaast kan op grond van het bepaalde in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht aan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland worden verzocht een voorlopige voorziening te treffen, als onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist. Het vragen van een voorlopige voorziening is mogelijk als u binnen de beroepstermijn een beroepschrift indient.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,  
de secretaris, de voorzitter,

Mr. Drs. T. van der Wal

L. Verbeek

# Commissie bezwaar en beroep Provincie Flevoland

## Advies

Registratienummer  
2041471



Aan:

Gedeputeerde Staten

Betreft:

Advies commissie inzake ontheffing voor doden van vossen

### Inleiding

Bezwaarschrift d.d. 28 december 2016, ingediend door ... , namens De Faunabescherming, op grond van art. 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), gericht tegen het besluit van Gedeputeerde Staten (GS) d.d. 21 december 2016 (nr. 1632530).

Bezwaarschrift d.d. 30 januari 2017, ingediend door ... namens Stichting Animal Rights, op grond van art. 7:1 van Awb, gericht tegen het besluit van GS d.d. 21 december 2016 (nr. 1632530).

Bezwaarschrift d.d. 28 december 2016, ingediend door ... en ..., namens Dierbaar Flevoland, op grond van art. 7:1 van de Awb, gericht tegen het besluit van GS d.d. 21 december 2016 (nr. 1632530).

Het bestreden besluit betreft het verlenen van een ontheffing aan de Stichting Faunabeheereenheid Flevoland voor het doden van vossen rondom Freiland kippenbedrijven tussen zonsondergang en zonsopkomst met behulp van geweer en kunstlicht.

### Hoorzitting

De hoorzitting heeft op 28 februari 2017 plaats gevonden.

<i>Aanwezig</i>	voorzitter
<i>Commissie</i>	lid
	lid
	secretaris en notulist

### Bezwaarden

#### *Namens GS*

*Namens  
Stichting  
Faunabeheereenheid  
Flevoland*

### Juridisch kader

De commissie stelt vast dat per 1 januari 2017 de Wet Natuurbescherming (Wnb) in werking is getreden en daarbij onder meer de Flora- en faunawet is ingetrokken. Op grond van het overgangsrecht dat is neergelegd in artikel 9.10 van de Wnb, is de Wnb van toepassing bij het nemen van het besluit op bezwaar. Artikel 3.10, eerste lid, onder a, van de Wnb bepaalt dat onverminderd artikel 3.5, eerste, vierde en vijfde lid het verboden is in het wild levende zoogdieren, amfibieën, reptielen, vissen, dagvlinders, libellen en kevers van de soorten, genoemd in de bijlage, onderdeel A, bij deze wet, opzettelijk te doden of te vangen. Het tweede lid bepaalt dat artikel 3.8, met uitzondering van het derde en vierde lid van overeenkomstige toepassing is op de verboden, bedoeld

in het eerste lid (...). Artikel 3.8, eerste lid van de Wnb bepaalt dat GS ontheffing kunnen verlenen van een of meer van de verboden, bedoeld in de artikelen 3.5 en 3.6, tweede lid, ten aanzien van dieren of planten van daarbij aangewezen soorten, dan wel ten aanzien van de voortplantingsplaatsen, rustplaatsen of eieren van dieren van daarbij aangewezen soorten. Het vijfde lid bepaalt dat een ontheffing of een vrijstelling uitsluitend wordt verleend, indien is voldaan aan elk van de volgende voorwaarden:

- A. er bestaat geen andere bevredigende oplossing;
- B. zij is nodig;
- C. ter voorkoming van ernstige schade aan met name de gewassen, veehouderijen, bossen, visgronden, wateren of andere vormen van eigendom.

Artikel 3.17, eerste lid van de Wnb bepaalt, voor zover van belang, dat ten behoeve van de beperking van de omvang van soorten als bedoeld in artikel 3.10, eerste lid, GS ontheffing verlenen als bedoeld artikel 3.8, eerste en vijfde lid, indien deze beperking nodig is: D. ingeval dieren van soorten als bedoeld in 3.10, eerste lid (...): 1°. om de redenen genoemd in onderdeel b. Onderdeel b, onder 2° bepaalt dat ontheffing kan worden verleend ter voorkoming van ernstige schade aan met name de gewassen, veehouderijen, bossen, visgronden en wateren en andere vormen van eigendom. Het tweede lid bepaalt dat een ontheffing als bedoeld in het eerste lid wordt verleend aan een faunabeheereenheid, die handelt overeenkomstig het daartoe vastgestelde en goedgekeurde faunabeheerplan. Artikel 3.24, eerste lid van de Wnb bepaalt dat een ieder die een in het wild levend dier doodt of vangt voorkomt dat het dier onnodig lijdt. Het tweede lid bepaalt dat het verboden is zich buiten gebouwen te bevinden met bij algemene maatregel van bestuur aangewezen middelen die geschikt zijn voor het doden of vangen van dieren, of met materialen ter onmiddellijke vervaardiging van die middelen, indien redelijkerwijs moet worden aangenomen dat die middelen of materialen zullen worden gebruikt voor het doden of vangen van dieren. Het derde lid bepaalt dat bij een aanwijzing krachtens het tweede lid mede rekening wordt gehouden met het voorkomen van onnodig lijden bij het te doden of te vangen dier. Het vierde lid bepaalt dat bij of krachtens algemene maatregel van bestuur ter uitvoering van het bepaalde bij of krachtens de Benelux-overeenkomst regels worden gesteld over het gebruik van middelen. Artikel 3.25, vierde lid, van de Wnb bepaalt dat bij het verlenen van een ontheffing of een vrijstelling als bedoeld in het eerste lid, ook vrijstelling, onderscheidenlijk ontheffing kan worden verleend van: a. het verbod, bedoeld in artikel 3.24, tweede lid. Op deze vrijstelling of ontheffing is artikel 3.24, derde, lid van overeenkomstige toepassing; b. regels als bedoeld in artikel 3.24, vierde lid, voor zover deze vrijstelling of ontheffing in overeenstemming is met de bij of krachtens de Benelux-overeenkomst gestelde regels. De algemene maatregel van bestuur betreft het Besluit Natuurbescherming (Bnb). Artikel 3.6, eerste lid van het Bnb bepaalt dat het verboden is om de jacht uit te oefenen voor zonsopgang en na zonsondergang. Artikel 3.13, vierde lid van het Bnb bepaalt, voor zover van belang, dat een geweer als bedoeld in artikel 3.26, eerste lid, van de wet (lees: de Wnb) niet is voorzien van een kunstmatige lichtbron.

### Overwegingen

#### *Ontvankelijkheid*

Het geschilpunt betreft het besluit van GS d.d. 21 december 2016 (nr. 1632530). De commissie stelt vast dat de bezwaarschriften allen tijdig zijn ingediend en ook anderszins voldoen aan de wettelijke vereisten. Daarmee zijn de bezwaren ontvankelijk.

#### *Bezwaargronden samengevat*

##### De Faunabescherming:

- Het verlenen van toestemming voor het gebruik van geweer met kunstlicht dient terughoudend te zijn en zeer gedegen onderbouwd;
- De schadedreiging is niet voldoende onderbouwd. De opgegeven informatie met betrekking tot de schade is niet objectief omdat deze is verstrekt door belanghebbenden bij de ontheffing. Het is daarnaast niet aannemelijk dat alle schade die aan de kippen is aangericht, is veroorzaakt door vossen.

- Er zijn andere bevredigende oplossingen voorhanden zoals het 's nachts opsluiten van kippen in goed afgesloten nachthokken;
- De ontheffing is niet effectief omdat het schieten van vossen gedurende de nacht niet bijdraagt aan het voorkomen van schade;
- De ontheffing is verleend in strijd met de wet en het doel ervan.

#### Animal Rights:

- Het verlenen van toestemming voor het gebruik van geweer met kunstlicht dient terughoudend te zijn en zeer gedegen onderbouwd;
- De schadedreiging is niet voldoende onderbouwd. De opgegeven informatie met betrekking tot de schade is niet objectief omdat deze is verstrekt door belanghebbenden bij de ontheffing. Het is daarnaast niet aannemelijk dat alle schade die aan de kippen is aangericht, is veroorzaakt door vossen.
- Er zijn andere bevredigende oplossingen voorhanden zoals het 's nachts opsluiten van kippen in goed afgesloten nachthokken;
- De ontheffing is niet effectief omdat het schieten van vossen gedurende de nacht niet bijdraagt aan het voorkomen van schade;
- De ontheffing is verleend in strijd met de wet en het doel ervan.
- Er is sprake van onvoorstelbaar dierenleed omdat vossen gedurende het hele jaar en gedurende de gehele nacht mogen worden gedood.

#### Dierbaar Flevoland:

- Er zijn andere bevredigende oplossingen voor het voorkomen van belangrijke schade, namelijk het deugdelijk afsluiten van de hokken in de nacht en het plaatsen van deugdelijke afrastering. De investering daarvan weegt niet op tegen de jaarlijks opgegeven schade van € 10.000,- per bedrijf.
- Belangrijke schade wordt niet aangetoond door middel van officiële en verifieerbare gegevens terwijl dat in de aanvraag wel wordt verlangd. Daarbij is de opgegeven schade niet aannemelijk indien dit wordt vergeleken met voorgaande jaren.
- Het gebruik van kunstmatige lichtbronnen is niet toegestaan;
- De straal van 5 km rond de bedrijven is te ruim;
- De ontheffing is ten onrechte afgegeven voor alle Freiland kippenbedrijven en niet uitsluitend voor de bedrijven waar belangrijke schade is opgetreden.

#### Overwegingen Commissie

De commissie dient aan de hand van de bezwaargronden te bezien of GS terecht en op juiste gronden hebben besloten tot het verlenen van de ontheffing.

#### Schade

Op grond van artikel 3.8, vijfde lid van de Wnb kunnen GS ontheffing verlenen, indien is aangetoond dat ernstige schade aan veehouderijen wordt voorkomen. In de Nota Flora & Fauna Flevoland, vastgesteld door GS op 24 oktober 2006, is vermeld dat als belangrijke schade wordt aangemerkt, schade ten bedrage van € 250,- per geval. GS hebben met dit criterium aansluiting gezocht bij de norm die het Faunafonds daarvoor hanteert. Ter zitting hebben GS medegedeeld dat het toetsingskader van de Wnb inhoudelijk niet afwijkt van het toetsingskader van de Flora- en faunawet. Daar waar in de Wnb wordt gesproken van 'ernstige schade' gaat de commissie er dan ook vanuit dat GS voor de invulling van dit criterium aansluiten bij de invulling van het criterium 'belangrijke schade' zoals dit uit de Flora- en faunawet volgde. Bij de beoordeling van de aanvraag zijn GS uitgegaan van de door de Faunabeheereenheid in de aanvraag opgegeven gemiddelde schade van €10.000,- per bedrijf op jaarbasis, veroorzaakt door vossen. De Faunabeheereenheid heeft in de aanvraag verwezen naar het Vossenbeheerplan Flevoland 2016-2018 (hierna: het Vossenbeheerplan), opgesteld door de Stichting Faunabeheer Flevoland. Daarin is opgenomen dat een ontvangen schrijven en belronde als resultaat gaf dat dit de gemiddelde schade per bedrijf is. De Faunabeheereenheid heeft ter zitting toegelicht dat de belronde heeft plaatsgevonden met de agrariërs van de Freiland kippenbedrijven. Het ontvangen schrijven betreft de brief van 6 oktober 2015, waarin is vermeld dat 'per bedrijf de schade al gauw richting de € 10.000,- loopt'. Naar het oordeel van de commissie is de opgegeven schade hiermee onvoldoende onderbouwd omdat exacte schadecijfers die objectief verifieerbaar zijn,

ontbreken. Hierbij acht de commissie van belang dat onder punt 7 van het aanvraagformulier voor de ontheffing is vermeld dat de opgetreden belangrijke schade door middel van bij voorkeur officiële gegevens (b.v. Faunafonds) dienen te worden onderbouwd. Dat, zoals de Faunabeheereenheid ter zitting heeft toegelicht, agrariërs niet elke schade administreren en dat de schade in ieder geval voldoet aan het criterium van € 250,- per geval op jaarbasis, maakt het voorgaande niet anders. Naar de mening van de commissie hebben GS onvoldoende gemotiveerd dat de verlening van de ontheffing noodzakelijk is ter voorkoming van mogelijke ernstige schade aan veehouderijen.

#### *Geen andere bevredigende oplossing*

Op grond van artikel 3.8, vijfde lid van Wnb kan de ontheffing worden verleend, mits er geen andere bevredigende oplossing bestaat. In de ontheffing is onder 4. de specifieke voorwaarde opgenomen dat de ontheffing pas mag worden ingezet indien de freilandkippen 's nachts worden opgehokt in goed afgesloten nachtverblijven en het terrein van de vrije uitloop is voorzien van een deugdelijk raster van stevig gaas, met een minimale hoogte van 120 cm en een maximale maaswijdte van 7 cm. Volgens GS is het volledig weren van vossen, ook als voornoemde maatregelen worden getroffen, vrijwel onmogelijk en brengt dit hoge investeringen met zich mee die bedrijfseconomisch niet rendabel zijn. In het Vossenbeheerplan is uiteengezet dat de investering in een vossenwerend raster tussen de € 25.000,- en € 40.000,- per bedrijf bedraagt. Bezwaarden hebben hierop naar voren gebracht dat deze investering, gelet op het gestelde schadebedrag van € 10.000,- per bedrijf per jaar, binnen 2 tot 4 jaar is terugverdiend. Bezwaarden hebben voorts verwezen naar een stuk van bureau Mulder waarin de criteria staan opgesomd voor een effectief en eenvoudig vossenraster. Wat betreft de hoogte en de maaswijdte zijn GS hierbij in de ontheffing aangesloten. In het stuk worden evenwel nog andere vereisten opgesomd, zoals het ingraven van het gaas tot minstens 30 cm. Voorts is ten aanzien van de nachthokken onder meer vermeld dat een goed nachthok geen grotere spleten dan 6 cm dient te hebben en moet zijn voorzien van een stevige bodem van hout of gaas. In de ontheffing zijn deze voorwaarden niet opgenomen. Ten aanzien van de nachthokken bevat de ontheffing in het geheel geen voorschriften, behalve dat sprake dient te zijn van goed afgesloten nachthokken. De commissie is gezien het vorenstaande van mening dat GS onvoldoende hebben gemotiveerd dat geen andere bevredigende oplossing voor het verlenen van een ontheffing op basis van artikel 3.8, vijfde lid van de Wnb bestaat. Daarbij acht de commissie van belang de vraag in hoeverre er nog ernstige schade wordt voorkomen nadat voornoemde maatregelen zijn getroffen, waarbij de commissie tevens de vraag gerechtvaardigd acht of het plaatsen van voornoemde rasters tegen voornoemde kosten niet dient te worden beschouwd als een bedrijfseconomische investering die inherent is aan de bedrijfsvoering. Dat de investeringen vanuit bedrijfseconomisch opzicht niet meer rendabel zijn, acht de commissie gelet op de kosten ten opzichte van de gestelde jaarlijkse schade in ieder geval onvoldoende onderbouwd.

#### *Begrenzing van 5 km*

In de ontheffing is bepaald dat het doden van vossen mag plaatsvinden binnen een straal van 5 km van de 17 Freiland kippenbedrijven. Bezwaarden hebben erop gewezen dat in de vorige ontheffing een straal van 150 m was opgenomen. GS hebben erop gewezen dat in het huidige Faunabeheerplan Flevoland 2014-2018 staat dat het uitgangspunt voor het beperken van de vossenstand is dat vossen worden gedood in een straal van 5 km rond de plaats waar schade aan de kippen dreigt. De omvang van de zone hangt samen met de effectiviteit van de maatregel in combinatie met de leefwijze van vossen, zo staat in het Faunabeheerplan. In de ontheffing is derhalve aangesloten bij de straal die in het Faunabeheerplan is opgenomen. De commissie merkt op dat het Faunabeheerplan op zichzelf niet ter discussie staat, maar dat GS in het kader van het verlenen van de ontheffing nader dient te motiveren waarom in dit geval kan worden aangesloten bij een straal van 5 km. Daarbij is van belang dat ter zitting aan de hand van foto's van bezwaarden is gebleken dat niet elk bedrijf momenteel beschikt over een deugdelijke afrastering. GS hebben in antwoord hierop gezegd dat in die gevallen dan ook geen gebruik kan worden gemaakt van de ontheffing. Omdat evenwel in de ontheffing is opgenomen dat binnen een straal van 5 km rondom de bedrijven mag worden geschoten, is niet uitgesloten dat bedrijven die niet voldoen aan voorschrift 4. van de ontheffing en binnen een straal van 5 km van een ander bedrijf liggen, profiteren van bedrijven die wél voldoen aan dit voorschrift en waar derhalve gebruik mag worden gemaakt van de ontheffing. GS hebben erkend dat dit een gevolg van de ontheffing kan zijn. De commissie adviseert GS in het besluit op bezwaar te motiveren op

welke manier met dergelijke onvoorziene gevolgen dient te worden omgegaan.

*Overige aspecten*

Ten aanzien van het bezwaar dat het gebruik van een geweer met kunstlicht niet is toegestaan, wijst de commissie op het bepaalde in artikel 3.25, vierde lid, van de Wnb. In dit artikellid is bepaald dat bij het verlenen van een ontheffing ook ontheffing kan worden verleend van het verbod om de jacht uit te oefenen voor zonsopgang en na zonsondergang met een geweer dat is voorzien van een kunstmatige lichtbron. Dit bezwaar treft derhalve geen doel. De commissie stelt verder vast dat in de ontheffing niets is bepaald omtrent het aantal te doden vossen. In de stukken wordt er evenwel terecht op gewezen dat de vos is geplaatst op de landelijke vrijstellingslijst als bedoeld in artikel 65 van de Flora- en faunawet, zoals deze gold ten tijde van het verlenen van de ontheffing. Thans is dit vastgelegd in artikel 3.15, eerste lid van de Wnb in samenhang met artikel 3.1, onder e van het Bnb. Dat betekent dat de vos in een gunstige staat van instandhouding verkeert en dat met het afschot van vossen geen afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort. GS behoefde in de ontheffing dan ook geen voorschrift op te nemen die betrekking heeft op het aantal te doden vossen. Ten aanzien van het bezwaar dat de ontheffing leidt tot onvoorstelbaar dierenleed omdat de ontheffing niet verbiedt dat in de schoonperiode wordt geschoten, zodat drachtige vossen kunnen worden geschoten en jonge vossen alleen kunnen achterblijven in het vossenhol, stelt de commissie vast dat in het Vossenbeheerplan is opgenomen dat in de schoonperiode geen vossen worden geschoten, tenzij er zich calamiteiten voordoen. Tijdens de hoorzitting is hierop ook door de Faunabeheereenheid gewezen. Hoewel de commissie er op zichzelf niet aan twijfelt dat de Faunabeheereenheid zich hieraan zal houden, geeft zij GS uit het oogpunt van rechtszekerheid en handhaafbaarheid in overweging om hierover in de ontheffing een voorschrift op te nemen.

**Advies**

Gelet op het bovenstaande adviseert de commissie GS om de door bezwaarden ingediende bezwaarschriften ontvankelijk en gegrond te verklaren. De motiveringsgebreken kunnen op grond van artikel 3:2 Awb en 3:46 Awb worden hersteld in het besluit op bezwaar.

Lelystad, 9 mei 2017

Namens de Commissie bezwaar en beroep provincie Flevoland,

V. Fenwick, voorzitter

S. Gorter, secretaris