

Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265
Fax
(0320)-265260
E-mail
provincie@Flevoland.nl
Website
www.flevoland.nl



Verzenddatum

Bijlagen

Uw kenmerk

Ons kenmerk
2957312

Onderwerp

Besluit op uw Wob verzoek - ontheffing Almere van zorgplicht voor de
inzameling en het transport van afvalwater Oosterwold.

Geachte verzoeker,

Op 14 maart 2022 heeft u, met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob), een verzoek ingediend om openbaarmaking van informatie. U verzoekt, kort samengevat, openbaarmaking van informatie met betrekking tot ontheffing Almere van zorgplicht voor de inzameling en het transport van afvalwater Oosterwold.

Op 29 april 2022 heeft u de provincie in gebreke gesteld, wegens de overschrijding van de behandeltermijn van uw Wob-verzoek.

Met onze excuses voor de afhandeling van uw informatie/Wob verzoek ontvangt u hierbij ons besluit.

Per 1 mei 2022 is de Wet open overheid (Woo) in werking getreden als opvolger van de Wet openbaarheid bestuur (Wob) om die reden zullen wij uw verzoek toepassen onder de Wet open overheid (hierna: Woo).

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo. Voor de relevante Woo-artikelen verwijzen wij u naar bijlage A. Hierbij wordt getoetst aan de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo waarin is aangegeven wanneer informatie niet openbaar wordt gemaakt.

Inventarisatie

Er is uitgebreid onderzoek uitgevoerd of de provincie Flevoland beschikt over de documenten waarop uw Woo-verzoek betrekking heeft. Hiervoor zijn het (digitaal) archief, de systemen en de betrokken collega's geraadpleegd.

Op basis van uw verzoek zijn er een aantal documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarisatielijst, die als Bijlage B bij dit besluit is gevoegd. Middels deze inventarisatielijst wordt per document duidelijk wat is besloten.

Zienswijze

Bij de openbaarmaking van diverse documenten spelen de belangen van derden een rol. Deze derde-belanghebbenden zijn vooraf gevraagd om hun mening te geven over openbaarmaking van de documenten.

De derde-belanghebbenden hebben schriftelijk aangegeven geen bedenkingen te hebben tegen openbaarmaking van deze documenten.

Besluit

Wij besluiten de door u gevraagde informatie (gedeeltelijk) openbaar te maken. Voor een nadere specificatie per documenten verwijzen wij u naar de inventarislijst en de documenten. De reden waarom wij deze informatie gedeeltelijk openbaar maken volgt uit hetgeen wij hieronder hebben opgenomen.

Motivering

Allereerst willen wij u wijzen op het volgende.

Ingevolge artikel 4.1, zevende lid, van de Woo, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in artikel 5 van de Woo. Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt een ieder in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar de persoon, de bedoeling of de belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen betrokken, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Woo een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Woo niet mogelijk is. Indien wij aan u de betreffende documenten verstrekken, moeten wij deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In diverse documenten staan (in)direct identificerende persoonsgegevens. Dit betreft onder meer namen, telefoonnummers en e-mailadressen van de medewerkers van de provincie en die van de bij de aangelegenheid betrokken partijen. Wij wegen het hier bedoelde belang zwaarder dan het belang van openbaarheid. Deze informatie maken wij dus niet openbaar.

Waar het gaat om de persoonsgegevens van ambtenaren in de documenten merken wij het volgende op. Indien het gaat om namen van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden, weegt het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de desbetreffende ambtenaar zwaarder dan het algemeen belang van openbaarheid. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen de openbaarmaking daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam van een ambtenaar aan een individuele burger die met deze ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van deze persoonsgegevens in de zin van de Woo. Deze persoonsgegevens maken wij dus ook niet openbaar.

Waar van toepassing hebben wij deze persoonsgegevens in de documenten onleesbaar gemaakt onder vermelding van 5.2.e. Woo.

Financiële en economische gegevens van de Staat

Het verstrekken van informatie blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de economische of financiële belangen van bestuursorganen.

Deze gegevens hebben betrekking op de economische en financiële belangen van de provincie. Wij zijn van oordeel dat kennisneming van die financiële gegevens, in onderlinge verband bezien, zodanig inzicht kan verschaffen

Bedrijfs- en fabricagegegevens

Artikel 5, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. Onder bedrijfsgegevens moet blijkens bestendige jurisprudentie worden verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Cijfers of gegevens die de financiële bedrijfsvoering en financiële stromen betreffen, worden eveneens als bedrijfs- en fabricagegegevens aangemerkt.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document opgesteld voor intern beraad

Artikel 5, eerste lid, van de Woo, bepaalt dat in een geval van een verzoek om informatie uit documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip 'documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad' onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevend, correspondentie tussen de onderdelen van een provincie en tussen bestuursorganen onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, opinies, commentaren, voorstellen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet de bedoeling dat ze als stukken voor intern beraad opgesteld zijn uitdrukkelijk blijken, of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Woo opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en - voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Diverse (passages in) documenten betreffen persoonlijke beleidsopvattingen, concept afspraken, concept verslagen en conceptvoorstellen. Deze betreffen een persoonlijke weergave van een bespreking van medewerkers van de provincie en de bij de aangelegenheid betrokken overheden en partijen. Deze documenten zijn opgesteld met het doel intern met elkaar van gedachten te wisselen en voor uitsluitend gebruik tussen de deelnemende partijen.

Meerdere documenten betreffen concepten en zijn daarmee opgesteld met het oogmerk intern te blijven. Wij beschouwen deze documenten in zijn geheel als persoonlijke beleidsopvattingen. Deze documenten houden zodanig verband met (interne) gedachtewisselingen, dat deze zich niet lenen voor openbaarmaking. Voor deze opvatting vinden wij steun in de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Wij achten het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren en anderen die bij het intern beraad waren betrokken zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie.

Wij zien dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 5, tweede lid en of vierde lid, van de Woo in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke

beleidsopvattingen. Waar van toepassing hebben wij de persoonlijke beleidsopvattingen uit de documenten onleesbaar gemaakt, onder vermelding van art. 5.1 Woo.

Wijze van openbaarmaking

De documenten worden twee weken na het genomen besluit openbaar gemaakt. Op uw verzoek wordt het besluit en de documenten per e-mail aan u toegestuurd.

Plaatsing op het internet

De stukken die met dit besluit voor een ieder openbaar gemaakt worden, zullen geanonimiseerd op [https://www.flevoland.nl/loket/wet-openbaarheid-van-bestuur-\(wob\)](https://www.flevoland.nl/loket/wet-openbaarheid-van-bestuur-(wob)) worden geplaatst.

Een afschrift van dit besluit zenden wij aan alle betrokken derde-belanghebbenden.

Rechtsmiddelen

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na datum van verzending van deze brief schriftelijk bij ons bezwaar maken. Uw bezwaarschrift dient ondertekend te zijn en voorzien van uw naam en adres, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar.

Nadere informatie over de bezwaarprocedure treft u aan in het hierna volgende informatieblad.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
de secretaris, de voorzitter,

Informatieblad bezwaarprocedure Gedeputeerde Staten van Flevoland

Bezwaar

Tegen onze besluiten kunt u op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na datum van verzending ervan bij ons schriftelijk bezwaar maken. Uw bezwaarschrift dient ondertekend en voorzien te zijn van uw naam en adres, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar. U dient het bezwaar in op onze website <https://www.flevoland.nl/loket/loketoverview/bezwaar-tegen-beslissing-provincie-6365>

Verzoek om voorlopige voorziening (VOVO):

Wanneer u van mening bent dat, in afwachting van de behandeling van uw bezwaarschrift, een voorlopige voorziening moet worden getroffen, kunt u een verzoek daartoe indienen bij de voorzieningenrechter. Het adres is Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, voorlopige voorzieningen. Postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Uw verzoek om voorlopige voorziening wordt pas in behandeling genomen wanneer u griffierecht heeft betaald. De rechtbank laat u weten hoe hoog het griffierecht is en op welke wijze u dit kunt overmaken

Overslaan van de bezwaarschriftenprocedure

Op grond van artikel 7:1a van de Algemene wet bestuursrecht kunt u in uw bezwaarschrift aangeven dat u de bezwaarschriftenprocedure wilt overslaan en rechtstreeks in beroep wilt gaan bij de bestuursrechter. In artikel 7:1 a tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht is bepaald dat wij een dergelijk verzoek in ieder geval moeten afwijzen wanneer: A) het bezwaarschrift is gericht tegen het niet op tijd nemen van een besluit. B) tegen het besluit door een andere belanghebbende ook een ander bezwaarschrift is ingediend waarin zo' n verzoek niet is gedaan en dit bezwaarschrift ontvankelijk is.

Wij stemmen alleen in met het verzoek om de bezwaarschriftenprocedure over te slaan, wanneer de zaak daarvoor geschikt is. Wanneer dit het geval is, zenden wij het bezwaarschrift door aan de bevoegde rechter.

Proceskostenvergoeding

Tot slot wijzen wij u er nog op dat u op grond van artikel 7:15, tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht bij ons - voordat wij een besluit hebben genomen op uw bezwaarschrift - een verzoek kunt indienen om de kosten die u redelijkerwijs in verband met de behandeling van uw bezwaarschrift moet maken, te vergoeden. Daarbij gaat het bijvoorbeeld om kosten van rechtsbijstand, kosten van een getuige/deskundige; reis- en verblijfkosten, kosten van uittreksels uit openbare registers, telefoongesprekken. Bij het indienen van zo'n verzoek moet u het bedrag van de vergoeding aangeven en stukken overleggen waaruit blijkt dat u deze kosten daadwerkelijk heeft gemaakt. Bij het besluit dat wij op het bezwaarschrift nemen, wordt tegelijkertijd een besluit genomen op een ingediend verzoek om vergoeding van de kosten.

BIJLAGE A: INVENTARISLIJST Oosterwold					
doc.nr	onderwerp / inhoud document	Woo Artikel	Openbaar / niet	datum	Link openbaar document
1	Memo reactie provincie BO 12-12-2018 Oosterwold	5.1.2.e	gedeeltelijk	2 december 2018	
2	Memo BO Oosterwold 12 december 2018	5.1.2.e	gedeeltelijk	6 december 2018	
3	Bijlage - Zoektocht definitie oppervlaktwater - 1e resultaten internet	-	Openbaar	21 februari 2020	
4	Bijlage - Concept Notitie huishoudelijk afvalwater Oosterwold-OPM PFL	5.1.2.e - 5.1.2.b	gedeeltelijk	1 november 2021	
5	Bijlage - 2 BO-Oosterwold 12-2019 Gemeentelijke zorgplicht afvalwater	5.1.2.e	gedeeltelijk	9 juli 2018	
6	Email - Oosterwold - bestuurlijk overleg (en dus ambtelijk overleg) - scenario s afvalwater en verkenning	5.1.2.e	gedeeltelijk	13 mei 2019	
7	Email - Ambtelijk overleg Oosterwold - afvalwater - eerste reactie SL vanuit provincie	5.1.2.e	gedeeltelijk	4 december 2018	
8	Email - Nazending Bestuurlijk Overleg Oosterwold 12 december 2019	5.1.2.e	gedeeltelijk	11 december 2019	
9	Email - Beantwoording vragen over afvalwaterdossier en andere vragen	5.1.2.e - 5.2.2	gedeeltelijk	18 november 2021	
10	Email - IBA (Kennis)tafel - antwoord zorgplicht irt buitengebied op basis van eerdere notitie	5.1.2.e	gedeeltelijk	19 november 2021	
11	Email - Oosterwold	5.1.2.e	gedeeltelijk	2 december 2021	
12	Bijlage - nieuwsbrief	-	openbaar		
13	Bijlage - Zoektocht definitie oppervlaktwater - 1e resultaten internet	5.1.2.e	gedeeltelijk		
14	Email - nieuwsspecial afvalwater Oosterwold - december 2021 – reactie Provincie	-	openbaar		https://mailchi.mp/64fb773293e6/nieuwsspecial-afvalwater-oosterwold-17-december-2021
15	Bijlage - 2021-12-03 Nieuwsspecial afvalwater - 9 dec 2021 01- OPM PFL	-	openbaar		https://mailchi.mp/64fb773293e6/nieuwsspecial-afvalwater-oosterwold-17-december-2021
16	Email - Nieuwsspecial afvalwater Oosterwold - 17 december 2021	5.1.2.e	gedeeltelijk	15 december 2021	https://mailchi.mp/64fb773293e6/nieuwsspecial-afvalwater-oosterwold-17-december-2021
17	Email - Herzien Concept nieuwsspecial afvalwater Oosterwold - 17 december 2021	5.1.2.e	gedeeltelijk	16 december 2021	
18	Bijlage- Nieuwsbrief 1512 - opmPFL1612 12 46	-	openbaar		https://mailchi.mp/64fb773293e6/nieuwsspecial-afvalwater-oosterwold-17-december-2021
19	Email - Informatieverzoek dd 15 oktober 2021 en aanvullende vragen	5.1.2.e - 5.2.2	gedeeltelijk	10 januari 2022	
20	Bijlage - CONCEPT Beantwoording -vscompleet vs 10-1-2022	5.1.2.e	gedeeltelijk	10 januari 2022	
21	Email - RE Informatieverzoek dd 15 oktober 2021	5.1.2.e	gedeeltelijk	10 januari 2022	
22	Bijlage - Internetpagina Nieuwsspecial afvalwater Oosterwold - 17 december 2021	-	openbaar	17 december 2021	Nieuwsspecial afvalwater Oosterwold - 17 december 2021 (mailchi.mp)
23	Bijlage - Brochure Nieuwsspecial afvalwater Oosterwold - 17 december 2021	-	openbaar	17 december 2021	Nieuwsspecial afvalwater Oosterwold - 17 december 2021 (mailchi.mp)
24	Bijlage - Annotatie BO Oosterwold	5.1.2.e	gedeeltelijk	11 februari 2022	
25	Bijlage - Annotatie BO Oosterwold	5.1.2.e	gedeeltelijk	1 oktober 2020	
26	Bijlage - Annotatie BO Oosterwold	5.1.2.e	gedeeltelijk	8 juli 2021	
27	Bijlage - Annotatie BO Oosterwold	5.1.2.e	gedeeltelijk	8 april 2021	
28	Bijlage - Annotatie BO Oosterwold	5.1.2.e	gedeeltelijk	7 december 2020	

Memo

Registratienummer:

Datum

2 december 2018

Aan

Betrokkenen ambtelijke voorbereiding BO Oosterwold en werkgroepen

Afdeling

BDO

Van

Doorkiesnummer

0320-

Betreft

Reactie provincie Agendapunt BO Oosterwold 2. Handelings-
perspectieven afvalwater en onderliggende concept-notitie

Afschrift

Opmerkingen

Hoofdreactie

Er is de afgelopen periode hard gewerkt aan mogelijke scenario's omgang afvalwater in Oosterwold. Een goede maar ook noodzakelijke ontwikkeling die heeft plaats gevonden in een zeer kort tijdbestek voor deze complexe materie. De concept-notitie is een goede aanzet om nader met elkaar de zaken verder uit te werken de komende periode op het gebied van de scenario's en de mogelijk aan te vragen ontheffing zorgplicht bij de provincie.

Echter een aantal punten in de concept-notitie dienen nog in samenspraak verder uitgewerkt te worden en de vertaalslag die door de gemeente op weg naar het bestuurlijk overleg is gemaakt loopt hierop vooruit.

In de concept Notitie handelingsperspectief Zorgplicht inzameling en transport huishoudelijk afvalwater is in het voorstel onder punt 2 Scenario 1 in te zetten als overgangsscenario de volgende voorwaarde opgenomen: 2b Realisatie van nieuwe IBA's wordt beperkt in de tijd tot maximaal het voor het gebied toelaatbare inwonerequivalenten dat geldt voor de ontheffing van de zorgplicht; het gebruik van IBA's is tijdelijk. De interpretatie dat ook daadwerkelijk wordt gekozen om voor scenario 1 maximaal in te zetten tot deze grens is een stap die voor de provincie op dit moment nog te snel gaat.

Vervolgens zijn in de door gemeente Almere opgestelde agenda voor het onderwerp 2 Handelingsperspectieven afvalwater naast beslispunt '1 Kennisneming van de Notitie handelingsperspectief Zorgplicht' zonder nader overleg een aantal onderdelen van het voorstel uit de concept-notitie aangepast tot de nieuwe beslispunten 2 en 3. Hierbij zijn tevens een aantal aandachtspunten vanuit AKD niet meegenomen.

- Beslispunt 2: In de aanpassing van punt 2 'Scenario 1 in te zetten als overgangsscenario' van het voorstel zijn een aantal mogelijke bouwstenen opgenomen ter verdere invulling van scenario 1. Hierbij is tevens maximale inzet tot 2.000 IE als uitgangspunt voor scenario 1 en een indeling voor gebieden opgenomen.
- Beslispunt 3: In de aanpassing van punt 4 van het voorstel is de af te geven opdracht aan de gemeente Almere verandert - van in overleg treden met de provincie Flevoland over de mogelijkheid met succes een ontheffing voor de zorgplicht aan te vragen voor de duur van scenario 1 - naar het aanvragen van een ontheffing bij de provincie Flevoland voor maximaal 2.000 inwoner equivalenten (i.e.).

Gezien het feit dat wij als provincie nog niet zo ver zijn dat we positief kunnen instemmen met een aantal zaken en de mogelijke doorvertaling naar een af te geven ontheffing, is het onwenselijk om de stuurgroep met vertegenwoordiging van de provincie, bovenstaande beslispunten voor te leggen.

Ons dringend advies is dan ook om de beslispunten 1. tot en met 3. aan te passen, anders zijn wij genooddaakt in het bestuurlijk advies niet in te stemmen met de (huidige) aan de Stuurgroep voor

te leggen beslispunten. Ons voorstel is weer terug te grijpen op de eerdere punten uit het voorstel van de concept-notitie.

De beslispunten kunnen als volgt aangepast worden:

1. Kennis te nemen van de concept-notitie Handelingsperspectief inzameling en transport afvalwater.
2. In te stemmen met de nadere uitwerking van de scenario's op basis van de notitie
3. De gemeente Almere opdracht te verlenen in overleg te treden met de provincie Flevoland over de mogelijkheid met succes een ontheffing voor de zorgplicht aan te vragen voor de duur van scenario 1
4. Etc.

Hierbij kunnen we als provincie aangeven dat we bereid zijn om een mogelijke ontheffing te bespreken, maar daar hoort wel overleg bij en een realistisch tijdpad. Het gegeven dat meer tijd benodigd is voor de nadere uitwerking is meermaals op ambtelijk niveau vanuit de provincie aangegeven. De insteek van de notitie sloot daar meer bij aan, dan het aangepaste bestuurlijke agendapunt. Dat er nog tijd benodigd is onderstreept bovenstaande reactie op deze agendapunten.

Daarnaast verzoeken wij het begrip duurzaamheid breder mee te laten wegen bij de verdere uitwerking. Als gevolg van de ontwikkelingen omtrent het functioneren van de gerealiseerde IBA's is bij de afspraken tussen het waterschap en de gemeente het accent komen te liggen op de waterkwaliteit en de zorgplicht inzameling afvalwater. Dit zijn zeer belangrijke zaken, echter bij de afweging om te komen tot nadere uitwerking van de scenario's willen wij attenderen op het aspect duurzaamheid en dan breder dan het terugwinnen van grondstoffen. Dit zou ook kunnen resulteren in aanvullende eisen zoals het gescheiden aanleveren van huishoudelijke afvalwaterstromen tot aan de polderweg.

Achterliggende reactie

Hieronder gaan we kort in op aantal punten ter nadere toelichting van bovenstaande hoofdreactie.

In de gezamenlijke overleggen is gewerkt aan de basis van de scenario's, waarbij nadrukkelijk is aangegeven deze nader uit te werken na het bestuurlijke overleg in december 2018. Zo staan o.a. voor scenario 1, de zorgplicht, beheer van zuiveringsvoorzieningen en mogelijke ontheffing zorgplicht nog open.

In de concept Notitie handelingsperspectief Zorgplicht inzameling en transport huishoudelijk afvalwater is in het Voorstel onder punt 2 'Scenario 1 in te zetten als overgangsscenario' de voorwaarde 2b opgenomen: Realisatie van nieuwe IBA's wordt beperkt in de tijd tot maximaal het voor het gebied toelaatbare inwonerequivalenten dat geldt voor de ontheffing van de zorgplicht; het gebruik van IBA's is tijdelijk. De interpretatie dat ook daadwerkelijk wordt gekozen om voor scenario 1 maximaal in te zetten tot deze grens is een stap die voor de provincie op dit moment nog te snel gaat.

Over de begrenzing van scenario 1 is tijdens de werkgroep overleggen als mogelijke input het aantal inwonerequivalent (IE) benoemd. Echter daarnaast is ook expliciet aangegeven in de werkgroep, ook door een van de betrokkene van de gemeente Almere, dat het wenselijk is om zo snel mogelijk over te schakelen naar de scenario's 2 en 3 zodat het 'centrale' inzamelsysteem door zoveel mogelijk huishoudens gedragen wordt. Tevens geeft AKD ook een aantal aandachtspunten waaronder of het wel doelmatig is om scenario 1 lang in stand te houden.

In de reactie van AKD op punt 2b van het voorstel handelingsperspectief is daarbij als aandachtspunt aangegeven dat de interpretatie van de mogelijkheid om ontheffing aan te vragen vanuit stedelijk gebied tot maximaal 2.000 IE haaks lijkt te staan op de 'gebiedsbenadering' in de lijn van het systeem van artikel 10.33, derde lid van de Wm.

Het behalen van een goede waterkwaliteit dan wel behouden van de waterkwaliteit is tevens een voorwaarde, zoals ook meegegeven in de bestuurlijke opdracht. Dit zal nader uitgewerkt moeten worden. Uit de Sweco studie is voor *het gehele gebied Oosterwold* vooralsnog als omslagpunt 1.700 woningen/5.100 inwonerequivalenten naar voren gekomen op basis van nutriëntengehaltes vanuit de Kaderrichtlijn Water. Bij deze benadering is daarbij nog geen rekening gehouden met lokale waterkwaliteit en daarbij mogelijk optredende knelpunten zoals zuurstofloosheid en ecologische kwaliteit, als gevolg van IBA-lozingen op een ontvangend watersysteem dat daar onvoldoende capaciteit voor heeft. Maar ook de omgevingskwaliteit op het moment dat lokaal de waterkwaliteit slecht is en volksgezondheid.

Voor het scenario 1 zal dan ook nader bekeken moeten worden naar het aspect waterkwaliteit mede in relatie tot het gegeven dat lozingen in een kleiner gebied zullen plaats vinden. Hierbij dient meegenomen te worden dat in fase 1 op grondgebied van de gemeente Almere conform bestemmingsplan circa 30% van de opgaves breed (woningen, kantoren, bedrijventerreinen, stadslanbouw en groene structuren) wordt gerealiseerd voor geheel Oosterwold. En daarbij ook de lokale waterkwaliteit.

Zoals ook gesteld in de werkgroep is het organisch groeiemodel te realiseren met het voorstel. Zonder te kiezen voor een maximale inzet van scenario 1 zijn de reeds vergunde situatie prima in te passen. Daarnaast dient maatwerk geleverd te worden voor de initiatieven die in de pijplijn zitten. Om dit direct door te vertalen naar maximale inzet van scenario 1 is erg voorbarig. Zo wie zo er nog veel zaken die uitgezocht moeten worden voor deze overgangssituatie zoals de beherende instantie van (collectieve) IBA's. Dit is ook een belangrijk punt voor een mogelijk af te geven ontheffing. Daarover moet intern bij de provincie op basis van de nieuwe inzichten en in samenhang met de scenario's nog nader afgestemd worden. Er is dus nog veel te bespreken voor de aanvraag van een ontheffing, zoals ook in het oorspronkelijke voorstel staat.

Memo

Datum
6 december 2018

Aan
J. de Reus

Afdeling
GS

Van
[REDACTED]

Doorkiesnummer
0320 [REDACTED]

Betreft
BO Oosterwold 12 december 2018

Registratienummer:
[REDACTED]



Afschrift
[REDACTED]

Opmerkingen

Op woensdag 12 december is er van 15:00 -16:30 uur in de collegekamer van stadhuis Almere een bestuurlijk overleg Oosterwold. Op de agenda staat abusievelijk dat je afwezig bent, dat heb ik inmiddels aan Almere gemeld. Aansluitend aan het overleg spreek je eerst met [REDACTED] en daarna met [REDACTED] in het kader van de bezinningsvragen Oosterwold. De vergaderstukken zijn op donderdag 6 december door [REDACTED] toegestuurd. Hieronder geef ik aandachtspunten per agendapunt mee.

1. Opening, mededelingen en verslag

Geen opmerkingen bij verslag en actielijst. Gemeld kan worden dat de Interreg aanvraag op 21 november is ingediend en dat we in februari een reactie verwachten. Het is overigens niet alleen met Duitse wetenschappers, zoals in het verslag staat, maar met Franse, Duitse, Belgische, Schotse en Nederlandse partners.

2. Handelingsperspectieven afvalwater

Gemeente Almere en waterschap Zuiderzeeland zijn tot de conclusie gekomen dat in volgende fasen van Oosterwold een vorm van riolering onontkoombaar is om aan de zorgplicht afvalwater te kunnen voldoen. Scenario 3 is het meest vergaand: rioleren en afvoeren naar de RWZI. Scenario 2 is rioleren en in het gebied zuiveren met één of meer decentrale RWZI's. Als voor één van beide scenario's wordt gekozen, is van een ontheffing van de rioleringsplicht door de provincie geen sprake meer.

De zoektocht is nog wat je doet met het gebied A waarin nu al mensen wonen, waar mensen aan het bouwen zijn of waarvoor al 'stippen op de kaart zijn gezet'. Dat is gebied A op de kaart. Daarover wordt nu in besluitpunt V voorgesteld "Kennis te nemen van het voornemen van de gemeente Almere om een ontheffing van de zorgplicht aan te vragen bij de provincie Flevoland voor maximaal 2000 inwonerequivalenten teneinde deze in te kunnen zetten voor de bestaande situaties en individuele oplossingen in het gebied overeenkomstig de daarvoor geldende lozingsnormen".

Die 2.000 i.e. is het juridische maximum, maar de berekening van het waterschap geven aan dat de kritieke grens qua waterkwaliteit al bij 1.700 i.e. wordt bereikt. Het behoud van een goede waterkwaliteit is een belangrijk criterium dat wij als provincie moeten meewegen in de beoordeling of een ontheffing van de zorgplicht mogelijk is. Er moet nog veel informatie verzameld worden om tot een maatwerk ontheffing te kunnen komen. Het voorstel om snel overleg met de provincie te starten kan worden toegejuicht (conform het advies van prof. [REDACTED]), maar we moeten voorkomen dat het beeld ontstaat dat het opvullen tot het maximum van 2.000 i.e. een vanzelfsprekende uitkomst is.

Daarnaast kijken wij bij de beoordeling van het ontheffingsverzoek breder dan alleen naar waterkwaliteit, maar nemen we ook andere aspecten van duurzaamheid mee. Dit zou bv. kunnen resulteren in aanvullende eisen zoals het gescheiden aanleveren van huishoudelijke afvalwaterstromen tot aan de polderweg.

—

—

—

Zoektocht definitie oppervlaktewater

In aanvulling op mail d.d. 21-2-2020 aantal zaken die gevonden zijn op internet met een eerste zoeksessie van 10 minuten

<https://www.helpdeskwater.nl/onderwerpen/wetgeving-beleid/waterwet/vragen-antwoorden/definities-begrippen/>

De vraag of een bezinksloot of retentievijver een oppervlaktewaterlichaam is, moet (net als onder de Wet verontreiniging oppervlaktewateren) worden beantwoord aan de hand van de criteria die de Hoge Raad in 1982 (AB 1983, 265) heeft geformuleerd:

"Als oppervlaktewater in de zin der wet is te beschouwen een - anders dan louter incidenteel aanwezige - aan het aardoppervlak en aan de open lucht grenzende watermassa (met inbegrip van een bedding waarin zodanige watermassa al dan niet bij voortduring voorkomt), tenzij daarin als gevolg van rechtmatig gebruik ten behoeve van een specifiek doel geen normaal samenhangend geheel van levende organismen en een niet-levende omgeving (ecosysteem) aanwezig is, dan wel het een ter berging van afval gegraven bekken betreft waarin slechts in een overgangsfase water aanwezig is en zich nog geen normaal ecosysteem heeft ontwikkeld."

Als de vijver of sloot aan deze definitie voldoet, is het een zelfstandig oppervlaktewaterlichaam. Als de vijver of sloot niet aan deze definitie voldoet, is inderdaad het aanwezig zijn van een verbinding met een andere watergang van belang. Een open verbinding met een andere watergang leidt er toe dat de vijver of sloot toch als oppervlaktewaterlichaam wordt aangemerkt.

Interessante jurisprudentie in dit verband is de [uitspraak van de Raad van State van 26 mei 2010](#) (BM5629):

"Uit het verhandelde ter zitting is gebleken dat vergunninghouder gebruik maakt van een infiltratievoorziening ten behoeve van de afvoer van

hemelwater. Dit betekent dat het hemelwater van het verharde terrein wordt afgevoerd naar een zaksloot die aan de zijkant van de inrichting is gelegen, waarna het water op natuurlijke wijze in de bodem zakt. De zaksloot staat niet in verbinding met enig ander oppervlaktewater in de zin van de Wvo. Voorts is niet gebleken dat in de zaksloot een normaal ecosysteem aanwezig is. Gelet op deze omstandigheden is de voor de hemelwaterberging bestemde zaksloot naar het oordeel van de Afdeling geen oppervlaktewater in de zin van de Wvo."

Zie de pagina [Oppervlaktewaterlichaam](#) in het Handboek Water:

<https://www.infomil.nl/onderwerpen/lucht-water/handboek-water/wetgeving/waterwet/begrippen-algemene/item-110685/>

Oppervlaktewaterlichaam

De definitie van oppervlaktewaterlichaam volgens artikel 1.1 van de Waterwet is: *Samenhangend geheel van vrij aan het aardoppervlak voorkomend water, met de daarin aanwezige stoffen, alsmede de bijbehorende bodem, oevers en, voor zover uitdrukkelijk aangewezen krachtens deze wet, drogere oevergebieden, alsmede flora en fauna.*

Deze begripsomschrijving is in lijn met de jurisprudentie van de Hoge Raad over het begrip 'oppervlaktewater' uit de inmiddels ingetrokken Wet verontreiniging oppervlaktewateren.

Krw

De Kaderrichtlijn water (Krw) kent ook een, hiervan afwijkende, definitie van het begrip oppervlaktewaterlichaam (artikel 2): *"een onderscheiden oppervlaktewater van aanzienlijke omvang, zoals een meer, een*

waterbekken, een stroom, een rivier, een kanaal, een deel van een stroom, rivier of kanaal, een overgangswater of een strook kustwater".

In tegenstelling tot de Waterwet kent de Krw ook een definitie van het begrip oppervlaktewater: *"binnenwateren, met uitzondering van grondwater; overgangswater en kustwateren en, voorzover het de chemische toestand betreft, ook territoriale wateren."*

Deze definitie was niet geschikt voor overname in de Waterwet vanwege het specifieke karakter, met name wat betreft het gebruik van elders in de richtlijn afzonderlijk gedefinieerde termen als 'overgangswateren' en 'kustwater', alsmede de beperking tot de chemische toestand van de territoriale zee en het ontbreken van de exclusieve economische zone. In uitvoeringsregelgeving op grond van de Waterwet ter implementatie van de Krw kan uiteraard ook voor oppervlaktewaterlichamen worden bepaald dat die regels slechts van toepassing zijn op de onder de kaderrichtlijn vallende waterlichamen. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt in het Besluit kwaliteitseisen en monitoring water 2009.

Drogere oevergebieden

Naast de waterbodem en oevers, maken ook op de grond van de Waterwet uitdrukkelijk aangewezen 'drogere oevergebieden' onderdeel uit van een oppervlaktewaterlichaam. Op grond van [artikel 6.2, derde lid Waterwet](#), worden deze gebieden voor de toepassing van dat artikel niet gerekend tot het oppervlaktewaterlichaam waarin zij zijn gelegen. In deze drogere oevergebieden is voor het waterkwaliteitsaspect de Wet bodembescherming van toepassing. Een lozing in een dergelijk aangewezen gebied is dus een bodemlozing en geen lozing in oppervlaktewater. Als er echter in de drogere oevergebieden kleine wateren (sloten en plassen) zijn gelegen, moeten deze voor de toepassing van [artikel 6.2 Waterwet](#) wel worden beschouwd als oppervlaktewaterlichaam en is de Wet bodembescherming op de bodem en oevers van die wateren weer niet van toepassing.

De meest omvangrijke drogere oevergebieden bevinden zich in het rivierbed van de rijksrivieren. De rijksrivieren worden volgens [artikel 3.1 lid 2 Waterwet](#) begrensd door de buitenkruinlijn van de primaire waterkeringen, of door hoogwaterkerende gronden. De lijn van hoogwaterkerende gronden langs de onbedijkte rivieren omvat het gebied dat eenmaal per 1250 jaar onder water staat. Dit is een veel groter gebied dan het gebied dat van oudsher onder het waterkwaliteitsbeheer van het Rijk valt. De gebieden waar het Rijk geen waterkwaliteitsbeheer voert, maar die wel binnen de lijn van hoogwaterkerende gronden vallen, zijn op de kaartbijlagen bij de Waterregeling aangewezen als drogere oevergebieden. Drogere oevergebieden zijn ook te vinden op andere locaties, zoals in de uiterwaarden langs de bedijkte rivieren, langs het IJsselmeer en in regionale oppervlaktewaterlichamen. De provincies hebben voor regionale wateren geen drogere oevergebieden aangewezen.

In drogere oevergebieden gelden de regels van de Waterwet over het lozen niet, maar vanuit waterveiligheidsoptiek zijn in deze gebieden wel beheermaatregelen van kracht.

Drijvende rietlanden

In een zaak ([ECLI:NL:RVS:2013:729](#)) over de mogelijkheid van een onderhoudsplicht op grond van de legger, was het de vraag of drijvende rietlanden in de Westeinderplassen wel als waterstaatswerk moesten worden aangemerkt, waarop een onderhoudsplicht van toepassing kan zijn. De rechtbank oordeelde logischerwijs dat hiervan sprake was, nu deze drijvende gronden gewoon onderdeel uitmaken van het oppervlaktewaterlichaam 'De Westeinderplassen'.

Notitie: Huishoudelijk afvalwater Oosterwold

November 2021

Gebiedsontwikkeling Oosterwold kent een organisch karakter

De gebiedsontwikkeling in Oosterwold kent een organisch karakter. De omgang met afvalwater sluit daar zo goed mogelijk op aan. Eigen initiatief en verantwoordelijkheid van de bewoners en circulariteit zijn daarbij in het bijzonder aandachtspunten.

Oosterwold groeit en dat betekent ook dat we met elkaar leren van de afgelopen jaren en de uitgangspunten uit de eerste jaren zo nodig aanpassen. Het initiatief ligt bij de initiatiefnemers, maar wel zo dat het milieu en de gezondheid niet in het geding zijn.

De gemeente is verantwoordelijk voor de inzameling en verwerking van afvalwater. Normaal gesproken, vult de gemeente deze zorgplicht in door de aanleg van riolering. In Oosterwold gebeurt dit in overleg met van de Provincie Flevoland op alternatieve wijze. Echter een zorgplicht kan ook op andere manieren ingevuld worden waarbij bewoners een rol spelen naast het gegeven dat de gemeente haar zorgplicht behoudt. Een belangrijke voorwaarde hierbij is dat een zelfde graad van milieubescherming wordt bereikt. In lijn van de ontwikkelingsfilosofie gebeurt dit in Oosterwold dus op een alternatieve wijze. Bewoners zijn daar voorsnog zelf verantwoordelijk voor hun afvalwater. Veel bewoners hebben daarvoor een IBA (Individuele Behandeling van Afvalwater) geïnstalleerd. Veel van de 500 IBA's in fase 1A voldoen op dit moment niet aan de lozingsnorm van waterschap Zuiderzeeland. Hierdoor kunnen risico's voor de volksgezondheid en het milieu niet worden uitgesloten.

De gemeente Almere heeft besloten om een gemeentelijk hoofdriool aan te leggen langs de polderwegen in fase 1A en 1B. De belangrijkste reden om riolering aan te leggen is om de initiatiefnemers in Oosterwold een alternatief te bieden voor de verwerking van huishoudelijk afvalwater.

Voorgaande beleidskeuzes en besluiten

Op 1 oktober 2020 heeft het bestuurlijk overleg Oosterwold voorgesteld om in de hoofdwegen van fase 1A en 1B een gemeentelijk transportriool (hoofdriool) aan te leggen. Het college van B&W heeft dit voorstel overgenomen en de gemeenteraad hier op 9 november 2020 over geïnformeerd. Op 10 december 2020 vond een technische toelichting plaats voor de gemeenteraad over de besluitvorming over riolering en afvalwater in Oosterwold.

In november/december 2021 heeft de gemeenteraad ingestemd met een kredietvoorstel voor de aanleg van riolering in de hoofdwegen van fase 1A en 1B en een kostendekkende aansluitbijdrage vastgesteld.

Het aan te leggen hoofdriool sluit aan op de ontwikkelprincipes van Oosterwold. De gemeente biedt met het hoofdriool de hoofdstructuur aan. De initiatiefnemer is verantwoordelijk om daar op aan te sluiten en heeft de vrijheid om te bepalen hoe dat gebeurt. In fase 1B is het verplicht om aan te sluiten op het hoofdriool en ook hier bepalen initiatiefnemers hoe zij dit willen doen. In fase 1A is aansluiten op het hoofdriool niet verplicht.

De gemeente zal in 2022 een nieuwe gemeentelijke rioleringsprogramma (GRP) vaststellen. De beleidskeuzes voor de omgang met huishoudelijk afvalwater in Oosterwold (zorgplicht afvalwater) zal onderdeel zijn van dit GRP. Het GRP zal door het college van B&W en de gemeenteraad worden behandeld.

Deze notitie beschrijft de voorgenomen beleidsmatige keuzes en invulling voor de zorgplicht afvalwater Oosterwold in het GRP van de gemeente Almere.

Met opmerkingen [REDACTED]: Wederom we hebben hier geen formele instemming op gegeven. Wel zijn we met zijn allen dit experiment aangegaan, maar waarbij we altijd als provincie zorgen en aandachtspunten omtrent o.a. IBA's irt waterkwaliteit en zorgplicht geuit. Zie ook mail d d. 18-11-2021 van mij over vragen [REDACTED]. Het is dus van belang dat we hier een betere formulering voor vinden zoals ook aangegeven in de deze mail.

Met opmerkingen [REDACTED]: Het is de vraag of het hier terzake doet. In lijn van tekstvoorstel voor beantwoording vraag 1 zorgplicht en 1 juridisch tekstvoorstel is dit niet opgenomen.

Met opmerkingen [REDACTED]: De waterkwaliteit hoort ook nadrukkelijk als voorwaarde bij de alternatieve invulling van de zorgplicht. Hoort hier bij elkaar te staan. Echter dan wel even kijken welke formulering we hier hanteren, ook gezien de algemene introductie omtrent milieu en de gezondheid niet in het geding. In de notitie zorgplicht is een zelfde graad gehanteerd. Ook alternatief opgenomen. Dit past wellicht ook gezien uitgangspunt vanuit KRW: geen achteruitgang.

Met opmerkingen [REDACTED]:

Zorgplicht afvalwater Oosterwold

In het GRP zal de gewenste situatie voor de omgang met huishoudelijk afvalwater in 2035 worden opgenomen. Tegelijkertijd is er in fase 1A sprake van een bestaande praktijk. Daarom kent het GRP ook een ontwikkelprogramma. Het ontwikkelprogramma is gericht op de periode 2021 tot 2035 en beschrijft een strategie, waarbij de gemeente samen met de inwoners van Oosterwold toe-werken naar het gewenste eindbeeld.

De gemeente heeft in Oosterwold gekozen voor een alternatieve invulling van de zorgplicht in lijn van de ontwikkelingsfilosofie. Over de alternatieve invulling heeft de gemeente in de loop van de tijd ook overleg gehad met de provincie en het waterschap. Dit is geïntensiveerd toen de knelpunten met de IBA's in fase 1a duidelijk werden. De invulling van de zorgplicht afvalwater in Oosterwold is in overleg met waterschap Zuiderzeeland en de provincie Flevoland tot stand gekomen. Bij de invulling van de zorgplicht maakt de gemeente onderscheid naar ontwikkelfase 1A en 1B (ev.).

Voorgenomen beleidskeuzes ontwikkelfase 1A, situatie vanaf 2035

- In de hoofdweg ligt een gemeentelijk transport riool dat door de gemeente wordt beheerd.
- Inwoners/gebruikers hebben de keuze om het afvalwater te verwerken via een decentrale zuiveringsvoorziening of om via een kavelwegriool aan te sluiten en te lozen op het openbaar vuilwaterriool. Decentrale zuiveringsvoorzieningen moeten voldoen aan de op dat moment geldende wet- en regelgeving (lozingsnormen).
- Kavelwegriolen worden beheerd door (gezamenlijke) inwoners/eigenaren.
- Hierbij geldt voor nieuwe initiatiefnemers (vanaf 2021/2022) geldt een voorkeursvolgorde voor de verwerking van huishoudelijk afvalwater:
 - aansluiten via een kavelwegriool op het openbaar vuilwaterriool
 - aansluiten via een kavelwegriool op collectief zuiveringsalternatief
 - verwerken met een individueel IBA-systeem

Lozingen vanuit IBA-systemen en andere decentrale voorzieningen op een vijver (al dan niet met helofytenfilter) beschouwt de gemeente als zijn lozingen op het oppervlaktewater. Volgens de wetgeving en bijbehorende jurisprudentie is een dergelijke waterpartij met een waterecosysteem – ongeacht of deze geïsoleerd is of in open verbinding met ander oppervlaktewater staat – een oppervlaktewater. Er vindt weliswaar in veel gevallen een bodempassage plaats, maar het afvalwater komt via kwel in het oppervlaktewater terecht. Waterschap Zuiderzeeland is bevoegd gezag voor de lozingen van huishoudelijk afvalwater op het oppervlaktewater.

Voorgenomen beleidskeuzes ontwikkelfase 1B, situatie vanaf 2035

- In de hoofdweg ligt een gemeentelijk transportriool dat door de gemeente wordt beheerd
- Inwoners/gebruikers zijn verplicht om via (eigen) kavelwegriool aan te sluiten op het gemeentelijk vuilwaterriool.
- Kavelwegriolen worden beheerd door (gezamenlijke) inwoners/eigenaren.

De verplichting om via een kavelwegriool aan te sluiten op het gemeentelijk transportriool zal worden opgenomen in het omgevingsplan (zie paragraaf voorschriften lozen op de riolering).

Deze kosten voor de aanleg van het gemeentelijk transportriool worden bij de initiatiefnemers in rekening gebracht via een kostendekkende aansluitbijdrage. Per woning of woningequivalent (= 150 m² bruto vloeroppervlak voor niet woningen) is dit een kostendekkend tarief van € [redacted]. Dit bedrag is gebaseerd op een prognose van het verwachte aantal aansluitingen.

Met opmerkingen [redacted]: In lijn van beantwoording vraag 11 webinar.

Met opmerkingen [redacted]: In lijn van voorstel beantwoording vraag 1 zorgplicht 2

Met opmerkingen [redacted]: Geldt dit zo wie zo niet vanaf nu? Ofwel snap deze titel niet. Geldt dit zo wie zo niet vanaf nu? Snap deze titel niet zo goed. Als je dit heel letterlijk leest ligt het gemeentelijk transportriool en de kavelwegriolen er pas in 2035 door de toevoeging vanaf 2035. De voorkeursvolgorde geldt toch ook al vanaf nu? Doordat je ook expliciet nieuwe initiatiefnemers neerzet ondervang je die reeds aanwezige IBA's van huidige bewoners of mensen die al een tijdje bezig zijn en daarmee geen nieuwe initiatiefnemer zijn. j

Met opmerkingen [redacted]: Geldt dit ook bij vervanging?

Met opmerkingen [redacted]: Uitgaand van dat deze voorkeursvolgorde voor nieuwe initiatiefnemers vanaf nu/volgend jaar (GRP vaststellen) geldt, is deze voorkeursvolgorde onderdeel van het ontwikkelbeleid. Vandaar een poging om dit beter te duiden.

Met opmerkingen [redacted]: Moet je dan ook aansluitbijdrage betalen? Omdat het hier niet benoemd wordt itt bij 1B wordt dit wel gesuggereerd. Uit de beantwoording van de vragen van het webinar en afgaand op dit stuk zou ik dit dus niet precies kunnen duiden. Daarbij is wel bij de beantwoording van de webinarvragen geen onderscheid gemaakt tussen aansluitkosten 1A en 1B.

Met opmerkingen [redacted]: In beantwoording van de webinar vragen komt ook nadrukkelijk naar voren d

Met opmerkingen [redacted]: Dit hele vraagstuk is nooit goed uitgewerkt en doorgesproken, ondanks herhaald verzoek om deze werkgroep op te starten. Blijkbaar moet dit nu vastgelegd worden in het GRP. Echter het is raar om aan te geven dat de gemeente iets beschouwd als een bodemlozing terwijl het vanuit de waterwet een oppervlaktelozing is. En het waterschap lozingsvergunningen heeft afgegeven....

Volgens mij is in de vragen van het webinar op een juiste manier ingegaan op de vijvers in lijn zoals mijn aanzet nu ook is gedaan. Dit is ook terug te vinden op de website Infomil (van het ministerie) gaat. Zal morgen de uitsnedes daarover nog eens opzoeken en weer opsturen. ...

Met opmerkingen [redacted]: Moet je dan ook niet iets over een droogvallende kavels oot zeggen en ook beter duiden verschil wadi en droogvallende watergang? Een droogvallende watergang met een rechtstreekse afvoer op ...

Met opmerkingen [redacted]: In de juridische praktijk is dit niet bepalend of het een oppervlaktewaterlozing is. Dit is de praktijk hoe het werkt. Let daarbij op: het water in de vijver is niet te duiden als afvalwater maar oppervlaktewater da ...

Met opmerkingen [redacted]: Idem als bij 1B

Met opmerkingen [redacted]: Geldt deze kostendekkende aansluitbijdrage ook voor bewoners van 1A die gaan aansluiten op het gemeentelijk riool? Waarvoor is het kostendekkend?

De kavelvoegwaal, in lijn van beantwoording vragen webinar en waarover ook gesproken is, kan de verzamelfeeds van de bewoners naar de gemeentelijke transporttoel zowel op of naast kavelswaal liggen als in de doorwaadbare zone. Moet dit niet ergens duidelijk geformuleerd worden in dit GRP. Devoegde met * als wettelijke toelichting definitie?

Ontwikkelprogramma 2021-2035

Het ontwikkelprogramma is gericht op de periode 2021 tot 2035 en beschrijft een strategie om als gemeente samen met de inwoners van Oosterwold vanuit de bestaande praktijk toe te werken naar het gewenste eindbeeld in 2035.

Voor inwoners en nieuwe initiatiefnemers wordt informatiemateriaal uitgewerkt over de omgang met afvalwater, de rol van de gemeente en de rol van inwoners/gebruikers. Het is belangrijk dat bewoners goed geïnformeerd zijn, zodat zij op het moment dat zich een nieuwe investering aandient (i.v.m. einde levensduur bestaande IBA's) een bewuste keuze kunnen maken.

De gemeente is samen met de gebiedsorganisatie en het waterschap gestart met een stimuleringsprogramma, gericht op het verbeteren van niet of onvoldoende werkende IBA-systemen in fase 1A. De aanpak wordt uitgewerkt samen met het platform en de gebruikers en voorziet in zogenaamde IBA-coaches, bemiddeling/afspraken met leveranciers, advisering en het beschikbaar stellen van kennis en deskundigheid.

Mis hier de aanleg van de riolering in de palderweg om ook de credits aan te bieden in fase 1A aan te sluiten op de gemeentelijke transportleiding in lijn van Introdusche. De gemeente Almere heeft besloten om een gemeentelijk kwaliteitsplan te laten lopen langs de palderwegen in fase 1A en 1B. De belangrijkste reden om riolering aan te leggen is om de initiatiefnemers in Oosterwold een alternatief te bieden voor de verwerking van huishoudelijk afvalwater.

Het waterschap is bevoegd gezag voor de lozingen vanuit IBA-systemen op het oppervlaktewater (inclusief bergingsvijvers). Voor het functioneren van de individuele IBA-systemen en voor de effecten van verschillende lozingsroutes van voorgezuiverd huishoudelijk afvalwater vindt periodieke monitoring plaats door waterschap Zuiderzeeland.

Het waterschap doet een nulmeting op het moment dat een IBA een half jaar in gebruik is. Als het water vanuit de IBA (effluent) niet voldoet aan de lozingseisen, dan krijgt een eigenaar/gebruiker de mogelijkheid om gedurende 2 jaar met hulp van het waterschap en de gemeente (gebiedsorganisatie) verbeteringen te realiseren om aan de lozingsvoorschriften te voldoen. Als een eigenaar/gebruiker deze verbeteringen wil doorvoeren, schort het waterschap de handhaving op. Na 2 jaar volgt een nieuwe meting van het waterschap. Als het water vanuit de IBA (effluent) op dat moment niet voldoet volgt een regulier traject van toezicht en handhaving door het waterschap.

Evaluatie en vervolgbesluiten in 2030

In 2030 zal de gemeente Almere op basis van de resultaten van het ontwikkelprogramma een besluit nemen over de situatie in ontwikkelfase 1A. In het geval van goed functionerende zuiveringsvoorzieningen (conform lozingsvoorschriften waterschap) dan kunnen bewoners de ruimte behouden om een eigen decentrale zuiveringsvoorziening toe te passen. [Bij vervanging dient altijd voldaan te worden aan de dan geldende zuiveringsnormen.](#) Mocht dit niet het geval zijn, dan kan de gemeente besluiten om net als in fase 1B over te gaan tot een verplichting om aan te sluiten op de gemeentelijke riolering. Een evaluatie van het daadwerkelijk functioneren van de bestaande IBA's zal hierbij een belangrijke rol spelen. [Moet hier dan niet ook de voorkeursvolgorde benoemd worden?](#)

Met opmerkingen []: Geldt dit alleen voor fase 1A? Alles gaat eigenlijk om vanuit bestaande praktijk in 1A toe te werken naar het gewenste eindbeeld i

Met opmaak: Standaard

Met opmerkingen []: Geldt hierbij dan ook de voorkeursvolgorde? Dit dan hier benoemen. Evenals in de opsomming op voorgaande pagina.

Met opmerkingen []: Checken met beantwoording vragen webinar.

Voorschriften lozen huishoudelijk afvalwater op de riolering in fase 1B

Op basis van de beleidskeuzes in het GRP werkt de gemeente Almere voorschriften uit voor het lozen van huishoudelijk afvalwater binnen de gemeente. Deze voorschriften zullen worden opgenomen in het omgevingsplan dat juridisch bindend is voor inwoners en bedrijven in Almere. Het college van B&W en de gemeenteraad van Almere zullen het omgevingsplan behandelen en vaststellen.

De gemeente werkt een kaart uit (werkingsgebied voorschriften), waarop gebieden zijn aangegeven waar gemeentelijke riolering aanwezig is en waar inwoners en bedrijven het huishoudelijk afvalwater moeten lozen op de riolering. Ontwikkefase 1B zal in deze kaart worden opgenomen als gebied, waarbinnen aansluiting op de riolering verplicht is. Voor fase 1A is dat niet het geval.

Memo

Aan
Bestuurlijk Overleg Oosterwold

Kopie aan

Van
[REDACTED]

Bestuurlijk overleg Oosterwold

Onderwerp:

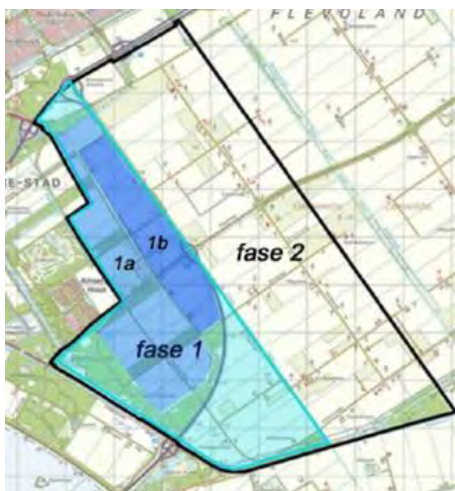
Gemeentelijke zorgplicht afvalwater

Gevraagde besluitvorming:

1. Kennis nemen van het feit dat ontheffing van de gemeentelijk zorgplicht voor gebied 1a niet mogelijk is.
2. Kennis nemen van het voorstel om te komen tot (alternatieve) invulling van de zorgplicht voor gebied 1a.
3. De gemeente Almere opdracht te geven om in samenwerking met waterschap en provincie de voorgestelde invulling van de zorgplicht nader uit te werken voor besluitvorming in het volgende bestuurlijke overleg.

Aanleiding

In het Bestuurlijk Overleg van 9 juli 2018 is onder andere opdracht gegeven tot uitwerking van de zorgplicht in relatie tot de handelingsperspectieven. In het Bestuurlijk Overleg van 12 december 2018 is bij de behandeling van de handelingsperspectieven kennis genomen van het voornemen van de gemeente Almere om een ontheffing van de zorgplicht voor de inzameling van stedelijk afvalwater voor gebied 1a aan te vragen bij de Provincie Flevoland voor maximaal 2000 inwonerequivalenten.



Afbeelding 1 Fasering ontwikkeling Oosterwold

Gemeente Almere



Achtergrond

Het woongebied Oosterwold betreft een organische gebiedsontwikkeling waarbij uitnodigingsplanologie voorop staat. Initiatiefnemers kunnen zelf bepalen waar de woningen, de bedrijven en ook het groen, water en energievoorzieningen worden aangelegd. Het bestemmingsplan legt locaties niet expliciet vast, maar geeft ruimte aan initiatiefnemers om functies op de juiste plekken in Oosterwold te creëren. Er is alleen een reservering voor de hoofdinfrastructuur.

In het licht van deze organische ontwikkeling hebben initiatiefnemers zelf de verantwoordelijkheid om zaken als ontsluitingswegen en nutsvoorzieningen te realiseren en is bepaald dat initiatiefnemers zelf zorgen voor de zuivering en afvoer van afvalwater. Afbeelding 1 geeft de verschillende fasen van de ontwikkeling aan. Op dit moment zijn/worden initiatieven gerealiseerd in de fase 1a.

In fase 1a is de sanitatie veelal geregeld via individuele IBA's. Deze IBA's zijn toegestaan op grond van landelijke wetgeving op voorwaarde dat zij voldoen aan bepaalde lozingseisen en de aanvullende maatwerkvoorschriften die het waterschap stelt. Deze lozingseisen komen overeen met de normering van een IBA klasse 3b. Belangrijk is dat niet een systeem is vergund, maar dat de installatie daadwerkelijk moet voldoen aan de gestelde lozingseisen. Hierbij was al bekend dat, naarmate Oosterwold verder groeit, innovaties in deze zuiveringen noodzakelijk zijn om ook op lange termijn de waterkwaliteit in het gebied te kunnen waarborgen. Hiertoe is een living lab opgezet en is een challenge uitgeschreven om de markt te prikkelen om tot veel betere resultaten te komen. Het living lab is zeer recentelijk opgestart, maar het is nog veel te pril om al resultaten te leveren en de resultaten daarvan zijn ongewis.

In de huidige praktijk werken veel IBA's niet naar behoren met als gevolg dat druk op de waterkwaliteit in het gebied eerder optreedt dan vooraf verwacht. Als gevolg van de druk op de waterkwaliteit kan niet gesteld worden dat met de individuele IBA's voldaan wordt aan de wettelijke zorgplicht van artikel 10.33 Wet milieubeheer. Hoewel dit artikel niet uitsluit dat er gebruik gemaakt wordt van andere systemen is de voorwaarde wel dat hiermee eenzelfde graad van milieubescherming wordt bereikt. Dat is op dit moment niet het geval. Ook ontslaat de huidige invulling met IBA's de gemeente niet van haar zorgplicht. Hiervoor is in eerder onderzoek van AKD al aangetoond dat een ontheffing noodzakelijk is.

Toelichting Beslipunt 1. Geen ontheffing van de zorgplicht

De afgelopen maanden hebben gemeente, omgevingsdienst, provincie en waterschap op ambtelijk niveau de mogelijkheden bekeken om te komen tot een ontheffing van de gemeentelijke zorgplicht voor het inzamelen en transport van afvalwater in Oosterwold. Hierbij is gezamenlijk de conclusie getrokken dat een dergelijke ontheffing binnen de wet- en regelgeving niet mogelijk is. Hiervoor zijn een drietal hoofdredenen aan te voeren die hieronder nader staan toegelicht.

1. De ontheffingsmogelijkheid op grond van de Wet milieubeheer ziet niet op ontwikkelingen als Oosterwold.
2. Er percelen (zullen) zijn die vallen binnen landelijk geldende afstandscriteria waarvoor een aansluitverplichting geldt;
3. De afvalwaterlozing in Oosterwold voldoet niet aan provinciaal beleid.

Argumenten

1.1 Het belang van de bescherming van het milieu is in het geding.

Ontheffing kan op grond van de Wet milieubeheer (Wm) alleen als het belang van de bescherming van het milieu niet in het geding is. De zorgplicht van de gemeente is gericht op het voorkomen van bodemverontreiniging, grondwaterverontreiniging, grondwaterstandwijziging en



oppervlaktewaterverontreiniging.¹ Omdat de huidige praktijk is dat veel IBA's niet voldoen en de druk op de waterkwaliteit in het gebied eerder optreedt dan vooraf verwacht, komt de belang van de bescherming van het milieu in het geding en is daarmee ontheffing van de zorgplicht niet mogelijk. Ook is het beoogde doel van de wetgever geweest om bij uitzondering mogelijk te maken dat een gemeente deze zorgplicht kan overdragen aan burgers. Dit kan gebeuren in het buitengebied, als het inzamelen van afvalwater hier niet doelmatig gebeurt. Deze uitzondering is echter gelet de op de wetsgeschiedenis bedoeld voor één of meer losse boerderijen en niet voor een ontwikkeling als Oosterwold.

1.2 De Wm voorziet niet op gebieden qua omvang als Oosterwold (in lijn van Europese wetgeving).

De Wm bepaalt dat het aanvragen om ontheffing alleen kan voor een gedeelte van het grondgebied van een gemeente dat gelegen is buiten de bebouwde kom, en een bebouwde kom van waaruit stedelijk afvalwater met een vervuilingsswaarde van minder dan 2000 inwonerequivalenten wordt geloosd. Daarmee ziet de wet niet op gebieden qua omvang als Oosterwold.

De Richtlijn Stedelijk Afvalwater (RSA) definieert een agglomeratie als een gebied waar de bevolking dan wel economische activiteiten voldoende geconcentreerd zijn om stedelijk afvalwater te kunnen verzamelen en naar een stedelijke waterzuiveringsinstallatie of uiteindelijke lozingsplaats te kunnen vervoeren. De inwonerequivalenten (i.e.) bepalen de omvang van de agglomeratie. Vanaf 2000 inwonerequivalenten is opvang en zuivering verplicht. De definitie van agglomeratie is niet nader omschreven in de RSA, maar uit jurisprudentie van het Hof van Justitie blijkt dat agglomeraties niet kunstmatig mogen worden gesplitst. Hierdoor valt Almere Oosterwold niet pas bij 2000 i.e., maar al vanaf dag een onder de agglomeratie Almere en zal dus al vanaf dag één moeten voldoen aan de eisen van de RSA voor een agglomeratie met meer dan 2000 i.e.²

2.1 Er geldt een aansluitverplichting voor percelen op grond van landelijke regelgeving.

Lozingen op oppervlaktewater vallen in principe onder de algemene regels van het Besluit lozen afvalwater huishoudens voor huishoudens en onder het Activiteitenbesluit voor inrichtingen. In beide besluiten is opgenomen dat er een aansluitverplichting op de vuilwaterriolering bestaat, wanneer de lozing van afvalwater plaatsvindt binnen een bepaalde afstand tot het dichtstbijzijnde vuilwaterriool. Lokaal ligt in Oosterwold vuilwaterriool vanuit naastgelegen gebieden binnen de geldende afstandscriteria. Tevens is gezien het niet functioneren van de IBA's en het feit dat het living lab nog niet voldoende ver gevorderd is, – op basis van de verrichte studie “scenario's omgang afvalwater Oosterwold” – vuilwaterriool in de hoofdstructuur van Oosterwold zelf voor fase 1b te verwachten. Percelen die binnen deze afstandscriteria vallen moeten daarmee verplicht (op termijn) aansluiten op de riolering.

3.1 De verwijdering van stedelijk afvalwater is bij een lozingsverbod en een ontheffing van de zorgplicht niet gewaarborgd op een goede manier.

Het provinciale beleid stelt dat over de (rest)lozing op het oppervlaktewater overeenstemming dient te bestaan tussen de gemeente en het waterschap. Bij de ontwikkeling van het gebied zijn provincie, gemeente en waterschap actief betrokken. Desondanks ondervindt het watersysteem grote nadelige gevolgen omdat IBA's niet voldoen aan de voorgeschreven normen. Ook bij de komst van goed functionerende IBA-systemen zijn er mogelijk nadelige gevolgen voor de waterkwaliteit en de volksgezondheid. Daarnaast is gebleken dat een deel van de zuiveringssystemen onvoldoende zuivert. Invulling van de zorgplicht beperkt

¹ Tweede Kamer, vergaderjaar 2005–2006, 30 578, nr. 3, p. 4.

² De juridische mogelijkheden van alternatieve afvalwatervoorzieningen, Onderzoek in opdracht van de provincie Flevoland, Utrecht, februari 2018, p. 18.



naar verwachting de negatieve impact op de kwaliteit van het watersysteem. Bij het blijvend niet voldoen aan de waterkwaliteitsnormen kan dit leiden tot een lozingsverbod door het waterschap (oppervlaktewaterlozing) en de gemeente (bodempluiging) waardoor lozing niet langer is toegestaan. Indien de gemeente van zijn zorgplicht is ontheven, kan dat leiden tot een onwenselijke situatie waarbij huishoudens hun afvalwater niet kwijt kunnen. Dit is voor de provincie een onwenselijke situatie en daarom een argument om de aanvraag te weigeren dan wel indien daar sprake van zou zijn een verleende ontheffing (gedeeltelijk) in te trekken..

3.2 *Kosten van aanleg van riolering zullen in veel gevallen niet hoger zijn dan het gehanteerde omslagbedrag.*

Op grond van de provinciale Beleidsregel ontheffing gemeentelijke zorgplicht wordt voor de doelmatigheidsafweging (wel of niet aansluiten op riolering) de landelijke systematiek van omslagbedragen gehanteerd. In 2011 was het omslagbedrag € 8840,-. Dit omslagbedrag wordt jaarlijks geïndexeerd. Als rioleringsaanleg voor dit bedrag of lager mogelijk is dan wordt gekozen voor rioleringsaanleg en wordt geen ontheffing verleend. Voor veel percelen in gebied 1a geldt dit nu al of zal dit op termijn gaan gelden.

3.3 *Er zijn weigeringsgronden van toepassing.*

In de provinciale beleidsregel zijn de volgende weigeringsgronden opgenomen.

- In situaties waar binnen vijf jaar riolering beschikbaar komt of aansluiting op alternatieve systemen volgt.
- Voor percelen die binnen de afstandscriteria zijn gelegen. Binnen Oosterwold is de verwachting dat er riolering beschikbaar komt. Ook liggen er percelen binnen de afstandscriteria of zullen dat op termijn doen. De aanvraag wordt voor die percelen in ieder geval geweigerd.

Toelichting Beslispunt 2. (Alternatieve) invulling van de zorgplicht

De (alternatieve) invulling van de zorgplicht heeft tot doel om te komen tot een duurzame oplossing in fase 1a die voldoende bescherming biedt voor zowel de bodem, grondwater- en oppervlaktewaterkwaliteit alsook de volksgezondheid. De voorgestelde invulling wil daarbij zo veel mogelijk recht doen aan reeds gemaakte afspraken en de ontwikkelprincipes van Oosterwold. Tevens wordt hierbij aangesloten op de recente ontwikkeling dat voor fase 1b varianten met riolering in de hoofdstructuur worden voorgesteld.

In het licht van de ontwikkelprincipes is bij de start van Oosterwold bepaald dat initiatiefnemers zelf zorgen voor de zuivering en afvoer van afvalwater. Gemiddeld hebben initiatiefnemers een eigen investering gedaan in een IBA van circa € ██████=. Deze investering staat in verhouding tot de kavelprijs die is betaald. Op het moment dat een centrale voorziening zou zijn aangelegd, waren de kosten hiervan verdisconteerd in de kavelprijs. Daar staat tegenover dat de bewoners geen rioolheffing à € ██████ (prijspeil 2019) betalen. Deze rioolheffing stijgt jaarlijks met 2,5% om ook in de toekomst kostendekkend te kunnen zijn.

Gezien de investeringen die door initiatiefnemers zijn gedaan, wordt er voor gekozen de IBA's niet direct te vervangen. De economische levensduur van een IBA is moeilijk te bepalen. Voor Oosterwold zal daarom een keuze gemaakt moeten worden wat een redelijke en billijke termijn is. Hierbij moet ook rekening worden gehouden met de noodzaak dat op termijn moet worden omgeschakeld naar andere vormen van sanitatie dan de huidige IBA's, opdat de waterkwaliteit en volksgezondheid voldoende beschermd worden.

Onderstaand voorstel bevat de contouren van een mogelijke (alternatieve) invulling van de zorgplicht voor gebied 1a.



- Periode 2020–2025
 - De gemeente legt in de hoofdstructuur riolering aan, waarop huidige en toekomstige initiatiefnemer kunnen aansluiten vanaf 1 januari 2022. Dit betreft de Kievietsweg, Paradijsvogelweg, Goudplevierweg, Tureluurweg (tot aan de snelweg A–27) en de nieuwe verbindingsweg tussen Tureluurweg en Goudplevierweg, plus toekomstige door de gemeente aan te leggen zogenaamde polderwegen.
 - De gemeente ondersteunt de bewoners om te komen tot een optimaal gebruik van de IBA's. Hiervoor stelt zij een handreiking op en neemt initiatief om samen met leveranciers van de IBA's te komen tot goed werkende IBA's;
 - De gebiedsorganisatie stimuleert het gebruik van collectieve IBA's en aansluiting op de vanaf 2022 beschikbare riolering.
 - Voor nieuwe situaties die vanwege de ligging niet kosteneffectief (omslagbedrag uit provinciale beleidsregel) kunnen worden aangesloten op de riolering, wordt per geval bekeken welke (tijdelijke) oplossing mogelijk is met zo veel mogelijk respect voor de ontwikkelprincipes van Oosterwold. Voorbeelden hiervan zijn kavels die nog vrij zijn, maar die te midden van reeds gerealiseerde kavels met een IBA liggen.
 - Nieuwe kavelwegverenigingen (in gebieden waar nog geen ontwikkelingen zijn gerealiseerd) te verplichten om gezamenlijk een riolering aan te leggen onder/langs de kavelweg of hier ruimte voor te reserveren.
 - Per 1 januari 2020 worden initiatieven die nog geen vergunning hebben aangevraagd en een (al dan niet collectieve) IBA realiseren, geïnformeerd dat ze rekening moeten houden met een afschrijvingstermijn van 15 jaar, en dat na afloop van deze 15 jaar een nieuwe investering in riolering of een daaraan gelijkwaardig systeem noodzakelijk kan zijn. De geldende afstandscriteria voor aansluiting op de riolering worden hierbij opgeschort tot het einde van de 15 jaar.
 - Ook voor bestaande goed functionerende systemen moet vanaf 2020 rekening gehouden worden met 15 jaar als afschrijvingstermijn en de mogelijkheid dat na afloop van deze 15 jaar een nieuwe investering in riolering of een daaraan gelijkwaardig systeem noodzakelijk kan zijn. Eigenaren dienen hierover te worden geïnformeerd door de gemeente. De geldende afstandscriteria voor aansluiting op de riolering worden hierbij opgeschort tot het einde van de 15 jaar.
 - Bewoners met een niet goed functionerend IBA-systeem moeten bij blijvend niet goed functioneren in beginsel binnen een termijn van 2 jaar aansluiten op de riolering. Ook hier geldt dat voor situaties die vanwege de ligging niet kosteneffectief (omslagbedrag uit provinciale beleidsregel) kunnen worden aangesloten op de riolering, per geval wordt bekeken welke (tijdelijke) oplossing mogelijk is met zo veel mogelijk respect voor de ontwikkelprincipes van Oosterwold.
 - De gemeente onderzoekt de mogelijkheid van gedifferentieerde rioolheffing voor het stimuleren van snellere aansluiting op het riolering rekening houdend met de ontwikkelprincipes.
 - Indien metingen van de waterkwaliteit of de volksgezondheid door het waterschap of de GGD daar aanleiding toe geven neemt de gemeente het actie om te komen tot een maatwerk oplossing.



- Periode 2025–2035
 - Na 2025 worden geen nieuw IBA's in het gebied geplaatst.
 - Indien metingen van de waterkwaliteit of de volksgezondheid daar aanleiding toegeven neemt de gemeente het initiatief om te komen tot een maatwerk oplossing.
 - De gemeente blijft actief bewoners informeren over de werking en het onderhoud van de bestaande IBA's.
 - De gemeente stelt uiterlijk in 2030 een plan op waarin zij aangeeft op welke wijze invulling wordt gegeven aan de zorgplicht vanaf 2035 in fase 1a. Specifiek betreft het dan de percelen die op dat moment nog niet aangesloten zijn op de riolering. Ervaringen uit het Waterlab Flevoland en monitoringresultaten worden hierin betrokken.



Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 13 mei 2019 14:39
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Oosterwold - bestuurlijk overleg (en dus ambtelijk overleg) - scenario's afvalwater en verkenning ontheffing zorgplicht

Hoi [REDACTED],

Afgelopen donderdag hebben we het gehad over de oplegnotitie in het aanstaande ambtelijk en bestuurlijk overleg Oosterwold met terugkoppeling scenario's afvalwater en ook mogelijke ontheffing zorgplicht.

Zorgplicht en verkenning ontheffing Oosterwold

Donderdag en de keer ervoor kort aangegeven wat besproken is in het eerste gezamenlijk ambtelijke overleg met [REDACTED]. [REDACTED] heeft vandaag een eerste aanzet gesprekspunten uit dat overleg in de mailbox gekregen.

Vorige week ook besproken: item moet even kort terugkomen maar nog niet teveel op de inhoud voor het bestuurlijk traject. Op basis daarvan *een eerste aanzet voor de bestuurlijke notitie*:

De provincie heeft aangegeven dat een aanvraag voor ontheffing van de zorgplicht voor Oosterwold fase 1A door de gemeente zonder overleg niet wenselijk is voor alle betrokken partijen. De situatie in Oosterwold voldoet namelijk niet aan vigerende landelijke wet- en regelgeving en daarmee aan het provinciale beleid; aanvraag zal dan ook niet zonder meer gehonoreerd kunnen worden. Gegeven dit en de daarmee samenhangende complexiteit op diverse vlakken (publiekrechtelijk, privaatrechtelijk, financieel en het huidige stadium waar Oosterwold zich in bevindt) is overleg nodig om te komen tot een (alternatieve) invulling van een zorgplicht toegespitst op de situatie in Oosterwold. De gemeente, het waterschap, de provincie en de omgevingsdienst (alle betrokken partijen) zijn hierover in gesprek gegaan.

Ik hoor graag je reactie.

PS ben tot morgen rond 15.00 uur in de lucht. Daarna ben ik een paar dagen met verlof.

Scenario's afvalwater Oosterwold

Naast de inhoudelijke memo van RHK/DHV/WUR komt er een oplegnotitie.

De *inhoudelijke memo* hebben we afgelopen donderdag uitgebreid besproken. Lever samen met [REDACTED] ook nog input over watersysteem aan hen aan.

Voor het vervolg hebben we hierover afgesproken: de notitie wordt as. vrijdag door beperkte vertegenwoordiging werkgroep nog een laatste keer bekeken. Gezien mijn afwezigheid, de huidige stand van zaken en het vertrouwen dat de brede vertegenwoordiging dit goed oppakt, is er geen bijdrage meer vanuit de provincie daarvoor.

Bestuurlijke oplegnotitie

Hebben afgelopen donderdag na afloop nog even gezamenlijk na gesproken met [REDACTED] en ik over de bestuurlijke notitie.

De besproken hoofdopzet met o.a. onderstaande punten is akkoord:

Terugkoppeling: er zijn meerdere mogelijkheden voor inzameling van afvalwater met behoud van organische ontwikkeling als hoofdboodschap. Hierbij kan nog steeds in het vervolg gekozen worden in centraal zuiveren en decentraal zuiveren.

Beslispunten over vervolg met o.a. start overleg met gebied Oosterwold, nader uitzoeken zorgplicht en aantal juridische zaken voor onderdelen scenario's en doorkijk tijdspad vervolg met o.a. wanneer besluit gewenst vanuit Oosterwold.

Voor de bestuurlijke notitie wordt [REDACTED] aangehaakt. Ik spreek hem eind van de middag hierover ook even.

Heb je eerste bouwstenen voor opbouw van de bestuurlijke oplegnotitie niet meer ontvangen.

De punten voor opbouw van de notitie zijn nog steeds handig, ook voor het gesprek met [REDACTED].

@ Dus ontvang het nog graag, met daarbij duidelijk work-in progress versies.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

[Redacted]

Provincie Flevoland
Postbus 55 | 8200 AD Lelystad

T 0320-[Redacted]

M 06-[Redacted]

E [Redacted]@flevoland.nl

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Ambtelijk overleg Oosterwold - afvalwater -- eerste reactie [REDACTED] vanuit provincie
Datum: dinsdag 4 december 2018 08:47:59
Bijlagen: [image001.png](#)

Beste collega's,

In aansluiting op de opmerkingen van mijn collega [REDACTED]: het lijkt mij wijs om in het voorstel aan het bestuurlijk overleg zo goed mogelijk aan te sluiten bij het advies van prof. [REDACTED] en dus zo snel mogelijk met de provincie (en het waterschap) te verkennen hoe tot een succesvolle aanvraag van een ontheffing van de rioleringsplicht kan worden gekomen. Het lijkt me voorbarig om daarbij nu al voor te stellen dat dit zich op max. 2.000, 1.700 of een zo klein mogelijk aantal i.e. moet richten. Ik ben daarmee ook geen voorstander van de twee gewijzigde beslispunten.

Ik kan me wel voorstellen dat de gebiedsregisseur de kans krijgt om toe te lichten waar dit gaat knellen met bouwprojecten die al in de pijplijn zitten. Vertrekpunt is dat we zo dicht mogelijk bij de ontwikkelingsfilosofie van Oosterwold blijven.

Met groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 3 december 2018 21:13
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Ambtelijk overleg Oosterwold - afvalwater -- eerste reactie SL vanuit provincie

Beste mensen,

Hier vooruitlopend op definitieve reactie - in afstemming met [REDACTED] - een concept reactie van mij. Ik ben de vertegenwoordiger van de provincie in de werkgroep die meegewerkt heeft aan de concept notitie handelingsperspectief. De reactie wordt nu al verstuurd om ik vanaf morgen een week met verlof ben, [REDACTED] het pas in de loop van morgen gaan bekijken en hij tevens gehoord had dat er nog nieuwe dan wel aangepaste stukken aankwamen. We dachten dan ook dat het goed is dat jullie deze eerste reactie wel al hadden.

[REDACTED] gaat morgen verder aan de slag met het BO Oosterwold.

Voor de volledigheid: ik heb deze mail ook verstuurd naar vertegenwoordiging van de werkgroep. PS ik heb de emailadressen niet van [REDACTED] en [REDACTED].

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

Provincie Flevoland
Postbus 55 | 8200 AD Lelystad

T 0320- [REDACTED]
M 06- [REDACTED]
E [REDACTED]@flevoland.nl

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 28 november 2018 11:31
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Ambtelijk overleg Oosterwold - afvalwater

Dag allen,

Misschien zijn dit al wel de stukken op basis waarvan wij onze bestuurder kunnen voorbereiden.

Groet, [redacted]

Van: [redacted]@almere.nl]
Verzonden: maandag 26 november 2018 15:34
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Ambtelijk overleg Oosterwold - afvalwater

Dag iedereen,

In het ambtelijk overleg van afgelopen woensdag hebben we afgesproken voor de notitie afvalwater een schriftelijke ronde te doen ter voorbereiding op het bestuurlijk overleg. In bijlage 2a hebben we het voorstel van de gebiedsorganisatie verwoord. Als bijlage bij dit voorstel als bijlage 2b de notitie van de werkgroep en als bijlage 2c de notitie van AKD.

Uiterlijk 6 december verstuur ik de stukken naar het bestuurlijk overleg. Zouden jullie daarom uiterlijk 4 december jullie reactie op bijgevoegd voorstel willen mailen?

Dank alvast!

Hartelijke groet,

[redacted]

[redacted]

[redacted]

036 [redacted] of 06 [redacted]
[redacted]@almere.nl



www.almere.nl | info@almere.nl
tel. 14 036 | [proclaimer](#)

Postbus 200 | 1300 AE Almere
Stadhuisplein 1 | 1315 HR Almere

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Nazending Bestuurlijk Overleg Oosterwold, 12 december 2019
Datum: woensdag 11 december 2019 15:41:35

Dag [REDACTED]

Deze notitie voor het BO Oosterwold over de ontheffing gemeentelijke zorgplicht werd maandag nagezonden, maar is niet in het ambtelijk vooroverleg aan de orde geweest.

Kun jij nog even checken of de notitie overeenkomst met hetgeen jij met Almere en waterschap besproken hebt?

Het BO is donderdagochtend en Jan de Reus heeft mij gevraagd om hem te vervangen, [REDACTED]

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED]@almere.nl>

Verzonden: maandag 9 december 2019 14:44

Aan: [REDACTED]@Rijksoverheid.nl>; [REDACTED]@zuidernzeeland.nl>;

Jan de Reus [REDACTED]@flevoland.nl>; [REDACTED]@almere.nl>; [REDACTED]

[REDACTED]@zeewolde.nl>; [REDACTED]@almere.nl>

CC: [REDACTED]@almere.nl>; [REDACTED]@almere.nl>;

[REDACTED]@flevoland.nl>; [REDACTED]

[REDACTED]@zeewolde.nl>; [REDACTED]@zuidernzeeland.nl>; [REDACTED]

[REDACTED]@almere.nl>; [REDACTED]@almere.nl>; [REDACTED]

[REDACTED]@zuidernzeeland.nl>; [REDACTED]

[REDACTED]@zeewolde.nl>; [REDACTED]@flevoland.nl>;

[REDACTED]@rijksoverheid.nl>; [REDACTED]

[REDACTED]@almere.nl>; [REDACTED]@rijksoverheid.nl>; [REDACTED]

[REDACTED]@almere.nl>

Onderwerp: Nazending Bestuurlijk Overleg Oosterwold, 12 december 2019

Beste leden van het Bestuurlijk Overleg Oosterwold,

Er is een extra vergaderpunt voor het Bestuurlijk Overleg Oosterwold van donderdag 12 december bijgekomen. Het punt hoort bij agendapunt 2 - Variantenkeuze afvalwater in Oosterwold en luidt:

Agendapunt 2a: Gemeentelijke zorgplicht afvalwater (bijlage 2e)

Omdat hierdoor de agenda is gewijzigd, heb ik een nieuwe versie bijgesloten.

Met hartelijke groet,

[REDACTED] | 06 - [REDACTED] | [REDACTED]@almere.nl | maakoosterwold.nl

cid:image003.png@01D1334F.01A30970





www.almere.nl | info@almere.nl
tel. 14 036 | [proclaimer](#)

Postbus 200 | 1300 AE Almere
Stadhuisplein 1 | 1315 HR Almere

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Beantwoording vragen [REDACTED] over afvalwaterdossier en andere vragen
Datum: donderdag 18 november 2021 14:15:00

Beste mensen,

Ik reageer eveneens op deze mailwisseling.

Ik constateer dat er brieven geschreven worden met ook punten t.a.v. de provincie mede in relatie tot zorgplicht waar in 1e instantie geen afstemming gezocht wordt met ons.

Als er dergelijke brieven de deur of informatie uit gaan waarin de provincie eveneens is opgenomen, dan zie ik deze ook graag afgestemd.

Dit geldt dus ook voor de antwoorden op de vragen uit het webinar.

Brieven vragen burgers

Ik ken de brief niet, maar op basis van onderstaande mailwisseling heb ik ook aantal opmerkingen:

- **Antwoord gemeente:** Ik snap niet de context van de zin omtrent instemming provincie, maar ik vind de zin nogal stellig qua formulering met o.a. instemming van provincie vanuit toezichthoudende rol. Allereerst zijn wij in 1^e instantie bevoegd gezag voor ontheffing van de zorgplicht die we niet verleend hebben. Vanuit toezichthoudende taak hebben we altijd onze zorgen uitgesproken. Zo heb ik nog eens onze reactie erbij gepakt op het Omgevingsplan uit 2015 met o.a.: 'U heeft op grond van de Wet milieubeheer een zorgplicht voor het stedelijk afvalwater. De wijze waarop u daar invulling aan geeft legt u vast in een Gemeentelijk Rioleringsplan. Uit het voorontwerp-Omgevingsplan blijkt dat u deze zorgplicht verlegd naar de individuele initiatiefnemers. Met deze verlegging zijn op voorhand negatieve effecten op het watersysteem niet uit te sluiten. Een verslechtering van de waterkwaliteit is ongewenst. U dient derhalve in het kader van dit Omgevingsplan te borgen dat het watersysteem zodanig overeind blijft dat u de verantwoordelijkheid voor het stedelijk afvalwater kunt garanderen.' Daarnaast zijn ook zaken omtrent eerste fase en bijbehorende evaluatie benoemd. **Allereerst is dus de vraag is een dergelijke zin nodig is? Of is het op een andere manier de context te ondervangen.** Daarnaast is deze zin wat ons betreft zo niet direct akkoord. Het is en blijft een eigen keuze van de gemeente(s) op basis van het ISV met onderliggende ontwikkelingsfilosofie voor dit gebied.
- **Antwoord waterschap (maar ook input voor mogelijk antwoord gemeente):** Wij als provincie hebben formeel geen goedkeuring afgegeven voor de alternatieve invulling van de zorgplicht afvalwater. Wel hebben we met de gemeente, het waterschap en de provincie als betrokken overheidspartijen de alternatieve invulling van de zorgplicht – die ook mogelijk is conform wetgeving – nader verkend en bestuurlijk afgestemd in het Bestuurlijke Overleg Oosterwold op basis van de notitie Gemeentelijke Zorgplicht afvalwater voor het BO Oosterwold van 12 december 2019. Dat zijn dus geen formele goedkeuringen. Op basis hiervan vult de gemeente haar (alternatieve) zorgplicht in en vertaald dit door naar het nieuwe GRP.

Al met al zou ik dus graag de brief met vragen en de opzetten van beide brieven ook zien zodat ik hierop namens de provincie kan reageren gezien zaken die hierin worden opgenomen over de provincie.

Vragen webinar

Bij de beantwoording van de vragen was ik in eerste instantie ook niet betrokken. Ik heb dit zelf

aangekaart/nagevraagd en toevalligerwijs was dat bij [REDACTED] omdat ik die ook vaak voor andere dossiers spreek.

Toen bleek dat jullie al gestart waren en een behoorlijk voortvarende planning op zit waar ik niet meer invulling aan kon geven voor mijn vakantie [REDACTED]

artikel 5.2.2

[REDACTED] Echter het blijft van belang dat we als provincie kunnen instemmen met de beantwoording. Versterkt door het feit dat ik op uitnodiging van de gemeente/gebiedsorganisatie daar ook een presentatie over zorgplicht heb vervuld.

Ik ga vandaag/morgen aan de slag met het bekijken van de antwoorden. Ik heb afgesproken met [REDACTED] dat indien nodig de antwoorden aangepast worden op de website omdat ze al geplaatst zijn en de betrokkenen die de link al ontvangen hebben hier evt. op geattendeerd worden per mail.

Vragen aan provincie omtrent ontheffing zorgplicht

Wij blijken niet 1 maar 2 vragen omtrent mogelijk afgegeven ontheffing zorgplicht te ontvangen hebben. Een heeft er na 2 weken al een WOB-verzoek achter aan gezet [REDACTED]

[REDACTED] en de ander wijst er op dat dit een vervolgstap is indien ze geen antwoorden ontvangen. [REDACTED]

[REDACTED] gezien het feit dat er geen ontheffing van de zorgplicht is aangevraagd en ook niet afgegeven is. Hierin willen we wel ook verwijzen naar de informatie over o.a. invulling zorgplicht in Oosterwold door bewoners en gemeente die voortkomt uit het webinar.

Deze worden zo dadelijk afzonderlijk per mail naar een aantal van jullie toegestuurd ter reactie.

Ik moet uiterlijk morgen de antwoorden de deur uit doen omdat dit tijdens mijn verlof is toegezegd.

Dus mijn verzoek is ze even te bekijken, waarbij ze gelukkig heel kort zijn.

Groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Provincie Flevoland

M 06 [REDACTED]

E [REDACTED]@flevoland.nl

Van: [REDACTED]@zuidoostzeeland.nl>

Verzonden: vrijdag 5 november 2021 13:10

Aan: [REDACTED]@almere.nl>; [REDACTED]@almere.nl

CC: [REDACTED]@almere.nl>; [REDACTED]

[REDACTED]@zuidoostzeeland.nl>; [REDACTED]@almere.nl>; [REDACTED]

[REDACTED]@zuidoostzeeland.nl>; [REDACTED]@almere.nl>; [REDACTED]

[REDACTED]@flevoland.nl>

Onderwerp: RE: Beantwoording vragen [REDACTED] over afvalwaterdossier

Beste [REDACTED]

Het waterschap is in het Kernteam Water van dinsdag jl. gevraagd om de vragen die door [REDACTED] rechtstreeks aan het waterschap zijn gesteld, zelf te beantwoorden in afstemming met

de conceptbrief. We hebben als waterschap echter nog een drietal opmerkingen bij deze brief. Deze licht ik dit onderstaand graag toe.

- Paragraaf Oosterwold in aanvang in afwijking van het GRP, derde zin, 'In afwijking van de het GRP is in het kader van de organische gebiedsontwikkeling van Oosterwold met instemming van de provincie Flevoland (toezichthoudende rol) **en het Waterschap ZZL (uitvoerende rol)**, gekozen voor een vrije keuze van afvoer en verwerking van afvalwater, mits adequaat (beslisboom 9 stap 6).' Het waterschap wil hier niet op deze wijze worden genoemd. Het is niet de keuze van het waterschap geweest om geen riolering aan te leggen en de bewoners zelf verantwoordelijk te maken voor het afvalwater. Dit is een keuze van de gemeente Almere en de provincie heeft ermee ingestemd. De rol van het waterschap is geweest dat we het lozen met een IBA mogelijk hebben gemaakt door vergunningen te verlenen voor IBA's op basis van bestaande wetgeving en kaders. Het verzoek is om de geel gearceerde tekst te schrappen.
- Paragraaf Bestuurlijk proces, eerste alinea, eerste zin: De nulmeting vond pas plaats na het besluit van het Bestuurlijk Overleg Oosterwold in 2020 en kan geen aanleiding zijn geweest voor het besluit van het bestuurlijk overleg. Het voorstel is hier te spreken over de resultaten van de oplevercontroles van het waterschap.
- Paragraaf Bestuurlijk proces, tweede alinea, de zin 'Vervolgens is door de gemeente met waterschap en provincie overeengekomen dat in fase 1A rekening gehouden moet worden met het vergevorderde stadium van de vele initiatieven en de investeringen die al gedaan zijn.': Ik kan de strekking van deze zin niet goed overzien. Deze zin kan door bewoners gemakkelijk worden uitgelegd als dat de soep niet zo heet wordt gegeten als opgediend. Er is nog niet gesproken over hoe we over een aantal jaren omgaan met IBA's in 1a en daar heeft ook geen besluitvorming over plaats gevonden. De huidige situatie is dat het waterschap heeft besloten om over twee jaar, na de verbeterperiode, en bij bewoners die er voor kiezen om te blijven lozen met hun IBA, toezicht en handhaving weer op te pakken. Mijn verzoek is daarom deze zin te schrappen. De zin roept verkeerde verwachtingen op.

Mijn verzoek is om de brief op deze drie punten aan te passen.

De brief laat naar mijn mening in het midden hoe de zorgplichten van gemeente en waterschap voor het inzamelen en zuiveren van afvalwater wettelijk geregeld zijn. Bij de beantwoording van de vragen van [REDACTED] nemen we mee hoe het waterschap aankijkt tegen de zorgplichten, de nulmeting en onze positie daarin. Onderstaand heb ik onze blik hierop in bullets op een rij gezet:

- de gemeente Almere heeft de zorgplicht voor inzameling van stedelijk afvalwater. Ook in Oosterwold, want ze is hiervoor niet ontheven door de provincie.
- de gemeente Almere vult deze zorgplicht alternatief in met IBA's waarbij ze eigendom en beheer bij de bewoners heeft gelegd. De provincie heeft dit goedgekeurd.
- het waterschap heeft de zorgplicht voor het zuiveren van huishoudelijk afvalwater als dit afvalwater via een gemeentelijk transportriool wordt aangeboden. In Oosterwold is dat niet het geval.
- het waterschap verleent op aanvraag een vergunning voor het lozen en heeft de keus gemaakt voor IBA 3b omdat er wordt geloosd in de haarvaten van het watersysteem en bebouwd gebied.
- het IBA-verbetertraject is een taak van de gebiedsorganisatie in het kader van deze gemeentelijke zorgplicht inzameling afvalwater. Het waterschap heeft vanuit zijn expertise op

het gebied van bemonstering van IBA's een faciliterende rol. De nulmeting vindt naar onze mening plaats in het kader van het verbetertraject. De nulmeting is door het waterschap uitgevoerd in opdracht van de gebiedsorganisatie. De nulmeting markeert de start van het verbetertraject en is bedoeld om bewoners inzicht te geven in het functioneren van hun IBA (het waterschap had nl. niet alle IBA's al bemonsterd in het kader van de oplevercontroles) en is uitdrukkelijk geen toezichtscontrole.

Mochten er nog naar aanleiding van deze mail nog vragen neem dan a.u.b. contact met me op.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Waterschap Zuiderzeeland

[Redacted]

Bezoekadres: Lindelaan 20, 8224 KT Lelystad

Postadres: Postbus 229, 8200 AE Lelystad

Telefoon algemeen: (0320) [Redacted]

Mobiel: (06) [Redacted]

[Redacted] [@zuiderzeeland.nl](mailto:[Redacted]@zuiderzeeland.nl)

www.zuiderzeeland.nl

Van: [Redacted] [@almere.nl](mailto:[Redacted]@almere.nl)>

Verzonden: dinsdag 2 november 2021 22:33

Aan: [Redacted] [@zuiderzeeland.nl](mailto:[Redacted]@zuiderzeeland.nl)>; [Redacted]

[Redacted] [@zuiderzeeland.nl](mailto:[Redacted]@zuiderzeeland.nl)>; [Redacted] [@almere.nl](mailto:[Redacted]@almere.nl)>

CC: [Redacted] [@almere.nl](mailto:[Redacted]@almere.nl)>

Onderwerp: FW: Beantwoording vragen [Redacted] over afvalwaterdossier

Hierbij de concept brief waar ik het in het kernteam over had. [Redacted] heeft nogal wat aanpassingen gedaan stelt een second check door jurist voor.

Ik stelde voor om deze brief te gebruiken als basis voor het samenhangende verhaal zoals in de werkgroep afgelopen vrijdag besproken. De antwoorden van het waterschap op vragen van [Redacted] kunnen dan zoals ik vorige week intern al voorstelde separaat maar wel afgestemd door het Waterschap worden gegeven.

Vanmiddag heeft er een gesprek met [Redacted] plaats gevonden (de brief is nog niet gedeeld heb ik begrepen). Morgen even checken.

[Redacted] kan jij alvast beginnen met vertaling van basis naar publicatie samenhangend verhaal?

Vriendelijke groet,

[Redacted]

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 2 november 2021 13:49
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Beantwoording vragen [REDACTED] over afvalwaterdossier

Even wat uit de losse heup, ik denk dat we een jurist nodig hebben voor de puntjes op de i!

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@almere.nl](mailto:[REDACTED]@almere.nl)>
Verzonden: dinsdag 2 november 2021 08:47
Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@almere.nl](mailto:[REDACTED]@almere.nl)>
CC: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@almere.nl](mailto:[REDACTED]@almere.nl)>; [REDACTED] <[\[REDACTED\]@almere.nl](mailto:[REDACTED]@almere.nl)>; [REDACTED] <[\[REDACTED\]@almere.nl](mailto:[REDACTED]@almere.nl)>
Onderwerp: Beantwoording vragen [REDACTED] over afvalwaterdossier

Dag [REDACTED]

vanmiddag spreken we [REDACTED].

We hebben een hele correspondentie met hem, zonder uitpuddend te zijn:

- klacht over bejegening in werkgroep afvalwater
- brief namens een groep bewoners over good governance aan raad, college en ambtenaren
- brief over betaalbaar wonen aan raad
- vragen over afvalwaterdossier aan ambtenaren

Bijgevoegd vind je onze beantwoording op zijn vragen over het afvalwaterdossier. Onze inzet was dit vooraf aan het gesprek aan [REDACTED] te versturen. Dat is door de complexiteit van de vragen en de zorgvuldigheid waarmee we ze willen beantwoorden plus door vakanties en drukte, niet gelukt.

Vraag aan jou is of de brief zo uitkan. Mijn voorstel is dat we dat na afloop van het gesprek vanmiddag samen beoordelen.

groet, [REDACTED]

Gemeente Almere



www.almere.nl | info@almere.nl

tel. 14 036 | [Proclaimer](#)

Postbus 200 | 1300 AE Almere
Stadhuisplein 1 | 1315 HR Almere

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: FW: IBA- (Kennis)tafel - antwoord zorgplicht irt buitengebied op basis van eerdere notitie
Datum: donderdag 18 november 2021 14:29:00
Bijlagen: [image001.png](#)
[image002.jpg](#)
[image004.png](#)
[Bijlage 2_NAZENDING_Gemeentelijke_zorgplicht_afvalwater.pdf](#)

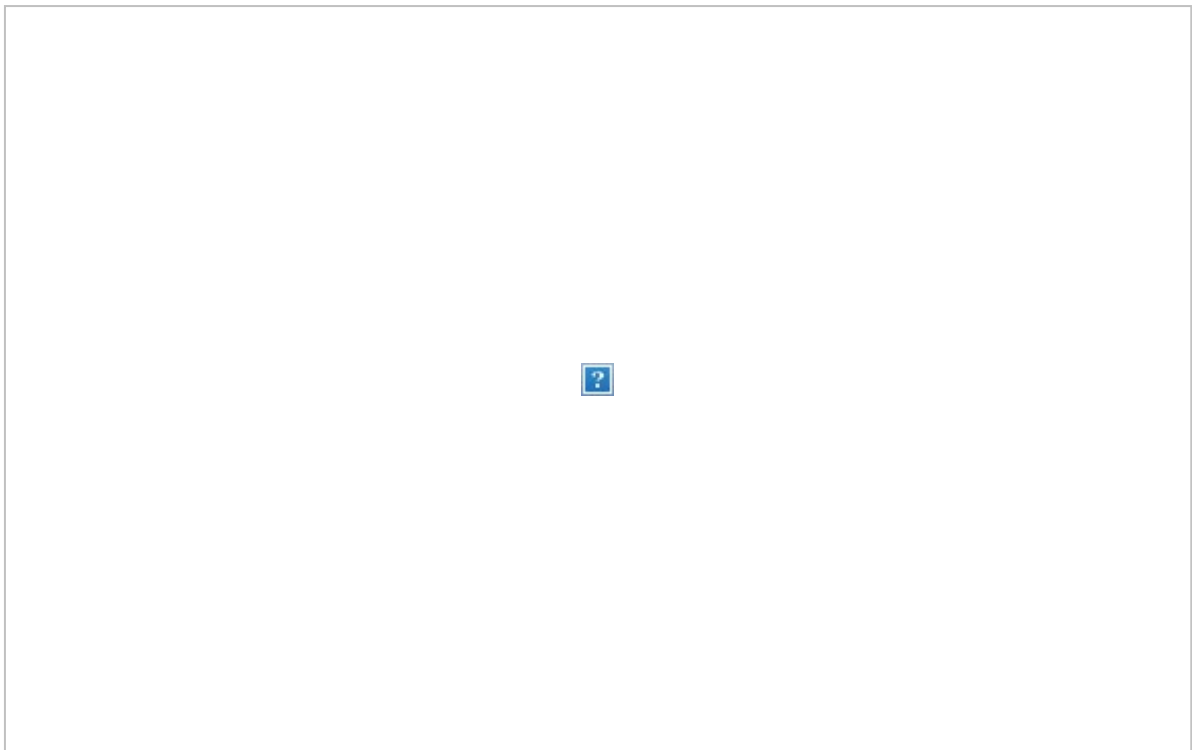
Bijlage zie document 5

Beste mensen,

Naar aanleiding van de vraag van [REDACTED] hierbij een reactie van mij.

Zorgplicht afvalwater irt buitengebied

Vanuit verschillende contexten zijn er verschillende definities van buitengebied en die context/wet- en regelgeving bepaald ook uiteindelijk of buitengebied wel of niet doorslaggevend is. In 2019 is er veel werk (juridisch) onderzoek verricht omtrent de zorgplicht afvalwater dat geresulteerd heeft tot de in werkgroep verband (met gemeente als trekker en meewerkende partners waterschap en provincie) opgestelde notitie Gemeentelijke Zorgplicht afvalwater voor het BO Oosterwold van 12 december 2019. Hierbij waren o.a. [REDACTED] en ik ook vanuit de provincie betrokken. Deze heb ik er maar weer eens bij gepakt en nu ook weer toegevoegd. Samenvattend/conclusie: De zorgplicht voor afvalwater is van toepassing op Oosterwold als onderdeel van de stedelijke agglomeratie Almere in de context van de (Europese) Richtlijn Stedelijk Afvalwater (RSA) met bijbehorende jurisprudentie (die weer de basis vormt voor Nederlandse wet- en regelgeving). Vanuit deze context is uiteindelijk wel of niet bebouwde kom dan wel buitengebied niet doorslaggevend gezien de (voorzien) omvang van Oosterwold. Een kleine uitsnede hieronder voortbouwend op het eind van argument 1.1. dat toewerkt naar dit argument 1.2.



Dat was even een poging tot een opfrisbeurt.

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@zuiderezeeland.nl](mailto:[REDACTED]@zuiderezeeland.nl)>

Verzonden: vrijdag 12 november 2021 09:14

Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@almere.nl](mailto:[REDACTED]@almere.nl)>; [REDACTED]

██████████@almere.nl>; ██████████@zuidenzeeland.nl>
CC: ██████████@almere.nl>; ██████████@flevoland.nl>
Onderwerp: RE: IBA- (Kennis)tafel

Hoi allemaal,

Ik weet niet of dat zo helder is wat betreft het buitengebied. Als het buitengebied zou zijn zou de provincie ontheffing hebben kunnen verlenen. Dat de provincie heeft aangegeven dat de zorgplicht geldt in Oosterwold, zegt me dat de provincie het waarschijnlijk niet als buitengebied ziet. Mogelijk kan ██████████ daar iets over zeggen?

Dat maakt het overigens niet anders als het gaat om de monitoring. In de regel vindt monitoring dat niet plaats in de haarvaten van het systeem. Maar omdat Oosterwold een bijzondere ontwikkeling is, wordt in Oosterwold in het gebied gemonitord om de vinger aan de pols te houden.

Met vriendelijke groet,

██████████

Van: ██████████@almere.nl>
Verzonden: donderdag 11 november 2021 18:11
Aan: ██████████@zuidenzeeland.nl>; ██████████
██████████@almere.nl>; ██████████@zuidenzeeland.nl>
CC: ██████████@almere.nl>
Onderwerp: RE: IBA- (Kennis)tafel

Helder commentaar ██████████. Overigens officieel (wettelijk) is Oosterwold buitengebied, dus de waterkwaliteit wel degelijk een Waterschapsverantwoordelijkheid.

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows

Van: ██████████
Verzonden: donderdag 11 november 2021 13:20
Aan: ██████████
CC: ██████████
Onderwerp: RE: IBA- (Kennis)tafel

Hoi ██████████

Ik dacht dat we misschien morgen zouden bespreken. Mijn voorstel is om het niet op de door ██████████ voorgestelde wijze in het verslag te zetten. Ik heb in het overleg van de vorige keer twee opmerking gemaakt:

- De waterkwaliteit lijkt achteruit te gaan en daar maak ik me zorgen om.
- Het waterschap is er nooit voorstander geweest van het lozen met IBA's in deze omvang in stedelijk gebied.

Maar daar hoort een context bij:

- Het waterschap gaat niet over de aanleg van riolering. We zijn daarin adviserend. De gemeente bepaalt.
- Het waterschap is waterkwaliteitsbeheerder. In landelijk gebied (KRW) staan we aan de lat voor een goede waterkwaliteit en dat is incl. het nemen van maatregelen e.d. In stedelijk gebied ligt de verantwoordelijkheid voor de waterkwaliteit bij de gemeente. Het waterschap monitort in de regel niet in stedelijk gebied. Voor alle dorpen en steden zijn dit jaar ecologische waterkwaliteitsnormen voor overige wateren afgeleid (de niet-KRW wateren). Deze normen zijn niet bindend. Alleen als een KRW-water wordt beïnvloed, is de afspraak dat er maatregelen worden genomen. Deze normen zijn (nog) niet afgeleid voor Oosterwold.
- In Oosterwold is gekozen voor monitoring in stedelijk gebied, omdat dit een bijzondere ontwikkeling is waar we de vinger aan de pols willen houden als het gaat om de ontwikkeling van de waterkwaliteit. Maar als het op aan komt zijn we adviserend. Alleen als de waterkwaliteit op KRW waterlichamen (te) negatief beïnvloed wordt, kunnen we eisen stellen aan de waterkwaliteit uit het gebied Oosterwold.
- De monitoring laat zien dat op één meetpunt, het meetpunt dat duidelijk beïnvloed wordt door de bewoning in Oosterwold (aanwezigheid van humane geneesmiddelen en biociden uit huishoudens), de fosforgehaltes oplopen tot waarden die we in het buiten niet tegenkomen in oppervlaktewater. We zien nog geen beïnvloeding op de andere meetpunten. Ons voorstel is daarom om het meetnet uit te breiden en zo een beter in beeld krijgen van de situatie.

In het verslag zou ik het houden bij de feiten. De context kan ik morgen uitleggen.

We zijn bezig met het IBA-verbetertraject en brengen de waterkwaliteit beter in beeld. In 1b legt de gemeente inmiddels riolering aan en wordt het water naar verwachting eerst decentraal en later centraal gezuiverd.

Ik zou nog niets zeggen over wat en hoe bij een verdere verslechtering van de waterkwaliteit. Ik sluit niet uit dat ons advies dan wordt om sneller naar riolering over te stappen, maar dat is nu nog prematuur en leidt alleen maar tot verwarring bij bewoners.

Heb je hier voldoen de aan?

Met vriendelijke groet,

■

Van: ■ [@almere.nl](mailto:■@almere.nl)>

Verzonden: donderdag 11 november 2021 12:48

Aan: ■ [@zuiderezeeland.nl](mailto:■@zuiderezeeland.nl)>; ■
■ [@zuiderezeeland.nl](mailto:■@zuiderezeeland.nl)>; ■ [@almere.nl](mailto:■@almere.nl)>

CC: ■ [@almere.nl](mailto:■@almere.nl)>

Onderwerp: FW: IBA- (Kennis)tafel

Hoi ■

■, het klopt dat jij hebt aangeven dat er geconstateerd is dat de waterkwaliteit achteruit gaat

en (in het algemeen) het waterschap voorstander is van riolering. Willen we dit in het verslag zetten? Zo niet, waarom? Wat kan ik dan reageren?

Zo ja, hoe nemen we het op en hoe kunnen we reageren?

Hierbij zou ik in het antwoord naar de deelnemers in ieder geval noemen dat;

- Verbeteren van de IBA's kan nog steeds. Daarom is de IBA 3B norm gesteldt.
- Het mogelijk wel consequenties heeft bij de afloop van je vergunning en bij de toekomststip 2035?
- Daarom is er voor 1B voor riolering gekozen.

Klopt dit?

Met hartelijke groet,

[Redacted]
[Redacted] | 06 [Redacted] | [Redacted]@almere.nl

Van: [Redacted]@gmail.com>

Verzonden: woensdag 10 november 2021 18:12

Aan: [Redacted]@almere.nl>

CC: [Redacted].nl; [Redacted].com; [Redacted].nl;

[Redacted].com; [Redacted].nl; [Redacted].nl>;

[Redacted]@zuidereeland.nl>; [Redacted]@zuidereeland.nl>;

[Redacted].com>; [Redacted].com>;

[Redacted].com>; [Redacted].com>; [Redacted]

[Redacted].nl>; [Redacted].nl>; [Redacted]

[Redacted].net>; [Redacted].nl>; [Redacted]

[Redacted].nl>; [Redacted].nl>; [Redacted]

[Redacted].com>; [Redacted]@almere.nl>; [Redacted]

[Redacted]@almere.nl>; [Redacted]@almere.nl>

Onderwerp: Re: IBA- (Kennis)tafel

Beste [Redacted]

Klopt het dat ik een duidelijke uitspraak mis van (vertegenwoordiger) het Waterschap dat zij als hoofddoel/beleid/ cq voorstander zijn van riolaanleg in het het Oosterwold omdat de water kwaliteit verslechterd is.

Dit heeft nl consequenties voor toekomst van IBAs als bij de normen het principe gaat geleden van "one out all out" . Verbeteren heeft dan geen zin omdat je nooit 100% goed bereikt.

Groet,

[Redacted]

Op wo 10 nov. 2021 15:56 schreef [REDACTED]@almere.nl>:

Beste deelnemers en genodigden,

In de bijlage het verslag en de presentatie van de sessie (1 document).

Er is geen chatlog omdat we deze niet hebben gebruikt.

Als er opmerkingen zijn dan hoor ik deze graag binnen de komende week. Zijn er geen opmerkingen dan stel ik het verslag vast.

Met hartelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED] | 06 [REDACTED] | [REDACTED]@almere.nl

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: [REDACTED]@almere.nl>

Verzonden: dinsdag 26 oktober 2021 12:14

Aan: [REDACTED]
[REDACTED].nl; [REDACTED].com; [REDACTED].nl;
[REDACTED].com; [REDACTED].nl; [REDACTED]
[REDACTED].com; [REDACTED].com; [REDACTED].com;
[REDACTED];
[REDACTED].net

CC: [REDACTED]

Onderwerp: IBA- (Kennis)tafel

Tijd: vrijdag 29 oktober 2021 09:30-12:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

Locatie: Microsoft Teams-vergadering

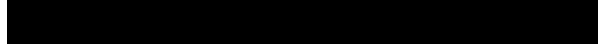
[REDACTED]/26-10-2021

Agendavoorstel:

- 1.Vraag
- 2.Doel en huidig resultaat van deze kennistafel
- Open gesprek:
- 3.Kennis vergaren en uitwisselen naast de werkgroepen, hoe doen we dat?
- 4.Welke kennis hebben we nog meer nodig?
- Einde
- 5.Vraag
- 6.Komende vergaderingen
- 7.Afsluiting

Microsoft Teams-vergadering

Deelnemen op uw computer of via de mobiele app



[Meer informatie](#) | [Opties voor vergadering](#)



www.almere.nl | info@almere.nl

tel. 14 036 | [Proclaimer](#)

Postbus 200 | 1300 AE
Almere

Stadhuisplein 1 | 1315 HR
Almere

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: Oosterwold reacties vragen webinar, notitie huishoudelijk afvalwater, beantwoording 1e vragen [REDACTED] enz
Datum: donderdag 2 december 2021 01:32:00

Beste mensen,

Naar aanleiding van het kernteam-overleg hierbij een reactie op:

1. De beantwoording van de vragen van het webinar (zie bijgevoegd word-bestand)
2. Notitie huishoudelijk afvalwater Oosterwold (zie bijgevoegd word-bestand)
3. Een eerdere emailwisseling omtrent beantwoording reeds opgestelde lijn beantwoording eerdere vragen dhr. [REDACTED] door waterschap en gemeente. PS ik heb deze nog steeds niet gezien.

Bij de reacties is de notitie Gemeentelijke zorgplicht afvalwater (voor het BO Oosterwold dec 2019) een belangrijke basis omdat daar door alle partijen zorgvuldig aan gewerkt is. Hierin is lang gewerkt aan juiste formuleringen en is ook alles juridisch getoetst.

Beantwoording vragen Webinar op hoofdlijnen

Algemeen:

- Complimenten voor het werk dat verzet is. Zitten hele mooie bouwstenen ook in voor overkoepelend verhaal in aanvulling wat reeds op de website staat.
- *Desondanks:*
 - Voor de vragen omtrent zorgplicht ben ik op een aantal punten niet geheel tevreden. Dat betreft in ieder geval de teksten omtrent rol dan wel positie provincie in deze trajecten en de omschrijving van de mogelijkheid tot alternatieve zorgplicht.
 - En daarnaast mis ik een aantal aspecten en in een enkel geval onderschrijf ik het gestelde niet.
 - Deze zien we graag aangepast zien in lijn van afspraak met [REDACTED]. Voor de provincie zijn deze ook weer leidend voor de teksten in het GRP en de nieuwsbrief en de beantwoording van de raad. Graag reactie hierop.
- Zoals ook besproken gisteren: op een aantal punten gaat de beantwoording van deze vragen op een aantal punten niet ver genoeg in verband met vragen die gesteld worden door meerdere burgers, bij gemeente en waterschap maar ook afzonderlijk bij de provincie. Dit betreft o.a. zorgplicht. De verdergaande diepgang wordt in aparte notitie opgesteld. Daarnaast is in een enkel tekstvoorstel toch al minimaal gewenste verdiepingsslag opgenomen, echter voor de nieuwsbrief pleit ik toch al voor net iets verdergaand dan wat in deze vragen is beantwoord. Voorzetten zijn hiervoor opgenomen.
- Voor de rest zie het document.

Notitie huishoudelijk afvalwater Oosterwold

- Ik zie dit stuk voor het eerst in tegenstelling tot bijvoorbeeld het waterschap. Voor het eerder overleg ben ik niet uitgenodigd terwijl daarvoor zowel [REDACTED] als ik in de werkgroep GRP zaten.
- Een aantal van dezelfde aandachtspunten van zowel de beantwoording van de

webinarvragen als de beantwoording van de eerste vragen van dhr. [REDACTED] komen ook in deze notitie terug.

- In dit stuk heb ik in lijn met aantal (voorstellen tot) beantwoordingen van webinarvragen een aantal punten laten terugkomen omtrent rol en betrokkenheid provincie en waterschap in proces en ook gewenste duiding zorgplicht. Dus dit stuk is wellicht het makkelijkst om mee te beginnen om eens te kijken of dit voorstellen zijn waar we ons in kunnen vinden voor deze punten en dat dit dan zinsnedes zijn die ook doorvertaald kunnen worden naar het persbericht, de beantwoording van de raadvragen etc.
- Hierin komt ook weer het aspect oppervlaktewaterlozingen terug...
- Voor de rest zie het document.

Beantwoording 1^e vragen van de heer [REDACTED]

- Zie de toegevoegd mail met toelichting.
- Hierin staat o.a. opgenomen waarom wij niet akkoord gaan met bepaalde zinsnedes omtrent rol en proces ism gemeente.
- *Helaas* heb de brief met vragen en de opzetten van beide brieven – ondanks verzoek nog niet gezien, zodat ik erop kan reageren t.a.v. zaken die hierin opgenomen worden of zijn over de provincie.
- Mogelijk bieden de opzetten in de notitie huishoudelijk afvalwater op delen hier een voorzet voor.
- Vraag: Wordt de beantwoording van deze 1^e vragen op dezelfde manier afgehandeld als de vragen in de brief van afgelopen zondag zoals hieronder ook ter sprake komt? Ofwel wordt alles in 1^e instantie nu door de gemeente opgepakt in de beantwoording van de raadvragen?

Ik zie ook nog graag de opzetten voor de **nieuwsbrief** en de **beantwoording van de raadsbrief** zoals besproken.

Groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Provincie Flevoland

M 06- [REDACTED]

E [REDACTED]@flevoland.nl

W www.flevoland.nl

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 1 december 2021 09:16

Aan: [REDACTED]@almere.nl>; [REDACTED]
[REDACTED]@almere.nl>; [REDACTED]@zuidereeland.nl>

Onderwerp: RE: Antwoord verzoek [REDACTED] Werkgroep Monitoring

Beste [REDACTED]

We hebben gisteren meer doorgesproken dan nu weergegeven is.

- De beantwoording die gegeven gaat worden aan de raad zal niet voldoende diep zijn voor de beantwoording van de vragen die men heeft gesteld in de brief van de heer [REDACTED]. Is wel een

goede start.

- Er zijn ook nog andere vragen en WOB-verzoeken ingediend, o.a. bij de provincie Flevoland. Hierbij zullen ook alle partijen betrokken moeten zijn om de WOB's tegen te houden. Een van de vragenstellers bij de provincie zit ook in de werkgroep, dhr [REDACTED]
- Er is gisteren geconcludeerd dat hier goed op in gegaan zal moeten worden met daarop volgend een gesprek om zodoende o.a. te voldoen aan een behoefte van nu om zodoende niet te starten met een WOB of andere juridische procedures maar diepergaand met elkaar in gesprek te gaan, gevoed met informatie.

Dus er is gisteren afgesproken:

- Naast de beantwoording van de raadsvragen voor dit jaar zullen er ook volgend jaar verdiepende 'notities' (om vragen te beantwoorden en zaken te duiden) worden opgesteld naar gelang de kennis er is en de onderzoeken resultaten opleveren.
- Voor het onderwerp Zorgplicht ligt al heel veel. Een aantal vragen die hierover gesteld worden, zijn diepgaander dan de beantwoording van de raad. Dus hier gaan we nog verder mee om zodoende aan de hand van een notitie in gesprek te gaan met de werkgroep en andere vragenstellers. De voorziene planning hiervoor is eind januari/begin februari. Dan is er ook tijd om juridische checks te doen.
- Deze laatste afspraak is in lijn met voorstel waarop de heer [REDACTED] en ik ook uitkwamen.

Gisteren is afgesproken dat ik dit kan meedelen aan de vragers/WOB-indieners bij ons.

Ik heb hieronder een voorzet gegeven voor een aanvullende zin.

PS ik zag in de vragen zaken staan waarvan ik hoop dat de wethouder ze zo niet heeft gemeld tijdens de raadsvergadering. Maar daar kom ik nog later op terug.

Later op de dag komt totaalpakketje reactie op de beantwoording vragen webinar en opzet tekst GRP.

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@almere.nl>

Verzonden: woensdag 1 december 2021 08:52

Aan: [REDACTED]@almere.nl>; [REDACTED]
[REDACTED]@zuiderseeland.nl>; [REDACTED]@flevoland.nl>

Onderwerp: Antwoord verzoek [REDACTED] Werkgroep Monitoring

Hoi [REDACTED], zal ik onderstaand antwoord sturen aan [REDACTED] ? gr [REDACTED]

Geachte heer [REDACTED],

In antwoord op je mail van 29 november met het dwingende verzoek om vragen mbt de afvalwaterzuivering, te beantwoorden voor 3 december aanstaande, stuur ik deze mail.

Je vragen zijn gericht aan de gemeente Almere, het waterschap Zuiderzeeland en de provincie Flevoland. In afstemming met hen is afgesproken dat de beantwoording volgt in de raadsinformatiebrief die wethouder [REDACTED] heeft toegezegd aan de raad van Almere. Met deze brief zal een groot aantal van je vragen worden beantwoord. Aan de raad is toegezegd dat de brief voor de kerst wordt verstuurd.

Daarnaast zal er in het nieuwe jaar nog diepergaand ingegaan worden op een aantal specifieke onderwerpen, waarbij voortgang onderzoeken mede bepalend zijn.

Voor het onderwerp Zorgplicht is nu voorzien om eind januari/begin februari aan de hand van een verdiepende notitie met elkaar in gesprek te gaan. Hierbij zal de provincie ook vertegenwoordigd zijn.

Ik vraag je de werkgroepbijeenkomst Monitoring van 3 december te gebruiken waarvoor die is ingericht: het zoeken en vinden van praktische oplossingen voor de monitoring van de IBA's en het oppervlaktewater.



www.almere.nl | info@almere.nl

tel. 14 036 | [Proclaimer](#)

Postbus 200 | 1300 AE Almere
Stadhuisplein 1 | 1315 HR Almere

Zoektocht definitie oppervlaktewater

In aanvulling op mail d.d. 21-2-2020 van [REDACTED] aantal zaken die gevonden zijn op internet met een zeer snelle eerste zoeksessie, die onderbouwen de definities van oppervlaktewater (die in Nederland gehanteerd worden en die herkenbaar zijn uit mijn praktijk bij waterschappen en als consultant).

Oppervlaktewater is:

- Een waterpartij waarin een waterecosysteem kan ontstaan is (ongeacht geïsoleerde status of in open verbinding met ander oppervlaktewater) aan te duiden als oppervlaktewater. Voorheen in WVO ook nog: zonder plastic bodem als voorwaarde.
- Een droogvallende waterloop/waterpartij die in open verbinding vrij kan afwateren op benedenstrooms gelegen (watervoerend) watersysteem/watergang.

<https://www.helpdeskwater.nl/onderwerpen/wetgeving-beleid/waterwet/vragen-antwoorden/definities-begrippen/>

De vraag of een bezinksloot of retentievijver een oppervlaktewaterlichaam is, moet (net als onder de Wet verontreiniging oppervlaktewateren) worden beantwoord aan de hand van de criteria die de Hoge Raad in 1982 (AB 1983, 265) heeft geformuleerd:

"Als oppervlaktewater in de zin der wet is te beschouwen een - anders dan louter incidenteel aanwezige - aan het aardoppervlak en aan de open lucht grenzende watermassa (met inbegrip van een bedding waarin zodanige watermassa al dan niet bij voortduring voorkomt), tenzij daarin als gevolg van rechtmatig gebruik ten behoeve van een specifiek doel geen normaal

samenhangend geheel van levende organismen en een niet-levende omgeving (ecosysteem) aanwezig is, dan wel het een ter berging van afval gegraven bekken betreft waarin slechts in een overgangsfase water aanwezig is en zich nog geen normaal ecosysteem heeft ontwikkeld."

Als de vijver of sloot aan deze definitie voldoet, is het een zelfstandig oppervlaktewaterlichaam. Als de vijver of sloot niet aan deze definitie voldoet, is inderdaad het aanwezig zijn van een verbinding met een andere watergang van belang. Een open verbinding met een andere watergang leidt er toe dat de vijver of sloot toch als oppervlaktewaterlichaam wordt aangemerkt.

Interessante jurisprudentie in dit verband is de [uitspraak van de Raad van State van 26 mei 2010](#) (BM5629):

"Uit het verhandelde ter zitting is gebleken dat vergunninghouder gebruik maakt van een infiltratievoorziening ten behoeve van de afvoer van hemelwater. Dit betekent dat het hemelwater van het verharde terrein wordt afgevoerd naar een zaksloot die aan de zijkant van de inrichting is gelegen, waarna het water op natuurlijke wijze in de bodem zakt. De zaksloot staat niet in verbinding met enig ander oppervlaktewater in de zin van de Wvo. Voorts is niet gebleken dat in de zaksloot een normaal ecosysteem aanwezig is. Gelet op deze omstandigheden is de voor de hemelwaterberging bestemde zaksloot naar het oordeel van de Afdeling geen oppervlaktewater in de zin van de Wvo."

Zie de pagina [Oppervlaktewaterlichaam](#) in het Handboek Water:

<https://www.infomil.nl/onderwerpen/lucht-water/handboek-water/wetgeving/waterwet/begrippen-algemene/item-110685/>

Oppervlaktewaterlichaam

De definitie van oppervlaktewaterlichaam volgens artikel 1.1 van de Waterwet is: *Samenhangend geheel van vrij aan het aardoppervlak voorkomend water, met de daarin aanwezige stoffen, alsmede de bijbehorende bodem, oevers en, voor zover uitdrukkelijk aangewezen krachtens deze wet, drogere oevergebieden, alsmede flora en fauna.*

Deze begripsomschrijving is in lijn met de jurisprudentie van de Hoge Raad over het begrip 'oppervlaktewater' uit de inmiddels ingetrokken Wet verontreiniging oppervlaktewateren.

Krw

De Kaderrichtlijn water (Krw) kent ook een, hiervan afwijkende, definitie van het begrip oppervlaktewaterlichaam (artikel 2): *"een onderscheiden oppervlaktewater van aanzienlijke omvang, zoals een meer, een waterbekken, een stroom, een rivier, een kanaal, een deel van een stroom, rivier of kanaal, een overgangswater of een strook kustwater".*

In tegenstelling tot de Waterwet kent de Krw ook een definitie van het begrip oppervlaktewater: *"binnenwateren, met uitzondering van grondwater; overgangswater en kustwateren en, voorzover het de chemische toestand betreft, ook territoriale wateren."*

Deze definitie was niet geschikt voor overname in de Waterwet vanwege het specifieke karakter, met name wat betreft het gebruik van elders in de richtlijn afzonderlijk gedefinieerde termen als 'overgangswateren' en 'kustwater', alsmede de beperking tot de chemische toestand van de territoriale zee en het ontbreken van de exclusieve economische zone. In uitvoeringsregelgeving op grond van de Waterwet ter implementatie van de Krw kan uiteraard ook voor oppervlaktewaterlichamen worden bepaald dat die regels slechts van toepassing zijn op de onder de kaderrichtlijn vallende waterlichamen. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt in het Besluit kwaliteitseisen en monitoring water 2009.

Van:
Aan:
Cc:

Onderwerp: RE: 1e versie nieuwsspecial afvalwater Oosterwold - december 2021 -- reactie Provincie
Datum: maandag 6 december 2021 16:17:00
Bijlagen: [image001.jpg](#)
[2021-12-03 Nieuwsspecial afvalwater - 9 dec 2021 01-- OPMPFL.docx.DRF](#)

Zie link inventarisatielijst

Beste mensen,

Ik ben ook aan de slag geweest en constateer:

- Dat veel zaken opnieuw/anders geformuleerd zijn dan bijvoorbeeld in de beantwoording vragen (incl reacties) maar ook in het GRP-document.
- Daarnaast gaan een aantal zaken ook dieper in op juridische zaken dan in het webinar.
 - Terwijl die nog niet afgestemd zijn
 - Er nu juridische onjuistheden in staan
 - Waarbij de letterlijke teksten van nota's of besluiten niet gevolgd worden met als resultaat geen goede weergave en zelfs onjuistheden.
 - We besloten hadden om deze juridische zaken in een latere nota zouden zetten in samenhang met verdiepende vragen bewoners: in deze nieuwsbrief zou hetzelfde niveau hebben als het webinar en de beantwoording van de webinar vragen.
- Dit betreft o.a. rol provincie en zaken omtrent zorgplicht. Waarbij o.a. de onjuiste veronderstelling blijft terugkomen dat provincie de mogelijkheid biedt tot afgeven van alternatieve zorgplicht biedt. Dat is niet zo, die is er gewoon binnen de wet onder specifieke voorwaarden. Hierover zijn vele tekstvoorstellen opgenomen die voordat ze gepubliceerd kunnen worden nogmaals afgestemd moet worden
- Daarnaast ook weer zaken omtrent bodem- en waterlozingen. Voor meer achtergrond verwijst ik naar de reacties van de provincie op het GRP en beantwoording webinar, daar is het nader toegelicht. Heb nu een aanzet tot voorstel onderzoek bodemlozing gedaan met daarin vermindering van juridische definitiekwesties en wel het onderzoek te duiden. En t.a.v. de juridische onderzoeken is mijn advies: laat dit er helemaal uit.
- De tijdslijn is ook niet bekend welke onderzoeken daarin zitten. Daarbij is tevens de vraag of daar nu al een juridisch rapport over zorgplicht in moet. Hoort dit niet meer bij de juridische onderbouwing? Mede ook gezien feit dat dit slechts een van de rapporten is en dit rapport is ook nooit echt bekeken door de provincie.

Heb dus veel opmerkingen, tekstvoorstellen en suggesties opgenomen. Kostte helaas veel meer tijd dan voorzien.

Zie ook mail vorige week met reactie op tekstvoorstellen GRP en beantwoording vragen.

Conclusie: in de huidige vorm kan de nieuwsbrief niet zonder juridische toetsing en goedkeuring van onze zijde de deur uit.

En wellicht ook aantal zaken eruit.

Ik ben vanaf de 14^e weer bereikbaar.

Groet,



Van: @zuidazeeland.nl>

Verzonden: maandag 6 december 2021 15:32

Aan: [redacted]@almere.nl>
CC: [redacted]@almere.nl>; [redacted]
[redacted]@almere.nl>; [redacted]@flevoland.nl>; [redacted]
[redacted]@zuiderezeeland.nl>; [redacted]@zuiderezeeland.nl>

Onderwerp: RE: 1e versie nieuwsspecial afvalwater Oosterwold - december 2021

Beste [redacted]

Ik heb de nieuwsbrief, vanwege de inhoud over rollen, taken, toezicht en handhaving en juridisch zaken, ook voorgelegd aan [redacted] en [redacted].

[redacted] is een eind, maar komt er vandaag niet doorheen. Hij heeft veel aandachtspunten en opmerkingen en kan woensdag zijn opmerkingen aanleveren. [redacted] meldde me vanochtend dat het vandaag haar eerste werkdag is na een vakantie en dat ze bij eerste lezing de nodige opmerkingen heeft op de formulering ook woensdag pas kan reageren.

Mijn eigen opmerkingen betreffen ook m.n. formuleringen, b.v. over onze rol van het waterschap bij de totstandkoming in het GRP. Zaken die we naar mijn mening in deze fase goed moeten formuleren, zodat we bewoners de juiste informatie verstrekken. Beter nu zo goed mogelijk beantwoorden en voorkomen dat we later allerlei zaken moeten aanscherpen. Een aantal formuleringen zijn ook wel zo zwaarwegend dat de nieuwsbrief wat mij betreft zo niet de deur uit kan. Ik reageer gelijk met [redacted] en [redacted]. Dan heb je alle opmerkingen in één document.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]@almere.nl>
Verzonden: vrijdag 3 december 2021 14:27
Aan: [redacted]@zuiderezeeland.nl>; [redacted]
[redacted]@flevoland.nl>
CC: [redacted]@almere.nl>; [redacted]
[redacted]@almere.nl>
Onderwerp: 1e versie nieuwsspecial afvalwater Oosterwold - december 2021

Beste [redacted],

Bijgaand alvast, alleen voor jullie beiden, de 1^e versie van de nieuwsspecial afvalwater Oosterwold. Dan kan [redacted] alvast reageren voor haar vakantie. In de nieuwsspecial heb ik rekening gehouden met [redacted] opmerkingen en deze uiteraard zoveel mogelijk verwerkt.

De tekst over riolering gaat nog een en ander wijzigen. Komende dinsdag besluit de raad over het voorstel financiering hoofdriool. Verder is er nog geen linkje opgenomen naar de tijdlijn met alle documenten. De tijdlijn wordt zeer overzichtelijk en is voor 99% klaar. Deze volgt begin volgende week.

Met hartelijke groet,

[Redacted]

[Redacted] | 06 [Redacted] | [Redacted]@almere.nl



www.maakoosterwold.nl

Gemeente Almere



www.almere.nl | info@almere.nl

tel. 14 036 | [Proclaimer](#)

Postbus 200 | 1300 AE Almere
Stadhuisplein 1 | 1315 HR Almere

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: RE: [Test] Nieuwsspecial afvalwater Oosterwold - 17 december 2021
Datum: woensdag 15 december 2021 13:12:22
Prioriteit: Hoog

Beste mensen,

Ik had gisteren de tussenversie gezien van eind vorige week. En was zeer tevreden. Ik doe nu de nieuwsbrief open en ik zie zelfs hele nieuwe stukken tekst onder de provincie Flevoland staan bij zorgplicht:

- die wederom nieuw zijn

- die volgens mij niet kloppen.

- Daar bij is de basis voor ons de stand van zaken zoals we die hadden vastgelegd in de BO notitie december 2019 omtrent juridische zaken zorgplicht. Dat is gezamenlijk tot stand gekomen en de rest niet.

- waarvan ik me afvraag waarom ze onder de provincie staan. Bijv voldoende beschermingsniveau hoort gewoon onder de zorgplicht te staan bij de gemeente. Dat is voor de gemeente.

- t.a.v. de nieuwe tekst over o.a. pilot en EFRO-subsidie klopt ook niet.

ETC

Ofwel we zijn wat de provincie betreft nog verder van huis dan vorige week.

Ben dan ook verbaasd over wat er gisteren ingebracht is tijdens het kernteam water overleg en dat dit niet met elkaar besproken is.

- We gaan intern bij de provincie ons verder beraden. Maar dit is zo niet akkoord voor de provincie.

PS heb [REDACTED] ook effe 5 minuten gesproken. We spreken elkaar later.

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@almere.nl>

Verzonden: woensdag 15 december 2021 12:24

Aan: [REDACTED]@almere.nl>; [REDACTED]

[REDACTED]@flevoland.nl>; [REDACTED]@zuidereeland.nl>; [REDACTED]

[REDACTED]@zuidereeland.nl>; [REDACTED]@almere.nl>

CC: [REDACTED]@almere.nl>; [REDACTED]@almere.nl>; [REDACTED]

[REDACTED]@palladio.nl>

Onderwerp: [Test] Nieuwsspecial afvalwater Oosterwold - 17 december 2021

Beste kerngroep water,

Hierbij het concept van de nieuwsspecial afvalwater Oosterwold in layout.

In overleg met [REDACTED] is in de tekst over de zorgplicht nog het een en ander aangepast. Voordeel is dat deze nu overeenkomt met de raadsbrief die [REDACTED] en [REDACTED] voorbereiden.

Ik nodig jullie graag uit om nog opmerkingen aan mij door te geven, liefst voor donderdag 14.00 uur.

Alvast hartelijk dank.

PS. De tekst over de aanleg van een kavel(weg)riool wordt vanmiddag afgerond, dus dit linkje werkt nog niet. Deze tekst krijgt een plek in hoofdstuk 11 van het Handboek Oosterwold.

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Herzien: Concept nieuwsspecial afvalwater Oosterwold - 17 december 2021
Datum: donderdag 16 december 2021 19:01:00
Bijlagen: [image001.jpg](#)
[image002.jpg](#)
[image003.jpg](#)
[image004.jpg](#)
[image005.jpg](#)
[image006.jpg](#)
[image007.jpg](#)
[image008.jpg](#)
[image009.jpg](#)
[image010.jpg](#)
[image011.jpg](#)
[image012.jpg](#)
[image013.jpg](#)
[image014.jpg](#)
[image015.jpg](#)
[image016.jpg](#)
[image017.jpg](#)
[image018.jpg](#)
[image019.jpg](#)
[image020.jpg](#)
[image021.jpg](#)

Hoi [REDACTED], allen,

Even terugkoppeling:

- Alle zaken omtrent **teksten** (A., B. C. en E.) zoals hieronder opgenomen **akkoord**.
- **Rapporten** in tijdlijn (D.)– **voorstel met toelichting akkoord**:
 - Zorgplicht*
 - Als het rapport van de universiteit en van Dirk Zwager al eerder gedeeld zijn, dan neem het inderdaad maar op in de tijdlijn.
 - We moeten wel voorbereid zijn op vragen want de gehanteerde vertaalslag naar de alternatieve zorgplicht invulling (zoals vastgelegd in de notitie Zorgplicht Afvalwater dec 2019) is niet te volgen met alleen dit rapport, waarin naast voldoende beschermingsniveau het in beheer zijn bij gemeente, waterschap en Dit is een belangrijk aspect om mee te nemen naar het overleg met de werkgroep volgend jaar, los van evt. nieuwe inzichten.
 - **Niet voor nu**, maar wel om beeld compleet te hebben: Het AKD-advies (over de varianten) is blijkbaar niet eerder gedeeld en dus ook niet opgenomen.
 - Bodem-/oppervlaktewaterlozingen Dirk Zwager*
 - Fijn dat dit rapport niet wordt opgenomen. To be continued gezamenlijk.
 - Rapport Deltares*
 - Ik bedoelde niet het rapport Deltares, maar het rapport dat nu weer verwijderd wordt. Over dit rapport bestaat geen enkele vraag.
- Zag ook dat aantal reacties in lijn van het waterschap waren en deze zodoende tegelijkertijd mee opgepakt zijn zoals o.a. terugkomt in stukje decentraal/centraal.

En dan op naar de publicatie.

En gezamenlijk verder in januari om openstaande zaken helder te krijgen en ook in gesprek te gaan met bewoners zoals toegezegd.

Hartelijke groet,

[REDACTED]

Van: [redacted]@almere.nl>

Verzonden: donderdag 16 december 2021 17:11

Aan: [redacted]@flevoland.nl>; [redacted]@almere.nl>; [redacted]@almere.nl>; [redacted]@zuiderzeeland.nl>; [redacted]@zuiderzeeland.nl>

CC: [redacted]@flevoland.nl>; [redacted]@flevoland.nl>; [redacted]@almere.nl>; [redacted]@flevoland.nl>

Onderwerp: RE: Herzien: Concept nieuwsspecial afvalwater Oosterwold - 17 december 2021

Ha [redacted]

Dank voor je commentaar, Hierbij koppel ik graag terug wat ik heb doorgevoerd en overleg nog even met je over de aanpassingen.

- A. Bij 'Meer druk op het milieu' heb ik 'vanuit de Kaderrichtlijn Water' toegevoegd
- B. De laatste zin is verwijderd: '~~Hierbij ging het waterschap er vanuit dat de gemeente een ontheffing van de zorgplicht zou krijgen~~'.
- C. Bij Zorgplicht heb ik 'in lijn met de ontwikkelingsfilosofie' toegevoegd: De gemeente heeft in 2019 /2020 met de provincie bestudeerd of het mogelijk is om ontheffing van de zorgplicht te krijgen in lijn met de ontwikkelingsfilosofie, dus de zorgplicht over te dragen aan de bewoners.
- D. Onderzoek en werkgroepen en tijdlijn
 - Het advies van Dirkzwager over oppervlaktewaterlozingen heb ik uit de tijdlijn gehaald. Dit rapport levert idd meer discussie op dan oplossingen en is voor zover ik kan nagaan alleen intern besproken en niet met externen. Deze laten we weg. Overigens constateerde ik dat Dirkzwager een verkeerd onderwerp had vermeld boven hun advies. Daarom werden wij in verwarring gebracht.
 - Het rapport van de Universiteit Utrecht is volgens ons allang gedeeld in de toenmalige (bewoners)werkgroep afvalwater. Idem voor het advies van Dirkzwager over alternatieve zorgplicht. Aangezien de informatie al openbaar is lijkt het me voor de transparantie dat deze 2 rapporten daarom in de tijdlijn zouden moeten blijven staan.
 - Verder haal je een rapport aan over 'Oppervlaktewater- dan wel bodemlozingen'. Bedoel je hiermee het rapport van Deltares? Ook voor dit onderzoek geldt dat dit breed is gedeeld, ook met bewoners. De bewoners zijn daar zelfs actief bij betrokken en ook over geïnformeerd tijdens een bijeenkomst.
 - Het Waterlab is een mooie aanvulling en heb ik toegevoegd aan de tijdlijn.
- E. Tot slot heb ik de volgende alinea in overleg met [redacted] en [redacted] aangepast. Kun je je hierin vinden?

Centraal en decentraal zuiveren van afvalwater

Eind 2019 heeft het BOO ook opdracht gegeven tot het uitzoeken van varianten voor centraal en decentraal zuiveren van afvalwater en een marktconsultatie voor lokale zuiveringsvoorzieningen. In april 2021 volgt de opdracht van het BOO aan Multi Pitch om centraal/decentraal zuiveren naast elkaar te onderzoeken. In september 2021 stemt het waterschap in met het voorbereiden van een besluit voor een tijdelijke en beperkte decentrale pilot in Oosterwold. Het Waterschap verbindt hieraan de voorwaarde dat de decentrale zuivering zal dienen als testlocatie voor

bruikbare innovaties op zuiveringsgebied die toepasbaar zijn op de centrale zuivering. Gemeente Almere en waterschap geven opdracht om de marktconsultatie en aanbesteding voor te bereiden en daarmee de aan de provincie toegezegde Efro-subsidie circulair Waterlab veilig te stellen.

Hartelijke groeten,

██████████

Van: ██████████@flevoland.nl>

Verzonden: donderdag 16 december 2021 12:46

Aan: ██████████@almere.nl>; ██████████@almere.nl>; ██████████@almere.nl>; ██████████@zuiderzeeland.nl>; ██████████@zuiderzeeland.nl>

CC: ██████████@flevoland.nl>; ██████████@flevoland.nl>; ██████████@almere.nl>; ██████████@flevoland.nl>

Onderwerp: RE: Herzien: Concept nieuwsspecial afvalwater Oosterwold - 17 december 2021

Beste mensen,

Bedankt voor de terugkoppeling.

Proces sinds gisteren

Naast dat ik ██████████ heb gesproken, heb ik ook 2 keer gesprek gehad met ██████████ waar we een aantal zaken hebben doorgesproken.

Conclusie is dat er de afgelopen periode nieuwe inzichten zijn ontstaan bij de gemeente, waardoor er vragen zijn bij een aantal eerder gemaakte keuzes. Ook over de mogelijkheden van een alternatieve zorgplicht. Die vragen zijn goede vragen om te bekijken. Maar ook geconcludeerd gezamenlijk.

Er is grote urgentie vanwege het GRP en de vragen van de burgers.

PS bij dit laatste t.a.v. zorgplicht met bewoners hebben we ook aangegeven dat we eind januari/begin februari terugkomen op een aantal juridische zaken omtrent zorgplicht. Daar horen dan ook meer rapporten bij die er ooit gemaakt zijn, met een begeleidende memo t.a.v. keuzes tot nu toe maar ook vragen die er nu zijn.

Ofwel in januari moeten we aan de bak!

Zoals ook besproken met ██████████: Ter ondersteuning van ons als provincie maar vooral ook ons als gebiedspartners verken ik of we als provincie externe specialistische juridische waterkennis kunnen inhuren. Hierbij denk ik nadrukkelijk aan ██████████

En daarnaast zullen we de mogelijk nieuwe gezamenlijke inzichten in de loop van de komende tijd ook moeten delen met het BO Oosterwold.

Nieuwsbrief

Ik ben dan ook zeer dankbaar dat een aantal zaken – de toelichting op de *Zorgplicht* - weer terug gezet zijn naar eerdere versie.

Desondanks zijn er in lijn van de nieuwe inzichten/ideeën ook op een aantal andere punten in het document aantal punten aangepast. Dus vandaar nog reactie.

Meer druk op het milieu

- De nieuwe aanvulling dat het waterschap de keuze voor IBA3b gekoppeld heeft aan het gegeven dat men ervanuit ging dat de gemeente een ontheffing van de zorgplicht zou krijgen ken ik niet. En vraag me sterk af of het waterschap dit ook zo ziet. Zo is het in ieder geval niet opgenomen in de notitie over zorgplicht van december 2019. Het is vooral gekoppeld aan de KRW-beginselen zover ik het overzie.

Hierom koos het waterschap, gezien de dichtheid aan bebouwing, de verwachte komst van 15.000 woningen en het stand still principe [vanuit de Kaderrichtlijn Water](#) (bestaande waterkwaliteit mag niet achteruit gaan) voor de meest vergaande zuiveringstechnische voorziening, te weten: een IBA3b. Dit is het hoogste beschermingsniveau. ~~Hierbij ging het waterschap er vanuit dat de gemeente een ontheffing van de zorgplicht zou krijgen.~~

Zorgplicht

- Met aanpassing zoals aangegeven door ████████ kan ik me vinden.
- Ik heb nav gesprekken met ████████ tesamen wel duidelijker nog gekregen hoe we de zoektocht naar mogelijke ontheffing kunnen duiden. Daar heb ik tekstvoorstel voor opgenomen: 'De gemeente heeft in 2019 /2020 met de provincie bestudeerd of het mogelijk is om ontheffing van de zorgplicht te krijgen [in lijn van de ontwikkelingsfilosofie](#), dus de zorgplicht over te dragen aan de bewoners.'

Onderzoek en werkgroepen en tijdslijn

- *Zorgplicht:* Er is nu wederom alsnog een juridisch rapport toegevoegd over de zorgplicht. Dit is dan wel een rapport dat we als provincie kennen, omdat dit in opdracht van ons is opgesteld. Echter dit rapport is:
 - slechts een van de 2 juridische rapporten omtrent zorgplicht waarop verder gebouwd is met als eindproduct de notitie over zorgplicht op basis waarvan het BOO in december besluiten heeft genomen over de zorgplicht.
 - Dit rapport staat haaks op de gekozen insteek en BOO besluit in 2019 waarin niet het 'doelvoorschrift' beschermen milieu maar het 'middelvoorschrift' bij een alternatieve invulling van de zorgplicht leidend is. Ofwel alternatieve invulling van de zorgplicht mag alleen indien de IBA's in beheer moeten zijn van gemeente, waterschap of ander rechtspersoon in opdracht van 1 vd 2 overheden. In het besluit van het BOO is het beschermingsniveau leidend gemaakt.
 - Dit rapport is niet bij het BOO geweest i.t.t. het andere rapport dat er eerst in stond over de toetsing van de varianten.
 - Blijft wederom de vraag: moet de juridische bouwstenen er nu in? We hadden iets anders afgesproken.
 - Mijn voorstel is: er geen rapport in te zetten.
 - PS deze rapporten zullen wel gedeeld moeten worden met in ieder geval in eerste de werkgroep, echter dan wel met begeleidende tekst. Want nu zijn de zaken zonder de andere documenten en redenering te kennen niet te matchen.
 - Als er dan toch een rapport gedeeld moet worden, dan maar het eerdere rapport over de toetsing van de varianten dat ook in het BOO is geweest. Dus dit rapport dan weer terughalen en niet het rapport van de universiteit Utrecht.
- *Oppervlaktewater- dan wel bodemlozingen:* Er is nu dus ook het rapport over oppervlaktewaterlozingen opgenomen dat in opdracht van de gemeente is opgesteld, met daarin onjuiste conclusies. Dit wordt zowel door de provincie als de gemeente niet als zodanig herkend. Dit wordt al tijden aangegeven door de provincie als kaderstellende waterbeheerder. Dus dit rapport geeft alleen ruis, waar we dan als bijvoorbeeld provincie

met een tegenrapport op moeten reageren Lijkt me niet wenselijk.

- Het zou goed zijn als het *waterlab* als onderzoek/experimenten ook benoemd wordt in de tijdlijn. Naar aanleiding van het Sweco-onderzoek is geconcludeerd dat de huidige beschikbare zuiverende voorzieningen niet voldoende rendement hebben om geheel Oosterwold zo te ontwikkelen. Vandaar dat de provincie in samenspraak met gebiedspartners is gestart met een Waterlab waarin nieuwe technieken onderzocht worden.
- *decentraal en centraal zuiveren van afvalwater.*
 - Daarin heb ik ook tekstuele voorstellen gedaan om beter te duiden dat het doel dat benoemd wordt in de 2^e zin niet het besluit uit december 2019 was, maar meer is waar we nu staan.

Het **uiteindelijk** doel **nu** is om met decentrale zuivering meer kennis te vergaren over onder andere hergebruik van water en zo met bruikbare innovaties de centrale zuivering te ondersteunen
 - En daarin is ook een tekstvoorstel opgenomen om de zaken omtrent de subsidie die er nu niet juist in staan te verbeteren. Want de subsidie is er gewoon al... Het gaat erom of je er gebruik van gaat maken.

Multi Pitch krijgt de opdracht om de aanbesteding te begeleiden **en zodoende toe te werken naar de mogelijkheden die een bestaande Efro-subsidie biedt. Deze Efro-subsidie circulair Waterlab – onderdeel waterlab, toegekend aan de provincie als penvoerder - biedt ook mogelijkheden voor een dergelijke pilot in Oosterwold.**

Dit was het voor nu even.

Als er nog vragen zijn, dan ben ik telefonisch bereikbaar vanaf 13:30.

Groet,

██████

Van: ██████████@almere.nl>

Verzonden: donderdag 16 december 2021 10:04

Aan: ██████████@flevoland.nl>; ██████████@almere.nl>; ██████████

██████████@almere.nl>; ██████████@zuidereeland.nl>; ██████████

██████████@zuidereeland.nl>

CC: ██████████@flevoland.nl>; ██████████@flevoland.nl>;

██████████@almere.nl>

Onderwerp: Herzien: Concept nieuwsspecial afvalwater Oosterwold - 17 december 2021

Beste ████████ en allen,

Na de mail van ████████ heb ik uiteraard intern overleg gehad. We hadden gedacht er goed aan te doen om de strekking van de raadbrieff toe te voegen aan de nieuwsspecial afvalwater. Excuses voor de onrust die is ontstaan.

Ik heb nu het oude stukje, waar iedereen mee akkoord was, teruggeplaatst. Dat betekent dat er geen juridische tekst meer in de nieuwsspecial staat.

In de oorspronkelijke tekst van [REDACTED] heb ik wel een bijzin toegevoegd.

“Oosterwold kan immers gezien worden als onderdeel van het stedelijk conglomeraat Almere **al is het nu nog betiteld als buitengebied.**”

Hiermee is de strekking/bedoeling van de zin echter niet veranderd.

Ik ga er vanuit dat jullie allemaal akkoord kunnen gaan met deze versie van de nieuwsspecial en anders hoor ik het graag.

Hartelijke groeten,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Informatieverzoek dd 15 oktober 2021 en aanvullende vragen
Datum: maandag 10 januari 2022 14:51:08
Bijlagen: [Beantwoording heer \[REDACTED\] -vscompleet.docx.DRF](#)

Beste [REDACTED],

Ik wil vandaag of morgen reageren met een procesmail richting [REDACTED] met een datum wanneer hij reactie van ons kan verwachten.

Met [REDACTED] heb ik net voor het kerstreces gesproken dat:

- Deze vraag nog steeds behandeld wordt als een informatieverzoek
- Na de procesmail waarin we aangeven op welk moment hij antwoord kan verwachten, we vervolgens in één keer alles naar hem antwoorden per mail later.
- We afgezien van de link van de nieuwsbrief geen documenten toevoegen omdat we geen formeel (bestuurlijk) goedgekeurde documenten hebben.
- De nieuwsbrief zijn we wel bij betrokken en geeft veel informatie en ook links naar aantal achterliggende documenten.
- De stukken voor het Bestuurlijk Overleg Oosterwold zijn geen formele besluiten van de provincie. Heb dus goed geduid dat afstemming op dit niveau heeft plaatsgevonden en wat dit is. Hierbij aansluiten op formulering uit nieuwsbrief.
- Daarbij zijn wij niet de penvoerder of hoe het mag heten van het Bestuurlijk Overleg Oosterwold.. Degene die dit aanstuurt – verwacht de gemeente – die kan eventueel deze stukken vrijgeven.
- Omdat vanuit klantgerichtheid (en zodoende minder kans op WOB) en gezien feit dat hij refereert naar de afstemming is het volgens [REDACTED] beter om dan naar de gemeente te verwijzen in onze reactie om daar de stukken op te vragen.

Voor het versturen van de procesmail heb ik dus een datum nodig waarvoor met alle intern betrokkenen de beantwoording is afgestemd. Liefst ook met de extern betrokkenen.

Daarbij heb ik nu wel de volgende **vragen**:

- kan dit alleen ambtelijk afgedaan of moeten we ook naar PO?
- Is het handig dat ik alleen onderteken of dat dit antwoord van mij als inhoudelijk betrokkene is (evt. met een jurist) of ook met de PM Almere 2.0 die algemeen Oosterwold trekt?

Ik heb nu een eerste aanzet van beantwoording gemaakt voor de inhoudelijke beantwoording. Deze is grotendeels gebaseerd op gepubliceerde dan wel geschreven teksten (grotendeels gezamenlijk met de andere partijen) uit de nieuwsbrief, BO notitie huishoudelijk afvalwater dec 2019 en opzet teksten GRP van gemeente.

Verzoek is deze concept beantwoording eens door te kijken:

- In zijn geheel
- Te kijken naar aantal specifieke vragen zoals:
 - De verwijzing naar gemeente voor stukken omtrent het Bestuurlijk Overleg Oosterwold opnemen? Met daarbij de onderliggende vraag is de gemeente de trekker of hoe je het noemt.

[REDACTED]

[REDACTED]

Groet,

[REDACTED]

06- [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@yahoo.co.uk](mailto:[REDACTED]@yahoo.co.uk)>

Verzonden: dinsdag 21 december 2021 22:06

Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@flevoland.nl](mailto:[REDACTED]@flevoland.nl)>

CC: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@flevoland.nl](mailto:[REDACTED]@flevoland.nl)>; [REDACTED] <[\[REDACTED\]@flevoland.nl](mailto:[REDACTED]@flevoland.nl)>; [REDACTED] <[\[REDACTED\]@flevoland.nl](mailto:[REDACTED]@flevoland.nl)>; [REDACTED] <[\[REDACTED\]@yahoo.com](mailto:[REDACTED]@yahoo.com)>

Onderwerp: Re: Informatieverzoek dd 15 oktober 2021 en aanvullende vragen

Geachte mevrouw [REDACTED]

Dank voor uw mail.

Ik zou graag schriftelijk uw antwoorden op de vragen van mijn mail van 21 november 2021 ontvangen alsmede de daarop betrekking hebbende documenten.

Heeft naar uw mening mijn verzoek (ook) betrekking op gegevens in documenten die berusten bij een ander bestuursorgaan (bijvoorbeeld Gemeente Almere en/of Waterschap Zuiderzeeland)?

Ik vraag dit omdat ik geen melding van u heb ontvangen dat mijn verzoek is doorgestuurd. Of mag ik hieruit concluderen dat u over alle gevraagde gegevens beschikt?

Kunt u mij tot slot vertellen wanneer ik de gevraagde informatie tegemoet kan zien?

Hartelijke groet,

Op 21 dec. 2021, om 17:06 heeft [REDACTED] <[\[REDACTED\]@flevoland.nl](mailto:[REDACTED]@flevoland.nl)> het volgende geschreven:

Beste heer [REDACTED]

Ik probeer u al een tijd telefonisch te bereiken. Zo heb ik u gisteren ook gebeld tijdens mijn verlof.

Dat geldt nu ook weer voor zonet. Ik probeer het zo dadelijk ook.

Het zou fijn zijn als we elkaar kunnen spreken.

Ik heb een nadrukkelijk verzoek: Zou u mij aub willen terugbellen? Mijn telefoonnummer is opgenomen in de ondertekening.

[REDACTED]

[REDACTED]

Afdeling Strategie en Beleid

Provincie Flevoland

M 06- [REDACTED]

E [REDACTED]@flevoland.nl

W www.flevoland.nl

Van: [REDACTED]@yahoo.co.uk>

Verzonden: dinsdag 21 december 2021 15:54

Aan: [REDACTED]@flevoland.nl>

CC: [REDACTED]@flevoland.nl>; [REDACTED]@flevoland.nl>; [REDACTED]

[REDACTED]@flevoland.nl>; [REDACTED]

[REDACTED]@yahoo.com>

Onderwerp: Informatieverzoek dd 15 oktober 2021 en aanvullende vragen

Geachte mevrouw [REDACTED]

Op mijn mail van gisteren ontving ik een bericht dat mevrouw [REDACTED] afwezig is tot 11 januari 2022 en ik met u contact kan opnemen.

Kan u mij helpen aan de gevraagde antwoorden en documenten? Mijn initiële informatieverzoek dateert van 15 oktober 2021.

Hartelijke groet,

[REDACTED]

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [REDACTED]@yahoo.co.uk>

Onderwerp: Antw: Ingevuld contactformulier op flevoland.nl -- vragen ontheffing zorgplicht afvalwater Oosterwold - verzoek tot contact

Datum: 20 december 2021 om 15:11:07 CET

Aan: [REDACTED]@flevoland.nl>

Kopie: [REDACTED]@flevoland.nl>, [REDACTED]

[REDACTED]@flevoland.nl>

Geachte mevrouw [REDACTED]

Kunt u mij vertellen wanneer ik de gevraagde antwoorden en stukken zal ontvangen?

Hartelijke groet,

[REDACTED]

Op 7 dec. 2021, om 13:02 heeft [REDACTED]
[REDACTED] <[\[REDACTED\].uk](mailto:[REDACTED].uk)> het volgende geschreven:

Geachte mevrouw [REDACTED]

Het telefoonnummer klopt, alleen ben ik helaas niet altijd in de gelegenheid om de telefoon op te nemen.

Vooruitlopend op en los van eventuele gesprekken die u of de gemeente Almere op een bepaald moment gaat voeren met betrokkenen, die daar overigens niet namens de bewoners spreken, zou ik toch graag alvast de antwoorden op mijn vragen en de bijbehorende documenten ontvangen.

Een fijne vakantie gewenst!

Hartelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]

Op 6 dec. 2021, om 16:32 heeft [REDACTED]
[REDACTED] <[\[REDACTED\]@flevoland.nl](mailto:[REDACTED]@flevoland.nl)>
het volgende geschreven:

Beste [REDACTED]

Ik heb u een paar keer proberen te bellen. Zo net ook nog even voordat ik een week met verlof ga.

Er zijn een aantal ontwikkelingen omtrent informatievoorziening en gegeven dat ((naast nieuwsbrief) in het nieuwe jaar met een aantal betrokkenen (Oosterwold werkgroep afvalwater) in gesprek gegaan wordt omtrent een aantal zaken over de zorgplicht. Daarbij komen onderstaande vragen ook terug.

Dus ik zou graag met u persoonlijk nog contact willen hebben hierover.

Klopt het telefoonnummer 06-[REDACTED]

zoals opgenomen in de melding?

Daarnaast – op verzoek van een andere betrokken bewoner de heer [REDACTED] ([REDACTED]) het aanbod door te geven dat u contact kunt opnemen met hem. Met hen gaan we zo wie zo in gesprek. Zijn gegevens zijn: 06-[REDACTED]

Hopelijk spreken we elkaar vanaf de 14^e december.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

[REDACTED] <[\[REDACTED\].uk](mailto:[REDACTED].uk)>

Verzonden: zondag 21 november 2021

20:23

Aan: [REDACTED]

[REDACTED] <[\[REDACTED\]@flevoland.nl](mailto:[REDACTED]@flevoland.nl)>

CC: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@flevoland.nl](mailto:[REDACTED]@flevoland.nl)>; [REDACTED]

[REDACTED] <[\[REDACTED\]@flevoland.nl](mailto:[REDACTED]@flevoland.nl)>

Onderwerp: Re: Ingevuld contactformulier op flevoland.nl -- vragen ontheffing zorgplicht afvalwater Oosterwold - ter afstemming

Geachte mevrouw [REDACTED]

Bedankt voor uw snelle antwoord.

Ik zou graag willen weten of de Provincie Flevoland van mening is dat de Gemeente Almere een ontheffing zorgplicht afvalwater voor het gebied Oosterwold had moeten aanvragen en of de Provincie Flevoland van mening is dat de Gemeente Almere zonder deze ontheffing aan deze zorgplicht heeft voldaan en voldoet.

Uit uw mail wordt mij niet precies duidelijk of het geven van invulling aan deze zorgplicht door de bewoners en de gemeente, zoals u schrijft, voor de Provincie Flevoland volstaat voor wat betreft de zorgplicht die de Gemeente

Almere heeft te vervullen.

Ook zou ik graag willen weten wat de verantwoordelijkheden hierin zijn van het Waterschap Zuiderzeeland. Kunt u mij dat uitleggen?

Ik ga ervan uit dat de provincie Flevoland hierover documenten, mails, etc. in haar bezit heeft, al was het maar naar aanleiding van mijn informatieverzoek waarover "afstemming" is geweest. Deze documenten zou ik graag ontvangen.

Hartelijke groet,

██████████

Op 19 nov. 2021, om 17:30

heeft ██████████

██████████ [@flevoland.nl](mailto:██████████@flevoland.nl)

> het volgende geschreven:

Beste heer/mevrouw ██████████

Nogmaals excuses voor de late
beantwoording.
Hierbij de beantwoording van
uw mail:

*De gemeente Almere heeft
geen ontheffing zorgplicht
afvalwater voor het gebied
Oosterwold aangevraagd bij de
provincie Flevoland. Wij
kunnen u dan ook geen verdere
gegevens en documenten
opsturen.*

Voor nadere informatie over de
invulling van zorgplicht
afvalwater in Oosterwold: Er
heeft op 6 oktober een webinar
Oosterwold Nulmeting
plaatsgevonden aan de hand
van presentaties en ruimte
voor vragen, met daarbij ook
aandacht voor de invulling van
deze zorgplicht in Oosterwold.

Vanuit de gemeente
Almere/ontwikkelmaatschappij
Oosterwold is voorzien in een
nieuwsbrief waarin ook
aandacht zal zijn voor alle
gestelde vragen inclusief
beantwoording, ook over de
invulling van de zorgplicht door
de bewoners en de gemeente.
Deze is nu voorzien in de
2^e week van december. Indien
u hier behoefte aan heeft,
kunnen wij een contactpersoon
hiervoor voor u achterhalen.

We hopen dat we u hiermee
voldoende antwoord hebben
gegeven naar aanleiding van
uw verzoek tot informatie en
afziet van uw verzoek tot een
WOB omdat wij niet
beschikken over de door u
gevraagde informatie zoals
hierboven aangegeven. Ik
verzoek u dan vriendelijk om
op bijgevoegde e-mail kort
(met Akkoord intrekking Wob-
verzoek) te reageren.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Afdeling Strategie en Beleid
Provincie Flevoland
M 06- [Redacted]
E [Redacted]@flevoland.
nl

Van: [Redacted]
[Redacted]@flevoland.nl>
Verzonden: dinsdag 9
november 2021 12:24
Aan: [Redacted]
[Redacted].uk>
Onderwerp: RE: Ingevuld
contactformulier
op flevoland.nl

Geachte heer/mevrouw

[Redacted]

Onze welgemeende excuses
voor deze vertraagde reactie

op uw informatieverzoek.
Wegens het verplicht thuis
werken verloopt de
afstemming niet altijd even
goed en de betreffende
collega die dit dossier vanuit
de provincie behartigd is
helaas met verlof gegaan
alvorens een reactie te
hebben gegeven op uw
vragen.

Gelukkig komt onze collega
volgende week terug van
verlof en kunnen wij u
toezeggen dat u uiterlijk eind
volgende week vrijdag (19
november) een reactie van
ons kunt verwachten.

Wellicht ten overvloede, maar
we willen u ook graag
mededelen dat de provincie
een officiële reactie termijn
van 8 weken hebben voor de
beantwoording van
informatieverzoeken.

Hopende u hiermee van een
gepaste reactie te hebben
voorzien.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Provincie Flevoland | Afdeling
Strategie & Beleid
Postbus 55 | 8000 AB
Lelystad | www.flevoland.nl
06 -

[Redacted email] [@flevoland.nl](mailto:[Redacted email]@flevoland.nl)

Aanwezig: ma - di - wo

Van: [Redacted]
[Redacted] [@flevoland.nl](mailto:[Redacted]@flevoland.nl)>

Verzonden: maandag 1

november 2021 08:12

Aan: [REDACTED]
[REDACTED]@flevoland.nl>

Onderwerp: Ingevuld
contactformulier
op [flevoland.nl](https://www.flevoland.nl)

Er is zojuist een
contactformulier ingevuld
op [flevoland.nl](https://www.flevoland.nl):

Voorletter(s): [REDACTED]
Achternaam: [REDACTED]
[REDACTED]
mailadres: [REDACTED]
[REDACTED]
Adres: [REDACTED]
Postcode: [REDACTED]
Woonplaats: [REDACTED]
Telefoonnummer:
[REDACTED]

De vraag: Geachte heer,
mevrouw, Ik heb u op 15 en
22 oktober 2021 een
informatieverzoek gestuurd
per mail. Deze plak ik onder
deze tekst. Kan u mij vertellen
wanneer u mij de gevraagde
gegevens zal sturen?

Hartelijke groet, [REDACTED]
Begin doorgestuurd bericht:
Van: [REDACTED] Onderwerp:
Antw: Opvragen besluit op
aanvraag ontheffing door
gemeente Almere Datum: 22
oktober 2021 om 15:00:41
CEST

Aan: [REDACTED]@flevoland.nl Geacht
e heer, mevrouw, Kan u mij
vertellen wanneer ik een
antwoord op mijn
informatieverzoek kan
verwachten? Hartelijke groet,
[REDACTED] Op
15 okt. 2021, om 22:26 heeft
[REDACTED] het volgende
geschreven: Geachte heer,
mevrouw, In het Provinciaal

Blad [https://zoek.officiëlebeke
ndmakingen.nl/prb-2019-
2248.html](https://zoek.officiëlebeke
ndmakingen.nl/prb-2019-
2248.html) lees ik het

volgende: Artikel 6.31
(Gegevens en bescheiden
aanvraag ontheffing
zorgplicht) In dit artikel is een
instructieregel opgenomen
richting gemeenten met
betrekking tot de zorgplicht
voor het stedelijk afwater. Op
grond van artikel 10.33, derde
lid, van de Wet Milieubeheer
kunnen Gedeputeerde Staten
ontheffing verlenen aan
gemeenten van de zorgplicht
voor de inzameling en het
transport van afvalwater dat
vrijkomt binnen de gemeente.
Het is gewenst in de
verordening te regelen
waaraan de aanvraag van zo'n
ontheffing moet voldoen.
Overigens is het beleid dat
Gedeputeerde Staten voeren
met betrekking tot deze
ontheffingen neergelegd in
een beleidsregel. Kunt u mij
vertellen of de gemeente
Almere een dergelijke
ontheffing heeft aangevraagd
voor het gebied Oosterwold?
Wanneer deze ontheffing is
aangevraagd. Of deze
ontheffing wel/niet is
verleend en wanneer. Graag
ontvang ik een afschrift van
het provinciale besluit op deze
aanvraag, ook als de
ontheffing niet is verleend.

Hartelijke groet, [REDACTED]
[REDACTED]

Dit is een automatisch
verstuurd e-mail, u kunt deze
e-mail daarom niet
beantwoorden.

disclaimer

<http://www.flevoland.nl/Informatie/>

Geachte heer [REDACTED]

Naar aanleiding van uw vragen per mail ontvangt u hierbij een uitgebreider antwoord op uw vragen met tevens een link naar de eind december gepubliceerde nieuwsbrief Nieuwsspecial Afvalwater Oosterwold. In deze nieuwsbrief komen ook vele zaken die raakvlak hebben met uw vragen aan bod.

Vragen met beantwoording

Hieronder worden eerst uw vragen herhaald en vervolgens antwoorden we uw vragen, waarbij we in het 2^e deel van deze mail ook nadere toelichting hebben opgenomen.

Vragen

Uw eerste vragen per mail waren:

Kunt u mij vertellen of de gemeente Almere een dergelijke ontheffing heeft aangevraagd voor het gebied Oosterwold? Wanneer deze ontheffing is aangevraagd. Of deze ontheffing wel/niet is verleend en wanneer. Graag ontvang ik een afschrift van het provinciale besluit op deze aanvraag, ook als de ontheffing niet is verleend.

Naar aanleiding van het korte antwoord 'De gemeente Almere heeft geen ontheffing zorgplicht afvalwater voor het gebied Oosterwold aangevraagd bij de provincie Flevoland. Wij kunnen u dan ook geen verdere gegevens en documenten opsturen' waren uw aanvullende vragen:

Ik zou graag willen weten of de Provincie Flevoland van mening is dat de Gemeente Almere een ontheffing zorgplicht afvalwater voor het gebied Oosterwold had moeten aanvragen en of de Provincie Flevoland van mening is dat de Gemeente Almere zonder deze ontheffing aan deze zorgplicht heeft voldaan en voldoet.

Uit uw mail wordt mij niet precies duidelijk of het geven van invulling aan deze zorgplicht door de bewoners en de gemeente, zoals u schrijft, voor de Provincie Flevoland volstaat voor wat betreft de zorgplicht die de Gemeente Almere heeft te vervullen. Ook zou ik graag willen weten wat de verantwoordelijkheden hierin zijn van het Waterschap Zuiderzeeland. Kunt u mij dat uitleggen?

Hierbij heeft u ook verzocht om eventueel bijbehorende documenten.

Beantwoording (samengevat)

Gedeputeerde Staten kunnen op verzoek van een gemeente op grond van de Wet Milieubeheer onder bepaalde voorwaarden ontheffing verlenen aan gemeenten van de zorgplicht voor de inzameling en het transport van afvalwater dat vrijkomt binnen de gemeente.

In lijn van de ontwikkelingsfilosofie heeft de gemeente overwogen de ontheffing van zorgplicht aan te vragen. Naar aanleiding van deze overweging t.a.v. mogelijke ontheffingsaanvraag heeft de gemeente in 2019 /2020 met de provincie bestudeerd of het mogelijk is om ontheffing van de zorgplicht te krijgen. Na het inwinnen van juridisch advies is de conclusie dat de wetgeving geen mogelijkheden biedt tot overdracht van verantwoordelijkheid op basis van Europese wetgeving en bijbehorende jurisprudentie. Oosterwold kan immers gezien worden als onderdeel van het stedelijk conglomeraat Almere, al is het nu nog betiteld als buitengebied. Wel is er in het algemeen een mogelijkheid om de zorgplicht anders in te vullen.

De gemeente Almere heeft nooit een formeel verzoek tot ontheffing van de zorgplicht aan de provincie gesteld. In het Bestuurlijk Overleg Oosterwold (BOO) – onder leiding van de gemeente Almere - zijn bovenstaande bevindingen aan bod gekomen. Het BOO heeft een initiërende en besluitvoorbereidende rol, waarin bestuurders van Almere en Zeewolde, Waterschap Zuiderzeeland, provincie Flevoland en Rijksvastgoedbedrijf deelnemen.

Omdat er geen formeel verzoek is gedaan, is er geen ontheffing verleend door de provincie en is hierover ook geen formeel besluit vanuit de provincie met bijbehorende communicatie.

In lijn van de ontwikkelingsfilosofie heeft de gemeente bij de start ervoor gekozen om de zorgplicht in Oosterwold op een alternatieve wijze in te vullen. Zoals aangegeven kan een zorgplicht ook op andere manieren ingevuld worden, waarbij bewoners een rol spelen naast het gegeven dat de gemeente haar zorgplicht behoudt.

Over de alternatieve invulling van de zorgplicht (toegesplitst op Oosterwold) is in de loop van de tijd overleg geweest tussen de betrokken overheidspartijen, waaronder de provincie. Dit is geïntensiveerd toen de knelpunten met de IBA's - die niet voldoende goed functioneren om aan de lozingsnormen te voldoen – in fase 1A duidelijk werden. De invulling van de zorgplicht door bewoners en gemeente in Oosterwold is nader toegelicht in de nieuwsbrief.

De benoemde afstemming heeft wederom plaatsgevonden via het BOO. Met andere woorden betekent dit dat de betrokken partijen – waaronder dus ook de provincie - de huidige alternatieve invulling van de zorgplicht onderschrijven.

Indien u meer informatie wil over het BOO met bijbehorende stukken dan dient u contact op te nemen met de gemeente Almere die hiervoor ...

Nieuwsbrief Afvalwater Oosterwold

De nieuwsbrief - [Nieuwsspecial afvalwater Oosterwold - 17 december 2021 \(mailchi.mp\)](#) - voor (toekomstige) bewoners is opgesteld door **de gebiedsorganisatie** Oosterwold in samenwerking met de gemeente Almere als vervolg op een webinar; de provincie en het waterschap zijn hierbij ook betrokken omdat het ook zaken **betreft die provincie en waterschap aangaan**. Deze nieuwsbrief gaat dus ook in op zaken waarover u vragen heeft.

Werkgroep

Zoals aangegeven in een eerdere reactie d.d. 6-12-2021 is er ook een werk-/participatiegroep Afvalwater. De uitnodiging vanuit de betrokken (toekomstige) bewoners en overheden geldt nog steeds om hierbij aan te sluiten. In deze werkgroep zijn de verschillende betrokkenen met elkaar in gesprek over zaken omtrent afvalwater. **Het is nu wel de vraag of men dit nog wil, gezien het nieuwe verzoek om te handhaven. Nog eens telefonisch navragen voordat we dit versturen. Was wel het idee met WOB-juriste als dit nog gaat lopen, dit wel weer te herhalen.**

Nadere toelichting

Hieronder wordt een aantal zaken nader toegelicht.

Achtergrond

Oosterwold is een stedelijke ontwikkeling met een organische ontwikkelingsfilosofie waarbij uitnodigingsplanologie voorop staat. Daarbij staan eigen initiatief en verantwoordelijkheid centraal naast dat de bewoners duurzaam en zelfvoorzienend leven. Initiatiefnemers kunnen zelf bepalen waar de woningen, de bedrijven en ook het groen, water en energievoorzieningen worden aangelegd. Er is alleen een reservering voor de hoofdinfrastructuur. In het licht van deze organische ontwikkeling hebben initiatiefnemers zelf de verantwoordelijkheid om zaken als ontsluitingswegen en nutsvoorzieningen te realiseren (zoals ook vastgelegd in de anterieure overeenkomst).

Dat is ook het oorspronkelijke uitgangspunt ten aanzien van afvalwater van de gemeenten zoals opgenomen in de structuurvisie **en het bestemmingsplan**. In lijn daarvan richten initiatiefnemers in een niet-bouwrijp gemaakt gebied zelf hun kavel in en is bepaald dat initiatiefnemers zelf zorgen voor de zuivering en afvoer van afvalwater. De keuze voor verwerking en eventueel hergebruik van water is aan initiatiefnemers overgelaten.

In de praktijk van fase 1A is de sanitatie veelal geregeld via een individuele IBA (Individuele Behandeling van Afvalwater). Deze IBA's zijn toegestaan op grond van landelijke wetgeving op voorwaarde dat zij voldoen aan bepaalde lozingseisen en de aanvullende maatwerkvoorschriften die het waterschap stelt. Deze lozingseisen komen overeen met de normering van een IBA klasse 3b. Het waterschap verleend deze maatwerkvoorschriften na aanvraag door de bewoners en controleert ook of deze voorzieningen daadwerkelijk functioneren zodat de lozing na zuivering voldoet aan de gestelde eisen.

Geen formeel verzoek tot ontheffing zorgplicht afvalwater

In lijn van de ontwikkelingsfilosofie heeft de gemeente overwogen de ontheffing van zorgplicht aan te vragen, om zodoende de zorgplicht over te dragen aan de bewoners. Onder bepaalde voorwaarden kunnen (op verzoek) Gedeputeerde Staten op grond van artikel 10.33, derde lid, van de Wet Milieubeheer ontheffing verlenen aan gemeenten van de zorgplicht voor de inzameling en het transport van afvalwater dat vrijkomt binnen de gemeente. De voorwaarden betreffen zowel Europese als landelijke en eventueel aanvullende provinciale voorwaarden. *Deze bevoegdheid heeft de provincie tot de nieuwe omgevingswet ingaat.*

Naar aanleiding van de overweging t.a.v. mogelijke aanvraag ontheffing heeft de gemeente in 2019 /2020 met de provincie bestudeerd of het mogelijk is om ontheffing van de zorgplicht te krijgen. Na het inwinnen van juridisch advies is de conclusie dat de wetgeving geen mogelijkheden biedt tot overdracht van beheer en verantwoordelijkheid op basis van Europese wetgeving en bijbehorende **jurisprudentie**. Oosterwold kan immers gezien worden als onderdeel van het stedelijk conglomeraat Almere al is het nu nog betiteld als buitengebied. Wel is er in het algemeen een mogelijkheid om de zorgplicht anders in te vullen.

De gemeente Almere heeft nooit een formeel verzoek tot ontheffing van de zorgplicht aan de provincie gesteld. In het Bestuurlijk Overleg Oosterwold (BOO) – onder leiding van de gemeente Almere - zijn bovenstaande bevindingen aan bod gekomen. Het BOO heeft een initiërende en besluitvoorbereidende rol, waarin bestuurders van Almere en Zeewolde, Waterschap Zuiderzeeland, provincie Flevoland en Rijksvastgoedbedrijf deelnemen.

Omdat er geen formeel verzoek is gedaan, is er ook geen formeel besluit hierover vanuit de provincie met bijbehorende communicatie.

Indien u meer informatie wil over het BOO dan dient u contact op te nemen met de gemeente Almere die hiervoor ...

Zorgplicht afvalwater

De gemeente is verantwoordelijk voor de inzameling en verwerking van afvalwater. Bij een normale ontwikkeling van een woonwijk, vult de gemeente deze zorgplicht in door de aanleg van riolering, waarna het water na afvoer gezuiverd wordt in een AWZI (Afvalwaterzuiveringsinstallatie) door het waterschap. Echter een zorgplicht kan ook op andere manieren ingevuld worden, waarbij bewoners een rol spelen naast het gegeven dat de gemeente haar zorgplicht behoudt. Een belangrijke voorwaarde hierbij is dat **een zelfde graad van** milieubescherming wordt bereikt.

In lijn van de ontwikkelingsfilosofie heeft de gemeente bij de start ervoor gekozen om dit dus gebeurt dit in Oosterwold dus op een alternatieve wijze in te vullen: Bewoners zijn daar vooralsnog zelf verantwoordelijk voor de zuivering van hun afvalwater en gemeente houdt haar zorgplicht. Veel bewoners hebben daarvoor een IBA (Individuele Behandeling van Afvalwater) geïnstalleerd in fase 1A aangelegd. In verband met

Op basis van de opgedane ervaringen in fase 1A heeft de gemeente Almere besloten om een gemeentelijk hoofdriool aan te leggen langs de polderwegen in fase 1A en 1B. De belangrijkste reden

om deze hoofdriolering aan te leggen is om de initiatiefnemers in Oosterwold een alternatief te bieden voor de verwerking van huishoudelijk afvalwater. Dit mede gezien de tegenvallende prestaties van de IBA's in fase 1A die in de huidige praktijk vaak niet voldoen aan de lozingseisen. Dit is van belang om uiteindelijk in voldoende mate invulling te kunnen geven aan de zorgplicht in verband met bescherming van het milieu. Vandaar ook het zogenaamde Verbetertraject IBA's en eventuele terugvaloptie via kavelwegriolering aansluiting op hoofdriool. Voor nadere toelichting op de invulling van de alternatieve zorgplicht door burgers en gemeente in Oosterwold wordt verwezen naar de nieuwsbrief.

Over de alternatieve invulling van de zorgplicht (toegespitst op Oosterwold) is in de loop van de tijd overleg geweest tussen de betrokken overheidspartijen, waaronder de provincie. Dit is geïntensiveerd toen de knelpunten met de IBA's - die niet voldoende goed functioneren om aan de lozingsnormen te voldoen – in fase 1A duidelijk werden.

De benoemde afstemming heeft wederom plaatsgevonden via het BOO. Met andere woorden betekent dit dat de betrokken partijen – waaronder dus ook de provincie - de huidige alternatieve invulling van de zorgplicht onderschrijven.

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: RE: Informatieverzoek dd 15 oktober 2021
Datum: maandag 10 januari 2022 19:54:00

Beste [redacted],

@ [redacted], Bedankt voor deze eerste reactie.

BO Oosterwold

T.a.v. het BO Oosterwold:

- Men vraagt letterlijk naar ons standpunt omtrent invulling zorgplicht. (Waarbij anderen ons bijna 100% zeker onterecht verantwoordelijkheid houden voor het handhaven van de gemeente t.a.v. de zorgplicht en dat suggereren ook deze vragen).
- Ik heb dus nu bewust toegeschreven naar dat deze zaken besproken zijn in het BO Oosterwold en dat we als provincie de invulling van de zorgplicht net als de rest van de betrokken onderschrijven om zodoende de feitelijke situatie te duiden.
- De link naar het BO Oosterwold t.a.v. zorgplicht is ook letterlijk uitgebreid opgenomen in de nieuwsbrief die op internet staat.

Ik overleg nog met [redacted]

Behandeling in PO

Jouw inziens is het verstandig om dit naar een PO te brengen. Echter ik vraag me sterk af of dit dan alleen naar Harold moet.

Bij de behandelingen t.a.v. zorgplicht is Harold als waterportefeuillehouder niet meegenomen in 2019 en 2020. Alleen Jan de Reus als portefeuillehouder, die ook de bestuurlijke vertegenwoordiger vanuit de provincie is bij het BO Oosterwold, is hierbij betrokken geweest. Jan de Reus gaat ook de SOK Water Oosterwold – naar grote ontevredenheid van Harold – ondertekenen.

Het lijkt me dus dat indien het behandeld moet worden in een PO dan wel wenselijk is, dat zowel Harold Hofstra als Jan de Reus betrokken zijn en dat dit dus aangeboden wordt vanuit zowel S&B als GE.

Behandeling GS

Dat hoor ik dan wel van [redacted]. Maar dat betekent nog meer werk...

Capaciteit en ondersteuning.

Daarnaast blijft dus wel open dat er een capaciteitsvraagstuk is. Dit past niet bij mij allemaal in mijn werkpakket.

En dat er dus nog iemand zo wie zo gezocht moet worden die nu mee gaat werken. En dus ook stukken nog meeleest.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]@flevoland.nl>
Verzonden: maandag 10 januari 2022 18:11
Aan: [redacted]@flevoland.nl>

CC: [redacted]@flevoland.nl>; [redacted]

[redacted]@flevoland.nl>

Onderwerp: FW: Informatieverzoek dd 15 oktober 2021 en aanvullende vragen

Hallo [redacted],

Wat mij opvalt is dat er heel veel informatie wordt gegeven nav de gestelde vragen. Ik zou zeggen pas hier mee op; hou het kort en feitelijk.

Verwijzing naar het BO Oosterwold zoveel mogelijk weglaten. Is een verantwoordelijkheid van de gebiedsorganisatie Oosterwold die gemandateerd is door de GR van Almere. Daar ook graag naar verwijzen, ook tav de inhoud.

Ik adviseer de beantwoording af te doen via het PO water met Harold. En volgens mij moet het ook nog langs GS. [redacted] kan hier antwoord op geven net als tav de ondertekening.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Provincie Flevoland
Afdeling Gebiedsprogramma's en Europa (GE)
B Visarenddreef 1 P Postbus 55 8200 AB Lelystad

T 0320 - [redacted]

M 06 - [redacted]

[redacted]@flevoland.nl

www.flevoland.nl

Van: [redacted]@flevoland.nl>

Verzonden: maandag 10 januari 2022 14:51

Aan: [redacted]@flevoland.nl>; [redacted]

[redacted]@flevoland.nl>

CC: [redacted]@flevoland.nl>

Onderwerp: FW: Informatieverzoek dd 15 oktober 2021 en aanvullende vragen

Beste [redacted],

Ik wil vandaag of morgen reageren met een procesmail richting [redacted] met een datum wanneer hij reactie van ons kan verwachten.

Met [redacted] heb ik net voor het kerstreces gesproken dat:

- Deze vraag nog steeds behandeld wordt als een informatieverzoek
- Na de procesmail waarin we aangeven op welk moment hij antwoord kan verwachten, we vervolgens in één keer alles naar hem antwoorden per mail later.
- We afgezien van de link van de nieuwsbrief geen documenten toevoegen omdat we geen formeel (bestuurlijk) goedgekeurde documenten hebben.
- De nieuwsbrief zijn we wel bij betrokken en geeft veel informatie en ook links naar aantal achterliggende documenten.
- De stukken voor het Bestuurlijk Overleg Oosterwold zijn geen formele besluiten van de provincie. Heb dus goed geduid dat afstemming op dit niveau heeft plaatsgevonden en wat dit is. Hierbij aansluiten op formulering uit nieuwsbrief.

Daarbij zijn wij niet de penvoerder of hoe het mag heten van het Bestuurlijk Overleg Oosterwold.. Degene die dit aanstuurt – verwacht de gemeente – die kan eventueel deze stukken vrijgeven.

- Omdat vanuit klantgerichtheid (en zodoende minder kans op WOB) en gezien feit dat hij refereert naar de afstemming is het volgens [REDACTED] beter om dan naar de gemeente te verwijzen in onze reactie om daar de stukken op te vragen.

Voor het versturen van de procesmail heb ik dus een datum nodig waarvoor met alle intern betrokkenen de beantwoording is afgestemd. Liefst ook met de extern betrokkenen.

Daarbij heb ik nu wel de volgende **vragen**:

- kan dit alleen ambtelijk afgedaan of moeten we ook naar PO?
- Is het handig dat ik alleen onderteken of dat dit antwoord van mij als inhoudelijk betrokkene is (evt. met een jurist) of ook met de PM Almere 2.0 die algemeen Oosterwold trekt?

Ik heb nu een eerste aanzet van beantwoording gemaakt voor de inhoudelijke beantwoording. Deze is grotendeels gebaseerd op gepubliceerde dan wel geschreven teksten (grotendeels gezamenlijk met de andere partijen) uit de nieuwsbrief, BO notitie huishoudelijk afvalwater dec 2019 en opzet teksten GRP van gemeente.

Verzoek is deze concept beantwoording eens door te kijken:

- In zijn geheel
- Te kijken naar aantal specifieke vragen zoals:
 - De verwijzing naar gemeente voor stukken omtrent het Bestuurlijk Overleg Oosterwold opnemen? Met daarbij de onderliggende vraag is de gemeente de trekker of hoe je het noemt.

PS er wordt ook nog gekeken binnen S&B wie naast de tijdelijke vervanger van [REDACTED] - [REDACTED]

Groet,

[REDACTED]

06- [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@yahoo.co.uk>

Verzonden: dinsdag 21 december 2021 22:06

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@flevoland.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@flevoland.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@flevoland.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@flevoland.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@yahoo.com>

Onderwerp: Re: Informatieverzoek dd 15 oktober 2021 en aanvullende vragen

Geachte mevrouw [REDACTED]

Dank voor uw mail.

Ik zou graag schriftelijk uw antwoorden op de vragen van mijn mail van 21 november 2021 ontvangen alsmede de daarop betrekking hebbende documenten.

Heeft naar uw mening mijn verzoek (ook) betrekking op gegevens in documenten die berusten bij een ander bestuursorgaan (bijvoorbeeld Gemeente Almere en/of Waterschap Zuiderzeeland)?

Ik vraag dit omdat ik geen melding van u heb ontvangen dat mijn verzoek is doorgestuurd. Of mag ik hieruit concluderen dat u over alle gevraagde gegevens beschikt?

Kunt u mij tot slot vertellen wanneer ik de gevraagde informatie tegemoet kan zien?

Hartelijke groet,

[REDACTED]

Op 21 dec. 2021, om 17:06 heeft [REDACTED] <[\[REDACTED\]@flevoland.nl](mailto:[REDACTED]@flevoland.nl)> het volgende geschreven:

Beste heer [REDACTED],

Ik probeer u al een tijd telefonisch te bereiken. Zo heb ik u gisteren ook gebeld tijdens mijn verlof.

Dat geldt nu ook weer voor zonet. Ik probeer het zo dadelijk ook.

Het zou fijn zijn als we elkaar kunnen spreken.

Ik heb een nadrukkelijk verzoek: Zou u mij aub willen terugbellen? Mijn telefoonnummer is opgenomen in de ondertekening.

[REDACTED]

[REDACTED]

Afdeling Strategie en Beleid

Provincie Flevoland

M 06- [REDACTED]

E [REDACTED]@flevoland.nl

W www.flevoland.nl

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@yahoo.co.uk](mailto:[REDACTED]@yahoo.co.uk)>

Verzonden: dinsdag 21 december 2021 15:54

Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@flevoland.nl](mailto:[REDACTED]@flevoland.nl)>

CC: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@flevoland.nl](mailto:[REDACTED]@flevoland.nl)>; [REDACTED] <[\[REDACTED\]@flevoland.nl](mailto:[REDACTED]@flevoland.nl)>; [REDACTED]

[REDACTED] <[\[REDACTED\]@flevoland.nl](mailto:[REDACTED]@flevoland.nl)>; [REDACTED]

[REDACTED] <[\[REDACTED\]@yahoo.com](mailto:[REDACTED]@yahoo.com)>

Onderwerp: Informatieverzoek dd 15 oktober 2021 en aanvullende vragen

Geachte mevrouw [REDACTED]

Op mijn mail van gisteren ontving ik een bericht dat mevrouw [REDACTED] afwezig is tot 11 januari 2022 en ik met u contact kan opnemen.

Kan u mij helpen aan de gevraagde antwoorden en documenten? Mijn initiële informatieverzoek dateert van 15 oktober 2021.

Hartelijke groet,
[REDACTED]

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@yahoo.co.uk](mailto:[REDACTED]@yahoo.co.uk)>
Onderwerp: Antw: Ingevuld contactformulier op flevoland.nl -- vragen ontheffing zorgplicht afvalwater Oosterwold - verzoek tot contact
Datum: 20 december 2021 om 15:11:07 CET
Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@flevoland.nl](mailto:[REDACTED]@flevoland.nl)>
Kopie: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@flevoland.nl](mailto:[REDACTED]@flevoland.nl)>, [REDACTED] <[\[REDACTED\]@flevoland.nl](mailto:[REDACTED]@flevoland.nl)>

Geachte mevrouw [REDACTED]

Kunt u mij vertellen wanneer ik de gevraagde antwoorden en stukken zal ontvangen?

Hartelijke groet,
[REDACTED]

Op 7 dec. 2021, om 13:02 heeft [REDACTED] <[\[REDACTED\]@yahoo.co.uk](mailto:[REDACTED]@yahoo.co.uk)> het volgende geschreven:

Geachte mevrouw [REDACTED]

Het telefoonnummer klopt, alleen ben ik helaas niet altijd in de gelegenheid om de telefoon op te nemen.

Vooruitlopend op en los van eventuele gesprekken die u of de gemeente Almere op een bepaald moment gaat voeren met betrokkenen, die daar overigens niet namens de bewoners spreken, zou ik toch graag alvast de antwoorden op mijn vragen en de bijbehorende documenten ontvangen.

Een fijne vakantie gewenst!

Hartelijke groet,
[REDACTED]

06 [REDACTED]

Op 6 dec. 2021, om 16:32 heeft [REDACTED]
[REDACTED]@flevoland.nl>
het volgende geschreven:

Beste [REDACTED],

Ik heb u een paar keer proberen te bellen.
Zo net ook nog even voordat ik een week
met verlof ga.

Er zijn een aantal ontwikkelingen omtrent
informatievoorziening en gegeven dat
(naast nieuwsbrief) in het nieuwe jaar met
een aantal betrokkenen (Oosterwold
werkgroep afvalwater) in gesprek gegaan
wordt omtrent een aantal zaken over de
zorgplicht. Daarbij komen onderstaande
vragen ook terug.

Dus ik zou graag met u persoonlijk nog
contact willen hebben hierover.

Klopt het telefoonnummer 06-[REDACTED]
zoals opgenomen in de melding?

Daarnaast – op verzoek van een andere
betrokken bewoner de heer [REDACTED]
[REDACTED] ([REDACTED]
[REDACTED]) het aanbod door te geven dat u
contact kunt opnemen met hem. Met hen
gaan we zo wie zo in gesprek. Zijn gegevens
zijn: 06-[REDACTED].

Hopelijk spreken we elkaar vanaf de
14^e december.

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

Van: [REDACTED]
[REDACTED]@yahoo.co.uk>

Verzonden: zondag 21 november 2021
20:23

Aan: [REDACTED]
[REDACTED]@flevoland.nl>

CC: [REDACTED]@flevoland.nl>; [REDACTED]
[REDACTED]@flevoland.nl>

Onderwerp: Re: Ingevuld contactformulier op flevoland.nl -- vragen ontheffing zorgplicht afvalwater Oosterwold - ter afstemming

Geachte mevrouw [REDACTED]

Bedankt voor uw snelle antwoord.

Ik zou graag willen weten of de Provincie Flevoland van mening is dat de Gemeente Almere een ontheffing zorgplicht afvalwater voor het gebied Oosterwold had moeten aanvragen en of de Provincie Flevoland van mening is dat de Gemeente Almere zonder deze ontheffing aan deze zorgplicht heeft voldaan en voldoet.

Uit uw mail wordt mij niet precies duidelijk of het geven van invulling aan deze zorgplicht door de bewoners en de gemeente, zoals u schrijft, voor de Provincie Flevoland volstaat voor wat betreft de zorgplicht die de Gemeente Almere heeft te vervullen.

Ook zou ik graag willen weten wat de verantwoordelijkheden hierin zijn van het Waterschap Zuiderzeeland. Kunt u mij dat uitleggen?

Ik ga ervan uit dat de provincie Flevoland hierover documenten, mails, etc. in haar bezit heeft, al was het maar naar aanleiding van mijn informatieverzoek waarover "afstemming" is geweest. Deze documenten zou ik graag ontvangen.

Hartelijke groet,

[REDACTED]

Op 19 nov. 2021, om 17:30

heeft [REDACTED]

[REDACTED] [@flevoland.nl](mailto:[REDACTED]@flevoland.nl)

> het volgende geschreven:

Beste heer/mevrouw [REDACTED]

Nogmaals excuses voor de late
beantwoording.
Hierbij de beantwoording van
uw mail:

*De gemeente Almere heeft
geen ontheffing zorgplicht
afvalwater voor het gebied
Oosterwold aangevraagd bij de
provincie Flevoland. Wij
kunnen u dan ook geen verdere
gegevens en documenten
opsturen.*

Voor nadere informatie over de
invulling van zorgplicht
afvalwater in Oosterwold: Er
heeft op 6 oktober een webinar
Oosterwold Nulmeting
plaatsgevonden aan de hand
van presentaties en ruimte
voor vragen, met daarbij ook
aandacht voor de invulling van
deze zorgplicht in Oosterwold.
Vanuit de gemeente
Almere/ontwikkelmaatschappij
Oosterwold is voorzien in een
nieuwsbrief waarin ook
aandacht zal zijn voor alle
gestelde vragen inclusief
beantwoording, ook over de
invulling van de zorgplicht door
de bewoners en de gemeente.
Deze is nu voorzien in de
2^e week van december. Indien
u hier behoefte aan heeft,
kunnen wij een contactpersoon
hiervoor voor u achterhalen.

We hopen dat we u hiermee
voldoende antwoord hebben
gegeven naar aanleiding van
uw verzoek tot informatie en
afziet van uw verzoek tot een
WOB omdat wij niet
beschikken over de door u
gevraagde informatie zoals
hierboven aangegeven. Ik
verzoek u dan vriendelijk om
op bijgevoegde e-mail kort
(met Akkoord intrekking Wob-
verzoek) te reageren.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Afdeling Strategie en Beleid
Provincie Flevoland

M 06-
E @flevoland.
nl

Van: <>
<>@flevoland.nl>

Verzonden: dinsdag 9
november 2021 12:24

Aan: <>
<>@yahoo.co.uk>

Onderwerp: RE: Ingevuld
contactformulier
op flevoland.nl

Geachte heer/mevrouw

<>

Onze welgemeende excuses voor deze vertraagde reactie op uw informatieverzoek. Wegens het verplicht thuis werken verloopt de afstemming niet altijd even goed en de betreffende collega die dit dossier vanuit de provincie behartigd is helaas met verlof gegaan alvorens een reactie te hebben gegeven op uw vragen.

Gelukkig komt onze collega volgende week terug van verlof en kunnen wij u toezeggen dat u uiterlijk eind volgende week vrijdag (19 november) een reactie van ons kunt verwachten.

Wellicht ten overvloede, maar we willen u ook graag mededelen dat de provincie een officiële reactie termijn van 8 weken hebben voor de beantwoording van informatieverzoeken.

Hopende u hiermee van een

gepaste reactie te hebben
voorzien.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Provincie Flevoland | Afdeling
Strategie & Beleid
Postbus 55 | 8000 AB
Lelystad | www.flevoland.nl
06 -

[Redacted] | [Redacted] [@flevoland.nl](mailto:[Redacted]@flevoland.nl)

Aanwezig: ma - di - wo

Van: [Redacted]
[Redacted] [@flevoland.nl](mailto:[Redacted]@flevoland.nl)>

Verzonden: maandag 1
november 2021 08:12

Aan: [Redacted]
[Redacted] [@flevoland.nl](mailto:[Redacted]@flevoland.nl)>

Onderwerp: Ingevuld
contactformulier
op flevoland.nl

Er is zojuist een
contactformulier ingevuld
op flevoland.nl:

Voorletter(s) [Redacted]

Achternaam: [Redacted]

E-

mailadres: [Redacted]
[Redacted]

Adres: [Redacted]

Postcode: [Redacted]

Woonplaats: [Redacted]

Telefoonnummer:

[Redacted]

De vraag: Geachte heer,
mevrouw, Ik heb u op 15 en
22 oktober 2021 een
informatieverzoek gestuurd
per mail. Deze plak ik onder
deze tekst. Kan u mij vertellen
wanneer u mij de gevraagde

gegevens zal sturen?

Hartelijke groet, [REDACTED]

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [REDACTED] Onderwerp:

Antw: Opvragen besluit op

aanvraag ontheffing door

gemeente Almere Datum: 22

oktober 2021 om 15:00:41

CEST

Aan: [REDACTED] [@flevoland.nl](mailto:[REDACTED]@flevoland.nl) Geacht

e heer, mevrouw, Kan u mij

vertellen wanneer ik een

antwoord op mijn

informatieverzoek kan

verwachten? Hartelijke groet,

[REDACTED] Op

15 okt. 2021, om 22:26 heeft

[REDACTED] het volgende

geschreven: Geachte heer,

mevrouw, In het Provinciaal

Blad <https://zoek.officielebeke>

[ndmakingen.nl/prb-2019-](https://zoek.officielebeke)

[2248.html](https://zoek.officielebeke) lees ik het

volgende: Artikel 6.31

(Gegevens en bescheiden

aanvraag ontheffing

zorgplicht) In dit artikel is een

instructieregel opgenomen

richting gemeenten met

betrekking tot de zorgplicht

voor het stedelijk afwater. Op

grond van artikel 10.33, derde

lid, van de Wet Milieubeheer

kunnen Gedeputeerde Staten

ontheffing verlenen aan

gemeenten van de zorgplicht

voor de inzameling en het

transport van afvalwater dat

vrijkomt binnen de gemeente.

Het is gewenst in de

verordening te regelen

waaraan de aanvraag van zo'n

ontheffing moet voldoen.

Overigens is het beleid dat

Gedeputeerde Staten voeren

met betrekking tot deze

ontheffingen neergelegd in

een beleidsregel. Kunt u mij

vertellen of de gemeente
Almere een dergelijke
ontheffing heeft aangevraagd
voor het gebied Oosterwold?
Wanneer deze ontheffing is
aangevraagd. Of deze
ontheffing wel/niet is
verleend en wanneer. Graag
ontvang ik een afschrift van
het provinciale besluit op deze
aanvraag, ook als de
ontheffing niet is verleend.
Hartelijke groet, [REDACTED]
[REDACTED]

Dit is een automatisch
verstuurd e-mail, u kunt deze
e-mail daarom niet
beantwoorden.

disclaimer

[http://www.flevoland.nl/Informatie/
Disclaimer-e-mail](http://www.flevoland.nl/Informatie/Disclaimer-e-mail)

<Mail-bijlage.eml>

disclaimer

[http://www.flevoland.nl/Informatie/Disclaimer-e-
mail](http://www.flevoland.nl/Informatie/Disclaimer-e-mail)

disclaimer

<http://www.flevoland.nl/Informatie/Disclaimer-e-mail>

MAAK OOSTERWOLD

Landschap van initiatieven

Nieuwsspecial afvalwater | 17 december 2021

Inzamelen van afvalwater en afvalwaterzuivering in gebied 1A



Individuele behandeling van afvalwater (IBA)

De gebiedsontwikkeling in Oosterwold kent een organisch karakter met een grote rol voor eigen initiatief en verantwoordelijkheid van de bewoners. Dat geldt ook voor afvalwater. In Oosterwold moet je het water uit je gootsteen, wc, douche en wasmachine verzamelen en zorgen dat het gezuiverd wordt. In de Structuurvisie Oosterwold uit 2013 staat dat het afvalwater behandeld en hergebruikt wordt in kringlopen binnen Oosterwold. De Structuurvisie Oosterwold vormt samen met het Land-Goed voor Initiatieven (2012) en het Chw bestemmingsplan Oosterwold

Valt buiten het bereik van het wob verzoek

- [Redacted text]

4. Conceptbeantwoording brief Waterschap (11.30 uur) (Bijlage 3a - 3c)

Advies:

- ZZL heeft een 'duidelijke' brief geschreven aan de gebiedsorganisatie OW over de wijze van verslaglegging en de rol & zienswijze van ZZL inzake de pilot afvalwaterzuivering. Bedoeling van de brief is dat ZZL nogmaals een statement maakt en zich mogelijk indekt voor toekomstige 'gevolgschade'. Almere, ZZL en de gebiedsorganisatie zijn over de brief onlangs in gesprek gegaan. Uitkomst van dit gesprek is verwoord in bijlage 3b. Advies is in te stemmen met de beantwoording.
- Onlangs is er overleg geweest over de rollen en verantwoordelijkheden van de diverse overheden i.r.t. afvalwater zuivering. Er was en is een eenduidig beeld, namelijk dat Almere hoofdverantwoordelijk is als zorgplichtige. Provincie heeft de rol van toezichthouder en ZZL van handhaver. Provincie heeft Almere geen ontheffing gegeven voor haar zorgplicht, ondanks dat Almere de zuivering in OW op een alternatieve en innovatieve wijze invult. Provincie denkt mee met dit experiment binnen de gestelde wettelijke en provinciale kaders.
- ZZL is in afwachting van de wijze van beantwoording van haar brief. Tot die tijd zal de AV de SOK Water OW niet ondertekenen. ZZL verwacht dat de AV een besluit neemt over deelname aan de decentrale zuiveringspilot OW medio april/mei.

3. Afvalwater fase 1 (Bijlage 3a-3f)

Voorgestelde besluiten:

Akkoord: JA

1. Kennis te nemen van de uitkomsten (tot nu toe) van de lopende onderzoeken en ontwerpprocessen in Oosterwold fase 1A zoals deze in bijlage 3b t/m 3e zijn toegevoegd in gebied 1A.
 - a. En in te stemmen met het actief openbaar maken van deze onderzoeksresultaten (3b t/m 3d) binnen de daarop van toepassing zijnde wet- en regelgeving.
2. Te besluiten om in fase 1A actie te ondernemen ten aanzien van niet-werkende IBA- systemen door:
 - a. De gemeente en de gebiedsorganisatie te vragen om binnen één jaar alternatieven voor de niet-werkende huidige IBA's uit te werken in overleg met het bewoners Platform Oosterwold:
 - i. Van een kavelwegriool dat afvoert naar een aan te leggen gemeentelijk transportriool langs de polderwegen;
 - ii. En eventuele alternatieven waarmee invulling gegeven wordt aan de zorgplicht, die volgen uit een participatieproces met initiatiefnemers.
 - b. De gemeente en gebiedsorganisatie te vragen initiatiefnemers te faciliteren bij de verdere doorontwikkeling van de IBA's, zodat de werking verbetert en deze alsnog gaan voldoen aan de vergunde lozingsnormen in gebied fase 1A (lozingsnorm IBA 3B).
 - c. De gemeente en het waterschap te vragen in een participatief proces met het Platform Oosterwold/initiatiefnemers een strategie te ontwerpen en te implementeren voor fase 1A:
 - i. Deze bevat een monitoringsystematiek. Hiermee kan voor bestaande installaties één jaar na inwerkingtreding gesignaleerd worden of een IBA voldoende werkt of verwacht mag worden dat deze na twee jaren voldoende zal werken. Voor nieuwe installaties start deze termijn na ingebruikname van de installatie;
 - ii. Deze bevat stimuli om bewoners bij onvoldoende functioneren van hun IBA binnen twee jaar na inwerkingtreding van de strategie een alternatief voor de IBA te laten realiseren waarmee wordt voldaan aan de zorgplicht.
3. De gemeente te vragen om de mogelijkheid tot legalisering van bestaande bodem en/of grondwaterlozingen in fase 1A uit te werken en indien mogelijk te realiseren omdat verontreiniging van de strategische watervoorraad niet aan de orde is.
4. In te stemmen met het realiseren van het gemeentelijk transportriool in fase 1A en 1B en de daarvoor benodigde middelen in te zetten conform kostenraming (zie bijlage 3e).
 - a. Hierbij de gebiedsregisseur het mandaat te geven om in fase 1B de aansluitkosten in rekening te brengen als onderdeel van de anterieure overeenkomst. En voor de aansluitkosten in fase 1A en de beheerkosten aan te sluiten bij de reguliere tarievenssystematiek van de gemeente.
 - b. De gebiedsorganisatie Oosterwold te verzoeken om daaropvolgend het rioelstelsel aan te besteden met het DO van RHDHV die in oktober 2020 wordt aangeleverd. Te starten met de realisatie zodat dit rioelsysteem gefaseerd in gebruik genomen kan worden. De uitvoering vindt zo spoedig mogelijk plaats; uitgaande van werk met werk maken met de realisatie van de verbreding van de polderwegen.
 - c. De gebiedsorganisatie Oosterwold te verzoeken om voor fase 1B een tijdelijke voorziening te realiseren. Deze dient ter overbrugging van de periode dat het transportriool in realisatie is en de eerste initiatiefnemers zich al vestigen, tot de inwerkingtreding van de decentrale Zuiveringsvoorziening in Oosterwold, of aansluiting op een pompstation dat aansluit op de reguliere Afvalwaterzuiveringsinstallatie (AWZI) Almere (terugvaloptie).
5. De gemeente Almere te verzoeken om de resulterende maatregelen voor de invulling van de alternatieve zorgplicht zoals voorgesteld in de beslispunten 2a, 3, 4 en 6 met de betrokken stakeholders, waaronder het Platform Oosterwold, verder uit te werken en te programmeren¹. Deze vervolgens te borgen in het Gemeentelijke Rioleringsplan, dan wel omgevingsplan bij inwerkingtreding in 2022, en de volgende versie van de Samenwerkingsovereenkomst Water (SOK Water).
6. De gebiedsorganisatie te vragen om de volgende communicatieactiviteiten uit te voeren naar aanleiding van de voornoemde besluiten:

- a. In afstemming met de gemeente en het waterschap in de eerstvolgende nieuwsbrief te communiceren wat de bewoners en initiatiefnemers kunnen verwachten van de overheden. En omgekeerd wat er van hun wordt verwacht;
 - b. In afstemming met de gemeente en het waterschap een persbericht te publiceren met dezelfde strekking als bij a.
7. De gemeente en gebiedsorganisatie te vragen om ten aanzien van het voldoen aan de zorgplicht:
- a. Initiatiefnemers in fase 1B te verplichten om via een zelf aan te leggen kavelwegriool aan te sluiten op het gemeentelijke transportriool;
 - b. Bij nieuwe initiatiefnemers in fase 1A te sturen op de voorkeursvolgorde: (1) aansluiten via een kavelwegriool op het gemeentelijke rioleringsstelsel of (2) aansluiten via een kavelwegriool op een collectieve IBA en (3) een IBA en dit zo snel te operationaliseren;
 - c. Initiatiefnemers in fase 1A de ruimte te bieden om tijdelijke oplossingen te realiseren die het mogelijk maken dat er op termijn aangesloten wordt op het kavelwegriool in plaats van een individuele IBA.
8. Kennis te nemen van de (markt)consultatie decentrale (lokale) zuiveringsvoorziening Almere Oosterwold (bijlage 3f).
9. Te besluiten dat de (markt)consultatie decentrale (lokale) zuiveringsvoorziening Almere Oosterwold, voldoende aanknopingspunten biedt voor besluitvorming over decentraal/centraal zuiveren in Oosterwold. De gemeente Almere en Waterschap Zuiderzeeland te vragen om op basis daarvan een gezamenlijk voorstel voor besluitvorming op te stellen (met als terugvaloptie de AWZI Almere). Daarover in het laatste kwartaal van 2020 in eigen huis een besluit te laten nemen ten aanzien van de volgende punten:
- a. Of zij gegeven de marktconsultatie en belangenafweging meewerken aan de realisatie van een lokale zuiveringsvoorziening voor Oosterwold en bij een positief besluit onder a:
 - i. Aan te geven welke voorwaarden zij willen verbinden aan de voorziening qua: governance, eigendom, beheer, onderhoud, techniek en inpassing, businesscase, wet- en regelgeving, circulariteit, duurzaamheid, hergebruik van water, innovatie, test- en leeromgeving²;
 - ii. Bij positief besluit onder a en i, gemeente en waterschap, afhankelijk van de governance keuzes, te vragen zich in te spannen om ervoor te zorgen dat de lokale zuiveringsvoorziening zo spoedig mogelijk operationeel is.

Toelichting:

Alternatieve zorgplicht (beslispunt 2, 6 en 7)

In fase 1A zijn tot nu toe allemaal individuele zuiveringssystemen (IBA's en/of helofytenfilters /vijvers) aangelegd. Binnen deze reeds gerealiseerde IBA's zijn veel systemen geplaatst die ondanks toezeggingen leveranciers nog steeds niet goed werken en daardoor niet voldoen aan de specifiek voor Oosterwold geformuleerde normen.

In het kader van o.a. de waterkwaliteit en in het verlengde daarvan van de zorgplicht moet hiervoor ingegrepen worden, dit vindt plaats via een nader met elkaar in te vullen alternatieve zorgplicht. (Volgens Europese regelgeving is de gemeente verplicht om in stedelijk gebied afvalwater in te zamelen. De provincie kan ontheffing van deze zorgplicht verlenen dan wel in gezamenlijk komen tot een alternatieve zorgplicht voor Oosterwold). Het onder beslispunt 2 voorgestelde besluit om in fase 1A actie te ondernemen ten aanzien van niet-werkende IBA- systemen omvat voldoende ruimte om hier invulling aan te geven.

Hierbij is het vanuit onze provinciale rol als bevoegd gezag van belang te blijven benadrukken dat de (alternatieve) invulling van de zorgplicht een verantwoordelijkheid van zowel de gemeente als bewoners is op het moment IBA's binnen 2 jaar (na vaststellen strategie) nog steeds niet voldoende functioneren. Ofwel dat de verantwoordelijkheid van de gemeente verder kan reiken dan de aanleg van een verzamelleiding in de polderweg en mogelijk anderszins aanvullende positieve stimuli vanuit gemeente hiervoor benodigd zijn (mede in relatie tot punt 2c, 2e bullit):

- Vanuit billijkheid kan de verantwoordelijkheid om de verzamelleiding in de polderweg te bereiken bij een niet-functionerende individuele zuiveringsvoorziening niet alleen bij de burger

liggen maar ook bij de gemeente bezien vanuit onze optiek op invulling zorgplicht door gemeente.

- Dit alles zal sterk afhangen van de nadere uitwerking van de mogelijkheden in samenhang met de specifieke situatie ter plaatse ofwel benodigd maatwerk behoeven.
- In de voorgestelde aanpak (punt 2c, 2e bullit) is nu sprake van stimuli om bewoners bij onvoldoende functioneren van hun IBA binnen twee jaar na inwerkingtreding van de strategie een alternatief voor de IBA te laten realiseren waarmee wordt voldaan aan de zorgplicht. Vanuit onze optiek dient dit dus ook positieve stimulering te zijn indien de situatie daarom vraagt.
- Het is namelijk goed om te beseffen dat er binnen een deel van de gemeente de neiging bestaat om de (financiële) verantwoordelijkheid alleen bij de bewoner te leggen om - indien nodig - de polderweg te bereiken. In eerdere concepten was dan ook sprake van handhavingsstrategie en geen sprake van stimuli. En dat is absoluut niet in lijn met het standpunt van de provincie en de in december besproken notitie hierover.
- Het waterschap heeft op ambtelijk niveau ook sterk gestuurd op terugpakken oude lijn de afgelopen weken.

Vanuit onze rol als bevoegd gezag blijven we actief betrokken bij dit dossier en leveren ook bijdrages binnen dit traject qua input vanuit medewerkers.

Decentrale zuivering in Oosterwold (beslispunt 4)

In het ambtelijk overleg Oosterwold is afgesproken dat beide partijen gemeente en waterschap voor het einde van dit jaar over invulling decentrale zuivering in Oosterwold een definitief besluit inbrengen die van invloed is op fase 1B en wellicht ook voor fase 2 (dit laatste is afhankelijk van de keuze van de gemeente Zeewolde).

Vanuit de provincie - mede bezien in het kader van (benodigde) transitie in de waterketen met het oog op o.a. circulariteit t.a.v. grondstoffen en water - is het van belang dat de filosofie van Oosterwold met niet-centrale waterzuivering overeind blijft. Ofwel dat gekozen wordt voor de variant decentrale zuivering in fase 1B in lijn met eerder bestuurlijke besluitvorming van december 2019 (met als uiterste terugvaloptie centrale zuivering).

Vanuit de provincie (integraal bezien vanuit o.a. opgave circulariteit, het waterprogramma, visie/ambitie waterketen met daaruit volgend het Waterlab) vinden het van groot belang dat we het nu een keer decentraal gaan proberen, ook al is het een kleine zuivering in het gebied zelf als 'collectieve' decentrale zuivering. Op deze wijze is schoon water (KRW-streefwaarde, in ieder geval qua nutriënten schoner dan centraal RWZ-effluent) lokaal beschikbaar in een van nature zeer voedselrijk systeem met bijbehorende positieve gevolgen voor waterbeschikbaarheid in het zomerhalfjaar en de lokale waterkwaliteit. Bovendien biedt een dergelijke kleine decentrale zuivering de mogelijkheid tot een leeromgeving om nieuwe zuiveringstechnieken en toepassingen te testen op het gebied van pathogenen, micro's, grondstofproductie en mogelijkheden tot verduurzaming (CO2 en energie). Met als doel te bezien welke technieken gebruikt kunnen worden in andere, centrale waterzuiveringsinstallaties.

Hierbij is het van belang te beseffen dat het waterschap andere belangen heeft. Hierbij speelt o.a. dat indien hun zuiveringen in totaliteit minder afvalwater aangeboden krijgen, hun positie op den duur uitholt. En natuurlijk ook kosten en behoud huidige werkmethode spelen hierbij een belangrijke rol. Naast het afwegingskader is het geschetste in punt 4c om de gebiedsorganisatie Oosterwold te verzoeken om voor fase 1B een tijdelijke voorziening te realiseren een belangrijk gegeven om de decentrale zuivering in fase 1B te realiseren.

NB: Voor de prognose van de RWZI Almere is nooit uitgegaan van Oosterwold en met de huidige voorziene totale woningopgave in Almere zal de bestaande RWZI niet voldoende capaciteit hebben ook als Oosterwold decentraal gaat zuiveren.

Vanuit de provincie zijn de mogelijke voorwaarden van circulariteit, duurzaamheid, hergebruik van water en stoffen, innovatie en test- en leeromgeving van groot belang (naast meer gangbare

afwegingskaders) om tot een definitieve waterzuiveringsvariant te komen in lijn met de ontwikkelingsfilosofie van Oosterwold en benodigde (verkennende) stappen naar een transitie van de waterketen. Van hieruit en het eerdere principe besluit decentrale zuivering in Oosterwold fase 1B is het van belang deze factoren ook voldoende gewicht mee te geven om ook daadwerkelijk ambities op dit vlak vorm te geven. Verzoek is bovenstaande standpunt omtrent komen tot een definitieve besluitvorming (zie ook punt 9a.ii). - indien ter zake - in te brengen namens de provincie. Dit ter ondersteuning om te komen tot een door ons gewenste afweging tot een decentrale zuivering.

Relatie Waterlab

Het WaterLab is bedoeld om aan te tonen dat decentrale installaties, collectief of individueel, een veel hoger zuiveringsrendement kunnen halen dan de huidige installaties in fase 1A. Sterker, het is denkbaar dat onze innovatieve installaties een hoger rendement halen dan de RWZI's. Maar dat moet allemaal nog blijken uit de monitoring. Vandaar blijft het op een aantal punten van belang dat er niet te snel een keuze wordt gemaakt, zodat het Waterlab voldoende tijd krijgt om te bewijzen wat er allemaal mogelijk is. Daarbij dient wel aangetekend te worden dat voor fase 1B een principe besluit is genomen om decentraal collectief te zuiveren.

valt buiten het bereik van Wob verzoek

- Algemeen 'ongemak' is er over: onvoldoende stadslandbouw, onvoldoende doorwaardbaarheid en onvoldoende werkende IBA's.

- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]

- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]

4. Afvalwaterzuivering Oosterwold fase 1B (bijlage 4)

Toelichting:

- Gevraagd wordt in te stemmen met het verder uitwerken (incl. starten van een marktconsultatie) van de hybride zuiveringsoplossing in OW en ter besluitvorming voor te leggen in het BO OW van oktober.

Bestuurlijke aandachtspunten:

- In het laatste BO OW van 2020 is door alle bestuurders aangegeven - met uitzondering van de bestuurder van het Waterschap - een sterke voorkeur te hebben voor een decentrale zuivering. Dat past bij het gebied als organische ontwikkeling samen met duurzaam en zelfvoorzienend. Beleidsmatig gezien heeft de provincie een voorkeur voor decentrale zuivering mede op basis van de provinciale visie op de toekomst van de waterketen zoals volgt uit de Omgevingsvisie met o.a. de opgaves Circulaire Economie, Landbouw Meerdere Smaken en het Provinciale waterprogramma.
- Hybride vorm van afvalwater zuivering is een methode waarbij een deel van het water naar een centrale afvoer gaat en een deel blijft via decentrale zuivering in het gebied zelf onder de vlag van het Efro project Waterlab Circulair Water waarvan de provincie penvoerder is (EU deadlines zijn hier van belang; aanbesteden voor eind 2021!). Monitoringsgegevens laten zien dat de gestelde KRW-normen ruimschoots worden

gehaald, in tegenstelling tot fase 1a. De financiële gevolgen voor de bewoners die deelnemen aan de hybride vorm zijn gelijk aan de overige bewoners van OW. Terwijl de risico's niet bij deze bewoners liggen in tegenstelling tot fase 1a. Financieel gezien kan deze methode overigens niet concurreren met de reguliere centrale zuivering.

- Afgelopen periode is duidelijk geworden dat bij ZZL een stroming voor innovatieve oplossingen is zoals voorgesteld en een stroming tegen (o.a. AV, waarbij [REDACTED] een belangrijk pleitbezorger is). Middels een amendement heeft de AV beslissingsbevoegdheid geclaimd voor dit project. Bestuurder [REDACTED] zal waarschijnlijk melden dat hij derhalve geen beslissingsbevoegdheid heeft in deze en dus (nog) niet kan instemmen met het voorstel. Ambtelijk is ZZL wel akkoord met dit voorstel. Gevraagd kan worden of [REDACTED] (bestuurlijke) ondersteuning nodig heeft? Hoe groot [REDACTED] de kans acht op een akkoord van het AV? En wat de risico's zijn van een stagnerende proces bij ZZL m.b.t. dit breed gedragen initiatief?
- Ondertussen (2 juli) probeert ZZL [REDACTED] op bestuurlijk niveau met Almere [REDACTED] te komen tot een voorstel, waarbij de pilot Oosterwold wordt ingezet om technieken te testen die toegepast kunnen worden op de centrale zuivering. Deze insteek vraagt oplettendheid. Ziet ZZL decentrale zuivering als een tijdelijke opstelling of een blijvend instrument, in de wetenschap dat ZZL in haar meerjaren begroting de heffingen van een centrale zuivering voor OW als bate heeft ingeboekt. Op het moment van schrijven van de annotatie is de uitkomst van het BO van 2 juli niet bekend.

- [REDACTED]
- Gelet op voorstaande en de wettelijke taken van een Waterschap is er een gereede kans dat dit voorstel (structureel toepassen van innovatieve decentrale zuiveringen) niet haalbaar is. Dit zal m.n. een zaak zijn tussen ZZL en Almere, maar gelet op het belang van de provincie (o.a. veilig stellen deel Efro project en beleidsmatig uitgangspunt provincie) is het zaak Almere hierbij te ondersteunen. Advies is derhalve akkoord te gaan met het voorstel met de nodige aandachtspunten.

9. Stand van zaken ontwerp oplossing afvalwater Oosterwold fase 1B

Toelichting:

- Mondeling wordt meegedeeld wat de stand van zaken is.

Bestuurlijke aandachtspunten:

- In het vorige BO OW is door alle bestuurders aangegeven - met uitzondering van de bestuurder van het Waterschap - een sterke voorkeur te hebben voor een decentrale zuivering. Dat past bij het gebied als organische ontwikkeling samen met duurzaam en zelfvoorzienend.
- Waarschijnlijk wordt teruggekoppeld vanuit de werkgroep dat wordt voorgesteld een hybride vorm van afvalwater zuivering. Hierbij gaat een deel van het water naar een centrale afvoer en een deel blijft via decentrale zuivering in het gebied zelf onder de vlag van het Efro project Waterlab Circulair Water. Openstaande vragen zijn o.a. of de decentrale zuivering een tijdelijke opstelling is of een blijvend instrument. En of er voldoende dekking is voor de cofinanciering. Wordt vervolgd middels formele besluitvorming.

Valt buiten het bereik van het wob verzoek

[REDACTED]

- [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

[REDACTED]

- [REDACTED]

10. Stand van zaken uitwerking decentrale/centrale zuivering

Toelichting:

- Gevraagd wordt kennis te nemen van het besluit van de gemeente Almere en ZZL (bijlage 10) om:
 - De besluitvorming ten aanzien van de decentrale/centrale zuivering uiterlijk in het BO Oosterwold van mei/juni 2021 te agenderen.
 - De variant decentrale zuivering in de vorm van het concept Waterfabriek verder uit te werken.
 - En om geen tijd te verliezen en een gewogen keuze te kunnen voorleggen de centrale zuivering van afvalwater bij de AWZI Almere tegelijkertijd als volwaardig alternatief uit te werken.

Bestuurlijke aandachtspunten:

- De variant decentrale zuivering in de vorm van het concept Waterfabriek heeft een nauwe relatie met het EFRO project Circulair Water waar de provincie - mede namens de zes Flevolandse gemeenten, gebiedsorganisatie Oosterwold en ZZL - trekker van is. Afhankelijk van de verdere vormgeving is de kans aanwezig dat de provincie in die hoedanigheid wordt betrokken bij dit discussiepunt tussen Almere en ZZL. De afdeling SB is vertegenwoordigd in de werkgroep om het concept Waterfabriek verder uit te werken. Beleidsmatig gezien heeft de provincie een voorkeur voor decentrale zuivering mede op basis van de provinciale visie op de toekomst van de waterketen zoals volgt uit de Omgevingsvisie met o.a. de opgaves Circulaire Economie, Landbouw Meerdere Smaken en het Provinciale waterprogramma.

11. Rondvraag en sluiting