

Hoogweg Paprikakwekerijen B.V.
Nieuwlandseweg 9
8315 NA LUTTELGEEST

Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265
Fax
(0320)-265260
E-mail
provincie@Flevoland.nl
Website
www.flevoland.nl



Verzenddatum
29-03-2022

Bijlagen
1

Uw kenmerk

Ons kenmerk
2914785

Onderwerp

Besluit positieve weigering Wet natuurbescherming: Hoogweg
Paprikakwekerijen B.V. voor de locatie Baarloseweg te Luttelgeest

Geachte heer/mevrouw,

Op 12 februari 2021 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wet natuurbescherming, hierna de Wnb, ontvangen voor Hoogweg Paprikakwekerijen, voor de locatie Baarloseweg te Luttelgeest.

In dit verband is het van belang om vast te stellen of er door het uitvoeren van de door u aangevraagde activiteit negatieve effecten door stikstofdepositie kunnen optreden op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden.

Het project vindt plaats op het grondgebied van de provincie Flevoland. Gedeputeerde Staten van Flevoland zijn daarom gezien artikel 1.3, eerste en vierde lid van de Wnb het bevoegd gezag.

Bijgevoegd treft u het besluit van Gedeputeerde Staten aan.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
de secretaris, de voorzitter,

drs. D.J. Tijl

L. Verbeek

Besluit van GEDEPUTEERDE STATEN VAN FLEVOLAND op een verzoek voor een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid Wnb.

Inhoudsopgave

- A. Besluit
 - B. Motivering besluit
 - B.1 Wettelijk kader Wet natuurbescherming
 - B.2 Aanvraag en procedure
 - B.3 Vergunningenhistorie
 - B.4 Inhoudelijke beoordeling
 - B.5 Conclusie
 - C. Zienswijzen en afschriften
 - D. Beroep
 - E. Ondertekening
- Bijlagen
- 1. AERIUS berekening verschilberekening met kenmerk Rrb7txoqCMyL (22 maart 2022)

A. BESLUIT

Gedeputeerde Staten van Flevoland **HEBBEN BESLOTEN**, op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming, een vergunning voor onbepaalde tijd conform de beschrijving in de aanvraag te **WEIGEREN** aan:

Hoogweg Paprikakwekerijen B.V. , Baarloseweg te Luttelgeest.

Op basis van de door de aanvrager ingediende stukken concluderen wij dat er geen vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid Wnb.

Disclaimer: Deze positieve weigering bevat een beoordeling op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht of beleid wijzigt dan kan dat tot gevolg hebben dat aan deze positieve weigering geen rechten meer kunnen worden ontleend.

B. Motivering besluit

B.1 Wettelijk kader Wet natuurbescherming

Vergunningplicht

De Wnb is per 1 januari 2017 het nationale wettelijke kader voor toetsing van activiteiten, plannen, projecten en handelingen met mogelijke gevolgen voor de aangewezen natuurwaarden van Natura 2000-gebieden.

Artikel 2.7, tweede lid Wnb luidt: Het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

De stikstofemissie die uit uw bedrijf vrijkomt, veroorzaakt stikstofdepositie op diverse Natura 2000-gebieden. Derhalve heeft u mogelijk een vergunning op grond van de Wnb nodig voor de aangevraagde activiteit.

Bevoegdheid

Artikel 1.3 Wnb regelt de bevoegdheidsverdeling onder de Wnb. Het eerste lid luidt: "Ingeval gedeputeerde staten ingevolge het bepaalde bij of krachtens deze wet bevoegd zijn tot het nemen van een besluit met betrekking tot handelingen, zijn, tenzij anders bepaald, bevoegd gedeputeerde staten van de provincie waar de handeling wordt verricht".

Uw bedrijf is gelegen in provincie Flevoland, waardoor Gedeputeerde Staten van provincie Flevoland op grond van artikel 1.3, eerste lid Wnb bevoegd zijn een besluit te nemen op deze aanvraag.

B.2 Aanvraag en procedure

Op 12 februari 2021 hebben wij een aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wnb, van u ontvangen. Uw aanvraag is door ons ingeboekt onder zaaknummer 2749432.

Wij hebben de bij de aanvraag gevoegde AERIUS-berekening door de ten tijde van het nemen van dit besluit meest recente versie van AERIUS Calculator laten doorrekenen. Hieruit blijkt dat als gevolg van de aangevraagde wijzigingen de stikstofdepositie van het bedrijf geen stijging laat zien op de betrokken Natura 2000-gebieden. Negatieve effecten als gevolg van stikstof zijn daarmee op voorhand uitgesloten.

Dit besluit doorloopt de uniforme openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

B.3 Vergunningenhistorie

Voor dit bedrijf is niet eerder een vergunning verleend in het kader van de Wet natuurbescherming.

B.4. Inhoudelijke beoordeling

Vaststellen van de referentie

De geldende situatie op 10 juni 1994 is de referentiesituatie. Als referentie is de emissie van het landbouwkundig gebruik van de gronden op deze datum genomen. De aanvrager heeft inzichtelijk gemaakt hoe de percelen vanaf de referentiedatum feitelijk in gebruik zijn geweest.

Tabel 1 Referentiesituatie (geldende situatie op 10 juni 1994)

Bron	Omschrijving	Emissie kg NOx/jaar	Emissie kg NH ₃ /jaar
1	Landbouw grond	-	1.976,00
Totaal		-	1.976,00

In onderstaande tabel 2 wordt de aangevraagde situatie weergegeven.

Tabel 2 beoogde situatie

Bron	Omschrijving	Aantal	Emissie kg NOx/jaar	Emissie kg NH ₃ /jaar
1	WKK 1		2.955,40	-
2	WKK 2		2.955,40	-
3	Licht verkeer	102/etmaal	8,57	1,16
	Zwaar verkeer	22/etmaal	30,89	<1
Totaal			5.950,26	2,08

Vaststellen overige effecten

De aanvrager geeft aan dat er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op Natura 2000-gebieden zijn. Gezien de afstand tot Natura 2000-gebieden kunnen wij daarmee instemmen.

B.5 Conclusie

Door het toepassen van intern salderen is er ten opzichte van de referentiesituatie geen sprake van toename van stikstofdepositie op voor stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden. Hierdoor ontbreekt de grondslag en noodzaak voor een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming. Uw aanvraag wordt derhalve geweigerd. Een zogenaamde 'positieve weigering'. Wij adviseren u om dit besluit goed te bewaren.

C. Zienswijzen en afschriften

Het ontwerpbesluit heeft gedurende een termijn van 6 weken (19 augustus 2021 tot en met 29 september 2021) ter inzage gelegen en belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld zienswijzen kenbaar te maken.

Bij brief van 22 september 2021 is door (hierna indiener) namens Coöperatie Mobilisation for the Environment UA (hierna: MOB) een pro-formazienswijze ingediend. Op 4 oktober 2021 is de zienswijze aangevuld. Op 9 december 2021 heeft namens de initiatiefnemer hierop een reactie gegeven. Deze reactie hebben wij meegenomen bij onze beantwoording van de zienswijze.

Indiener verzoekt om 1: te gelasten dat duidelijkheid wordt verschaft over het stookpakket. 2: meer duidelijk te gelasten over het gebruik van aardwarmte en 3: het vergunde aantal draaiuren voor de WKK's zo veel mogelijk te beperken.

Ad. 1.

Zoals uit de stukken bij de aanvraag volgt, is uitgegaan van het verstoken van aardgas.

Ad. 2.

Het gebruik van aardwarmte is geen toetsingscriterium. Voor de volledigheid is de ondernemer om een reactie gevraagd. Deze geeft als volgt aan:

De realisatie van een aardwarmtelocatie betreft een miljoeneninvestering en vraagt veel tijd en aandacht van de betreffende ondernemers. Het is derhalve niet meer dan logisch dat Hoogweg optimaal gebruik wil maken van aardwarmte. De beslissing om aardwarmte toe te passen is al lange tijd geleden genomen. Maar gezien de prijsstijgingen van energie en de onvoorspelbaarheid met betrekking tot de levering van gas uit Rusland is het voor het bedrijf des te meer van belang om aardwarmte te gebruiken. Zoals ook in de voortoets aangegeven, kan het echter niet worden uitgesloten dat er niet altijd de gewenste hoeveelheid aardwarmte beschikbaar is voor Hoogweg. Hiermee is derhalve rekening gehouden in de stikstofdepositieberekening.

Ad. 3.

Er is geen sprake van vergunningplicht op basis van de beoogde activiteiten. De ondernemer is vrij zijn onderneming in te richten binnen zijn geldende rechten.

Van dit besluit zal conform artikel 3:42, tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht door ons kennis worden gegeven door middel van publicatie in het provinciaal blad en op de website van provincie Flevoland.

Afschriften van dit besluit worden verzonden aan:

- Afdeling handhaving van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek
- Adviseur van AAB Nederland
- Gemeente Noordoostpolder
- namens MOB; stijvanuffelen@hotmail.com

D. Beroep

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter Inzage is gelegd hiertegen beroep Instellen bij de rechtbank Midden-Nederland. Het adres is Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 16005,3500 DA Utrecht.

Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningen rechter van deze rechtbank tevens een verzoek Indienen om een voorlopige voorziening te treffen. Uw verzoek om voorlopige voorziening wordt pas in behandeling genomen wanneer u griffierecht heeft betaald. De rechtbank laat u weten hoe hoog het griffierecht is en op welke wijze u dit kunt overmaken

E. Ondertekening

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
de secretaris, de voorzitter,

drs. D.J. Tijl

L. Verbeek