Initiële WOO-verzoek

Van: [redacted]
Aan: Woo
Onderwerp: Woo-verzoek: Maritieme Servicehaven Urk – businesscase, risicoanalyse, werkgelegenheidsstudie en afspraak € 250.000 (niet aanbestedingsgevoelig)
Datum: maandag 5 oktober 2026 09:05:04

Geachte heer, mevrouw,

Op grond van artikel 4.1 van de Wet open overheid (Woo) dien ik, [redacted], wonende aan de [redacted], e-mailadres [redacted]@gmail.com, een verzoek in om openbaarmaking van informatie. Dit verzoek is gericht tot Provincie Flevoland.

Aanleiding
Omroep Flevoland berichtte op 1 oktober 2026 over een (deels besloten) Statenvergadering over de Maritieme Servicehaven / buitendijkse haven bij Urk. Genoemd werden onder meer: circa € 2 miljoen voorbereidingskosten die verloren gaan als niet wordt gegund, terugbetaling van € 250.000 aan Urker ondernemers bij stopzetting, tegenvallers bij aanleg voor rekening van de provincie, een terugverdientijd van 73 jaar in de aangepaste businesscase, en werkgelegenheidscijfers (550–750 banen) die uit 2016 stammen. Op 21 oktober 2026 volgt een besloten beoordeling; op 28 oktober 2026 een openbaar besluit. Met dit verzoek vraag ik uitsluitend documenten die niet aanbestedingsgevoelig zijn tijdens de lopende aanbesteding.

Ik verzoek uitdrukkelijk niet om biedings- of aanbestedingsgevoelige informatie (zoals plafondbedragen in relatie tot lopende inschrijvingen, offertes of concurrentiegevoelige ramingen die de lopende aanbesteding kunnen beïnvloeden).

Verzochte documenten
Ik verzoek om openbaarmaking van de volgende documenten over de periode van 1 januari 2016 tot en met de datum van dit verzoek, voor zover niet aanbestedingsgevoelig:

1. De businesscase van de Maritieme Servicehaven Urk en de actualisaties of herzieningen daarvan (waaronder de versie waarin de terugverdientijd van 73 jaar is opgenomen), voor zover openbaar te maken aan Provinciale Staten of het publiek.

2. De risicoanalyse of risicoparagraaf zoals die aan Provinciale Staten is voorgelegd of gepresenteerd (niet-geheime / openbaar te maken onderdelen).

3. De onderliggende studie of rapportage over werkgelegenheid/banen en eventuele actualisaties daarvan.

4. De afspraak of overeenkomst met ondernemers over de bijdrage van € 250.000 en de terugbetalingsregeling bij stopzetting of niet-gunnen.

Afbakening
Het gaat om definitieve versies. Al openbare stukken (Statenvoorstellen, openbare presentaties) hoeven niet opnieuw te worden verstrekt; een verwijzing volstaat. Namen van medewerkers zonder publieke functie mogen worden gelakt.

Verstrekking en behandeling
Ik verzoek om digitale verstrekking, bij voorkeur als doorzoekbare pdf, per e-mail aan [redacted]@gmail.com. Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging met kenmerk. Op dit verzoek is de beslistermijn van artikel 4.4 Woo van toepassing.

Is het verzoek onduidelijk, dan ben ik bereid het toe te lichten of af te bakenen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
E-mail: [redacted]@gmail.com

Datum: 5 oktober 2026

PROVINCIE FLEVOLAND

Postadres
Postbus 55, 8200 AB Lelystad
Bezoekadres
Visarenddreef 1, Lelystad

Telefoon: (0320)-265265
E-mail: provincie@Flevoland.nl

Website: www.flevoland.nl
Inlichtingen bij
Team Wet Open Overheid

Verzenddatum	*Bijlagen*	*Uw kenmerk*	*Ons kenmerk*
	3		3553991

Onderwerp
Besluit inzake uw Woo-verzoek Maritieme Servicehaven Noordelijk Flevoland- businesscase, risicoanalyse, werkgelegenheidsstudie en afspraak €250.000

Geachte verzoeker,

Op 5 oktober 2026 hebben wij uw verzoek op grond van artikel 4.1 van de Wet open overheid (hierna: Woo) ontvangen. Uw verzoek heeft betrekking op documenten uit de periode 1 januari 2016 tot met 5 oktober 2026, over de Maritieme Servicehaven Noordelijk Flevoland (hierna: MSNF).

U heeft specifiek verzocht om openbaarmaking van de onderstaande documenten. De omschrijving hiervan is letterlijk overgenomen uit uw verzoek:

1. De businesscase van de Maritieme Servicehaven Urk en de actualisaties of herzieningen daarvan (waaronder de versie waarin de terugverdientijd van 73 jaar is opgenomen), voor zover openbaar te maken aan Provinciale Staten of het publiek.
2. De risicoanalyse of risicoparagraaf zoals die aan Provinciale Staten is voorgelegd of gepresenteerd (niet-geheime/ openbaar te maken onderdelen).
3. De onderliggende studie of rapportage over werkgelegenheid/banen en eventuele actualisaties daarvan.
4. De afspraak of overeenkomst met ondernemers over de bijdrage van € 250.000 en de terugbetalingsregeling bij stopzetting of niet-gunnen

Verloop van de procedure
Op 8 oktober 2026 hebben wij u gevraagd contact met ons op te nemen om uw verzoek te bespreken, omdat een groot deel van de gevraagde informatie reeds openbaar beschikbaar is.
U heeft diezelfde dag aangegeven de communicatie schriftelijk te willen laten verlopen.
Op 27 oktober 2026 hebben wij u schriftelijk (per e-mail) verwezen naar de reeds openbaar gemaakte informatie.

In uw reactie van 30 oktober 2026 heeft u aangegeven dat u een formeel besluit op uw Woo-verzoek wenst te ontvangen. Daarbij heeft u aangegeven dat met name het vierde onderdeel van uw verzoek nog niet is beantwoord door middel van de al eerder openbaar gemaakte informatie.

Wettelijk kader
Op grond van artikel 4.1, eerste lid, van de Wet open overheid (hierna: Woo) kan eenieder een verzoek om publieke informatie indienen bij een bestuursorgaan of bij een instelling, dienst of bedrijf dat onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzaam is. Uw verzoek valt binnen de reikwijdte van deze bepaling. De Woo heeft betrekking op publieke informatie die is

neergelegd in documenten die bij een bestuursorgaan berusten. De Woo verplicht bestuursorganen niet om naar aanleiding van een verzoek nieuwe documenten op te stellen, bestaande documenten te bewerken of afzonderlijke toelichtingen of verantwoordingen te geven. De beoordeling van uw verzoek beperkt zich daarom tot de openbaarmaking van de bij ons berustende documenten die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen. Dit uitgangspunt sluit aan bij de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State[1].

Op grond van artikel 4.1, zevende lid, van de Woo wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo. Dit betekent dat openbaarmaking van informatie geheel of gedeeltelijk achterwege kan blijven indien een of meer van de uitzonderingsgronden als bedoeld in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo van toepassing zijn.

Voor de relevante wettelijke bepalingen verwijzen wij u naar bijlage A bij dit besluit.

Inventarisatie
Naar aanleiding van uw verzoek heeft de provincie een gerichte en zorgvuldige zoekslag uitgevoerd naar documenten die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen. De zoekslag heeft betrekking op de periode van 1 januari 2016 tot en met 5 oktober 2026, de datum waarop uw verzoek is ontvangen.

De provincie heeft de zoekslag uitgevoerd in haar digitale informatiesystemen en archiefvoorzieningen, waaronder het documentmanagementsysteem. Daarbij is gezocht naar documenten die betrekking hebben op de besluitvorming door Gedeputeerde Staten over de MSNF en de afspraak of overeenkomst met ondernemers over de bijdrage van € 250.000 en de terugbetalingsregeling bij stopzetting of niet-gunnen.

Het aangetroffen document is vervolgens beoordeeld op hun inhoudelijke relevantie voor uw verzoek.

Reeds openbaar gemaakte documenten
De documenten waarop de onderdelen 1 tot en met 3 van uw Woo-verzoek betrekking hebben, zijn reeds openbaar beschikbaar. Deze documenten worden daarom niet opnieuw openbaar gemaakt.

Wij verwijzen u naar de eerder gepubliceerde Woo-besluiten en de bijbehorende documenten. De vindplaatsen hiervan hebben wij u op 27 oktober 2026 verstrekt.

U kunt de door u gevraagde informatie raadplegen via de onderstaande links:
Statenvoorstellen
- https://stateninformatie.flevoland.nl/Vergaderingen/Statencommissie-Economie-1/2017/28-juni/15:30/DOCUVITP-2061810-v14-PS-voorstel-Investeringsvoorstel-Maritieme-Servicehaven-Noordelijk-Flevoland-1.pdf (2017)
- https://stateninformatie.flevoland.nl/Vergaderingen/Provinciale-Staten/2018/19-december/15:30/DOCUVITP-2324853-v10-PS-Aangepast-investeringsvoorstel-Maritieme-Servicehaven-Noordelijk-Flevoland.pdf (2018)
- https://stateninformatie.flevoland.nl/Vergaderingen/Provinciale-Staten/2023/19-juli/14:00/Aangepast-investeringsvoorstel-Maritieme-Servicehaven-Noordelijk-Flevoland/DOCUVITP-3103290-v18-Statenvoorstel-Aangepast-investeringsvoorstel-Maritieme-Servichaven-Noordelijk-Flevoland-2023.pdf (2023)

[1] Uitspraak 202306930/1/A3 | Raad van State

- https://stateninformatie.flevoland.nl/Vergaderingen/Provinciale-Staten/2026/28-oktober/19:00/Actualisatie-investeringsvoorstel-Maritieme-Servicehaven-Noordelijk-Flevoland-2026/DOCUVITP-3522585-v29-Statenvoorstel-actualisatie-Investeringsvoorstel-Maritieme-Servicehaven-Noordelijk-Flevoland-4.pdf (2026)

Rapportage werkgelegenheid
- https://stateninformatie.flevoland.nl/Documenten/ingekomen-stukken/DOCUVITP-2003608-v4-PS-mededeling-Arbeidsmarkteffecten-MSNF.PDF

U heeft daarnaast verzocht om openbaarmaking van het onderliggende document dan wel de overeenkomst met ondernemers over de bijdrage van € 250.000 en de terugbetalingsregeling bij stopzetting of niet-gunnen.

Voor de gevraagde informatie verwijzen wij u naar het genomen besluit van Gedeputeerde Staten van Flevoland.

Zienswijze
Bij de openbaarmaking van een aantal documenten zijn belanghebbenden betrokken. Conform artikel 4:8, eerste lid, onder a, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), hebben wij deze partijen de gelegenheid geboden een zienswijze in te dienen over de voorgenomen openbaarmaking.

Besluit
Wij besluiten de door u gevraagde informatie (gedeeltelijk) openbaar te maken. De motivering voor de (gedeeltelijke) weigering van openbaarmaking is opgenomen in het onderstaande deel van deze beschikking.

Motivering
Overwegingen: zoals gesteld onder 'wettelijk kader' dienen de documenten te worden beoordeeld om te bezien of deze zich lenen voor openbaarmaking voor eenieder. Hierbij dient het algemene belang dat is gemoeid met openbaarheid van overheidsinformatie afgewogen te worden tegen de belangen die in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo bescherming hebben gevonden. Bezien moet worden of deze belangen openbaarmaking in de weg staan. Om de hiernavolgende reden hebben wij besloten bepaalde passages van documenten niet openbaar te maken.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarheid niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

In diverse documenten zijn (in)direct identificerende persoonsgegevens aangetroffen. Het gaat hierbij onder meer om namen, handtekeningen van medewerkers van de provincie en van bij de aangelegenheid betrokken derden. Wij achten in deze gevallen het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Deze gegevens worden daarom niet openbaar gemaakt.

Ten aanzien van persoonsgegevens van ambtenaren geldt aanvullend het volgende. Indien het gaat om namen van medewerkers die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden, weegt het belang van bescherming van hun persoonlijke levenssfeer zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid. Namen vormen immers persoonsgegevens en openbaarmaking daarvan kan in strijd zijn met het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Daarbij is van belang dat

het hier niet gaat om het verstrekken van een naam aan een individuele burger in het kader van een concreet contact, maar om openbaarmaking aan eenieder in de zin van de Woo. Om die reden worden deze persoonsgegevens niet openbaar gemaakt.

Waar dit van toepassing is, zijn de betreffende persoonsgegevens in de documenten onleesbaar gemaakt onder vermelding van *"artikel 5.1.2.e Woo".*

Vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens

Een deel van de documenten bevat financiële gegevens en informatie over bedrijfsafspraken en bedrijfsprocessen van betrokken partijen. Openbaarmaking van deze informatie kan inzicht geven in de bedrijfsvoering en de commerciële positie van deze partijen, waardoor hun concurrentiepositie kan worden geschaad.

Voor zover deze informatie kwalificeert als bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de provincie zijn verstrekt, is artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wet open overheid (Woo) van toepassing. Op grond van deze bepaling blijft openbaarmaking van deze gegevens achterwege.

De betreffende passages zijn daarom onleesbaar gemaakt, onder vermelding van '*artikel 5.1, eerste lid, onder c, van de Woo'.*

De economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen
Een deel van de documenten bevat financiële gegevens en informatie over afspraken en verplichtingen die verband houden met de ontwikkeling van de Maritieme Servicehaven Noordelijk Flevoland. Openbaarmaking van deze informatie kan inzicht geven in de financiële positie en onderhandelingsruimte van de provincie en daarmee haar economische en financiële belangen schaden. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wet open overheid (Woo) kan openbaarmaking achterwege blijven indien het belang van openbaarheid niet opweegt tegen de economische of financiële belangen van de provincie.

Wij achten het belang van bescherming van deze belangen in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid, omdat openbaarmaking de financiële en onderhandelingspositie van de provincie bij huidige of toekomstige afspraken met betrokken partijen kan benadelen.

De betreffende passages zijn daarom onleesbaar gemaakt, onder vermelding van '*artikel 5.1, tweede lid, onder b, van de Woo'.*

Wijze van openbaarmaking
Dit besluit wordt per e-mail aan u toegezonden. De documenten die geheel of gedeeltelijk openbaar worden gemaakt, worden met inachtneming van de in dit besluit genoemde termijn voor uitgestelde openbaarmaking op een later moment per e-mail aan u verstrekt.

Plaatsing op het internet
Dit besluit en de documenten die naar aanleiding hiervan geheel of gedeeltelijk openbaar worden gemaakt, worden, voor zover van toepassing geanonimiseerd, gepubliceerd op de website van de provincie Flevoland via https://www.flevoland.nl/loket/openbare-documenten/woo-verzoeken actueel. De publicatie vindt plaats met inachtneming van de in dit besluit genoemde termijn voor uitgestelde openbaarmaking.

Rechtsmiddelen
Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na datum van verzending van deze brief schriftelijk bij het college van Gedeputeerde Staten bezwaar maken. Nadere informatie over de bezwaarprocedure treft u aan in het hiernavolgende informatieblad.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,

Informatieblad bezwaarprocedure Gedeputeerde Staten van Flevoland

Bezwaar
Tegen onze besluiten kunt u op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na datum van verzending ervan bij ons schriftelijk bezwaar maken. Uw bezwaarschrift dient ondertekend en voorzien te zijn van uw naam en adres, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar. U dient het bezwaar in op onze website https://www.flevoland.nl/loket/loketoverview/bezwaar-tegen-beslissing-provincie-6365

Verzoek om voorlopige voorziening (VOVO):
Wanneer u van mening bent dat, in afwachting van de behandeling van uw bezwaarschrift, een voorlopige voorziening moet worden getroffen, kunt u een verzoek daartoe indienen bij de voorzieningenrechter. Het adres is Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, voorlopige voorzieningen. Postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Uw verzoek om voorlopige voorziening wordt pas in behandeling genomen wanneer u griffierecht heeft betaald. De rechtbank laat u weten hoe hoog het griffierecht is en op welke wijze u dit kunt overmaken

Overslaan van de bezwaarschriftenprocedure
Op grond van artikel 7:1a van de Algemene wet bestuursrecht kunt u in uw bezwaarschrift aangeven dat u de bezwaarschriftenprocedure wilt overslaan en rechtstreeks in beroep wilt gaan bij de bestuursrechter. In artikel 7:1 a tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht is bepaald dat wij een dergelijk verzoek in ieder geval moeten afwijzen wanneer: A) het bezwaarschrift is gericht tegen het niet op tijd nemen van een besluit. B) tegen het besluit door een andere belanghebbende ook een ander bezwaarschrift is ingediend waarin zo’ n verzoek niet is gedaan en dit bezwaarschrift ontvankelijk is.

Wij stemmen alleen in met het verzoek om de bezwaarschriftenprocedure over te slaan, wanneer de zaak daarvoor geschikt is. Wanneer dit het geval is, zenden wij het bezwaarschrift door aan de bevoegde rechter.

Proceskostenvergoeding
Tot slot wijzen wij u er nog op dat u op grond van artikel 7:15, tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht bij ons - voordat wij een besluit hebben genomen op uw bezwaarschrift - een verzoek kunt indienen om de kosten die u redelijkerwijs in verband met de behandeling van uw bezwaarschrift moet maken, te vergoeden. Daarbij gaat het bijvoorbeeld om kosten van rechtsbijstand, kosten van een getuige/deskundige; reis- en verblijfkosten, kosten van uittreksels uit openbare registers, telefoongesprekken. Bij het indienen van zo’n verzoek moet u het bedrag van de vergoeding aangeven en stukken overleggen waaruit blijkt dat u deze kosten daadwerkelijk heeft gemaakt. Bij het besluit dat wij op het bezwaarschrift nemen, wordt tegelijkertijd een besluit genomen op een ingediend verzoek om vergoeding van de kosten.

Bijlage A

Ingevolge artikel 4.1, zevende lid, van de Woo, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in artikel 5.

Artikel 5.1. van de Woo luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
   a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
   b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
   c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
   d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
   e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
   a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
   b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
   c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
   d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
   e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
   f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevensgegevens;
   g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
   h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
   i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert

een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2. van de Woo luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.