Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265
Fax
(0320)-265260
E-mail
provincie@Flevoland.nl
Website
www.flevoland.nl

Verzenddatum	*Bijlagen*	*Uw kenmerk*	*Ons kenmerk*
			3525884

Onderwerp
Besluit inzake uw Woo-verzoek over cyberaanvallen en datalekken 2025-2026

Geachte verzoeker,

Op 23 april 2026 heeft de provincie Flevoland uw verzoek om informatie op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) ontvangen. Uw verzoek ziet op de openbaarmaking van informatie over gegevensdragers en cyber security binnen de provincie.

Specifiek vraagt u gegevens over de periode 1 januari 2025 tot en met 22 april 2026, kort samengevat, om informatie met betrekking tot de volgende onderwerpen:
1. Het verwerkingsregister (ex art. 30 AVG);
2. Toepassing en afspraken rondom de WGS;
3. Het Datalekregister en Cyberincidenten;
4. Autorisatiematrices en IAM-beleid;
5. Monitoring en Remote Active Wipes (MDM);

Verloop van de procedure
Op 29 april 2026 is de ontvangst van uw verzoek schriftelijk bevestigd bij brief met kenmerk 3508183.

Wettelijk kader
Op grond van artikel 4.1, eerste lid, van de Wet open overheid (hierna: Woo) kan eenieder een verzoek om publieke informatie indienen bij een bestuursorgaan of bij een instelling, dienst of bedrijf dat onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzaam is. Uw verzoek valt binnen de reikwijdte van deze bepaling. De Woo heeft betrekking op publieke informatie die is neergelegd in documenten die bij een bestuursorgaan berusten. De Woo verplicht bestuursorganen niet om naar aanleiding van een verzoek nieuwe documenten op te stellen, bestaande documenten te bewerken of afzonderlijke toelichtingen of verantwoordingen te geven. De beoordeling van uw verzoek beperkt zich daarom tot de openbaarmaking van de bij ons berustende documenten die binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen. Dit uitgangspunt sluit aan bij de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State[1].

Op grond van artikel 4.1, zevende lid, van de Woo wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo. Dit betekent dat openbaarmaking van

[1] Uitspraak 202306930/1/A3 | Raad van State

informatie geheel of gedeeltelijk achterwege kan blijven indien een of meer van de uitzonderingsgronden als bedoeld in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo van toepassing zijn.

Voor de relevante wettelijke bepalingen verwijzen wij u naar bijlage A bij dit besluit.

Inventarisatie documenten
Naar aanleiding van uw Woo-verzoek hebben wij een uitgebreide zoekslag uitgevoerd binnen de daarvoor in aanmerking komende systemen, waaronder het documentmanagementsysteem, de mailboxen en de digitale archieven. Hierbij hebben wij ons, overeenkomstig de door u aangegeven afbakening van het verzoek, beperkt tot documenten die betrekking hebben op Microsoft 365.

Bij de zoekslag is gebruikgemaakt van de door u aangedragen zoektermen en de door u omschreven aangelegenheid. Daarbij is onder meer gezocht op de termen 'Verwerkingsregister', 'WGS', 'Datalek', 'Cybersecurity' en 'Incident', al dan niet in combinatie met termen als 'AP', 'Toegang', 'ICT-middelen', 'DPIA', 'Procedures', 'Logging' en 'FG'. Deze opsomming is niet uitputtend. De betrokken ambtenaren hebben aan de hand van deze en andere relevante zoektermen de beschikbare systemen doorzocht.

De uitgevoerde zoekslag heeft geleid tot de identificatie van twee documenten die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen, te weten:

1. Het datalekregister;
2. Het verwerkingsregister.

Wij hebben besloten beide documenten niet openbaar te maken. De gronden waarop wij openbaarmaking van deze documenten weigeren, worden verderop in dit besluit afzonderlijk toegelicht en gemotiveerd.

Reeds openbaar gemaakte documenten
Voor zover de gevraagde documenten reeds openbaar zijn gemaakt en voor eenieder toegankelijk zijn, worden deze niet opnieuw openbaar gemaakt. Op grond van artikel 4.5, tweede lid, van de Wet open overheid (Woo) kan bij een verzoek om informatie die reeds openbaar is, worden volstaan met een verwijzing naar de vindplaats van deze informatie.

De betreffende documenten zijn reeds openbaar en kunnen worden geraadpleegd via de volgende link:

- Gedragscode van het Nederlands Register voor Functionarissen Gegevensbescherming
  https://www.nrfg.nl/l/library/download/urn:uuid:73df1063-27c0-4bdf-b8a5-ea54ca0891b9/nrfg+-+gedragscode.pdf

- Algemeen geldende functieomschrijving FG
  https://www.autoriteitpersoonsgegevens.nl/fg-informatie/taken-en-verantwoordelijkheden-van-de-fg

- Algemeen geldende functieomschrijving CISO
  https://www.bio-overheid.nl/bio2/bio-producten/baseline-informatiebeveiliging-overheid-2-bio2/

- Convenant ten behoeve van Bestuurlijke en Geïntegreerde Aanpak Georganiseerde Criminaliteit, Bestrijding Handhavingsknelpunten en Bevordering Integriteitsbeoordelingen
  https://www.riec.nl/documenten/2014/09/01/convenant-tbv-bestuurlijke-en-geintegreerde-aanpak-georganiseerde-criminaliteit

Besluit
Wij besluiten de door u gevraagde informatie niet openbaar te maken.

Motivering
Overwegingen: zoals gesteld onder 'wettelijk kader' dienen de documenten te worden beoordeeld om te bezien of deze zich lenen voor openbaarmaking voor eenieder. Hierbij dient het algemene belang dat is gemoeid met openbaarheid van overheidsinformatie afgewogen te worden tegen de belangen die in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo bescherming hebben gevonden. Bezien moet worden of deze belangen openbaarmaking in de weg staan. Om de hiernavolgende redenen hebben wij besloten bepaalde passages van documenten niet openbaar te maken.

De *eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer*
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In de documenten staan (in)direct identificerende persoonsgegevens. Dit betreft onder meer namen van de medewerkers van de provincie en die van de bij de aangelegenheid betrokken partijen. Wij wegen het hier bedoelde belang zwaarder dan het belang van openbaarheid. Deze informatie maken wij dus niet openbaar.
Waar het gaat om de persoonsgegevens van ambtenaren in de documenten merken wij het volgende op. Indien het gaat om namen van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden, weegt het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de desbetreffende ambtenaar zwaarder dan het algemeen belang van openbaarheid. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen de openbaarmaking daarvan verzetten. Daarbij Is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam van een ambtenaar aan een individuele burger die met deze ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van deze persoonsgegevens in de zin van de Woo. Deze persoonsgegevens maken wij dus ook niet openbaar.

Waar van toepassing hebben onder vermelding van artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo, niet openbaar gemaakt.

De beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage
Op basis van artikel 5.1, tweede lid, onder h, van de Woo wordt informatie niet openbaar gemaakt wanneer het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de bescherming van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage.

Het belang van openbaarmaking van het datalekkenregister en het verwerkingsregister van de provincie Flevoland weegt naar ons oordeel niet op tegen het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer en de bedrijfs- en fabricagegegevens van betrokken personen en bedrijven.

Daarnaast levert openbaarmaking van deze informatie veiligheidsrisico's op voor onze ICT-systemen en beveiliging die gebruikt kunnen worden door kwaadwillige personen of organisaties. Om die reden wordt deze informatie niet openbaar gemaakt.

Op grond van artikel 5. 1, tweede lid, aanhef en onder h van de Woo worden deze gegevens niet geopenbaard.

Wijze van openbaarmaking
Het besluit wordt openbaar gemaakt. Op uw verzoek worden het besluit per e-mail aan u toegestuurd.

Plaatsing op het internet
Dit besluit zal voor eenieder openbaar gemaakt worden, en geanonimiseerd op https://www.flevoland.nl/loket/openbare-documenten/woo-verzoeken-actueel worden geplaatst.

Rechtsmiddelen
Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na datum van verzending van deze brief schriftelijk bij het college van Gedeputeerde Staten bezwaar maken. Nadere informatie over de bezwaarprocedure treft u aan in het hiernavolgende informatieblad.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
namens deze,

Informatieblad bezwaarprocedure Gedeputeerde Staten van Flevoland

Bezwaar

Tegen onze besluiten kunt u op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na datum van verzending ervan bij ons schriftelijk bezwaar maken. Uw bezwaarschrift dient ondertekend en voorzien te zijn van uw naam en adres, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar. U dient het bezwaar in op onze website https://www.flevoland.nl/loket/loketoverview/bezwaar-tegen-beslissing-provincie-6365

Verzoek om voorlopige voorziening (VOVO):

Wanneer u van mening bent dat, in afwachting van de behandeling van uw bezwaarschrift, een voorlopige voorziening moet worden getroffen, kunt u een verzoek daartoe indienen bij de voorzieningenrechter. Het adres is Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, voorlopige voorzieningen. Postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Uw verzoek om voorlopige voorziening wordt pas in behandeling genomen wanneer u griffierecht heeft betaald. De rechtbank laat u weten hoe hoog het griffierecht is en op welke wijze u dit kunt overmaken.

Overslaan van de bezwaarschriftenprocedure

Op grond van artikel 7:1a van de Algemene wet bestuursrecht kunt u in uw bezwaarschrift aangeven dat u de bezwaarschriftenprocedure wilt overslaan en rechtstreeks in beroep wilt gaan bij de bestuursrechter. In artikel 7:1 a tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht is bepaald dat wij een dergelijk verzoek in ieder geval moeten afwijzen wanneer: A) het bezwaarschrift is gericht tegen het niet op tijd nemen van een besluit. B) tegen het besluit door een andere belanghebbende ook een ander bezwaarschrift is ingediend waarin zo’ n verzoek niet is gedaan en dit bezwaarschrift ontvankelijk is.

Wij stemmen alleen in met het verzoek om de bezwaarschriftenprocedure over te slaan, wanneer de zaak daarvoor geschikt is. Wanneer dit het geval is, zenden wij het bezwaarschrift door aan de bevoegde rechter.

Proceskostenvergoeding

Tot slot wijzen wij u er nog op dat u op grond van artikel 7:15, tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht bij ons - voordat wij een besluit hebben genomen op uw bezwaarschrift - een verzoek kunt indienen om de kosten die u redelijkerwijs in verband met de behandeling van uw bezwaarschrift moet maken, te vergoeden. Daarbij gaat het bijvoorbeeld om kosten van rechtsbijstand, kosten van een getuige/deskundige; reis- en verblijfkosten, kosten van uittreksels uit openbare registers, telefoongesprekken. Bij het indienen van zo’n verzoek moet u het bedrag van de vergoeding aangeven en stukken overleggen waaruit blijkt dat u deze kosten daadwerkelijk heeft gemaakt. Bij het besluit dat wij op het bezwaarschrift nemen, wordt tegelijkertijd een besluit genomen op een ingediend verzoek om vergoeding van de kosten.

Bijlage A

Ingevolge artikel 4.1, zevende lid, van de Woo, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in artikel 5.

Artikel 5.1. van de Woo luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
   a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
   b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
   c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
   d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
   e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
   a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
   b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
   c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
   d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
   e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
   f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevensgegevens;
   g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
   h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
   i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid,

onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2. van de Woo luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.