

Heida Melkveebedrijf B.V.
Visvijverweg 49
8219 PB LELYSTAD

Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265
Fax
(0320)-265260
E-mail
provincie@Flevoland.nl
Website
www.flevoland.nl



<i>Verzenddatum</i>	<i>Bijlagen</i>	<i>Uw kenmerk</i>	<i>Ons kenmerk</i>
23-9-2025	1		3438353
<i>Onderwerp</i>			
Wet natuurbescherming: besluit vergunning Heida Melkveebedrijf B.V., Visvijverweg 49 te Lelystad			

Geachte lezer,

Op 17 november 2022 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wet natuurbescherming, hierna de Wnb, ontvangen voor Heida Melkveebedrijf B.V., Visvijverweg 49 te Lelystad.

Op 3 maart 2023 is een vergunning verleend met kenmerk 3073607. Tegen dit besluit is beroep ingesteld bij de rechtbank. Na vaststelling van het besluit zijn nieuwere versies van AERIUS beschikbaar gekomen. De toepassing van deze versies heeft geleid tot gewijzigde uitkomsten van de berekeningen, op basis waarvan de aanvraag is aangevuld. Dit vormt de aanleiding voor het opstellen van een nieuw besluit.

In dit verband is het van belang om vast te stellen of de door u aangevraagde activiteit negatieve effecten veroorzaakt op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden als gevolg van stikstofdepositie.

Het project vindt plaats op het grondgebied van de provincie Flevoland. Gedeputeerde Staten van Flevoland zijn daarom, gelet op artikel 1.3, eerste en vierde lid van de Wnb het bevoegd gezag.

Bijgevoegd treft u het besluit van Gedeputeerde Staten aan.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
namens deze,
Manager expertiseteam Natuur

Besluit van GEDEPUTEERDE STATEN VAN FLEVOLAND op een verzoek voor een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid Wnb.

Inhoudsopgave

A. BESLUIT	2
B. Motivering besluit	2
B.1 Wettelijk kader Wet natuurbescherming	2
B.2 Aanvraag en procedure	3
B.3 Vergunningenhistorie	3
B.4 Inhoudelijke beoordeling	4
B.5 Conclusie	6
C. Zienswijzen afschriften	6
D. Beroep	7
E. Ondertekening	7

A. BESLUIT

Gedeputeerde Staten van Flevoland HEBBEN BESLOTEN, op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming, een vergunning voor onbepaalde tijd conform de beschrijving in de aanvraag te verlenen aan:

Heida Melkveebedrijf B.V., Visvijverweg 49, 8219 PB Lelystad

Het definitieve besluit met kenmerk 3073607 d.d. 3 maart 2023 wordt ingetrokken op het moment dat het definitieve besluit in werking treedt.

Aan deze vergunning zijn de volgende voorwaarden verbonden:

1. Het project mag maximaal de stikstofdepositie veroorzaken die past binnen de met de nieuwste inzichten berekende depositie behorende bij de activiteiten zoals vermeld in de bij dit besluit behorende AERIUS berekening (bijlage 1).
2. De vergunning dient op het bedrijf aanwezig te zijn en op verzoek getoond te kunnen worden.
3. De aanvraag en bijbehorende stukken maken onderdeel uit van de vergunning.

B. Motivering besluit

B.1 Wettelijk kader Wet natuurbescherming

Op 1 januari 2024 zijn de Omgevingswet en de Aanvullingswet natuur Omgevingswet in werking getreden. Als een aanvraag om een natuurvergunning is ingediend vóór het tijdstip van inwerkingtreding van de Omgevingswet blijft op grond van artikel 2.9, eerste lid, aanhef en onder a van de Aanvullingswet natuur Omgevingswet het recht zoals dat gold onmiddellijk vóór dat tijdstip van toepassing tot het besluit op die aanvraag onherroepelijk wordt.

De aanvraag om een natuurvergunning is ingediend op 21 november 2022. Dat betekent dat in dit geval de Wet natuurbescherming, zoals die gold vóór 1 januari 2024, van toepassing blijft.

Vergunningplicht

De Wnb is per 1 januari 2017 het nationale wettelijke kader voor toetsing van activiteiten, plannen, projecten en handelingen met mogelijke gevolgen voor de aangewezen natuurwaarden van Natura 2000-gebieden.

Artikel 2.7, tweede lid Wnb luidt: *“Het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.”*

De stikstofemissie die uit uw bedrijf vrijkomt, veroorzaakt stikstofdepositie op diverse Natura 2000-gebieden. Derhalve heeft u mogelijk een vergunning op grond van de Wnb nodig voor de aangevraagde activiteit.

Bevoegdheid

Artikel 1.3 Wnb regelt de bevoegdheidsverdeling onder de Wnb. Het eerste lid luidt: *“Ingeval gedeputeerde staten ingevolge het bepaalde bij of krachtens deze wet bevoegd zijn tot het nemen van een besluit met betrekking tot handelingen, zijn, tenzij anders bepaald, bevoegd gedeputeerde staten van de provincie waar de handeling wordt verricht”.*

Uw bedrijf is gelegen in provincie Flevoland, waardoor gedeputeerde staten van provincie Flevoland op grond van artikel 1.3, eerste lid Wnb bevoegd zijn een besluit te nemen op deze aanvraag.

B.2 Aanvraag en procedure

Op 17 november 2022 hebben wij een aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wnb, van u ontvangen. Uw aanvraag is door ons ingeboekt onder zaaknummer 3041303.

Het project betreft het vastleggen van de bestaande situatie in een vergunning.

Op 3 december 2023 is er een definitief besluit genomen op de aanvraag. Tegen dit besluit is beroep ingesteld. De behandeling van de zaak is tot op heden aangehouden. Na vaststelling van het besluit zijn nieuwere versies van AERIUS beschikbaar gekomen. Een herberekening met de laatste versie heeft geleid tot een gewijzigde uitkomst ten aanzien van de stikstofdepositie. Dit heeft aanleiding gegeven tot een aanvulling van de aanvraag.

Dit besluit is voorbereid met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

De volgende stukken zijn gebruikt voor de beoordeling van de aanvraag:

Omschrijving van stukken gebruikt bij beoordeling aanvraag	Edocs nummer
Aanvraagformulier	3041308
Machtiging	3041309
AERIUS berekening	3419394
Passende beoordeling	3387742

B.3 Vergunningenhistorie

Voor dit bedrijf is niet eerder een vergunning verleend in het kader van de Wet natuurbescherming die onherroepelijk is geworden.

B.4. Inhoudelijke beoordeling

Vergunningplicht

Vergunningplicht ontstaat wanneer significante gevolgen door het project kunnen optreden. Dit volgt uit artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming: *“Het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied”.*

Als er Natura 2000-gebieden zijn waar het project in de beoogde situatie zorgt voor stikstofdepositie ($> 0,00 \text{ mol N/ha/j}$) en de kritische depositie depositiewaarde van de betreffende habitattypen/leefgebieden van kwalificerende soorten wordt overschreden, dan zijn significant negatieve effecten niet op voorhand met zekerheid uit te sluiten.

Aanleiding vergunningplicht

Uit de bij de aanvraag ingediende AERIUS-berekeningen blijkt dat in de beoogde situatie stikstofdepositie plaatsvindt ter plaatse van een stikstofgevoelige Natura 2000-gebied. Het gaat om de Natura 2000-gebied Rijntakken. Deze depositie heeft mogelijk significante gevolgen voor dat betreffende Natura 2000-gebied. Het project betreft het vastleggen van de bestaande situatie.

In onderstaande tabel 1 wordt de bestaande situatie weergegeven. Deze komt overeen met de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 1).

De koude start is niet van toepassing omdat het opstarten van alle apparatuur buiten 25 kilometer van stikstofgevoelige hexagonen vallen.

Passende beoordeling

Geen overbelasting

Uit de passende beoordeling blijkt dat de achtergronddepositie op dit leefgebied $1.240,72 \text{ mol/ha/jaar}$ bedraagt. De kritische depositiewaarde bedraagt $1.286,00 \text{ mol/ha/jaar}$. De bijdrage van het project is $0,08 \text{ mol/ha/jaar}$ op $0,02 \text{ hectare}$. Dit betekent dat de (beperkte) extra depositie in onderhavige situatie niet zal leiden tot een overschrijding van de kritische depositiewaarde en dus niet zal leiden tot een verslechtering van de omstandigheden voor de ontwikkeling van het leefgebied Dotterbloemgrasland van veen en klei.

Ook in cumulatie met andere lopende aanvragen is er geen sprake van een overschrijding van de kritische depositiewaarde.

Stikstof beperkt knelpunt

Uit de herstelstrategie van de Rijntakken is gebleken dat stikstofdepositie een zeer beperkt knelpunt is voor de Kemphaan, Grutto, Tureluur en Scholekster. Voor de Scholekster, Grutto en Tureluur geldt dat Dotterbloemgraslanden voornamelijk buiten de broedtijd als foerageerplek worden gebruikt. Voor de Kemphaan kan sterke verruiging als gevolg van stikstofdepositie een lager aanbod of een lagere bereikbaarheid van voedsel tijdens de nestperiode tot gevolg hebben. Andere aspecten die bepalend voor de kwaliteit van het leefgebied voor voornoemde soorten zijn verdroging en de maaifrequentie. Wanneer het gebied te droog wordt, hebben de soorten meer moeite om bodemdieren te vangen. Ook niet frequent maaien en afvoeren van het maaisel zijn van grote invloed op de kwaliteit van het leefgebied. Het leefgebied van de soorten van Dotterbloemgrasland van veen en klei kan bij een goede hydrologische situatie en jaarlijks maaibeheer in de nazomer duurzaam in goede kwaliteit worden behouden.

Conclusie passende beoordeling

Gelet op al het voorgaande, zal het project door de zeer geringe toename van de stikstofdepositie op dit enkele hexagon (met daarbinnen slechts 0,02 ha leefgebied) dan ook geen significant negatief effect hebben op de staat van instandhouding van de Kemphaan, Grutto, Tureluur en Scholekster, noch op de ontwikkeling van het leefgebied Dotterbloemgrasland van veen en klei zelf.

Het project betreft het vastleggen van de bestaande situatie in een vergunning.

In onderstaande tabel 1 wordt de bestaande situatie weergegeven. Deze komt overeen met de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 1).

Bron	Omschrijving	RAV-code	Aantal dieren	Emissie NH ₃ Kg/j	Emissie NO _x Kg/j	Emissie NO ₂ Kg/j
1	Overige huisvestingssystemen (Rundvee; melk- en kalfkoeien van 2 jaar en ouder (inclusief kalveren jonger dan 14 dagen))	HA1.100	220	2860,0	n.v.t.	n.v.t.
2	Overige huisvestingssystemen (Vrouwelijk jongvee jonger dan 2 jaar, fokstieren jonger dan 2 jaar)	HA2.100	15	66,0	n.v.t.	n.v.t.
3	Overige huisvestingssystemen (Vrouwelijk jongvee jonger dan 2 jaar, fokstieren jonger dan 2 jaar)	HA2.100	127	558,8	n.v.t.	n.v.t.
	Overige huisvestingssystemen (Rundvee; melk- en kalfkoeien van 2 jaar en ouder (inclusief kalveren jonger dan 14 dagen))	HA1.100	45	585,0	n.v.t.	n.v.t.
4	Woning	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	3,6	n.v.t.
5	Mobiele werktuigen	n.v.t.	n.v.t.	0,08	302,6	n.v.t.
6	Externe vervoersbewegingen (wegverkeer)	n.v.t.	n.v.t.	4,9	163,2	40,4
7	Anders-boiler 1	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	9,4	n.v.t.
8	Anders-boiler 2	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	6,3	n.v.t.
9	Anders-boiler 3	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	69,0	n.v.t.
Totaal				4074,8	554,0	40,4

Beoordeling van de effecten van stikstofdepositie

Uit de AERIUS berekening blijkt dat de deposities in Natura 2000-gebieden toenemen als gevolg van de activiteiten waarvoor u een vergunning aanvraagt. De aangevraagde activiteit leidt echter niet tot significante effecten op instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden.

Vaststellen overige effecten

De aanvrager stelt dat, naast de effecten van stikstofdepositie, geen andere effecten op Natura 2000-gebieden te verwachten zijn. Gezien de afstand tot de betreffende Natura 2000-gebieden kunnen wij ons hierin vinden. Op een dergelijke afstand is geen sprake van een significante verstoring in deze Natura 2000-gebieden, noch van verder weg gelegen Natura 2000-gebieden, als gevolg van verstoring door geluid, licht, optische verstoring of mechanische effecten.

B.5 Conclusie

De aangevraagde situatie past binnen de geldende wettelijke kaders. Uit de passende beoordeling blijkt dat de zeer geringe toename van stikstofdepositie zich beperkt tot een hexagoon, waarin slechts 0,02 hectare leefgebied aanwezig is. De kritische depositiewaarde wordt daarbij niet overschreden. Er is geen significante negatieve effecten op de staat van instandhouding van de soorten Kemphaan, Grutto, Tureluur en Scholekster, noch op de ontwikkeling van het habitatype Dotterbloemgrasland van veen en klei. De toename van stikstofdepositie heeft derhalve geen significante gevolgen voor het betreffende Natura 2000-gebied. De aanvraag is in overeenstemming met de door de provincie Flevoland vastgestelde beleidsregels. Wij zijn van oordeel dat de gevraagde vergunning, onder voorwaarden, kan worden verleend.

C. Zienswijzen afschriften

Het ontwerpbesluit heeft gedurende een termijn van 6 weken (31 juli 2025 tot en met 11 september 2025) ter inzage gelegen en belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld zienswijzen kenbaar te maken. Op 9 augustus 2025 heeft Milieuvizier Rechtsbijstand namens Coöperatie en stichting Mobilisation for the Environment (hierna MOB) een zienswijze ingediend.

Wij zullen hieronder puntsgewijs de zienswijze behandelen.

Punt 1: Gelet op de aanvullingen is niet duidelijk naar welke stukken gekeken wordt.

Beantwoording:

In de tabel op bladzijde 4 zijn de stukken vermeld die gebruikt zijn bij de beoordeling van de aanvraag.

Punt 2: Ook de 'herstelstrategie Rijntakken' is niet van een verwijzing voorzien.

Beantwoording:

De herstelstrategie Rijntakken is online beschikbaar.

Punt 3: Slechts een aantal specifieke vogels worden besproken en onduidelijk is waarom enkel die vogels.

Beantwoording:

Alleen de doelsoorten waarvoor het betreffende leefgebied is aangewezen, worden besproken; andere soorten vallen buiten de reikwijdte van dit besluit.

Punt 4: Alle conclusies zijn op voorhand op basis van objectieve gegevens bekend en kunnen dus niet tot een vergunningsbesluit leiden.

Beantwoording:

De insteek van het onderzoek is duidelijk geweest: het was gericht op een passende beoordeling van de toename van stikstofdepositie, en niet slechts op het vooraf uitsluiten van significante gevolgen. Het onderzoek vertoont geen leemten en bevat volledige, nauwkeurige en definitieve constatering en conclusies, die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van het project voor het betrokken beschermde gebied wegnemen. Daarmee is voldaan aan de vereisten voor een passende beoordeling is voldaan. Gelet hierop, en met inachtneming van het voorzorgsbeginsel, hebben Gedeputeerde Staten het onderzoek in redelijkheid als passende beoordeling mogen aanmerken.

Punt 5: Er is geen rekening gehouden met additionaliteit.

Beantwoording:

Deze natuurvergunning is niet verleend op basis van interne of externe saldering. Het vereiste van additionaliteit is in dit geval dan ook niet van toepassing en staat de verlening van de vergunning niet in de weg.

Conclusie:

De ingediende zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerpbesluit aan te passen. Wij zijn van oordeel dat het ontwerpbesluit terecht is opgesteld en dat de vergunning op juiste gronden is verleend.

Van dit besluit zal conform de artikelen 3:40, en 3:41 van de Algemene wet bestuursrecht door ons kennis worden gegeven door middel van toezending of uitreiking aan een of meer belanghebbenden, onder wie begrepen de aanvrager. Daarnaast zal het besluit worden gepubliceerd in het Provinciaal Blad en op de website van provincie Flevoland.

Afschriften van dit besluit worden verzonden aan:

- Gedeputeerde Staten van provincie Overijssel;
- Afdeling handhaving van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek;
- Adviseur van Agrifirm Exlan;
- MOB
- Gemeente Lelystad.

D. Beroep

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter Inzage is gelegd hiertegen beroep Instellen bij de rechtbank Midden-Nederland. Het adres is Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 16005, 3500 DA Utrecht.

Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningen rechter van deze rechtbank tevens een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen. Uw verzoek om voorlopige voorziening wordt pas in behandeling genomen wanneer u griffierecht heeft betaald. De rechtbank laat u weten hoe hoog het griffierecht is en op welke wijze u dit kunt overmaken.

E. Ondertekening

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
namens deze,
Manager expertiseteam Natuur