



OMGEVINGSDIENST
FLEVOLAND & GOOI EN VECHTSTREEK

[X] AANTEKENEN [X] PER POST

J.F.R. van der Lee Holding B.V.

De heer [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Verzenddatum

23-03-2026

Bijlagen

-

Kenmerk

Z2026-003519/D2026-131522

Onderwerp

Last onder dwangsom i.v.m. overschrijding van de emissiegrenswaarde voor MVP2-stoffen (benzeen en formaldehyde), Mortelstraat 4 in Lelystad

Geachte heer [REDACTED],

In mijn voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom van 3 februari 2026 met kenmerk Z2026-001708/D2026-115383 heb ik u bericht dat ik van plan ben om aan uw bedrijf op bovengenoemd adres een last onder dwangsom op te leggen. Tijdens een milieucontrole op 14 oktober 2025 is namelijk geconstateerd dat uw bedrijf artikel 5.5, lid 1, onder d, van de Omgevingswet in samenhang met voorschrift 1.1.1 van uw vergunning van 1 juni 2011, kenmerk 1163929, zoals gewijzigd op 8 april 2025, kenmerk Z2021-011385, in samenhang met artikel 5.30 van het Besluit activiteiten leefomgeving (hierna: het Bal) overtreedt.

Aanschrijving

Voor de aanschrijving van deze brief heb ik de Kamer van Koophandel geraadpleegd. Uw bedrijf Gebroeders van der Lee wordt bestuurd door Fa. Gebr. Van der Lee. Dit bedrijf wordt onder andere bestuurd door J.F.R. van der Lee Management B.V. J.F.R. van der Lee Management B.V. wordt bestuurd door J.F.R. van der Lee Vastgoed B.V. Dit bedrijf wordt bestuurd door J.F.R. van der Lee Holding B.V. Dit laatste bedrijf wordt bestuurd door de heer [REDACTED]. Om die reden richt ik mij in deze brief tot u.

In deze brief informeer ik u over de geconstateerde overtreding en over het besluit dat ik naar aanleiding van deze overtreding genomen heb.

Bevindingen milieucontrole(s)

Uw bedrijf is gevestigd op adres Mortelstraat 4 in Lelystad, en kadastraal bekend gemeente Lelystad, sectie F, nummers 345, 381 en 624. Tijdens de emissiemetingen die op 14 oktober 2025 door Team meten en Advies van Omgevingsdienst Regio Arnhem (hierna: ODRA) zijn uitgevoerd, is vastgesteld dat u niet voldoet aan:

Overtreding 1

Op 14 oktober 2025 heeft Team meten en Advies van de ODRA emissiemetingen uitgevoerd. Uit de metingen van 14 oktober 2025 is gebleken dat er een overschrijding is gemeten van de som van benzeen en formaldehyde. De resultaten van de metingen zijn getoetst aan de emissiegrenswaarden uit artikel 5.30 van het Bal.

Benzeen en formaldehyde vallen in de stofklasse MVP2. Om na te gaan wat valt onder MVP2 wordt verwezen naar bijlage 3 van het Bal. Nu er sprake is van een overschrijding van de som van benzeen en formaldehyde betekent dit dat er een overtreding is van artikel 5.5, lid 1, onder d, van de Omgevingswet in samenhang met voorschrift 1.1.1 van uw vergunning van 1 juni 2011, kenmerk 1163929, zoals gewijzigd op 8 april 2025, kenmerk Z2021-011385, in samenhang met artikel 5.30 Bal (MVP2). Ik verwijs hiervoor naar tabel 5.30 uit het Bal.

Tabel 5.30 Emissiegrenswaarden

Stof of stofklasse	Emissiegrenswaarde in ng/Nm³ of mg/Nm³ of ng TEQ/Nm³	Ondergrens per puntbron in kg/jaar of mg TEQ/jaar
Zwavel dioxide	50 mg/Nm ³	1.000 kg/jaar
Stikstofoxide	100 mg/Nm ³	1.000 kg/jaar
Waterstofchloride	2 mg/Nm ³	7,5 kg/jaar
Waterstoffluoride	1 mg/Nm ³	7,5 kg/jaar
Ammoniak	5 mg/Nm ³	75 kg/jaar
ERS	0,05 ng TEQ/Nm ³	20 mg TEQ/jaar
MVP1	0,05 mg/Nm ³	0,075 kg/jaar
MVP2	1 mg/Nm ³	1,25 kg/jaar
S	3 mg/Nm ³	100 kg/jaar
sA.1	0,05 mg/Nm ³	0,125 kg/jaar
sA.2	0,5 mg/Nm ³	1,25 kg/jaar
sA.3	0,5 mg/Nm ³	5 kg/jaar
gA.1	0,5 mg/Nm ³	1,25 kg/jaar
gA.2	3 mg/Nm ³	7,5 kg/jaar
gA.3	30 mg/Nm ³	75 kg/jaar
gO.1	20 mg/Nm ³	50 kg/jaar
gO.2	50 mg/Nm ³	250 kg/jaar

Op basis van artikel 5.5, lid 1, onder d, van de Omgevingswet in samenhang met voorschrift 1.1.1 van uw vergunning van 1 juni 2011, kenmerk 1163929, zoals gewijzigd op 8 april 2025, kenmerk Z2021-011385, in samenhang met artikel 5.30 Bal is het verboden de emissiegrenswaarde zoals weergegeven in de tabel, behorende bij artikel 5.30 van het Bal, te overschrijden. Na correctie voor de meetonzekerheid voldoet de concentratie van MVP2 niet aan de emissiegrenswaarde uit artikel 5.30 en bijbehorende tabel van het Bal. Uit de resultaten van de meting van MVP2 (benzeen en formaldehyde) blijkt dat de maximale gemeten concentratie 13 mg/m³ bedraagt, terwijl er een maximum geldt van 1 mg/Nm³ (zie ook bovenstaande tabel). Voor de overschrijdende waarde verwijs ik tevens naar het meetrapport van ODRA (Bijlage 1).

Zienswijze

Als reactie op het voornemen heeft u op 17 februari een zienswijze kenbaar gemaakt. Deze zienswijze houdt, kort samengevat, het volgende in:

1. Meting voldoet niet

De meting van Team Meten en advies van de ODRA voldoet niet aan de criteria voor een geldige toetsing aan de emissiegrenswaarden. Uit de rapportage van deze meting blijkt dat alleen gedurende de eerste helft van de eerste meting het zuurstofgehalte is bijgehouden. Er wordt weliswaar aangegeven dat "tijdens de meting is waargenomen dat het zuurstofgehalte steeds ca. 17% bedroeg", maar dit is slechts een aanname. Feitelijk heeft de meetdienst niet de gehele meting de zuurstofmeter in de gaten gehouden. Bovendien hangt het zuurstofgehalte af van de omstandigheden en is er altijd variatie. Uit het rapport blijkt dat de ODRA zich ervan bewust is dat het geen geldige meting is en geeft derhalve aan dat slechts kan worden vergeleken en niet getoetst. In een verleden is in eenzelfde geval (zuurstofgehalte niet gemeten) het rapport door de Rechtbank Utrecht als ongeldig terzijde geschoven.

De Omgevingsdienst is op bovenstaande en enkele verdere onjuistheden in het rapport gewezen. In een gesprek op 3 december 2025 heeft de OFGV geen antwoord kunnen geven op vragen die Gebr. Van der Lee heeft gesteld. OFGV zou na ruggespraak met de ODRA Gebr. Van der Lee informeren. Dit is niet gebeurd.

2. Onjuiste aanschrijving

Gesteld wordt dat de voornemens tot het opleggen van een last onder dwangsom onterecht gericht zijn aan N.C.J. van der Lee Holding B.V. en J.F.R. van der Lee Holding B.V. FA. Gebr. Van der Lee VOF zou de juiste partij zijn om aan te schrijven, niet de vennoten op zichzelf. Samengevat wordt gesteld dat N.C.J. van der Lee Holding B.V. en J.F.R. van der Lee Holding B.V. niet aan te merken zijn als overtreders.

3. 'Dubbele last' is niet evenredig

Gesteld wordt dat het niet evenredig is om aan zowel N.C.J. van der Lee Holding B.V., als aan J.F.R. van der Lee Holding B.V. een last onder dwangsom op te leggen. De dubbele last is zou niet noodzakelijk en ook niet evenwichtig zijn. Verzocht wordt om in het (nog) te nemen besluit aan te geven dat indien onverhoopt een dwangsom wordt verbeurd, betaling door de één de ander bevrijdt te betalen.

4. Proportionaliteit

Het opleggen van een last onder dwangsom is op dit moment niet proportioneel. Gebr. Van der Lee heeft aangegeven een beheersmaatregel te hebben getroffen om de uitstoot van benzeen en formaldehyde in het kader van haar zorgplicht verder terug te dringen, namelijk het plaatsen van een e-RTO. Voor het uitvoeren van deze maatregel is reeds formeel opdracht verstrekt aan een leverancier, zijn de eerste betalingen gedaan en is een vergunning aangevraagd. De planning is dat de installatie eind juni 2026 operationeel is. Er zijn derhalve al maatregelen genomen om herhaling van de "vermeende" overtreding te voorkomen.

Bovendien is dit de eerste keer dat een overschrijding van de waarde van formaldehyde wordt gemeten.

Uit de immisietoets van de ODRA is gebleken dat de berekende concentraties ruim lager zijn dan de immisiegrenswaarden en de emissie van benzeen en formaldehyde geen risico in de leefomgeving geeft.

5. Interval van constatering en begunstigingstermijn

In het voornemen is sprake van het verbeuren van een volgende dwangsom minimaal 24 uren na constatering van de vorige overtreding. Uit de praktijk is gebleken dat een herhalingstermijn van 24 uren volledig fictief is en niet door de Omgevingsdienst kan worden waargemaakt. Daarmee zou het besluit per definitie gebrekkig zijn en derhalve in strijd met de vereiste zorgvuldigheid en rechtszekerheid.

Ten aanzien van de begunstigingstermijn wordt op geen enkele wijze rekening gehouden met de reeds genomen en nog te nemen maatregelen. Om te achterhalen waar in het proces formaldehyde kan vrijkomen, is nader (proefondervindelijk) onderzoek noodzakelijk. Ook is in de begunstigingstermijn niet meegenomen dat een e-RTO wordt geplaatst om emissie van MVP2-stoffen te voorkomen. Deze zal volgens de planning eind juni 2026 operationeel zijn.

Over uw zienswijze wil ik het volgende opmerken:

Ad 1. In het meetrapport van de ODRA over de emissiemetingen van 14 oktober 2025 is in par. 4.4 vermeld dat er een storing is opgetreden en dat alleen het eerste kwartier van deelmeting 1 kon worden uitgelezen uit de datalogger. Het gemiddelde resultaat hiervan was 16,9 vol% zuurstof. Van de tweede helft van de eerste deelmeting en van de tweede en derde deelmetingen konden geen gegevens uit de logger worden verkregen. Vervolgens merkt de ODRA op dat tijdens de metingen visueel is waargenomen dat gedurende de metingen het zuurstofgehalte steeds ca. 17 vol% bedroeg en dat voor de omrekening naar het referentiepercentage zuurstof (namelijk 17%) is uitgegaan van de waargenomen en afgelezen concentratie van 17%.

Het spreekt vanzelf dat (pas) bij het verwerken van de meetgegevens is geconstateerd dat vanwege de storing van de datalogger geen gegevens voor het tweede deel van deelmeting 1 en deelmetingen 2 en 3 beschikbaar zijn. De storing is immers in de datalogger opgetreden en niet in de apparatuur waarmee de (feitelijke) meting werd gedaan. In par. 6.2 herhaalt de ODRA dat de zuurstofconcentratie momentaan is waargenomen en dat deze voldoende betrouwbaar is om een vergelijking met de emissiegrenswaarden uit te voeren. U geeft aan dat uit meetgegevens van een eerder in 2024 verrichte meting blijkt dat er sprake is van variatie in zuurstofgehalte. Uit deze metingen blijkt dat er inderdaad sprake is van een kleine variatie in het zuurstofgehalte, namelijk minder dan 1%. Bij de omrekening van deze gemeten zuurstofgehalten naar het referentiepercentage zuurstof heeft dit kleine verschil echter geen significante gevolgen voor de te berekenen en te toetsen concentratie van formaldehyde.

De opmerking van de ODRA dat meetresultaten kunnen worden "vergeleken met de emissiegrenswaarden en niet getoetst" is door de OFGV voor een aanvullend standpunt voorgelegd aan de ODRA. De ODRA geeft hierover aan dat er inderdaad enige onzekerheid is over het exacte percentage zuurstof tijdens de deelmetingen maar dat deze onzekerheid volledig wegvalt tegen de (zeer) hoge emissieconcentratie van formaldehyde en de daarmee samenhangende (zeer) grote overschrijding van de MVP2 norm van 1 mg/m³. De gemiddelde concentratie van 10,7 m³ (zie tabel 5.1 van het rapport) is immers bijna 11 maal zoveel als de deze grenswaarde van 1 mg/m³.

U geeft aan dat in het verleden sprake zou zijn geweest van eenzelfde geval (zuurstofgehalte niet gemeten) en dat het rapport van deze meting door de Rechtbank Utrecht als ongeldig terzijde is geschoven. U geeft niet aan welk rapport dit betreft en welke uitspraak van de Rechtbank Utrecht het betreft. Wij hebben het sterke vermoeden dat het gaat om emissiemetingen door adviesbureau TAUW (PAK emissiemetingen Asfaltmenginstallatie', TAUW, 14 september 2023, versie 3). Dit rapport is na een beoordeling (op verzoek van de OFGV) door de ODRA afgekeurd vanwege foutieve zuurstofmetingen door TAUW. Ik benadruk opnieuw dat de reden van afkeuring te maken heeft met een situatie waarin sprake was ernstige meetfouten door TAUW, zodat dat er in het geheel geen uitspraken meer konden worden gedaan over het gehalte aan zuurstof tijdens de metingen.

Bij de metingen van de ODRA op 14 oktober 2025 is, zoals al eerder opgemerkt, een storing opgetreden in de datalogger en niet in de apparatuur waarmee de (feitelijke) meting werd gedaan. Met het rapport van TAUW konden dus geen uitspraken over het wel of niet behalen van de emissiegrenswaarde worden gedaan, maar uit het meetrapport van de ODRA over de metingen van 14 oktober 2025 blijkt eenduidig dat de grenswaarde voor MVP2 stoffen zeer fors is overschreden vanwege de hoge concentratie formaldehyde.

Ons samenvattende standpunt over uw zienswijze is dat er in de datalogger waarmee de zuurstofconcentraties worden vastgelegd helaas een storing is opgetreden, maar dat dit niet betekent dat de zuurstofconcentraties niet betrouwbaar zijn gemeten. De zuurstofconcentraties konden voor een deel nog worden uitgelezen (uit de datalogger). Voor het gedeelte van de metingen die niet waren uit te lezen, heeft de ODRA de zuurstofconcentraties visueel gecontroleerd. De ODRA heeft op basis daarvan geconstateerd dat voor de omrekening van de gemeten concentraties naar een referentiepercentage zuurstof van 17% kon worden uitgegaan van de waargenomen en afgelezen concentratie op de zuurstofmonitor van 17%. Dit betekent dat op basis van de metingen van de ODRA van 14 oktober 2025 betrouwbaar en eenduidig kon worden vastgesteld dat de emissiegrenswaarde voor MVP2 stoffen (zeer) fors is overtreden.

Van belang is nog dat de op 14 oktober 2025 gemeten overschrijding van de MVP2 grenswaarde weliswaar de eerste keer is dat sprake is van erg hoge formaldehyde concentraties bij uw asfaltcentrale, maar dat deze concentraties dusdanig hoog zijn dat de OFGV daarom het standpunt heeft ingenomen om in het belang van het milieu aan u een last onder dwangsom op te leggen.

Ad 2. Voor de reactie op deze zienswijze verwijs ik naar hetgeen de Commissie rechtsbescherming van de provincie Flevoland hierover op bladzijde 3 van haar advies van 16 februari 2026 met betrekking tot uw bezwaar tegen de last onder dwangsom van 4 juli 2025 heeft opgemerkt:
'De commissie overweegt hieromtrent dat een last onder dwangsom kan worden opgelegd aan degene wie het in zijn macht heeft om de overtreding te beëindigen. De vennoten vormen tezamen de VOF en kunnen worden aangemerkt als feitelijk leidinggevend van de VOF. De vennoten, zijn ieder aansprakelijk en verantwoordelijk voor het handelen van de VOF en daarmee voor het nakomen van de daarop van toepassing zijnde wet- en regelgeving'.

Ad 3. Voor de reactie op deze zienswijze verwijs ik naar hetgeen de Commissie rechtsbescherming van de provincie Flevoland hierover op bladzijde 4 van haar advies van 16 februari 2026 met betrekking tot uw bezwaar tegen de last onder dwangsom van 4 juli 2025 heeft opgemerkt:
'De omstandigheid dat genoemde (rechts)personen bij niet-naleving van de lasten elk afzonderlijk een dwangsom verbeuren (en dat GS (dus) niet bepaald hebben dat de ene overtreder bij overtreding van de last bevrijdend kan betalen voor de andere overtreder), maakt naar het oordeel van de commissie niet dat de last onevenredig bezwarend is. De commissie legt dat hieronder uit.

GS hebben in de bestreden besluiten niet bepaald dat de ene overtreder bij overtreding van de last bevrijdend kan betalen voor de andere overtreder. Het college is daartoe, zoals GS ook hebben opgemerkt, volgens vaste rechtspraak van de Afdeling ook niet verplicht.¹ De commissie kan zich voorstellen dat GS, nu beide bezwaarden, elk afzonderlijk van elkaar, als overtreder kunnen worden aangemerkt, zij ook elk afzonderlijk de verantwoordelijkheid dragen een einde te maken aan de overtreding. Verder doet het naar het oordeel van de commissie afbreuk aan de werking van de lasten als de ene overtreder bevrijdend kan betalen voor de andere'.

- Ad 4. U stelt dat Gebr. van der Lee al een maatregel heeft getroffen om de uitstoot van benzeen en formaldehyde verder terug te dringen, namelijk het plaatsen van een e-RTO. Deze zou eind juni 2026 operationeel zijn.
Allereerst geldt dat er pas een maatregel getroffen is als de betreffende voorziening in werking is. Op 9 maart jl. heeft de heer Kreeft van uw bedrijf telefonisch aan de heer H. Diender, vergunningverlener bij de OFGV, medegedeeld dat het plaatsen van de e-RTO dit jaar niet meer gaat lukken en dat het begin volgend jaar zou worden. Er is daarom nog geen maatregel getroffen om de uitstoot verder terug te dringen. Voorts geldt dat deze maatregel niet op korte termijn gerealiseerd zal zijn zodat hier redelijkerwijs geen rekening mee kan worden gehouden.
Zoals onder ad 1. al is vermeld, zijn de gemeten concentraties dusdanig hoog dat, hoewel het de eerste keer is dat zulke hoge concentraties gemeten zijn, de OFGV het standpunt heeft ingenomen om in het belang van het milieu aan u een last onder dwangsom op te leggen.
Het is positief dat de immissiegrenswaarden niet worden overschreden. Dit neemt echter niet weg dat sprake is van een (zeer) grote overschrijding van de emissiegrenswaarden.
- Ad 5. Het klopt dat er doorgaans meer dan 24 uur verstrijkt tussen het inplannen van een controlemeting en het uitvoeren van de meting. Dit neemt niet weg dat twee controlemetingen kort na elkaar ingepland kunnen worden. Zodoende is een termijn van 24 uren niet fictief.
Voor wat betreft de begunstigingstermijn verwijs ik naar ad 4. Aangezien er nog geen maatregel is getroffen en de verwachting is dat de e-RTO niet voor 1 januari 2027 in werking zal zijn, is er geen reden om deze te betrekken bij het bepalen van de begunstigingstermijn.
Voor wat betreft het doen van onderzoek, geldt dat u reeds ruim drie maanden op de hoogte bent van de geconstateerde overschrijdingen. Uit uw zienswijzen blijkt niet dat u in de tussentijd nader onderzoek heeft verricht naar de oorzaak van de overschrijding.

Dit betekent dat er geen feiten of omstandigheden zijn die aanleiding geven om alsnog af te zien van het opleggen van een last onder dwangsom.

Belangenafweging

De zorgplicht voor het milieu beschouw ik als een zaak van algemeen belang. Naar mijn oordeel moet dit algemeen belang zwaarder wegen dan een eventueel (economisch of ander) belang dat u heeft bij het laten voortbestaan van een situatie die niet voldoet aan de wettelijke voorschriften. Daarnaast ben ik van mening dat het gedogen of anderszins laten voortbestaan van een met de wettelijke voorschriften strijdige situatie zeer ongewenste precedentwerking kan opleveren.

Besluit

Het college van Gedeputeerde Staten van de Provincie Flevoland is bevoegd handhavend op te treden op grond van artikel 122 van de Provinciewet en artikel 5:32 van de Algemene wet bestuursrecht. De directeur van Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek is door provincie Flevoland gemandateerd om deze bevoegdheid uit te oefenen.

Ik besluit aan u de volgende last op te leggen:

Last 1

U dient de overtreding van artikel 5.5, lid 1, onder d, van de Omgevingswet in samenhang met voorschrift 1.1.1 van uw vergunning van 1 juni 2011, kenmerk 1163929, zoals gewijzigd op 8 april 2025, kenmerk Z2021-011385, in samenhang met artikel 5.30 van het Bal te beëindigen en beëindigd te houden door ervoor te zorgen dat er geen overschrijding meer plaatsvindt van MVP2-stoffen (benzeen en formaldehyde).

Het betreft een dwangsom van € 100.000,- wanneer na het verstrijken van de begunstigingstermijn de overtreding niet is beëindigd. De begunstigingstermijn bedraagt 4 weken na verzenddatum van dit besluit. De volgende dwangsom van € 100.000,- verbeurt u per constatering van een overtreding van artikel 5.5, lid 1, onder d, van de Omgevingswet in samenhang met voorschrift 1.1.1 van uw vergunning van 1 juni 2011, kenmerk 1163929, zoals gewijzigd op 8 april 2025, kenmerk Z2021-011385, artikel 5.30 van het Bal. Concreet betekent dit dat een volgende dwangsom kan worden verbeurd minimaal 24 uren na constatering van de vorige overtreding. Het maximum te verbeuren dwangsombedrag is € 500.000,-.

Toelichting op het besluit

Hoogte dwangsom en begunstigingstermijn

De hoogte van de dwangsom en de begunstigingstermijn zijn gebaseerd op de Regionale Uitvoering en Handhaving Strategie 2024-2027. Dit kader is vastgesteld door het college van Gedeputeerde Staten van Flevoland en heeft tot doel om uniformiteit te bereiken en inzicht te geven met betrekking tot handhaving in de provincie Flevoland en de regio Gooi en Vechtstreek.

Hoogte dwangsom

De hoogte van de dwangsom kan en moet op de aard en ernst van de overtreding worden afgestemd (evenredigheid) en tot doel hebben de overtreding tegen te gaan of te voorkomen (effectiviteit), artikel 5:32b lid 3 Awb. Van de dwangsom moet een zodanige prikkel uitgaan dat de opgelegde last wordt uitgevoerd zonder dat een dwangsom wordt verbeurd. De omvang van de onderneming en diens activiteiten, de omvang en ernst van de milieuschade, de mate van overlast en de vereiste investeringen maken deel uit van de dwangsomhoogte. Gekeken kan worden onder andere naar de rechtsvorm, het kapitaal, draagkracht, het aantal werknemers, de omzet en de winst van de onderneming. De hoogte van de gekozen bedragen en het maximum te verbeuren bedragen dienen tot doel te hebben de overtreding tegen te gaan of te voorkomen, reparatoir te zijn. Gelet hierop wordt er een dwangsom opgelegd van € 100.000,-.

Geldigheid dwangsombesluit

Deze beschikking is voor onbepaalde tijd van kracht. Ingevolge artikel 5:34 tweede lid Awb kunt u een verzoek tot opheffen van dit besluit doen, wanneer sinds het van kracht worden van dit besluit tenminste een jaar is verlopen, zonder dat door u een dwangsom is verbeurd.

Dwangsomcontrole

Na afloop van de begunstigingstermijn wordt uw bedrijf op de naleving van de genoemde voorschriften gecontroleerd. Als tijdig aan de vermelde voorschriften wordt voldaan, wordt er geen dwangsom verbeurd (en ingevorderd).

Bezwaar

Dit besluit treedt in werking op de dag na de verzenddatum. Tegen dit besluit kan door belanghebbenden binnen een termijn van zes weken een bezwaarschrift worden ingediend. De bezwaartermijn begint op de dag na de verzenddatum van dit besluit. Het bezwaarschrift kunt u verzenden naar:

Gedeputeerde Staten van Flevoland
Bezwarencommissie
Postbus 55
8200 AB Lelystad

Of u kunt uw bezwaarschrift online indienen via www.flevoland.nl

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en bevat in ieder geval naam, adres, datum en een omschrijving van het besluit. Ook moet een motivatie worden gegeven waarom bezwaar wordt gemaakt en een kopie van het besluit moet worden bijgevoegd.

Voorlopige voorziening

Het indienen van een bezwaarschrift schorst de inwerkingtreding van dit besluit niet. Als de onmiddellijke uitvoering van dit besluit onherstelbare gevolgen met zich meebrengt, kan daarnaast een verzoek om een voorlopige voorziening worden ingediend bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, onder vermelding van voorlopige voorzieningen, postbus 16005, 3500 DA Utrecht. In het verzoek moet worden aangegeven waarom sprake is van een spoedeisend belang.

Aan het indienen van een verzoek om een voorlopige voorziening zijn kosten (griffierecht) verbonden. Meer informatie en uitleg over het indienen van een voorlopige voorziening is te vinden op www.rechtspraak.nl.

Vragen

Heeft u vragen dan kunt u contact opnemen met de heer [REDACTED] via telefoonnummer: [REDACTED] of e-mail: [REDACTED]@ofgv.nl

Deze brief heb ik aan u verzonden per gewone post en aangetekend met bericht van ontvangst, zodat ik er zeker van ben dat de brief u heeft bereikt.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
Namens deze,

[REDACTED]

[REDACTED]
Teamleider Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek

Bijlage(n):

- Bijlage 1: Rapport EM-25-81

Afschrift(en):

- College van Gedeputeerde Staten van Flevoland;
- Gebroeders Van der Lee