Document 1 - art 5.1.2.e Woo

PROVINCIE FLEVOLAND

Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265
Fax
(0320)-265260
E-mail
provincie@Flevoland.nl
Website
www.flevoland.nl

[redacted]

Verzenddatum 30 JUNI 2025 | *Bijlagen* | *Uw kenmerk* | *Ons kenmerk* 3378525

Onderwerp
Wet natuurbescherming: ontwerpbesluit vergunning Bio-energie Almere B.V. voor de locatie Hefbrugweg 8 te Almere

Geachte lezer,

Op 10 juni 2021 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wet natuurbescherming (hierna: de Wnb) ontvangen voor Bio-energie Almere B.V. voor de locatie Hefbrugweg 8 te Almere. Daarvoor werd gebruik gemaakt van ruimte uit het stikstofregistratiesysteem (hierna: SSRS).

Op 21 december 2021 hebben wij een vergunning verleend met kenmerk 2875008. De rechtbank heeft deze vergunning op 22 december 2023 vernietigd. Naar het oordeel van de rechtbank is ten onrechte toepassing gegeven aan het SSRS. Naar aanleiding van deze uitspraak is de aanvraag aangevuld om een nieuw ontwerpbesluit te kunnen nemen.

In dit verband is het van belang om vast te stellen of er door het uitvoeren van de door u aangevraagde activiteit negatieve effecten door stikstofdepositie kunnen optreden op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden.

Het project vindt plaats op het grondgebied van de provincie Flevoland. Gedeputeerde Staten van Flevoland zijn daarom gezien artikel 1.3, eerste en vierde lid van de Wnb het bevoegd gezag.

Bijgevoegd treft u het besluit van Gedeputeerde Staten aan.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
namens deze,

[redacted]

Inlichtingen bij [redacted]

Doorkiesnummer 0320-[redacted]

Bezoekadres
Visarenddreef 1
Lelystad

(Ontwerp)besluit van GEDEPUTEERDE STATEN VAN FLEVOLAND op een verzoek voor een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid Wnb.

Inhoudsopgave

A. (Ontwerp)besluit
B. Motivering besluit
B.1 Wettelijk kader Wet natuurbescherming
B.2 Aanvraag en procedure
B.3 Vergunningenhistorie
B.4 Inhoudelijke beoordeling
B.5 Conclusie
C. Kennisgeving en afschriften
D. Zienswijzen
Bijlagen
1. AERIUS berekening met kenmerk RzWgedUaJABS

A. ONTWERPBESLUIT

Gedeputeerde Staten van Flevoland ZIJN VOORNEMENS, op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming, een vergunning voor onbepaalde tijd conform de beschrijving in de aanvraag te verlenen aan:

Bio-energie Almere B.V., [redacted]

Aan deze vergunning zijn de volgende voorwaarden verbonden:

1. Het project mag maximaal de stikstofdepositie veroorzaken die past binnen de met de nieuwste inzichten berekende depositie behorende bij de activiteiten zoals vermeld in de bij dit besluit behorende AERIUS berekening (bijlage 1).

2. De vergunning dient op het bedrijf aanwezig te zijn en op verzoek getoond te kunnen worden.

3. De aanvraag en bijbehorende stukken maken onderdeel uit van de vergunning.

B. Motivering besluit

B.1 Wettelijk kader Wet natuurbescherming

Op 1 januari 2024 zijn de Omgevingswet en de Aanvullingswet natuur Omgevingswet in werking getreden. Als een aanvraag om een natuurvergunning is ingediend vóór het tijdstip van inwerkingtreding van de Omgevingswet blijft op grond van artikel 2.9, eerste lid, aanhef en onder a van de Aanvullingswet natuur Omgevingswet het recht zoals dat gold onmiddellijk vóór dat tijdstip van toepassing tot het besluit op die aanvraag onherroepelijk wordt.

De aanvraag om een natuurvergunning is ingediend op 10 juni 2021. Dat betekent dat in dit geval de Wet natuurbescherming, zoals die gold vóór 1 januari 2024, van toepassing blijft.

Vergunningplicht
De Wnb is per 1 januari 2017 het nationale wettelijke kader voor toetsing van activiteiten, plannen, projecten en handelingen met mogelijke gevolgen voor de aangewezen natuurwaarden van Natura 2000-gebieden.

Artikel 2.7, tweede lid Wnb luidt: *"Het is verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied".*

De stikstofemissie die uit uw bedrijf vrijkomt, veroorzaakt stikstofdepositie op diverse Natura 2000-gebieden. Derhalve heeft u mogelijk een vergunning op grond van de Wnb nodig voor de aangevraagde activiteit.

Bevoegdheid

Artikel 1.3 Wnb regelt de bevoegdheidsverdeling onder de Wnb. Het eerste lid luidt: *"Ingeval Gedeputeerde Staten ingevolge het bepaalde bij of krachtens deze wet bevoegd zijn tot het nemen van een besluit met betrekking tot handelingen, zijn, tenzij anders bepaald, bevoegd Gedeputeerde Staten van de provincie waar de handeling wordt verricht".*

Uw bedrijf is gelegen in provincie Flevoland, waardoor Gedeputeerde Staten van provincie Flevoland op grond van artikel 1.3, eerste lid Wnb bevoegd zijn een besluit te nemen op deze aanvraag.

B.2 Aanvraag en procedure

Op 10 juni 2021 hebben wij een aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wnb, van u ontvangen. Uw aanvraag is door ons ingeboekt onder zaaknummer 2806140.

Op 1 december 2021 is er een definitief besluit vastgesteld op basis van het SSRS. Hiertegen is beroep ingesteld, de rechtbank heeft dit besluit vernietigd. Dit heeft aanleiding gegeven om de aanvraag aan te vullen.

U heeft de aanvraag op 15 november 2024 aangepast en aangevuld met een project-specifieke passende beoordeling. Op 23 december 2024 zijn er geüpdatet stukken aangeleverd.

Het project betreft het in gebruik hebben van een bio-energiecentrale. Bij de bio-energiecentrale wordt biogrondstof ingezet als brandstof voor de duurzame productie van warmte. De warmte van de BEC Almere wordt gebruikt voor Woondeal-projecten in Almere.

Dit besluit doorloopt de uniforme openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

De volgende stukken zijn gebruikt voor de beoordeling van de aanvraag:

Omschrijving van stukken gebruikt bij beoordeling aanvraag	***Edocs nummer***
Aanvraagformulier	2806142
Machtiging	3297323
AERIUS berekening met kenmerk RzWgedUaJABS	3408882
Passende beoordeling	3353993
Rapport verzurende depositie DEI	3340354

B.3 Vergunningenhistorie

Voor dit bedrijf is niet eerder een vergunning verleend in het kader van de Wet natuurbescherming die onherroepelijk is geworden. Voorafgaand aan de onderhavige vergunning is een Wnb-vergunning verleend op basis van het SSRS welke door de rechtbank is vernietigd, deze vergunning vervangt die vergunning.

B.4. Inhoudelijke beoordeling

Vergunningplicht

Vergunningplicht ontstaat wanneer significante gevolgen door het project kunnen optreden. Dit volgt uit artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming: *"Het is verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied".*

Als er Natura 2000-gebieden zijn waar het project in de beoogde situatie zorgt voor stikstofdepositie (> 0,00 mol N/ha/j) en de kritische depositie depositiewaarde van de betreffende habitattypen/leefgebieden van kwalificerende soorten wordt overschreden, dan zijn significant negatieve effecten niet op voorhand met zekerheid uit te sluiten.

Aanleiding vergunningplicht

Uit de bij de aanvraag ingediende AERIUS-berekeningen blijkt dat in de beoogde situatie stikstofdepositie plaatsvindt ter plaatse van voor stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden. Het gaat om de Natura 2000-gebieden Naardermeer en Oostelijke Vechtplassen
Deze depositie heeft mogelijk significante gevolgen voor die betreffende Natura 2000-gebieden.

Passende beoordeling
Omdat significante gevolgen voor de Natura 2000-gebieden Naardermeer en Oostelijke Vechtplassen niet op voorhand met zekerheid kunnen worden uitgesloten, is een passende beoordeling uitgevoerd. In de passende beoordeling is aan de hand van een gebied- en habitat specifieke beoordeling onderzocht of de deposities die de ontwikkeling veroorzaakt voor significante, dus merkbare of meetbare, gevolgen voor de instandhoudingsdoelstellingen kunnen zorgen. Daarbij is gebruik gemaakt van de informatie uit PAS-gebiedsanalyses, Natura 2000-beheerplannen en Natuurdoelanalyses van de betreffende Natura 2000-gebieden.

Om te onderzoeken, of de berekende maximale deposities zodanig hoog zijn, dat dit tot een merkbaar gevolg voor de instandhoudingsdoelstellingen van de betreffende Natura 2000-gebieden zou kunnen leiden, is als eerste op een rij gezet hoe de berekende deposities zich verhouden tot de hoeveelheid stikstof die in de betreffende habitattypen en het beheer daarvan omgaat. Vervolgens is per relevant kwalificerend habitattype en/of leefgebied van een kwalificerende soort gekeken of de deposities dusdanig hoog zijn, dat de gevolgen meetbaar zouden kunnen zijn op de vegetaties en dus op de kwaliteit van de betreffende habitats/leefgebieden.

Het voorgenomen project leidt in de gebruiksfase tot een toename aan stikstofdepositie van maximaal 0,01 mol N/ha/jr op enkele kwalificerende habitattypen en/of leefgebieden van kwalificerende soorten. Geconcludeerd wordt op basis van de Passende Beoordeling dat geen sprake is van een aanwijsbare en merkbare verandering in de groei van de vegetatie en/of de samenstelling of het functioneren van de habitattypen/leefgebieden van soorten. Delen die kwalificeren als habitattype/leefgebied zullen ook in de toekomst, met deze depositie nog kwalificeren.

De vegetaties kunnen daardoor nog steeds dezelfde functies vervullen als wanneer de bio-energiecentrale niet in gebruik zou worden genomen. Van een merkbare verslechtering van de kwaliteit van kwalificerende habitattypen en/of leefgebieden van kwalificerende soorten is geen sprake. Significante gevolgen voor de Natura 2000-gebieden Naardermeer en Oostelijke Vechtplassen kunnen met zekerheid worden uitgesloten.

In de passende beoordeling heeft een cumulatiebeoordeling plaatsgevonden. De jaarlijkse uitstoot van de bio-energiecentrale zelf is dusdanig klein, dat ook met de cumulatie met reeds vergunde maar nog niet uitgevoerde projecten in de omgeving, aantasting met natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden Naardermeer en Oostelijke Vechtplassen zijn uitgesloten. Het is onmogelijk dat de depositie ten gevolge van de bio-energiecentrale leidt tot een aanwijsbare en merkbare verandering in de groei van de vegetatie, de samenstelling of het functioneren van de habitattypen.

Op basis van voorgaande wordt geconcludeerd dat het gebruik van de bio-energie installatie aan de [redacted] in Almere geen aantasting veroorzaakt van de natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden Naardermeer en Oostelijke Vechtplassen of van andere Natura 2000-gebieden in de wijdere omgeving als gevolg van het aspect stikstofdepositie. Uit de passende beoordeling volgt dat significante gevolgen voor de betreffende Natura 2000-gebieden met zekerheid kunnen worden uitgesloten, ook in combinatie met andere reeds vergunde maar nog niet (volledig) uitgevoerde projecten in de omgeving.

Vaststellen van de referentie
Er is geen referentiesituatie beschikbaar voor deze locatie.

In onderstaande tabel 1 wordt de aangevraagde situatie weergegeven. Deze komt overeen met situatie 1 in de bijgevoegde AERIUS-berekening.

Tabel 1 beoogde situatie

Bron	Omschrijving	Aantal	Emissie kg NOx/jaar	Emissie kg NH_3/jaar
1	Schoorsteen 1		576,0	58,0
2	Schoorsteen 2		576,0	58,0
3	Licht verkeer	6 /etmaal	23,3	0,2
	Zwaar verkeer	16 /etmaal		
4	Vrachtwagen stationair		22,3	0,2
5	Koude start	3 /etmaal	0,3	0,05
Totaal			**1.197,9**	**116,5**

Beoordeling van de effecten van stikstofdepositie
Uit de AERIUS berekening blijkt dat de deposities in Natura 2000-gebieden toenemen als gevolg van de activiteiten waarvoor u een vergunning aanvraagt. De aangevraagde activiteit leidt echter niet tot significante effecten op instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden.

Vaststellen overige effecten
De aanvrager heeft, naast een Passende beoordeling voor het aspect stikstofdepositie, een separate beoordeling gemaakt van de mogelijke effecten van verzurende depositie op omliggende Natura 2000-gebieden. Daarbij is relevant dat de emissie van verzurende stoffen in Nederland in de afgelopen decennia fors is gedaald. Voor SO2, de belangrijkste verzurende component, is sprake van een daling van de achtergronddepositie met meer dan 90%. Uit de beoordeling blijkt dat de projectbijdrage met maximaal 0,019 mol S/ha/jr, bij genoemde dalende trend van emissie en depositie, dermate beperkt dat significant gevolgen vanwege de depositie van verzurende stoffen door DEI Almere voor omliggende Natura 2000-gebieden op voorhand met zekerheid kunnen worden uitgesloten.

De aanvrager geeft aan dat er naast de effecten van verzuring of vermesting door stikstof of andere verzurende stoffen, geen andere effecten op Natura 2000-gebieden aan de orde zijn. Gezien de afstand tot Natura 2000-gebieden kunnen wij daarmee instemmen. De projectlocatie ligt op ca. 2 km afstand van het Natura 2000-gebied Markermeer & IJmeer. Op een dergelijke afstand en met tussengelegen bebouwing, begroeiing en de Markermeerdijk is geen sprake van een significante verstoring in dit Natura 2000-gebied of in andere verder weg gelegen Natura 2000-gebieden als gevolg van verstoring door geluid, licht, optische verstoring of mechanische effecten.

B.5 Conclusie
De aangevraagde situatie past binnen de wettelijke regels. Uit de AERIUS Calculator-berekening (zie bijlage) blijkt dat er sprake is van een toename van stikstofdepositie van maximaal 0,01 mol N/ha/jr op de Natura 2000-gebieden Naardermeer en de Oostelijke Vechtplassen. De aanvraag past binnen de door de provincie Flevoland vastgestelde beleidsregels en de wettelijke kaders uit de Wet natuurbescherming. Wij zijn van mening dat de gevraagde vergunning voor de beoogde situatie met bijbehorende stikstofdepositie, onder voorwaarden, kan worden verleend.

C. Kennisgeving en afschriften

Van dit besluit zal conform artikel 3:42, tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht door ons kennis worden gegeven door middel van publicatie in het provinciaal blad en op de website van provincie Flevoland.

Afschriften van dit besluit worden verzonden aan:

- Gedeputeerde Staten van provincie Noord-Holland en Utrecht;
- Afdeling handhaving van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek
- Adviseur van Alec Breunesse Consultancy
- MOB
- Gemeente Almere

D. Zienswijzen

De beschikking en de relevante documenten zullen gedurende zes weken ter inzage liggen. Gedurende de periode van terinzagelegging kunnen belanghebbenden schriftelijk of mondeling zienswijzen over het ontwerpbesluit naar voren brengen. Ingediende zienswijzen worden met het uiteindelijke besluit en de bijbehorende stukken ter inzage gelegd. Schriftelijke zienswijzen kunnen worden gericht aan Gedeputeerde Staten van Flevoland, Postbus 55, 8200 AB Lelystad. Voor een mondelinge zienswijze of toelichting over het ontwerpbesluit kan contact worden opgenomen met de Provincie Flevoland (telefoonnummer 0320 - 265 265).

[redacted]

Van: [redacted]@[redacted].nl>
Verzonden: zaterdag 2 augustus 2025 17:31
Aan: INFOPUNT
Onderwerp: Zienswijze op het ontwerpbesluit met kenmerk 3378525 [2021-029]
Bijlagen: 20250802-A-UIT-01 Machtigingsbescheiden.pdf; 20250802-A-UIT-00 Zienswijze.pdf

Categorieën: [redacted]

Beste, geachte,

Graag vraag ik uw aandacht voor de bijgevoegde zienswijze.

Met vriendelijke groeten,
[redacted]

[redacted] | kvk [redacted] | btw [redacted]

Sent with Proton Mail secure email.

ZIENSWIJZE

Bestuursorgaan:
GS van Flevoland

Inzake ontwerpbesluit:
3378525
30-6-2025

Bedrijf:
Bio-energie Almere B.V.

Activiteit:
Biomassaverbrandingsinstallatie

Locatie:
[redacted]

Retour: [redacted]

GS van Flevoland
provincie@flevoland.nl

Uw kenmerk	Ons kenmerk	Datum
3378525	2021-029	2 augustus 2025

Zienswijze op het ontwerpbesluit met kenmerk 3378525

Aan het college van Gedeputeerde Staten van Flevoland,

Op 30 juni 2025 heeft u het voornemen kenbaar gemaakt om een vergunning te verlenen. Met deze brief wordt een zienswijze op het ontwerpbesluit gegeven.

Deze zienswijze wordt ingediend namens zowel de [redacted]

Machtigingsbescheiden zijn opgenomen in **bijlage 1**. Als woonplaats wordt voor deze procedure mijn kantooradres gekozen.

De passende beoordeling ziet enkel op de effecten. Het project zelf is niet onderzocht.

Nog altijd wordt uitgegaan van onrealistisch lage emissieconcentraties voor NO_X, die veel lager liggen dan wat in de sector gangbaar is. In het ontwerpbesluit wordt die emissiegrenswaarde ook op geen enkele manier geborgd. Er is geen meting, monitoring of rapportage verplicht gesteld. Op grond van het Bal gelden hogere emissiegrenswaarden. Er is dus op geen enkele manier geborgd dat de onrealistisch lage emissieconcentraties gehaald gaan worden.

[redacted]

Stuurt u post bij voorkeur per mail onder vermelding van ons kenmerk

Mailadres
[redacted].nl

Telefoonnummer
06 [redacted]

De emissie van NH_3 is overigens ook niet geborgd. Er is uitgegaan van een concentratie die lager is dan de emissiegrenswaarde in het Bal.

De passende beoordeling gaat niet in op het aspect zwavel. In het bestreden besluit wordt ten onrechte ingegaan op dalingen uit het verleden. Zwavelverbindingen werken net als stikstofverbindingen verzurend. Er is sprake van een cumulatief effect. Uitgesloten moet worden dat dat effect mogelijk significant is. Autonome ontwikkelingen uit het verleden zijn overigens ook reeds versdisconteerd in de recent opnieuw vastgestelde KDW voor stikstof.

Gesteld wordt dat is aangesloten bij een meting van SO_2, maar het meetrapport is niet ter inzage gelegd.

U wordt verzocht het ontwerp te herzien met inachtneming van hetgeen in deze zienswijze is opgenomen.



Bijlage(n): 1 - Machtigingsbescheiden

Productie 1

Machtigingsbescheiden

[redacted]

Machtiging

Datum: 1 januari 2025

Hierbij machtigen [redacted], beide gevestigd te Nijmegen

dhr. [redacted]

om namens de coöperatie/stichting en conform de doelstellingen van de coöperatie/stichting, met recht van vervanging, de natuur , milieu , en ruimtelijke belangen te vertegenwoordigen in omgevingsrechtelijke procedures, waaronder (onder meer) begrepen procedures krachtens de Wet Natuurbescherming, de Wet milieubeheer, de Wet Ruimtelijke ordening en de Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht (WABO).

Dit betreffen onder meer omgevingsrechtelijke vergunningbesluiten, verzoeken om handha ving, intrekking en actualisatie en ook het opvragen van informatie bij de overheid krachtens de Wet open overheid.

Deze machtiging is geldig tot 1 jaar na heden alsook voor alle procedures die op basis van deze machtiging zijn aangevangen.

Gemachtigde heeft tevens het recht zich te laten vervangen.

Namens Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A.

[redacted]

voorzitter/zelfstandig bevoegd

[redacted]
email: info@mobilisation.nl; website: www.mobilisation.nl/www.stichtingmobilisation.nl

Namens de Stichting Mobilisation for the Environment

[redacted]

Voorzitter

[redacted]

Secretaris

Bijlagen:

- Uittreksel Kamer van Koophandel van zowel de coöperatie als de stichting
- Statuten zijn te vinden op de websites van de coöperatie en de stichting

Uittreksel Handelsregister
Kamer van Koophandel®

KvK-nummer 10145049

Rechtspersoon

RSIN	804517629
Rechtsvorm	Coöperatie
Statutaire naam	Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A.
Statutaire zetel	Nijmegen
Datum akte van oprichting	08-02-1996
Datum akte laatste statutenwijziging	11-12-2014
Deponering jaarstuk	De jaarrekening over boekjaar 2023 is gedeponeerd op 31-12-2024.

Onderneming

Handelsnaam	Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A.
Startdatum onderneming	08-02-1996
Activiteiten	SBI-code: 7112 - Ingenieurs en overig technisch ontwerp en advies
Werkzame personen	2

Vestiging

Vestigingsnummer	000003398587
Handelsnaam	Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A.
Bezoekadres	Waldeck Pyrmontsingel 18, 6521BC Nijmegen
Internetadres	www.mobilisation.nl
E-mailadres	info@mobilisation.nl
Datum vestiging	08-02-1996
Activiteiten	SBI-code: 7112 - Ingenieurs en overig technisch ontwerp en advies In overeenstemming met art. 3 van het verdrag betreffende de EU "een hoog niveau van beschermning en verbetering van de kwaliteit van het milieu" te bevorderen.
Werkzame personen	2

Bestuurders

Naam	[redacted]
Geboortedatum	[redacted]
Datum in functie	08-02-1996
Titel	Voorzitter
Bevoegdheid	Alleen/zelfstandig bevoegd

Naam	[redacted]
Geboortedatum	[redacted]
Datum in functie	01-03-2017 (datum registratie: 13-10-2017)

WAARMERK
KAMER VAN KOOPHANDEL

D t u ttreksel is gewaarmerkt met een elektronische zegel en is een officieel bew js van inschr jving in het Handelsregister. In Adobe Reader kunt u de elektronische zegel bovenin het scherm controleren. Meer informatie hierover vindt u op www.kvk.nl/egd. De Kamer van Koophandel adviseert d t uittreksel alleen dig taal te gebruiken zodat de integr teit van het document gewaarborgd en de elektronische zegel verifieerbaar blijft.

Uittreksel Handelsregister
Kamer van Koophandel®

KvK-nummer 10145049

Titel	Secretaris penningmeester
Bevoegdheid	Alleen/zelfstandig bevoegd

Uittreksel is vervaardigd op 01-01-2025 om 10.17 uur.

WAARMERK
KAMER VAN KOOPHANDEL

D t u ttreksel is gewaarmerkt met een elektronische zegel en is een officieel bew js van inschr jving in het Handelsregister. In Adobe Reader kunt u de elektronische zegel bovenin het scherm controleren. Meer informatie hierover vindt u op www.kvk.nl/egd. De Kamer van Koophandel adviseert d t uittreksel alleen dig taal te gebruiken zodat de integr teit van het document gewaarborgd en de elektronische zegel verifieerbaar blijft.

2025-01-01 10:17:23

Uittreksel Handelsregister
Kamer van Koophandel®

KvK-nummer 90298233

Rechtspersoon

RSIN	865271148
Rechtsvorm	Stichting
Statutaire naam	Stichting Mobilisation for the Environment
Statutaire zetel	gemeente Nijmegen
Bezoekadres	Waldeck Pyrmontsingel 18, 6521BC Nijmegen
Eerste inschrijving handelsregister	25-05-2023
Datum akte van oprichting	10-05-2023
Activiteiten	SBI-code: 91042 - Natuurbehoud De bescherming van natuur en milieu inclusief klimaat, biodiversiteit en volksgezondheid. de bevordering van de democratische rechtsorde.

Bestuurders

Naam	[redacted]
Geboortedatum	[redacted]
Datum in functie	10-05-2023 (datum registratie: 25-05-2023)
Titel	Voorzitter
Bevoegdheid	Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)

Naam	[redacted]
Geboortedatum	[redacted]
Datum in functie	10-05-2023 (datum registratie: 25-05-2023)
Titel	Penningmeester
Bevoegdheid	Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)

Naam	[redacted]
Geboortedatum	[redacted]
Datum in functie	10-05-2023 (datum registratie: 25-05-2023)
Titel	Secretaris
Bevoegdheid	Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)
Aanvang (huidige) bevoegdheid	26-08-2023

Uittreksel is vervaardigd op 01-01-2025 om 10.16 uur.

WAARMERK
KAMER VAN KOOPHANDEL

D t u ttreksel is gewaarmerkt met een elektronische zegel en is een officieel bew js van inschr jving in het Handelsregister. In Adobe Reader kunt u de elektronische zegel bovenin het scherm controleren. Meer informatie hierover vindt u op www.kvk.nl/egd. De Kamer van Koophandel adviseert d t uittreksel alleen dig taal te gebruiken zodat de integr teit van het document gewaarborgd en de elektronische zegel verifieerbaar blijft.

Provincie Flevoland
ONTVANGEN
21 SEP. 2023

VERZENDING PER POST

Retouradres [redacted]

Gedeputeerde Staten van Flevoland
Postbus 55
8200 AB Lelystad

Onderwerp: Zienswijze

Geacht college,

1. Tot mij wendde zich de coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (hierna: **MOB**). MOB kiest domicilie op mijn postadres. In **bijlage 1** zijn de machtigingbescheiden opgenomen.

2. Namens MOB dien ik met dit schrijven een zienswijze in op het door u ter inzage gelegde ontwerpbesluit d.d. 9 augustus 2023 met kenmerk 3155069.

3. Anders dan u veronderstelt is er sprake van een toename van de emissie van stikstofoxiden.

4. MOB bestrijdt de berekeningen die ten grondslag liggen aan uw veronderstellingen op de volgende twee punten:

— In de referentiesituatie is gerekend met een verouderde emissiegrenswaarde. Er dient conform vaste jurisprudentie te worden gerekend met de nu geldende emissiegrenswaarde.
— In het stikstofdepositieonderzoek wordt gesteld dat de huidige capaciteit verminderd is. Conform jurisprudentie dient deze verminderde capaciteit bij de referentiesituatie in mindering te worden gebracht. Alleen feitelijk aanwezige capaciteit mag in de referentiesituatie worden betrokken.

5. Verder is de berekening van de beoogde situatie voor wat betreft de stookinstallaties onvoldoende onderbouwd. Er wordt ten onrechte gerekend aan de hand van beoogd gasverbruik in plaats van op grond van opgestelde capaciteit.

6. Rekenen met een maximaal jaarlijks gasverbruik is mogelijk, maar daarvoor dient wel voorschrift opgenomen te worden dat waarborgt dat niet de volledige capaciteit van de stookinstallaties wordt benut. De initiatiefnemer van het project dient dit bovendien periodiek aan te tonen,

ZIENSWIJZE

Datum:
20-9-2023

Ons kenmerk:
2023-039

Uw kenmerk:
3155069

BETREFFENDE

Ontwerpbesluit
3155069
9 augustus 2023

Inrichting
Aardappelverwerker
McCain

Adres inrichting
[redacted]

BIJLAGEN

1: Machtigingsbescheiden

KANTOORGEGEVENS

[redacted]
KVK: 83321632
IBAN: [redacted]

Postadres
[redacted]

Stuurt u post bij voorkeur per mail onder vermelding van het kenmerk bovenaan deze brief.

Mailadres
[redacted].nl

Telefoonnummer
06[redacted]

bijvoorbeeld door continumonitoring van de emissies of door eens per jaar een rapportage op te stellen aan de hand van het gasverbruik.

7. MOB verzoekt u het ontwerpbesluit te herzien met inachtneming van hetgeen in deze brief is gesteld.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted].nl>
Verzonden: maandag 25 maart 2024 14:40
Aan: wetnatuurbescherming
Onderwerp: Besluit [2023-039 McCain 8211AG Lelystad]
Bijlagen: 230920-0 Zienswijze.pdf

Beste, geachte,

Enige tijd geleden is de bijgaande zienswijze ingediend. Graag hoor ik de stand van zaken m.b.t. de voorbereiding van het definitieve besluit.

Met vriendelijke groeten,
[redacted]

VERZENDING PER POST

Retouradres: [redacted]

Gedeputeerde Staten van Flevoland
Postbus 55
8200 AB Lelystad

Onderwerp: Zienswijze

Geacht college,

1. Tot mij wendde zich de coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (hierna: **MOB**). MOB kiest domicilie op mijn postadres. In **bijlage 1** zijn de machtigingbescheiden opgenomen.

2. Namens MOB dien ik met dit schrijven een zienswijze in op het door u ter inzage gelegde ontwerpbesluit d.d. 9 augustus 2023 met kenmerk 3155069.

3. Anders dan u veronderstelt is er sprake van een toename van de emissie van stikstofoxiden.

4. MOB bestrijdt de berekeningen die ten grondslag liggen aan uw veronderstellingen op de volgende twee punten:

— In de referentiesituatie is gerekend met een verouderde emissiegrenswaarde. Er dient conform vaste jurisprudentie te worden gerekend met de nu geldende emissiegrenswaarde.
— In het stikstofdepositieonderzoek wordt gesteld dat de huidige capaciteit verminderd is. Conform jurisprudentie dient deze verminderde capaciteit bij de referentiesituatie in mindering te worden gebracht. Alleen feitelijk aanwezige capaciteit mag in de referentiesituatie worden betrokken.

5. Verder is de berekening van de beoogde situatie voor wat betreft de stookinstallaties onvoldoende onderbouwd. Er wordt ten onrechte gerekend aan de hand van beoogd gasverbruik in plaats van op grond van opgestelde capaciteit.

6. Rekenen met een maximaal jaarlijks gasverbruik is mogelijk, maar daarvoor dient wel voorschrift opgenomen te worden dat waarborgt dat niet de volledige capaciteit van de stookinstallaties wordt benut. De initiatiefnemer van het project dient dit bovendien periodiek aan te tonen,

ZIENSWIJZE

Datum:
20-9-2023

Ons kenmerk:
2023-039

Uw kenmerk:
3155069

BETREFFENDE

Ontwerpbesluit
3155069
9 augustus 2023

Inrichting
Aardappelverwerker
McCain

Adres inrichting
[redacted]

BIJLAGEN

1: Machtigingsbescheiden

KANTOORGEGEVENS

[redacted]
KVK: [redacted]
IBAN: [redacted]

Postadres
[redacted]

Stuurt u post bij voorkeur per mail onder vermelding van het kenmerk bovenaan deze brief.

Mailadres
[redacted].nl

Telefoonnummer
06 [redacted]

bijvoorbeeld door continumonitoring van de emissies of door eens per jaar een rapportage op te stellen aan de hand van het gasverbruik.

7. MOB verzoekt u het ontwerpbesluit te herzien met inachtneming van hetgeen in deze brief is gesteld.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]

Document 5 - art 5.1.2.e Woo

[redacted]

Van: [redacted].nl>
Verzonden: dinsdag 23 april 2024 18:10
Aan: wetnatuurbescherming
Onderwerp: Verzoek om stand van zaken 3155069 [2023-039 McCain 8211AG Lelystad]
Bijlagen: 230920-0 Zienswijze.pdf

Beste, geachte,

In de zaak met kenmerk 3155069 is een zienswijze ingediend, maar inmiddels nog altijd geen definitief besluit genomen.
Wilt u de stand van zaken aangeven?

Met vriendelijke groeten,
[redacted]

VERZENDING PER POST

Retouradres: [redacted]

Gedeputeerde Staten van Flevoland
Postbus 55
8200 AB Lelystad

Onderwerp: Zienswijze

Geacht college,

1. Tot mij wendde zich de coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (hierna: **MOB**). MOB kiest domicilie op mijn postadres. In **bijlage 1** zijn de machtigingbescheiden opgenomen.

2. Namens MOB dien ik met dit schrijven een zienswijze in op het door u ter inzage gelegde ontwerpbesluit d.d. 9 augustus 2023 met kenmerk 3155069.

3. Anders dan u veronderstelt is er sprake van een toename van de emissie van stikstofoxiden.

4. MOB bestrijdt de berekeningen die ten grondslag liggen aan uw veronderstellingen op de volgende twee punten:

— In de referentiesituatie is gerekend met een verouderde emissiegrenswaarde. Er dient conform vaste jurisprudentie te worden gerekend met de nu geldende emissiegrenswaarde.
— In het stikstofdepositieonderzoek wordt gesteld dat de huidige capaciteit verminderd is. Conform jurisprudentie dient deze verminderde capaciteit bij de referentiesituatie in mindering te worden gebracht. Alleen feitelijk aanwezige capaciteit mag in de referentiesituatie worden betrokken.

5. Verder is de berekening van de beoogde situatie voor wat betreft de stookinstallaties onvoldoende onderbouwd. Er wordt ten onrechte gerekend aan de hand van beoogd gasverbruik in plaats van op grond van opgestelde capaciteit.

6. Rekenen met een maximaal jaarlijks gasverbruik is mogelijk, maar daarvoor dient wel voorschrift opgenomen te worden dat waarborgt dat niet de volledige capaciteit van de stookinstallaties wordt benut. De initiatiefnemer van het project dient dit bovendien periodiek aan te tonen,

ZIENSWIJZE

Datum:
20-9-2023

Ons kenmerk:
2023-039

Uw kenmerk:
3155069

BETREFFENDE

Ontwerpbesluit
3155069
9 augustus 2023

Inrichting
Aardappelverwerker
McCain

Adres inrichting
[redacted]

BIJLAGEN

1: Machtigingsbescheiden

KANTOORGEGEVENS

[redacted]
KVK: [redacted]
IBAN: [redacted]

Postadres
Postbus 612
3300 AP Dordrecht

Stuurt u post bij voorkeur per mail onder vermelding van het kenmerk bovenaan deze brief.

Mailadres
[redacted].nl

Telefoonnummer
06 [redacted]

bijvoorbeeld door continumonitoring van de emissies of door eens per jaar een rapportage op te stellen aan de hand van het gasverbruik.

7. MOB verzoekt u het ontwerpbesluit te herzien met inachtneming van hetgeen in deze brief is gesteld.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted].nl>
Verzonden: maandag 21 oktober 2024 11:51
Aan: [redacted]
Onderwerp: Verzoek om stand van zaken 3155069 [2023-039 McCain 8211AG Lelystad]
Bijlagen: 240523-A-IN-0 Stand van zaken.eml

Categorieën: [redacted]

Beste, geachte,

In de zaak met kenmerk 3155069 is een zienswijze ingediend, maar inmiddels nog altijd geen definitief besluit genomen.
Wilt u de stand van zaken aangeven?

Met vriendelijke groeten,
[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]@flevoland.nl>
Verzonden: donderdag 23 mei 2024 09:44
Aan: 'Postbus'
Onderwerp: RE: Verzoek om stand van zaken 3155069 [2023-039 McCain 8211AG Lelystad]

Geachte heer van [redacted], beste [redacted],

Wij hebben naar aanleiding van uw zienswijze aanvullende gegevens opgevraagd bij McCain.
Zij hebben meer tijd nodig om deze gegevens aan te leveren, zij hebben uitstel aangevraagd tot 1 september 2024.
Na beoordeling hiervan zullen wij overgaan tot besluitvorming.

Zodra het besluit is genomen zal u daarvan een afschrift ontvangen. Hopend u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Expertiseteam Natuur
.....
Provincie Flevoland
Postbus 55 | 8200 AB | Lelystad
Visarenddreef 1 | 8232 PH | Lelystad
.....
Telefoon : 0320-[redacted] / 06-[redacted]
E-mail : [redacted]@flevoland.nl
Website : www.flevoland.nl
Werkdagen: [redacted].
.....
PROVINCIE FLEVOLAND

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 6 mei 2024 09:27
Aan: [redacted]@[redacted].nl>
Onderwerp: RE: Verzoek om stand van zaken 3155069 [2023-039 McCain 8211AG Lelystad]

Geachte heer van [redacted], beste [redacted],

Wij hebben naar aanleiding van uw zienswijze aanvullende gegevens opgevraagd bij McCain.
Deze verwachten wij eind mei, na beoordeling zullen wij overgaan tot besluitvorming.

Zodra het besluit is genomen zal u daarvan een afschrift ontvangen. Hopend u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Expertiseteam Natuur

Provincie Flevoland
Postbus 55 | 8200 AB | Lelystad
Visarenddreef 1 | 8232 PH | Lelystad

Telefoon : 0320-[redacted] / 06-[redacted]
E-mail : [redacted]@flevoland.nl
Website : www.flevoland.nl
Werkdagen: [redacted]

Van: [redacted].nl>
Verzonden: dinsdag 23 april 2024 18:10
Aan: [redacted]@flevoland.nl>
Onderwerp: Verzoek om stand van zaken 3155069 [2023-039 McCain 8211AG Lelystad]

Beste, geachte,

In de zaak met kenmerk 3155069 is een zienswijze ingediend, maar inmiddels nog altijd geen definitief besluit genomen.
Wilt u de stand van zaken aangeven?

Met vriendelijke groeten,
[redacted]

disclaimer
https://www.flevoland.nl/Content/Pages/Disclaimer-e-mail

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 30 oktober 2024 12:57
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Verzoek om stand van zaken 3155069 [2023-039 McCain 8211AG Lelystad]

Geachte heer[redacted], beste[redacted],

Ik heb zojuist contact gehad met McCain, wij verwachten deze week aanvullende gegevens die zijn opgevraagd naar aanleiding van de door u ingediende zienswijze.
Zodra wij deze gegevens ontvangen hebben zullen wij ze beoordelen en deze meenemen in besluitvorming, zodra er een besluit genomen is wordt u daarvan op de hoogte gebracht middels een afschrift.

Hopend u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Expertiseteam Natuur
.....
[redacted]
Postbus 55 | 8200 AB | Lelystad
Visarenddreef 1 | 8232 PH | Lelystad
.....
Telefoon : 0320-[redacted] / 06-[redacted]
E-mail : [redacted]@flevoland.nl
Website : www.flevoland.nl
Werkdagen: [redacted]
.....
PROVINCIE FLEVOLAND

Van: [redacted]@[redacted].nl>
Verzonden: maandag 21 oktober 2024 11:51
Aan: [redacted]@flevoland.nl>; [redacted]@flevoland.nl>
Onderwerp: Verzoek om stand van zaken 3155069 [2023-039 McCain 8211AG Lelystad]

Beste, geachte,

In de zaak met kenmerk 3155069 is een zienswijze ingediend, maar inmiddels nog altijd geen definitief besluit genomen.
Wilt u de stand van zaken aangeven?

Met vriendelijke groeten,
[redacted]

Document 8 - art 5.1.2.e Woo

[redacted]

Van: [redacted]@[redacted].nl>
Verzonden: donderdag 30 januari 2025 12:54
Aan: wetnatuurbescherming; INFOPUNT
Onderwerp: Verzoek stand van zaken [2023-039 McCain 8211AG Lelystad]
Bijlagen: 230920-0 Zienswijze.pdf

Categorieën: [redacted]

Beste, geachte,

Graag informeer ik naar de stand van zaken met betrekking tot de bijgevoegde zienswijze.

Met vriendelijke groeten,
[redacted]

Sent with Proton Mail secure email.

VERZENDING PER POST

Retouradres: [redacted]

Gedeputeerde Staten van Flevoland
Postbus 55
8200 AB Lelystad

Onderwerp: Zienswijze

Geacht college,

1. Tot mij wendde zich de coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (hierna: **MOB**). MOB kiest domicilie op mijn postadres. In **bijlage 1** zijn de machtigingbescheiden opgenomen.

2. Namens MOB dien ik met dit schrijven een zienswijze in op het door u ter inzage gelegde ontwerpbesluit d.d. 9 augustus 2023 met kenmerk 3155069.

3. Anders dan u veronderstelt is er sprake van een toename van de emissie van stikstofoxiden.

4. MOB bestrijdt de berekeningen die ten grondslag liggen aan uw veronderstellingen op de volgende twee punten:

— In de referentiesituatie is gerekend met een verouderde emissiegrenswaarde. Er dient conform vaste jurisprudentie te worden gerekend met de nu geldende emissiegrenswaarde.
— In het stikstofdepositieonderzoek wordt gesteld dat de huidige capaciteit verminderd is. Conform jurisprudentie dient deze verminderde capaciteit bij de referentiesituatie in mindering te worden gebracht. Alleen feitelijk aanwezige capaciteit mag in de referentiesituatie worden betrokken.

5. Verder is de berekening van de beoogde situatie voor wat betreft de stookinstallaties onvoldoende onderbouwd. Er wordt ten onrechte gerekend aan de hand van beoogd gasverbruik in plaats van op grond van opgestelde capaciteit.

6. Rekenen met een maximaal jaarlijks gasverbruik is mogelijk, maar daarvoor dient wel voorschrift opgenomen te worden dat waarborgt dat niet de volledige capaciteit van de stookinstallaties wordt benut. De initiatiefnemer van het project dient dit bovendien periodiek aan te tonen,

ZIENSWIJZE

Datum:
20-9-2023

Ons kenmerk:
2023-039

Uw kenmerk:
3155069

BETREFFENDE

Ontwerpbesluit
3155069
9 augustus 2023

Inrichting
Aardappelverwerker
McCain

Adres inrichting
[redacted]

BIJLAGEN

1: Machtigingsbescheiden

KANTOORGEGEVENS

[redacted]
KVK: [redacted]
IBAN: [redacted]

Postadres
Postbus 612
3300 AP Dordrecht

Stuurt u post bij voorkeur per mail onder vermelding van het kenmerk bovenaan deze brief.

Mailadres
[redacted].nl

Telefoonnummer
06 [redacted]

bijvoorbeeld door continumonitoring van de emissies of door eens per jaar een rapportage op te stellen aan de hand van het gasverbruik.

7. MOB verzoekt u het ontwerpbesluit te herzien met inachtneming van hetgeen in deze brief is gesteld.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 6 februari 2025 15:25
Aan: [redacted]
CC: Stikstof
Onderwerp: RE: Verzoek stand van zaken [2023-039 McCain 8211AG Lelystad]

Geachte heer Van [redacted] beste [redacted]

Er wordt hard gewerkt aan een analyse van de impact en de wijze waarop de uitspraak van de Raad van State van 18 december 2024 doorwerking vindt.
Deze hebben we nodig om te bepalen hoe we verder kunnen gaan met betreffende aanvraag/besluit.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Expertiseteam Natuur
.....
Provincie Flevoland
Postbus 55 | 8200 AB | Lelystad
Visarenddreef 1 | 8232 PH | Lelystad
.....
Telefoon : 0320-[redacted] / 06-[redacted]
E-mail : [redacted]@flevoland.nl
Website : www.flevoland.nl
Werkdagen: [redacted]
.....

PROVINCIE FLEVOLAND

Van: [redacted]@[redacted].nl>
Verzonden: donderdag 30 januari 2025 12:54
Aan: [redacted]@flevoland.nl>; [redacted]@flevoland.nl>
Onderwerp: Verzoek stand van zaken [2023-039 McCain 8211AG Lelystad]

Beste, geachte,

Graag informeer ik naar de stand van zaken met betrekking tot de bijgevoegde zienswijze.

Met vriendelijke groeten,
[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]@[redacted].nl>
Verzonden: maandag 28 juli 2025 11:37
Aan: [redacted]
CC: Stikstof
Onderwerp: RE: Verzoek stand van zaken [2023-039 McCain 8211AG Lelystad]

Beste, geachte,

Graag hoor ik de stand van zaken. Het lijkt inmiddels duidelijk dat deze zaak niet vergunbaar is. U wordt daarom ingebreke gesteld.

Met vriendelijke groeten,
[redacted]

[redacted] kvk 83321632 | btw [redacted]

Sent with Proton Mail secure email.

On Thursday, 6 February 2025 at 15:24, [redacted] wrote:

> Geachte heer Van [redacted] beste [redacted]
>
> Er wordt hard gewerkt aan een analyse van de impact en de wijze waarop de uitspraak van de Raad van State van 18 december 2024 doorwerking vindt.
>
> Deze hebben we nodig om te bepalen hoe we verder kunnen gaan met betreffende aanvraag/besluit.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
>
> [redacted]
>
> .....
> **Provincie Flevoland**
> Postbus 55 | 8200 AB | Lelystad
>
> Visarenddreef 1 | 8232 PH | Lelystad
> .....
>
> **Telefoon :** 0320-[redacted] / 06-[redacted]
>
> **E-mail :** [redacted]**@flevoland.nl**
>
> **Website : www.flevoland.nl**
>
> **Werkdagen:** [redacted]

.....



Van: [redacted].nl>
Verzonden: donderdag 30 januari 2025 12:54
Aan: [redacted]@flevoland.nl>; [redacted]@flevoland.nl>
Onderwerp: Verzoek stand van zaken [2023-039 McCain 8211AG Lelystad]

Beste, geachte,

Graag informeer ik naar de stand van zaken met betrekking tot de bijgevoegde zienswijze.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

[redacted]

Sent with Proton Mail secure email.

disclaimer
https://www.flevoland.nl/Content/Pages/Disclaimer-e-mail

Document 11 - art 5.1.2.e Woo

[redacted]

Van: [redacted]@[redacted].nl>
Verzonden: woensdag 21 januari 2026 14:27
Aan: [redacted]
CC: Stikstof
Onderwerp: RE: Verzoek stand van zaken [2023-039 McCain 8211AG Lelystad]

Beste, geachte,

Graag hoor ik de stand van zaken.

Met vriendelijke groeten,
[redacted]

[redacted]
[redacted] | kvk 83321632 | btw [redacted]

Sent with Proton Mail secure email.

On Monday, 28 July 2025 at 11:36, Postbus wrote:

> Beste, geachte,
>
> Graag hoor ik de stand van zaken. Het lijkt inmiddels duidelijk dat deze zaak niet vergunbaar is. U wordt daarom ingebreke gesteld.
>
> Met vriendelijke groeten,
> [redacted]
>
> [redacted]
> [redacted] | kvk 83321632 | [redacted]
>
> Sent with Proton Mail secure email.
>
> On Thursday, 6 February 2025 at 15:24, [redacted] wrote:
>
> > Geachte heer Van [redacted] beste [redacted]
> >
> > Er wordt hard gewerkt aan een analyse van de impact en de wijze waarop de uitspraak van de Raad van State van 18 december 2024 doorwerking vindt.
> >
> > Deze hebben we nodig om te bepalen hoe we verder kunnen gaan met betreffende aanvraag/besluit.
> >
> > Met vriendelijke groet,
> >
> > [redacted]
> >
> > [redacted]
> > Expertiseteam Natuur

.....
Provincie Flevoland
Postbus 55 | 8200 AB | Lelystad

Visarenddreef 1 | 8232 PH | Lelystad
.....

Telefoon : 0320-[redacted] / 06-[redacted]

E-mail : [redacted]**@flevoland.nl**

Website : **www.flevoland.nl**

Werkdagen: [redacted].

.....

Van: [redacted]@[redacted].nl>
Verzonden: donderdag 30 januari 2025 12:54
Aan: [redacted]@flevoland.nl>; [redacted]@flevoland.nl>
Onderwerp: Verzoek stand van zaken [2023-039 McCain 8211AG Lelystad]

Beste, geachte,

Graag informeer ik naar de stand van zaken met betrekking tot de bijgevoegde zienswijze.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

[redacted]

Sent with Proton Mail secure email.

disclaimer
https://www.flevoland.nl/Content/Pages/Disclaimer-e-mail

[redacted]

Van: [redacted].nl
Verzonden: maandag 17 juli 2023 16:40
Aan: wetnatuurbescherming
CC: [redacted]
Onderwerp: 3055767: Zienswijze en verzoek om passende maatregelen
Bijlagen: 230717_UIT_MAIL_ Zienswijze_mb.pdf

Geacht college,

Tot mij heeft zich gewend de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A.. Van 22 mei 2023, gepubliceerd 5 juni 2023, dateert uw besluit op de aanvraag om een vergunning in het kader van de Wnb voor het bedrijf DijkstraBio B.V. voor het in werking hebben van de pluimveehouderij op het adres [redacted]. Uit dit besluit blijkt dat u voornemens bent de aangevraagde natuurvergunning te verlenen en daarmee de uitbreiding van dierbezetting mogelijk te maken.

Cliënte kan zich niet verenigen met dit ontwerpbesluit en dient middels omgaand schrijven haar zienswijzen in. Naast het indienen van haar zienswijzen doet cliënte u met dezelfde brief een verzoek tot het treffen van passende maatregelen in de zin van artikel 2.4 van de Wet natuurbescherming.

Ik verwijs u naar de inhoud van bijgaande brief.

Hoogachtend,

[redacted]

Advocaat mr. [redacted]
Tel: 06 [redacted] |
Fax: 070- [redacted]
Postbus [redacted] |
[redacted]
[redacted]@[redacted].nl
www [redacted].nl

[redacted] is een maatschap van advocaten die voor eigen rekening en risico werken. De onderneming van mr. [redacted] staat bij de Kamer van Koophandel ingeschreven onder het nummer [redacted]

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n] en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde[n] en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en / of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen. Tenzij uitdrukkelijk anders vermeld, is op dit bericht of in enige bijlage opgenomen verantwoording(en) door ons geen accountantscontrole toegepast.

[redacted]

Document 12a - art 5.1.2.e Woo

Aan: Gedeputeerde Staten van Flevoland
Postbus 55
8200 AB Lelystad
[redacted]@flevoland.nl

Datum :17 juli 2023
Betreft :Zienswijze en verzoek om passende maatregelen ex art. 2.4 Wnb
Ons kenmerk :M081
Uw kenmerk :3055767
Bijlagen :2

Geacht college,

Tot mij heeft zich gewend de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A., gevestigd te Nijmegen (hierna: 'cliënte')(**productie 1**).

Van 22 mei 2023, gepubliceerd 5 juni 2023, dateert uw besluit op de aanvraag om een vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming (hierna: 'Wnb') voor het bedrijf DijkstraBio B.V. voor het in werking hebben van de pluimveehouderij op het adres [redacted] (**productie 2**). Uit dit besluit blijkt dat u voornemens bent de aangevraagde natuurvergunning te verlenen en daarmee de uitbreiding van dierbezetting mogelijk te maken.

Cliënte kan zich niet verenigen met dit ontwerpbesluit en dient middels omgaand schrijven haar zienswijzen in.

Naast het indienen van haar zienswijzen doet cliënte u met omgaande brief een verzoek tot het treffen van passende maatregelen in de zin van artikel 2.4 van de Wet natuurbescherming. Buiten de beoogde uitbreiding heeft het bedrijf namelijk een huidige dierbezetting van [redacted] egkippen en is het huisvestingssysteem met Rav-code E2.11.1 met de additionele techniek E6.8.b (overig, mestopslagloods) vergund. Echter, dergelijke systemen doen in de praktijk niet 'wat ze beloven'.

Het is dan ook zeer waarschijnlijk dat de huidige ammoniakemissie van het bedrijf vele malen hoger is dan destijds met het verlenen van de referentievergunning (Wet milieubeheer-vergunning d.d. 24 augustus 2004) vanuit is gegaan. Gelet op dit grote dieraantal, en bijbehorende ammoniakemissies (en deposities) in relatie tot de nabijheid van stikstofgevoelige, overbelaste Natura 2000-gebieden, acht cliënte het van belang dat passende maatregelen worden getroffen. Dit zal cliënte verder toelichten, nadat zij haar zienswijzen kenbaar heeft gemaakt.

ZIENSWIJZE

1. Met het voorliggende ontwerpbesluit wordt de uitbreiding van het aantal dieren van [redacted] naar [redacted] mogelijk gemaakt. Na beoordeling van de aanvraag is uw college tot de conclusie gekomen dat de aangevraagde situatie binnen de wettelijke regels past. U komt tevens tot de conclusie dat geen sprake is van significante gevolgen voor omliggende Natura 2000-gebieden. Ter onderbouwing schrijft u onder meer het volgende:

> Uit een verschilberekening (bijlage 1 bij het ontwerpbesluit) blijkt dat de inrichting waarvoor nu een natuurvergunning wordt aangevraagd geen toename aan stikstofdepositie op het Natura 2000-gebieden Oostelijke Vechtplassen en Veluwe veroorzaakt ten opzichte van de referentiesituatie. Significante gevolgen voor de Natura 2000-gebieden Oostelijke Vechtplassen en Veluwe kunnen daarom op voorhand met zekerheid worden uitgesloten.

2. Met voorgaande passage kan cliënte zich niet verenigen. Cliënte stelt dat er wel degelijk sprake is van toename van stikstofdepositie op voornoemde Natura 2000-gebieden en significante gevolgen voor deze gebieden daarom dan ook niet op voorhand met zekerheid kunnen worden uitgesloten. Cliënte ligt dat als volgt toe.

De werking van de vergunde stalsystemen is onzeker

3. Cliënte stelt dat het ontwerpbesluit berust op een onderschatting van de ammoniakemissie door uit te gaan van de (omstreden) werking van emissie reducerende stalsystemen.

4. In het bestreden ontwerpbesluit wordt toestemming verleend voor het houden van [redacted] meer legkippen en (groot)ouderdieren, door toepassing van het huisvestingssysteem met Rav-code E 2.11.3 (volièrehuisvesting) als bedoeld in bijlage 1 van de Regeling ammoniak en veehouderij (hierna: 'Rav'). Het voornoemde stalsysteem is een zogenoemd emissiearm stalsysteem (emissiefactor [redacted] kg NH_3 per dierplaats per jaar). In de referentiesituatie is het huisvestingssysteem met Rav-code [redacted] met de additionele techniek [redacted] (overig, mestopslagloods) vergund. Laatstgenoemd systeem heeft een emissiefactor van [redacted]

5. Door toepassing van een het nieuwe huisvestingssysteem zou een verdere emissiereductie worden gerealiseerd met een ruime factor 3 ten opzichte van de referentiesituatie waardoor er 'ruimte' zou worden gecreëerd voor het houden van [redacted] meer legkippen.

6. Cliënte stelt echter dat de stikstofdepositie van het project waarvoor de voorgenomen vergunning wordt verleend ten onrechte is berekend met toepassing van de emissiefactoren die in de Rav zijn vastgesteld voor emissiearme stalsystemen.

7. Uit meerdere rapporten is ten slotte reeds gebleken dat niet met de vereiste zekerheid kan worden gesteld dat die emissiefactoren representatief zijn. In dit verband wordt gewezen op het rapport 'Verbetering van effectiviteit emissiearme stalsystemen in de praktijk' van Wageningen University & Research (hierna: 'WUR') van september 2022, het CBS-rapport 'Stikstofverlies uit opgeslagen mest' van oktober 2019 (hierna: 'het CBS-rapport') en het advies van de Commissie Deskundigen Meststoffenwet (hierna: 'CDM') hierover aan het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit van 18 juni 2020 (hierna: 'het CDM-advies').

8. Voorgaande conclusie ziet cliënte ook bevestigd door de rechtbank Overijssel in de zaak met kenmerk ECLI:NL:RBOVE:2022:1238 als door de rechtbank Oost – Brabant (ECLI:NL:RBOBR:2022:4210) en de rechtbank Zeeland- West – Brabant (ECLI:NL:RBZWB:2023:1532). Cliënte verwijst verder nog naar de uitspraak van de rechtbank Overijssel van 9 maart jl. met kenmerk ECLI:NL:RBOBR:2023:968, waarin onderaan de uitspraak een overzicht is gegeven van de eigen uitspraken over stalsystemen. Daarin wordt naar het standpunt van cliënte gesuggereerd dat hoewel het telkens over specifieke systemen gaat, eigenlijk de betrouwbaarheid van alle systemen dubieus is, zo ook onderhavige systemen.

9. De conclusies uit het CBS-rapport over de effectiviteit van emissiearme stallen zijn bovendien recentelijk nog bevestigd door de WUR in het rapport ‘Schatting van stikstofverliezen uit stallen op basis van stikstof-fosfaat verhouding in afgevoerde mest - Evaluatie van de NP-methode en effect van staltype’ van juni 2023. Uit laatstgenoemd evaluatierapport is gebleken dat de stikstofemissiereductie voor alle onderzochte systemen afwijkt van de emissiereductie die verwacht wordt op basis van de in de bijlage van de Rav vastgestelde emissiefactoren voor die stalsystemen.

10. Gelet op voorgaande rapporten en jurisprudentie moge het naar inzicht van cliënte duidelijk zijn dat de door uw college in het ontwerpbesluit aangehouden emissiefactor van 0,025 in de beoogde situatie niet representatief is voor de daadwerkelijke ammoniakemissie. Door hier in uw beoordeling wel van uit te gaan heeft u ten onrechte niet in beeld gebracht wat de werkelijk te verwachten projecteffecten zijn voor omliggende Natura 2000-gebieden. Cliënte verzoekt uw college dit alsnog te doen bij de voorbereiding van het definitieve besluit, met inachtneming van het volgende.

11. Naar aanleiding van het meest recente WUR rapport van juni 2023 is door de minister van LNV en de staatssecretaris van I&W een brief opgesteld aan de Voorzitter van de Tweede Kamer. Deze brief dateert van 30 juni 2023 en heeft het kenmerk DGA / 27937391. Voornamelijk navolgende passage acht cliënte van belang, met nadruk op de onderstreepte zinnen (onderstreping aangebracht door [redacted]).

> Het is ongewenst om bij vergunningverlening in de komende periode nog gebruik te blijven maken van te laag vastgestelde emissiefactoren. Daarom heeft de staatssecretaris van IenW advies aan WUR gevraagd voor de mate van tijdelijke verhoging van de emissiefactoren. Het briefrapport van WUR is bij deze brief gevoegd (bijlage). Het biedt een overzicht van beschikbare meetgegevens voor ammoniakemissies uit volièrestallen. Metingen blijken schaars, daarom kan slechts indicatief de mate van onderschatting van de huidige ammoniakemissiefactoren worden aangegeven. Op basis van het briefrapport van de WUR kan er van uitgegaan worden dat de daadwerkelijke ammoniakemissies uit volièrestallen een factor 3 hoger liggen dan de huidige emissiefactoren weergeven. Voor afronding van de weging van de meetgegevens op factor 3 is gekozen om geen nauwkeurigheid te suggereren. […] Bestaande volièrestallen houden de emissiefactor die is toegekend, om te voorkomen dat een bedrijf in overtreding komt van de emissiegrenswaarden uit het Behv […].

12. Waar nu gerekend wordt met een emissiefactor van [redacted] per dierplaats, zou dat dus op zijn minst [redacted] moeten zijn, in lijn met de in de referentiesituatie vergunde activiteit. De totale ammoniakemissie in de beoogde situatie wordt daarmee [redacted] kg/jaar in plaats van de [redacted] kg/jaar waar nu van wordt uitgegaan. Daarmee leidt het beoogde project niet tot de geclaimde afname van ammoniakemissie van [redacted] kg/jaar, maar tot een toename van [redacted] kg/jaar.

13. Wanneer het voorgaande wordt ingevoerd in AERIUS Calculator (met bij het project behorende invoergegevens overeenkomstig de bij het besluit horende berekening met kenmerk RfAy57hPkwkQ), blijkt dat voornoemde emissietoename leidt tot een hoogste toename aan stikstofdepositie van [redacted] mol/ha/jaar op Natura 2000-gebied de Veluwe en [redacted] mol/ha/jaar op de Oostelijke Vechtplassen.

14. Voornoemde hoogste depositie op de Veluwe vindt plaats op het habitattype H4030: Droge heiden. De KDW van dit habitattype is [redacted] mol/ha/jaar, terwijl de hoogste totale depositie op dit zeer stikstofgevoelige habitattype [redacted] mol/ha/jaar bedraagt. Dat is een ernstige overschrijding van bijna [redacted] mol, een overschrijding waar het onderhavige project dus nog verder aan bijdraagt.

15. Gelet op het voorgaande acht cliënte het evident dat u ten onrechte tot de conclusie bent gekomen dat significante gevolgen voor Natura 2000-gebieden op voorhand zijn uitgesloten. Er is wel degelijk sprake is van toename van stikstofdepositie op relevante Natura 2000-gebieden. Significante gevolgen voor deze gebieden zijn daarom dan ook niet op voorhand met zekerheid te sluiten.

Subsidiair: Project is niet vergunningplichtig; positieve weigering

16. Ook in het hypothetische geval dat wél van de geclaimde emissiereductie uitgegaan kan worden, stelt cliënte dat niet tot definitieve vergunningverlening kan worden overgegaan. Immers, in dat geval is er sprake van een project die met intern salderen niet tot een toename van stikstofdepositie zal leiden en derhalve niet langer vergunninglichtig is.

Verzoek om passende maatregelen in het kader van artikel 2.4 van de Wnb

17. Zoals in de inleiding van deze brief reeds aangegeven verzoekt cliënte u tevens om toepassing te geven aan artikel 2.4 van de Wnb.

18. Het bedrijf maakt gebruik van huisvestingssystemen waarvan de emissie reducerende werking onzeker is. Sterker nog, zoals voorgaand reeds beschreven is de betrouwbaarheid van alle systemen dubieus is. Dit betekent dat op basis van de huidige inzichten (blijkens eerder genoemde rapporten en jurisprudentie) het bedrijf veel meer de natuur belast dan voorzien bij de vergunningverlening in 2004.

19. Onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling van 20 januari 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:71), wijst cliënte u op uw verantwoordelijkheid als bevoegd gezag om alles in het werk te stellen om ervoor te zorgen dat de huidige veel te hoge stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden afneemt tot onder de KDW. In het voorliggende geval is er reeds sprake van flinke overschrijdingen van de KDW's, van bijvoorbeeld op de Veluwe, zoals weergeven onder punt 14.

20. Uw college heeft de plicht om al het nodige te doen om verdere achteruitgang van de natuur op, onder andere, Natura 2000-gebiedde Veluwe, te voorkómen. Dat volgt duidelijk uit voornoemde uitspraak van de Afdeling van 20 januari 2021. Dientengevolge verzoekt cliënte uw college dan ook om met toepassing van artikel 2.4 van de Wnb maatregelen te treffen teneinde te voorkomen dat de bestaande/vergunde activiteiten van het bedrijf (significante) effecten veroorzaken. U wordt verzocht de stikstofdepositie vanwege de bestaande en vergunde activiteiten van het bedrijf op overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden waar een (dreigende) verslechtering of verstoring met significante gevolgen van de natuurwaarden optreedt, dan wel zullen optreden, als gevolg van de (totale) stikstofbelasting, zo ver als in redelijkheid haalbaar is terug te dringen, zonder gebruikmaking van omstreden emissie reducerende stalsystemen. In dat kader dient u er in ieder geval voor te zorgen dat er conform het advies van het Adviescollege Remkes een vermindering van de (huidige) ammoniakemissies wordt veroorzaakt, en daarmee een vermindering van de (huidige) stikstofdeposities/ dan wel dat een toename aan ammoniakemissies en stikstofdeposities wordt voorkomen, die passend bijdraagt aan de noodzakelijke daling van stikstofdeposities op de betrokken Natura 2000-gebieden binnen een afzienbare termijn.

21. Indien u niet meegaat in het voorgaande verzoek van cliënte, wordt u verzocht om dan in ieder geval aan het bedrijf een verplichting op te leggen om handelingen op deze locatie slechts overeenkomstig door u te stellen voorschriften uit te voeren, die voorkomen dat vanuit deze locatie stikstofdepositie neerkomt op naburige Natura 2000-gebieden (artikel 2.4, eerste lid, sub c, van de Wnb).

SLOTSOM

Namens cliënte verzoek ik uw college om het ontwerpbesluit van 22 mei jl. te herzien en de vergunning niet te verlenen.

U wordt tevens verzocht om toepassing te geven aan artikel 2.4 van de Wnb en de emissieruimte (gecreëerd door het gebruik van omstreden emissie reducerende stalsystemen) voor stikstof volledig in te nemen dan wel substantieel terug te brengen. Gelet op het bovenstaande acht cliënte dit nodig als passende maatregel ex artikel 6, tweede lid, van de Hrl, teneinde de effecten die het bedrijf heeft op de natuurwaarden bij (huidige en toekomstige) gebruikmaking van de vergunning te voorkomen c.q. weg te nemen.

Hoogachtend,





Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265
Fax
(0320)-265260
E-mail
provincie@Flevoland.nl
Website
www.flevoland.nl

DijkstraBio B.V.
[redacted]

Verzenddatum	*Bijlagen*	*Uw kenmerk*	*Ons kenmerk*
22-5-2023	2		3055767

Onderwerp
Wet natuurbescherming: ontwerpbesluit vergunning DijkstraBio B.V., [redacted]

Geachte,

Op 29 september 2022 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wet natuurbescherming, hierna de Wnb, ontvangen voor DijkstraBio B.V., [redacted]

In dit verband is het van belang om vast te stellen of er door het uitvoeren van de door u aangevraagde activiteit negatieve effecten door stikstofdepositie kunnen optreden op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden.

Het project vindt plaats op het grondgebied van de provincie Flevoland. Gedeputeerde Staten van Flevoland zijn daarom gezien artikel 1.3, eerste en vierde lid van de Wnb het bevoegd gezag.

Bijgevoegd treft u het ontwerpbesluit van Gedeputeerde Staten aan.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,

namens deze,

het hoofd van de afdeling Strategie en Beleid a.i.

(Ontwerp)besluit van GEDEPUTEERDE STATEN VAN FLEVOLAND op een verzoek voor een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid Wnb.

Inhoudsopgave

A. ONTWERPBESLUIT 2
B. Motivering besluit 2
B.1 Wettelijk kader Wet natuurbescherming 2
B.2 Aanvraag en procedure 3
B.3 Vergunningenhistorie 3
B.4. Inhoudelijke beoordeling 3
B.5 Conclusie 6
C. Kennisgeving en afschriften 6
D. Zienswijzen 6
Bijlagen
1. AERIUS berekening verschilberekening met kenmerk RgaKWZv9FYRb (22 mei 2023)
2. AERIUS berekening beoogde situatie met kenmerk RtzM3CARRjpM (21 februari 2023)

A. ONTWERPBESLUIT

Gedeputeerde Staten van Flevoland ZIJN VOORNEMENS, op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming, een vergunning voor onbepaalde tijd conform de beschrijving in de aanvraag te verlenen aan:

Van DijkstraBio B.V., [redacted].

Aan deze vergunning zijn de volgende voorwaarden verbonden:
1. Het project mag maximaal de stikstofdepositie veroorzaken die past binnen de met de nieuwste inzichten berekende depositie behorende bij de activiteiten zoals vermeld in de bij dit besluit behorende AERIUS berekeningen (bijlage 1 en 2).
2. De vergunning dient op het bedrijf aanwezig te zijn en op verzoek getoond te kunnen worden.
3. De aanvraag en bijbehorende stukken maken onderdeel uit van de vergunning.

B. Motivering besluit

B.1 Wettelijk kader Wet natuurbescherming

Vergunningplicht
De Wnb is per 1 januari 2017 het nationale wettelijke kader voor toetsing van activiteiten, plannen, projecten en handelingen met mogelijke gevolgen voor de aangewezen natuurwaarden van Natura 2000-gebieden.

Artikel 2.7, tweede lid Wnb luidt: Het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

De stikstofemissie die uit uw bedrijf vrijkomt, veroorzaakt stikstofdepositie op diverse Natura 2000-gebieden. Derhalve heeft u mogelijk een vergunning op grond van de Wnb nodig voor de aangevraagde activiteit.

Bevoegdheid
Artikel 1.3 Wnb regelt de bevoegdheidsverdeling onder de Wnb. Het eerste lid luidt: “Ingeval gedeputeerde staten ingevolge het bepaalde bij of krachtens deze wet bevoegd zijn tot het nemen van een besluit met

betrekking tot handelingen, zijn, tenzij anders bepaald, bevoegd gedeputeerde staten van de provincie waar de handeling wordt verricht".

Uw bedrijf is gelegen in provincie Flevoland, waardoor Gedeputeerde Staten van provincie Flevoland op grond van artikel 1.3, eerste lid Wnb bevoegd zijn een besluit te nemen op deze aanvraag.

B.2 Aanvraag en procedure

Op 29 september 2022 hebben wij een aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wnb, van u ontvangen. Uw aanvraag is door ons ingeboekt onder zaaknummer 3016252.

Dit besluit doorloopt de uniforme openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

B.3 Vergunningenhistorie

Voor dit bedrijf is niet eerder een vergunning verleend in het kader van de Wet natuurbescherming.

B.4. Inhoudelijke beoordeling

Uit de stikstofberekeningen blijkt dat de betreffende inrichting een toename aan stikstofdepositie veroorzaakt op de Natura 2000-gebieden Oostelijke Vechtplassen, Veluwe en Naardermeer. De referentiedatum voor het Natura 2000-gebied Oostelijke Vechtplassen is 24 maart 2000 (aanwijzing i.h.k.v. de Vogelrichtlijn).De referentiedatum voor het Natura 2000-gebied Veluwe is 24 maart 2000 (aanwijzing i.h.k.v. de Vogelrichtlijn). De referentiedatum voor het Natura 2000-gebied Naardermeer is 10 juni 1994 (aanwijzing i.h.k.v. de Vogelrichtlijn).

Voor de Natura 2000-gebieden Oostelijke Vechtplassen en Veluwe geldt de Wmvergunning d.d. 24 augustus 2004 als referentie, dit omdat in deze vergunning een lagere emissie wordt toegestaan als ten tijde van aanwijzing van de Natura 2000-gebieden. Uit een verschilberekening (bijlage 1) blijkt dat de inrichting waarvoor nu een natuurvergunning wordt aangevraagd geen toename aan stikstofdepositie op het Natura 2000-gebieden Oostelijke Vechtplassen en Veluwe veroorzaakt ten opzichte van de referentiesituatie. Significante gevolgen voor de Natura 2000-gebieden Oostelijke Vechtplassen en Veluwe kunnen daarom op voorhand met zekerheid worden uitgesloten.

Voor het Natura 2000-gebied Naardermeer geldt dat de pluimveehouderij ten tijde van de aanwijzing van dit gebied onder de Vogelrichtlijn (1994) nog niet was opgericht. Daarom moeten de stikstofeffecten van de gehele inrichting voor de kwalificerende vogelsoorten van dit Natura 2000-gebied beschouwd worden. Uit de berekening van de beoogde situatie (bijlage 2) blijkt dat het projecteffect van de totale inrichting 0,10 mol N/ha/jr bedraagt op het Natura 2000-gebied Naardermeer (bijlage 2).

Ten tijde van aanwijzing van het gebied in het kader van de Habitatrichtlijn (10 december 2004) geldt de Wmvergunning d.d. 24 augustus 2004. Uit de verschilberekening (bijlage 1) blijkt dat de inrichting waarvoor nu een natuurvergunning wordt aangevraagd geen toename aan stikstofdepositie op kwalificerende habitattypen het Natura 2000-gebied Naardermeer veroorzaakt ten opzichte van de referentiesituatie. Significante gevolgen voor kwalificerende habitattypen voor het Natura 2000-gebied Naardermeer kunnen daarom op voorhand met zekerheid worden uitgesloten.

De mogelijke effecten van het voorgenomen project op kwalificerende vogelsoorten van het omliggende Natura 2000-gebied Naardermeer zijn beoordeeld in een passende beoordeling. Uit de passende beoordeling blijkt dat alleen de zwarte stern potentieel stikstof gevoelig leefgebied heeft in het Natura 2000-gebied Naardermeer. Duidelijk is dat met de KDW van het stikstofgevoelige leefgebied van zwarte stern momenteel nergens wordt overschreden. Met de huidige lage achtergronddeposities zal de KDW ook met het berekende beperkte projecteffect nergens worden overschreden. Het voorgenomen project heeft dus geen invloed op de omvang

en/of kwaliteit van het leefgebied van de zwarte stern in het Naardermeer. Significante gevolgen voor het Natura 2000-gebied kunnen dan met zekerheid worden uitgesloten.

Wij onderschrijven de conclusie van de passende beoordeling dat een toename van stikstofdepositie ten opzichte van de referentie op de aanwijsdatum van het Natura 2000-gebied Naardermeer niet zal leiden tot verslechtering van de populatie van de aangewezen vogelsoorten of het niet behalen van de instandhoudingsdoelstellingen voor deze soorten. De huidige achtergronddepositie ligt zodanig ver onder de KDW, dat ook in cumulatie met eventuele andere reeds vergunde maar nog niet gerealiseerde projecten de KDW niet zal worden overschreden. significante gevolgen voor het Natura 2000-gebied Naardermeer kunnen daarom met zekerheid worden uitgesloten.

Vaststellen van de referentie
Op aanwijsdatum 24 maart 2000 gold de revisievergunning d.d. 30 juni 1998 voor 4.842 kg stikstof. Nadien is een milieutoestemming verleend met een lagere hoeveelheid stikstof, namelijk de Wmvergunning d.d. 24 augustus 2004 met daarin 3.780 kg stikstof, deze is dan ook leidend en de referentiesituatie. Dit komt overeen met situatie 1 in de bijgevoegde AERIUS-berekening.

Tabel 1 Referentiesituatie (vergunning Wet milieubeheer 24 augustus 2004)

Bron	**Omschrijving**	**RAV-code/ Voertuig**	**Aantal dieren/ vervoersbewegingen**	**Emissie NH^3 Kg/j**	**Emissie Nox Kg/j**
1	volièrehuisvesting; minimaal 50% van de leefruimte is rooster met daaronder een mestband. Mestbanden minimaal eenmaal per week afdraaien. Roosters minimaal in twee etages. (Kippen; legkippen en (groot-) ouderdieren van legrassen)/	E2.11.1	[redacted]		
	Overig (mestopslagloods)	E6.8.b			
2	volièrehuisvesting; minimaal 50% van de leefruimte is rooster met daaronder een mestband. Mestbanden minimaal eenmaal per week afdraaien. Roosters minimaal in twee etages. (Kippen; legkippen en (groot-) ouderdieren van legrassen)/	E2.11.1			
	Overig (mestopslagloods)	E6.8.b			
3	volièrehuisvesting; minimaal 50% van de leefruimte is rooster met daaronder een mestband. Mestbanden minimaal eenmaal per week afdraaien. Roosters minimaal in twee etages. (Kippen; legkippen en (groot-) ouderdieren van legrassen)/	E2.11.1			
	Overig (mestopslagloods)	E6.8.b			
4	Mobiele werktuigen	-			
8	Stationair draaien van wegvoertuigen binnen inrichting	-			
9		-			
Totaal			Woning	-	-

In onderstaande tabel 2 wordt de aangevraagde situatie weergegeven. Deze komt overeen met situatie 2 in de bijgevoegde AERIUS-berekening.

Tabel 2 beoogde situatie

Bron	**Omschrijving**	**RAV-code/ Voertuig**	**Aantal dieren/ vervoersbewegingen**	**Emissie NH^3 Kg/j**	**Emissie Nox Kg/j**
1	Zuster kipster (volièrehuisvesting; 30-35% van de leefruimte roosters met daaronder een mestband met 0,7 m3 per dier per uur mestbeluchting. Mestbanden minimaal eenmaal per week afdraaien. Roosters minimaal in twee etages. (Kippen; legkippen en (groot-) ouderdieren van legrassen))	E 2.11.3	[redacted]		
2	Moeder kipster(volièrehuisvesting; 30-35% van de leefruimte roosters met daaronder een mestband met 0,7 m3 per dier per uur mestbeluchting. Mestbanden minimaal eenmaal per week afdraaien. Roosters minimaal in twee etages. (Kippen; legkippen en (groot-) ouderdieren van legrassen))	E 2.11.3			
3	volièrehuisvesting; minimaal 50% van de leefruimte is rooster met daaronder een mestband. Mestbanden minimaal eenmaal per week afdraaien. Roosters minimaal in twee etages. (Kippen; legkippen en (groot-) ouderdieren van legrassen)/	E2.11.1			
4	Mobiele werktuigen	-			
8	Stationair draaien van wegvoertuigen binnen inrichting	-			
9		-			
Totaal				2646,3	136,7

Randeffecten
Uit de analyse van de hexagonen waar alle bronnen zijn meegenomen blijkt dat de berekende depositiebijdrage overal gelijk blijft of een afname vertoont en berekende toenames alleen voorkomen op hexagonen waar door analyse via AERIUS blijkt dat sprake is van randeffecten intern salderen.
Er is sprake van een afname van de totale stikstofemissies; gelet hierop kunnen toenames op de hexagonen, waarbij sprake is van een randeffect intern salderen, bij voorbaat worden uitgesloten omdat in de zone van overlap van hexagonen overal een afname of gelijk blijven van depositie te zien is. Gelet hierop is er derhalve geen sprake van ecologische effecten en een passende beoordeling van deze berekende depositietoename is dan niet nodig.
De aanvrager geeft aan dat er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op Natura 2000-gebieden zijn. Gezien de afstand tot Natura 2000-gebieden kunnen wij daarmee instemmen.

Vaststellen overige effecten
De aanvrager geeft aan dat er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op Natura 2000-gebieden zijn. Gezien de afstand tot Natura 2000-gebieden kunnen wij daarmee instemmen.

B.5 Conclusie

De aangevraagde situatie past binnen de wettelijke regels. Voor het Natura 2000-gebied Veluwe geldt dat geen sprake is van een toename aan stikstofdepositie ten opzichte van de referentiesituatie. Voor het Natura 2000-gebied Naardermeer is dit wel het geval voor wat betreft aangewezen kwalificerende vogelsoorten . Daarom is voor dit Natura 2000-gebied een passende beoordeling gemaakt. Uit de passende beoordeling blijkt dat dat de toename van stikstofdepositie op het Natura 2000-gebied Naardermeer niet leidt tot verslechtering van de populatie van de aangewezen vogelsoorten of het niet behalen van de instandhoudingsdoelstellingen voor deze soorten. Geconcludeerd wordt dat geen sprake is van significante gevolgen voor het betreffende Natura 2000-gebied. De aanvraag past binnen de door de provincie Flevoland vastgestelde beleidsregels. Wij zijn van mening dat de gevraagde vergunning voor de beoogde situatie met bijbehorende stikstofdepositie, onder voorwaarden, kan worden verleend.

C. Kennisgeving en afschriften

Van dit besluit zal conform artikel 3:42, tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht door ons kennis worden gegeven door middel van publicatie in het provinciaal blad en op de website van provincie Flevoland.

Afschriften van dit besluit worden verzonden aan:
- Gedeputeerde Staten van provincie Gelderland, Noord-Holland en Utrecht;
- Afdeling handhaving van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek
- Adviseur van VanWestreenen
- Gemeente Zeewolde

D. Zienswijzen

De beschikking en de relevante documenten zullen gedurende zes weken ter inzage liggen.

Gedurende de periode van terinzagelegging kunnen belanghebbenden schriftelijk of mondeling zienswijzen over het ontwerpbesluit naar voren brengen. Ingediende zienswijzen worden met het uiteindelijke besluit en de bijbehorende stukken ter inzage gelegd. Schriftelijke zienswijzen kunnen worden gericht aan Gedeputeerde Staten van Flevoland, Postbus 55, 8200 AB Lelystad. Voor een mondelinge zienswijze of toelichting over het ontwerpbesluit kan contact worden opgenomen met de Provincie Flevoland (telefoonnummer 0320 - 265 265).

[redacted]

Van: [redacted]@[redacted].nl>
Verzonden: vrijdag 20 december 2024 14:49
Aan: [redacted]'
CC: [redacted]
Onderwerp: afspraak positieve weigering veehouderijen Visvijverweg [PRDF-11016026]
Bijlagen: 20241220 Verweerschrift GS VOF [redacted] met bijlagen.pdf

Beste heer Van [redacted] beste [redacted]

In drie procedures die aanhangig zijn bij de rechtbank Midden-Nederland, hebben de provincie en MOB afgesproken dat MOB haar beroep intrekt wanneer de provincie de aanvragen om een Wnb-vergunning (positief) afwijst. Het gaat om de volgende zaaknummers: 23/2674 ([redacted]), 23/2671 ([redacted] en 23/2744 ([redacted]. Zoals mijn [redacted] had aangegeven in haar e-mail van 20 juni 2024, was de reden voor de provincie om (alsnog) over te gaan tot het positief weigeren van de aanvragen, dat de provincie inziet dat het bij een depositie van 0,00 niet goed mogelijk is om een Wnb-vergunning te verlenen.

Gedeputeerde Staten hebben de ontwerp positieve weigeringen voor de hiervoor genoemde drie veehouderijen ter inzage gelegd. In de voorbereiding van de definitieve besluiten hebben Gedeputeerde Staten, zoals wettelijk verplicht, een nieuwe AERIUS-berekening uitgevoerd met de recentste versie van AERIUS Calculator (uitgebracht in oktober 2024). Dat is een andere versie van AERIUS Calculator dan de versie die was gebruikt ten behoeve van de ontwerpbesluiten. Uit de nieuwe AERIUS-berekeningen blijkt dat toch sprake is van een toename van stikstofdepositie op voor stikstofgevoelige natuur vanwege de drie veehouderijen.

In de procedure met zaaknummer 23/3367 ([redacted]) heeft de provincie geprobeerd eenzelfde overeenstemming te bereiken met MOB over het intrekken van haar beroep na een positieve weigering van Gedeputeerde Staten. Maar ook voor deze veehouderij geldt dat uit een berekening met de recentste versie van AERIUS Calculator volgt dat sprake is van een toename van stikstofdepositie op voor stikstofgevoelige natuur.

Deze ontwikkeling maakt dat de provincie terug moet komen op haar voornemen om positieve weigeringen af te geven. De provincie had daartoe besloten tegen de achtergrond dat sprake is van projecten zonder toenames van stikstofdepositie, maar die situaties doen zich niet meer voor. Momenteel worden de toenames ecologisch (passend) beoordeeld. Voor de drie procedures waarin Gedeputeerde Staten reeds een ontwerpbesluit ter inzage hebben gelegd, betekent deze ontwikkeling dat zij *opnieuw* een ontwerpbesluit ter inzage zullen leggen. Dit besluit zal – gelet op het voorgaande – niet meer strekken tot positieve weigering van de aanvraag.

In het geval dat bij [redacted] uit de aanvulling van de passende beoordeling blijkt dat de natuurlijke kenmerken van het betrokken Natura 2000-gebied niet worden aangetast, zal geen nieuw ontwerpbesluit ter inzage worden gelegd. Het besluit dat voorligt bij de rechtbank betreft namelijk al een Wnb-vergunning. Ik heb namens Gedeputeerde Staten vandaag voldaan aan het verzoek van de rechtbank om in deze procedure een verweerschrift in te dienen. Bijgaand stuur ik jou een afschrift van het verweerschrift met bijlagen.

Wij hopen je hiermee voldoende te hebben ingelicht.

Met vriendelijke groet, ook van [redacted],
[redacted]

Bijlage 1

Sent: Tuesday 17 December 2024 13:06:36
Subject:

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: wetnatuurbescherming
Verzonden: maandag 19 juni 2023 11:56
Aan: [redacted]@[redacted].com>
Onderwerp: DOCUVITP-#3075899-v2-Wet_natuurbescherming_besluit_W_van_Wijk_VOF_Visvijverweg_42_te_Lelystad (geanonimiseerd), DOCUVITP-#3072685-v2-Wet_natuurbescherming__besluit_V_O_F__Siebenga_-_Van_Wageningen__Visvijverweg_36_te_Lelystad_ (geano

Geachte [redacted],

Door een menselijke fout is dit afschrift niet eerder naar u gestuurd.

Excuus.

Met vriendelijke groet,

Team Natuur/Vergunningverlening
Wet natuurbescherming
W http://www.flevoland.nl/

disclaimer
https://www.flevoland.nl/Content/Pages/Disclaimer-e-mail

Bijlage 2

Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met stikstofgevoelige habitattypen en/of leefgebieden, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstofdepositie.



- Overzicht
- Samenvatting situaties
- Resultaten
- Detailgegevens per emissiebron

Deze PDF is een digitaal bestand dat weer in te lezen is in AERIUS. Meer toelichting over de PDF en AERIUS kunt u vinden in de handleidingen of op onze website.

Contactgegevens

Rechtspersoon	De Omgevingsadviseurs
Inrichtingslocatie	[redacted]

Activiteit

Omschrijving	V.O.F. Siebenga -van Wageningen
Toelichting	Het project betreft het vastleggen van de bestaande situatie

Berekening

AERIUS kenmerk	Rop6DzCVyERZ
Datum berekening	17 december 2024, 11:13
Rekenconfiguratie	OwN2000-rekengrid

Totale emissie

Rekenjaar	Emissie NH_3	Emissie NO_x
Beoogde situatie - Beoogd	2024	[redacted]

Resultaten

	Hoogste bijdrage	Hexagon	Gebied
Beoogde situatie - Beoogd	[redacted]	6052783	Rijntakken
Gekarteerd oppervlak met toename (ha)			
Gekarteerd oppervlak met afname (ha)			
Grootste toename			
Grootste afname			

Beoogde situatie (Beoogd), rekenjaar 2024

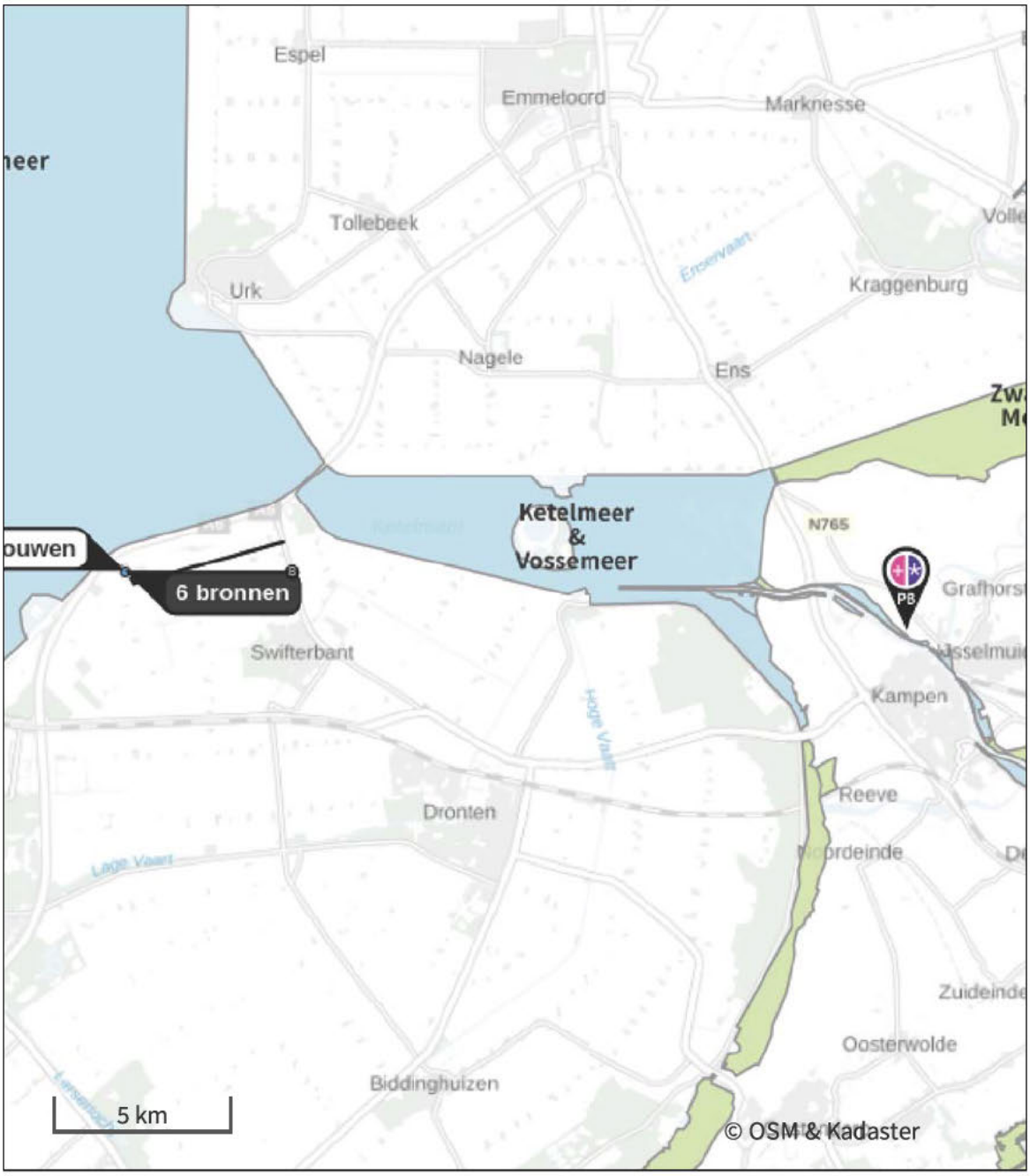
Emissiebronnen

		Emissie NH_3	Emissie NO_x
1	Landbouw | Dierhuisvesting | Ligboxenstal	[redacted]	-
2	Landbouw | Dierhuisvesting | Jongveestal		-
4	Mobiele werktuigen | Landbouw | Interne vervoersbewegingen; Loonwerker		[redacted]
5	Mobiele werktuigen | Landbouw | Interne vervoersbewegingen; Trekker 2015		
6	Mobiele werktuigen | Landbouw | Interne vervoersbewegingen; Shovel 2020		
7	Mobiele werktuigen | Landbouw | Interne vervoersbewegingen; Voermengwagen		
	Verkeersnetwerk		

Gebouwen

		Rekenmaat (LxBxH, oriëntatie)
1	Gebouw 1	[redacted]
2	Gebouw 2	[redacted]

Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



- Habitatrichtlijn
- Vogelrichtlijn
- Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn
- Niet bepaald
- Grootste toename (projectberekening)
- Grootste afname (projectberekening)
- Hoogste totaal (achtergrond + projectberekening)

De letters bij de bronlabels op de kaart geven bij welke type situaties de bronnen horen: beoogde situatie (B), referentiesituatie (R) en/of salderingssituatie (S).

Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Beoogde situatie" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Totaal	[redacted]					

Per gebied	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Rijntakken (38)	[redacted]					

Beoogde situatie, Rekenjaar 2024

1 Landbouw | Dierhuisvesting

Naam	Ligboxenstal	Gebouw	Gebouw 1	NH_3	[redacted]
Locatie	X:[redacted]	Uittreedhoogte	[redacted]		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd	Warmteinhoud			
Temporele variatie	Dierverblijven				

Diersoort	Huisvestingssysteem - Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
Rundvee	HA1.100 - Overige huisvestingssystemen (Melk- en kalfkoeien van 2 jaar en ouder (inclusief kalveren jonger dan 14 dagen))	240	NH_3	13		[redacted] kg/j
Rundvee	HA2.100 - Overige huisvestingssystemen (Vrouwelijk jongvee jonger dan 2 jaar, fokstieren jonger dan 2 jaar)	75	NH_3	4,4		[redacted]

2 Landbouw | Dierhuisvesting

Naam	Jongveestal	Gebouw	Gebouw 2	NH_3	[redacted]
Locatie	[redacted]	Uittreedhoogte	[redacted]		
		Warmteinhoud	0,000 MW		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Dierverblijven				

Diersoort	Huisvestingssysteem - Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
Rundvee	HA2.100 - Overige huisvestingssystemen (Vrouwelijk jongvee jonger dan 2 jaar, fokstieren jonger dan 2 jaar)	75	NH_3	4,4		[redacted]

3 Verkeer | Rijdend verkeer

Naam	Externe vervoersbewegingen		Links	Rechts	NO_x	[redacted] kg/j
Locatie	X:[redacted]	Type scherm	-	-	NO_2	[redacted] kg/j
Lengte	4.862,93 m	Hoogte	-	-	NH_3	[redacted] kg/j
Wegtype	Buitenweg	Afstand tot de weg	-	-		
Rijrichting	Beide richtingen					
Tunnelfactor	1					
Type hoogteligging	Normaal					
Weghoogte t.o.v. maaiveld	0 m					

Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigbewegingen	In file
Licht verkeer	80 km/uur	6.152,0 /jaar	0,0 %
Middelzwaar vrachtverkeer	80 km/uur	184,0 /jaar	0,0 %
Zwaar vrachtverkeer	80 km/uur	977,0 /jaar	0,0 %
Busverkeer	80 km/uur	0,0 /jaar	0,0 %

4 Mobiele werktuigen | Landbouw

Naam	Interne vervoersbewegingen; Loonwerker	Uittreedhoogte	3,5 m	NO_x	[redacted] kg/j
		Warmteinhoud	0,000 MW	NH_3	[redacted] g/j
		Spreiding	4 m		
Locatie	X:[redacted] Y:[redacted]				
Oppervlakte	1,59 ha				
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Standaard Profiel Industrie				

5 Mobiele werktuigen | Landbouw

Naam	Interne vervoersbewegingen; Trekker 2015	Uittreedhoogte	3,5 m	NO_x	[redacted] kg/j
		Warmteinhoud	0,000 MW	NH_3	kg/j
		Spreiding	4 m		
Locatie	X: [redacted] Y: [redacted]				
Oppervlakte	1,59 ha				
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Standaard Profiel Industrie				

6 Mobiele werktuigen | Landbouw

Naam	Interne vervoersbewegingen; Shovel 2020	Uittreedhoogte	3,5 m	NO_x	[redacted] g/j
		Warmteinhoud	0,000 MW	NH_3	g/j
		Spreiding	4 m		
Locatie	X: [redacted] Y: [redacted]				
Oppervlakte	1,59 ha				
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Standaard Profiel Industrie				

7 Mobiele werktuigen | Landbouw

Naam	Interne vervoersbewegingen; Voermengwagen	Uittreedhoogte	3,5 m	NO_x	[redacted] g/j
		Warmteinhoud	0,000 MW	NH_3	g/j
		Spreiding	4 m		
Locatie	X: [redacted] Y: [redacted]				
Oppervlakte	1,59 ha				
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Standaard Profiel Industrie				

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van

AERIUS versie	2024.0.1_20241009_75e59949f9
Database versie	2024_75e59949f9_calculator_nl_stable

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
https://link.aerius.nl/website

Bijlage 3

Bijlage projectberekening

Hulpmiddel beoordeling hexagonen met een hersteldoel

AERIUS kenmerk Projectberekening: Rop6DzCVyERZ

Dit document is een bijlage, behorende bij een Projectberekening uitgevoerd met AERIUS Calculator. De bijlage is een hulpmiddel bij het beoordelen van projecten waar sprake is van hexagonen met een hersteldoel. De bijlage bevat daartoe een overzicht van de maximale bijdrage per gebied. Voor meer uitleg over 'hexagonen met een hersteldoel' in AERIUS, zie het handboek Calculator.



- Overzicht
- Resultaten

Deze PDF is geen digitaal bestand dat weer in te lezen is in AERIUS, maar alleen een bijlage. Meer toelichting over de PDF en AERIUS kunt u vinden in de handleidingen of op onze website.

Contactgegevens

Rechtspersoon	De Omgevingsadviseurs
Inrichtingslocatie	[redacted]

Bijbehorende projectberekening

Omschrijving projectberekening	V.O.F. Siebenga -van Wageningen
AERIUS kenmerk projectberekening	Rop6DzCVyERZ
Datum projectberekening	17 december 2024, 11:13

Totale emissie

	Rekenjaar	Emissie NH_3	Emissie NO_x
Beoogde situatie - Beoogd	2024	3.781,3 kg/j	220,9 kg/j

Resultaten hexagonen met hersteldoel situatie "Beoogde situatie" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

Er zijn geen resultaten voor deze weergave.

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van

AERIUS versie	2024.0.1_20241009_75e59949f9
Database versie	2024_75e59949f9_calculator_nl_stable

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
https://link.aerius.nl/website

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 21 oktober 2025 15:57
Aan: Stikstof
Onderwerp: FW: UTR 23 / 2744 NATUUR, UTR 23 / 2671 NATUUR, UTR 23 / 2674 BESLU [PRDF-11016026]
Bijlagen: afspraak positieve weigering veehouderijen Visvijverweg [PRDF-11016026].DRF; 2023-009.pdf.DRF

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

Hi [redacted]

Wil je dit aan de juiste zaakmappen toevoegen? Dank!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Expertiseteam Natuur
.....
Provincie Flevoland
Postbus 55 | 8200 AB | Lelystad
Visarenddreef 1 | 8232 PH | Lelystad
.....
Telefoon : 0320-[redacted] / 06-[redacted]
E-mail : [redacted]@flevoland.nl
Website : www.flevoland.nl
Werkdagen: [redacted].
.....

Van: [redacted]ken
Verzonden: dinsdag 21 oktober 2025 10:18
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: UTR 23 / 2744 NATUUR, UTR 23 / 2671 NATUUR, UTR 23 / 2674 BESLU [PRDF-11016026]

Beste [redacted]

In de bijlage de reactie van MOB op de herstelbesluiten van GS. Wij vinden het op eerste gezicht lastig te volgen, maar het lijkt ons goed om hier naar de zitting toe wel nog op te reageren. Als je het daarmee eens bent, zullen wij een concept opstellen.

Overigens hadden wij [redacted] eerder al netjes bericht waarom GS toch overgingen tot vergunningverlening; zie bijlage.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted] | advocaat | Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. | [redacted].nl | www.pelsrijcken.nl | LinkedIn
Printen, echt nodig?

Van: [redacted]@[redacted].nl>
Verzonden: dinsdag 21 oktober 2025 08:00
Aan: [redacted]@[redacted].nl>
Onderwerp: UTR 23 / 2744 NATUUR, UTR 23 / 2671 NATUUR, UTR 23 / 2674 BESLU

Geachte [redacted],

In de zaken UTR 23 / 2744 NATUUR, UTR 23 / 2671 NATUUR, UTR 23 / 2674 BESLU zijn herstelbesluiten genomen en aanvullende gronden ingediend. Bijgevoegd is één van de stukken

Eerder is gesproken over het aanpassen van de besluiten in positieve weigeringen. MOB zou dan van handhavingsverzoeken afzien. Dat voorstel staat wat MOB betreft nog steeds.

Met vriendelijke groeten,
[redacted]

[redacted] kvk [redacted] | btw [redacted]

Sent with Proton Mail secure email.

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 27283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponeerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nr. 2022-16. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden en worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. All our services are performed by virtue of an agreement for the supply of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. and the client. Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. is a public limited company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce Haaglanden under number 27283716. All services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the District Court of The Hague under number 2022-16. Our general terms and conditions can be found

[redacted]

Van: [redacted]@[redacted].nl>
Verzonden: vrijdag 20 december 2024 14:49
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: afspraak positieve weigering veehouderijen Visvijverweg [PRDF-11016026]
Bijlagen: 20241220 Verweerschrift GS VOF Siebenga-van Wageningen met bijlagen.pdf

Beste heer Van [redacted] beste [redacted]

In drie procedures die aanhangig zijn bij de rechtbank Midden-Nederland, hebben de provincie en MOB afgesproken dat MOB haar beroep intrekt wanneer de provincie de aanvragen om een Wnb-vergunning (positief) afwijst. Het gaat om de volgende zaaknummers: 23/2674 [redacted]), 23/2671 [redacted]) en 23/2744 ([redacted] Zoals mijn [redacted] had aangegeven in haar e-mail van 20 juni 2024, was de reden voor de provincie om (alsnog) over te gaan tot het positief weigeren van de aanvragen, dat de provincie inziet dat het bij een depositie van 0,00 niet goed mogelijk is om een Wnb-vergunning te verlenen.

Gedeputeerde Staten hebben de ontwerp positieve weigeringen voor de hiervoor genoemde drie veehouderijen ter inzage gelegd. In de voorbereiding van de definitieve besluiten hebben Gedeputeerde Staten, zoals wettelijk verplicht, een nieuwe AERIUS-berekening uitgevoerd met de recentste versie van AERIUS Calculator (uitgebracht in oktober 2024). Dat is een andere versie van AERIUS Calculator dan de versie die was gebruikt ten behoeve van de ontwerpbesluiten. Uit de nieuwe AERIUS-berekeningen blijkt dat toch sprake is van een toename van stikstofdepositie op voor stikstofgevoelige natuur vanwege de drie veehouderijen.

In de procedure met zaaknummer 23/3367 ([redacted]) heeft de provincie geprobeerd eenzelfde overeenstemming te bereiken met MOB over het intrekken van haar beroep na een positieve weigering van Gedeputeerde Staten. Maar ook voor deze veehouderij geldt dat uit een berekening met de recentste versie van AERIUS Calculator volgt dat sprake is van een toename van stikstofdepositie op voor stikstofgevoelige natuur.

Deze ontwikkeling maakt dat de provincie terug moet komen op haar voornemen om positieve weigeringen af te geven. De provincie had daartoe besloten tegen de achtergrond dat sprake is van projecten zonder toenames van stikstofdepositie, maar die situaties doen zich niet meer voor. Momenteel worden de toenames ecologisch (passend) beoordeeld. Voor de drie procedures waarin Gedeputeerde Staten reeds een ontwerpbesluit ter inzage hebben gelegd, betekent deze ontwikkeling dat zij *opnieuw* een ontwerpbesluit ter inzage zullen leggen. Dit besluit zal – gelet op het voorgaande – niet meer strekken tot positieve weigering van de aanvraag.

In het geval dat bij [redacted] uit de aanvulling van de passende beoordeling blijkt dat de natuurlijke kenmerken van het betrokken Natura 2000-gebied niet worden aangetast, zal geen nieuw ontwerpbesluit ter inzage worden gelegd. Het besluit dat voorligt bij de rechtbank betreft namelijk al een Wnb-vergunning. Ik heb namens Gedeputeerde Staten vandaag voldaan aan het verzoek van de rechtbank om in deze procedure een verweerschrift in te dienen. Bijgaand stuur ik jou een afschrift van het verweerschrift met bijlagen.

Wij hopen je hiermee voldoende te hebben ingelicht.

Met vriendelijke groet, ook van [redacted],
[redacted]

Document 15 - art 5.1.2.e Woo

PROVINCIE FLEVOLAND

Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265
Fax
(0320)-265260
E-mail
provincie@Flevoland.nl
Website
www.flevoland.nl

Heida Melkveebedrijf B.V.
[redacted]

Verzenddatum
16 JULI 2025

Bijlagen
1

Uw kenmerk

Ons kenmerk
3418336

Onderwerp
Wet natuurbescherming: ontwerpbesluit vergunning Heida Melkveebedrijf B.V., [redacted]

Geachte lezer,

Op 17 november 2022 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wet natuurbescherming, hierna de Wnb, ontvangen voor Heida Melkveebedrijf B.V., [redacted]

Op 3 maart 2023 is een vergunning verleend met kenmerk 3073607. Tegen dit besluit is beroep ingesteld bij de rechtbank. Na vaststelling van het besluit zijn nieuwere versies van AERIUS beschikbaar gekomen. De toepassing van deze versies heeft geleid tot gewijzigde uitkomsten van de berekeningen, op basis waarvan de aanvraag is aangevuld. Dit vormt de aanleiding voor het opstellen van een nieuw ontwerpbesluit.

In dit verband is het van belang om vast te stellen of de door u aangevraagde activiteit negatieve effecten veroorzaakt op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden als gevolg van stikstofdepositie.

Het project vindt plaats op het grondgebied van de provincie Flevoland. Gedeputeerde Staten van Flevoland zijn daarom, gelet op artikel 1.3, eerste en vierde lid van de Wnb het bevoegd gezag.

Bijgevoegd treft u het ontwerpbesluit van Gedeputeerde Staten aan.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
namens deze,
[redacted]
i/a
[redacted]

Inlichtingen bij
[redacted]

Doorkiesnummer
0320[redacted]

Bezoekadres
Visarenddreef 1
Lelystad

(Ontwerp)besluit van GEDEPUTEERDE STATEN VAN FLEVOLAND op een verzoek voor een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid Wnb.

Inhoudsopgave

A. (Ontwerp)besluit
B. Motivering besluit
B.1 Wettelijk kader Wet natuurbescherming
B.2 Aanvraag en procedure
B.3 Vergunningenhistorie
B.4 Inhoudelijke beoordeling
B.5 Conclusie
C. Kennisgeving en afschriften
D. Zienswijzen
Bijlagen
1. AERIUS bijlage kenmerk Rgu1rPWDfxh9 (9 oktober 2024)

A. ONTWERPBESLUIT

Gedeputeerde Staten van Flevoland ZIJN VOORNEMENS, op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming, een vergunning voor onbepaalde tijd conform de beschrijving in de aanvraag te verlenen aan:

Heida Melkveebedrijf B.V., [redacted]

Het definitieve besluit met kenmerk 3073607 d.d. 3 maart 2023 wordt ingetrokken op het moment dat het definitieve besluit in werking treedt.

Aan deze vergunning zijn de volgende voorwaarden verbonden:

1. Het project mag maximaal de stikstofdepositie veroorzaken die past binnen de met de nieuwste inzichten berekende depositie behorende bij de activiteiten zoals vermeld in de bij dit besluit behorende AERIUS berekening (bijlage 1).

2. De vergunning dient op het bedrijf aanwezig te zijn en op verzoek getoond te kunnen worden.

3. De aanvraag en bijbehorende stukken maken onderdeel uit van de vergunning.

B. Motivering besluit

B.1 Wettelijk kader Wet natuurbescherming

Op 1 januari 2024 zijn de Omgevingswet en de Aanvullingswet natuur Omgevingswet in werking getreden. Als een aanvraag om een natuurvergunning is ingediend vóór het tijdstip van inwerkingtreding van de Omgevingswet blijft op grond van artikel 2.9, eerste lid, aanhef en onder a van de Aanvullingswet natuur Omgevingswet het recht zoals dat gold onmiddellijk vóór dat tijdstip van toepassing tot het besluit op die aanvraag onherroepelijk wordt.

De aanvraag om een natuurvergunning is ingediend op 21 november 2022. Dat betekent dat in dit geval de Wet natuurbescherming, zoals die gold vóór 1 januari 2024, van toepassing blijft.

Vergunningplicht

De Wnb is per 1 januari 2017 het nationale wettelijke kader voor toetsing van activiteiten, plannen, projecten en handelingen met mogelijke gevolgen voor de aangewezen natuurwaarden van Natura 2000-gebieden.

Artikel 2.7, tweede lid Wnb luidt: "Het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied."

De stikstofemissie die uit uw bedrijf vrijkomt, veroorzaakt stikstofdepositie op diverse Natura 2000-gebieden. Derhalve heeft u mogelijk een vergunning op grond van de Wnb nodig voor de aangevraagde activiteit.

Bevoegdheid
Artikel 1.3 Wnb regelt de bevoegdheidsverdeling onder de Wnb. Het eerste lid luidt: "Ingeval gedeputeerde staten ingevolge het bepaalde bij of krachtens deze wet bevoegd zijn tot het nemen van een besluit met betrekking tot handelingen, zijn, tenzij anders bepaald, bevoegd gedeputeerde staten van de provincie waar de handeling wordt verricht".

Uw bedrijf is gelegen in provincie Flevoland, waardoor gedeputeerde staten van provincie Flevoland op grond van artikel 1.3, eerste lid Wnb bevoegd zijn een besluit te nemen op deze aanvraag.

B.2 Aanvraag en procedure

Op 17 november 2022 hebben wij een aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wnb, van u ontvangen. Uw aanvraag is door ons ingeboekt onder zaaknummer 3041303.

Het project betreft het vastleggen van de bestaande situatie in een vergunning.

Op 3 december 2023 is er een definitief besluit genomen op de aanvraag. Tegen dit besluit is beroep ingesteld. De behandeling van de zaak is tot op heden aangehouden. Na vaststelling van het besluit zijn nieuwere versies van AERIUS beschikbaar gekomen. Een herberekening met de laatste versie heeft geleid tot een gewijzigde uitkomst ten aanzien van de stikstofdepositie. Dit heeft aanleiding gegeven tot een aanvulling van de aanvraag.

Dit besluit is voorbereid met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

De volgende stukken zijn gebruikt voor de beoordeling van de aanvraag:

Omschrijving van stukken gebruikt bij beoordeling aanvraag	***Edocs nummer***
Aanvraagformulier	3041308
Machtiging	3041309
AERIUS berekening	3419394
Passende beoordeling	3387742

B.3 Vergunningenhistorie

Voor dit bedrijf is niet eerder een vergunning verleend in het kader van de Wet natuurbescherming die onherroepelijk is geworden.

B.4. Inhoudelijke beoordeling

Vergunningplicht
Vergunningplicht ontstaat wanneer significante gevolgen door het project kunnen optreden. Dit volgt uit artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming: *"Het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied".*

Als er Natura 2000-gebieden zijn waar het project in de beoogde situatie zorgt voor stikstofdepositie (> 0,00 mol N/ha/j) en de kritische depositie depositiewaarde van de betreffende habitattypen/leefgebieden van kwalificerende soorten wordt overschreden, dan zijn significant negatieve effecten niet op voorhand met zekerheid uit te sluiten.

Aanleiding vergunningplicht
Uit de bij de aanvraag ingediende AERIUS-berekeningen blijkt dat in de beoogde situatie stikstofdepositie plaatsvindt ter plaatse van een stikstofgevoelige Natura 2000-gebied. Het gaat om de Natura 2000-gebied Rijntakken. Deze depositie heeft mogelijk significante gevolgen voor dat betreffende Natura 2000-gebied. Het project betreft het vastleggen van de bestaande situatie.

In onderstaande tabel 1 wordt de bestaande situatie weergegeven. Deze komt overeen met de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 1).

De koude start is niet van toepassing omdat het opstarten van alle apparatuur buiten 25 kilometer van stikstofgevoelige hexagonen vallen.

Passende beoordeling
Geen overbelasting
Uit de passende beoordeling blijkt dat de achtergronddepositie op dit leefgebied 1.240,72 mol/ha/jaar bedraagt. De kritische depositiewaarde bedraagt 1.286,00 mol/ha/jaar. De bijdrage van het project is 0,08 mol/ha/jaar op 0,02 hectare. Dit betekent dat de (beperkte) extra depositie in onderhavige situatie niet zal leiden tot een overschrijding van de kritische depositiewaarde en dus niet zal leiden tot een verslechtering van de omstandigheden voor de ontwikkeling van het leefgebied Dotterbloemgrasland van veen en klei.
Ook in cumulatie met andere lopende aanvragen is er geen sprake van een overschrijding van de kritische depositiewaarde.

Stikstof beperkt knelpunt
Uit de herstelstrategie van de Rijntakken is gebleken dat stikstofdepositie een zeer beperkt knelpunt is voor de Kemphaan, Grutto, Tureluur en Scholekster. Voor de Scholekster, Grutto en Tureluur geldt dat Dotterbloemgraslanden voornamelijk buiten de broedtijd als foerageerplek worden gebruikt. Voor de Kemphaan kan sterke verruiging als gevolg van stikstofdepositie een lager aanbod of een lagere bereikbaarheid van voedsel tijdens de nestperiode tot gevolg hebben. Andere aspecten die bepalend voor de kwaliteit van het leefgebied voor voornoemde soorten zijn verdroging en de maaifrequentie. Wanneer het gebied te droog wordt, hebben de soorten meer moeite om bodemdieren te vangen. Ook niet frequent maaien en afvoeren van het maaisel zijn van grote invloed op de kwaliteit van het leefgebied. Het leefgebied van de soorten van Dotterbloemgrasland van veen en klei kan bij een goede hydrologische situatie en jaarlijks maaibeheer in de nazomer duurzaam in goede kwaliteit worden behouden.

Conclusie passende beoordeling
Gelet op al het voorgaande, zal het project door de zeer geringe toename van de stikstofdepositie op dit enkele hexagon (met daarbinnen slechts 0,02 ha leefgebied) dan ook geen significant negatief effect hebben op de staat van instandhouding van de Kemphaan, Grutto, Tureluur en Scholekster, noch op de ontwikkeling van het leefgebied Dotterbloemgrasland van veen en klei zelf.

Het project betreft het vastleggen van de bestaande situatie in een vergunning.

In onderstaande tabel 1 wordt de bestaande situatie weergegeven. Deze komt overeen met de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 1).

Bron	Omschrijving	RAV-code	Aantal dieren	Emissie NH_3 Kg/j	Emissie NO_x Kg/j	Emissie NO_2 Kg/j
1	Overige huisvestingssystemen (Rundvee; melk- en kalfkoeien van 2 jaar en ouder (inclusief kalveren jonger dan 14 dagen))	HA1.100	[redacted]	[redacted]	-	-
2	Overige huisvestingssystemen (Vrouwelijk jongvee jonger dan 2 jaar, fokstieren jonger dan 2 jaar)	HA2.100			-	-
3	Overige huisvestingssystemen (Vrouwelijk jongvee jonger dan 2 jaar, fokstieren jonger dan 2 jaar)	HA2.100			-	-
	Overige huisvestingssystemen (Rundvee; melk- en kalfkoeien van 2 jaar en ouder (inclusief kalveren jonger dan 14 dagen))	HA1.100			-	-

4	Woning			-	3,6	-
5	Mobiele werktuigen			0,08	302,6	
6	Externe vervoersbewegingen (wegverkeer)			4,9	163,2	40,4
8	Anders-boiler 1			-	9,4	-
9	Anders-boiler 2			-	6,3	-
10	Anders-boiler 3			-	69,0	-
Totaal				**4074,8**	**554,0**	**40,4**

Beoordeling van de effecten van stikstofdepositie
Uit de AERIUS berekening blijkt dat de deposities in Natura 2000-gebieden toenemen als gevolg van de activiteiten waarvoor u een vergunning aanvraagt. De aangevraagde activiteit leidt echter niet tot significante effecten op instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden.

Vaststellen overige effecten
De aanvrager stelt dat, naast de effecten van stikstofdepositie, geen andere effecten op Natura 2000-gebieden te verwachten zijn. Gezien de afstand tot de betreffende Natura 2000-gebieden kunnen wij ons hierin vinden. Op een dergelijke afstand is geen sprake van een significante verstoring in deze Natura 2000-gebieden, noch van verder weg gelegen Natura 2000-gebieden, als gevolg van verstoring door geluid, licht, optische verstoring of mechanische effecten.

B.5 Conclusie
De aangevraagde situatie past binnen de geldende wettelijke kaders. Uit de passende beoordeling blijkt dat de zeer geringe toename van stikstofdepositie zich beperkt tot een hexagoon, waarin slechts 0,02 hectare leefgebied aanwezig is. De kritische depositiewaarde wordt daarbij niet overschreden. Er is geen significante negatieve effecten op de staat van instandhouding van de soorten Kemphaan, Grutto, Tureluur en Scholekster, noch op de ontwikkeling van het habitattype Dotterbloemgrasland van veen en klei. De toename van stikstofdepositie heeft derhalve geen significante gevolgen voor het betreffende Natura 2000-gebied. De aanvraag is in overeenstemming met de door de provincie Flevoland vastgestelde beleidsregels. Wij zijn van oordeel dat de gevraagde vergunning, onder voorwaarden, kan worden verleend.

C. Kennisgeving en afschriften
Van dit besluit zal conform de artikelen 3:40, en 3:41 van de Algemene wet bestuursrecht door ons kennis worden gegeven door middel van toezending of uitreiking aan een of meer belanghebbenden, onder wie begrepen de aanvrager. Daarnaast zal het besluit worden gepubliceerd in het Provinciaal Blad en op de website van provincie Flevoland.

Afschriften van dit besluit worden verzonden aan:
- Gedeputeerde Staten van provincies Overijssel;
- Afdeling handhaving van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek;
- Adviseur van Agrifirm Exlan;
- MOB
- Gemeente Lelystad.

D. Zienswijzen
De beschikking en de relevante documenten zullen gedurende zes weken ter inzage liggen. Gedurende de periode van terinzagelegging kunnen belanghebbenden schriftelijk of mondeling zienswijzen over het ontwerpbesluit naar voren brengen. Ingediende zienswijzen worden met het uiteindelijke besluit en de bijbehorende stukken ter inzage gelegd. Schriftelijke zienswijzen kunnen worden gericht aan Gedeputeerde Staten van Flevoland, Postbus 55, 8200 AB Lelystad. Voor een mondelinge zienswijze of toelichting over het ontwerpbesluit kan contact worden opgenomen met de Provincie Flevoland (telefoonnummer 0320 - 265 265).

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 11 augustus 2025 09:44
Aan: Stikstof
Onderwerp: FW: Afschrift van het ontwerpbesluit vergunning voor Van Wijk VOF, [redacted]

Hi [redacted]

Zou je deze mail in de juiste zaakmappen willen zetten en het aanvullen op de lijst.
Dank!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Expertiseteam Natuur
.....
Provincie Flevoland
Postbus 55 | 8200 AB | Lelystad
Visarenddreef 1 | 8232 PH | Lelystad
.....
Telefoon : 0320[redacted] / 06-[redacted]
E-mail : [redacted]**@flevoland.nl**
Website : **www.flevoland.nl**
Werkdagen: [redacted]
.....

PROVINCIE FLEVOLAND

Van: [redacted]
Verzonden: zaterdag 9 augustus 2025 08:00
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Afschrift van het ontwerpbesluit vergunning voor Van Wijk VOF, [redacted]

Dag [redacted]

Ten aanzien van alle drie de besluiten geldt namens coöperatie en stichting MOB de volgende zienswijze.

- Gelet op de aanvullingen is niet duidelijk naar welke stukken gekeken wordt.
- Ook de 'herstelstrategie Rijntakken' is niet van een verwijzing voorzien.
- Slechts een aantal specifieke vogels worden besproken en onduidelijk is waarom enkel die vogels.

- Alle conclusies zijn op voorhand op basis van objectieve gegevens bekend en kunnen dus niet tot een vergunningsbesluit leiden.
- Er is geen rekening gehouden met additionaliteit.

Met vriendelijke groeten,
[redacted]

[redacted] | kvk [redacted] | btw [redacted]

Sent with Proton Mail secure email.

On Monday, 4 August 2025 at 13:47, [redacted]@flevoland.nl> wrote:

> Geachte heer/mevrouw,
>
> Hierbij in de bijlage het afschrift van het ontwerpbesluit vergunning voor Van Wijk VOF, [redacted].
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
>
> [redacted]
> Expertiseteam Natuur
>
> .....
> **Provincie Flevoland**
> Postbus 55 | 8200 AB | Lelystad
>
> Visarenddreef 1 | 8232 PH | Lelystad
> .....
>
> **Telefoon :** 0320-[redacted] 06-[redacted]
>
> **E-mail :** [redacted]**@flevoland.nl**
>
> **Website : www.flevoland.nl**
>
> **Werkdagen:** [redacted].
>
> .....

Document 17 - art 5.1.2.e Woo

PROVINCIE FLEVOLAND

Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265
Fax
(0320)-265260
E-mail
provincie@Flevoland.nl
Website
www.flevoland.nl

Heida Melkveebedrijf B.V.
[redacted]

Verzenddatum	*Bijlagen*	*Uw kenmerk*	*Ons kenmerk*
23 SEP. 2025	1		3438353

Onderwerp
Wet natuurbescherming: besluit vergunning Heida Melkveebedrijf B.V.,
[redacted]

Geachte lezer,

Op 17 november 2022 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wet natuurbescherming, hierna de Wnb, ontvangen voor Heida Melkveebedrijf B.V., [redacted].

Op 3 maart 2023 is een vergunning verleend met kenmerk 3073607. Tegen dit besluit is beroep ingesteld bij de rechtbank. Na vaststelling van het besluit zijn nieuwere versies van AERIUS beschikbaar gekomen. De toepassing van deze versies heeft geleid tot gewijzigde uitkomsten van de berekeningen, op basis waarvan de aanvraag is aangevuld. Dit vormt de aanleiding voor het opstellen van een nieuw besluit.

In dit verband is het van belang om vast te stellen of de door u aangevraagde activiteit negatieve effecten veroorzaakt op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden als gevolg van stikstofdepositie.

Het project vindt plaats op het grondgebied van de provincie Flevoland. Gedeputeerde Staten van Flevoland zijn daarom, gelet op artikel 1.3, eerste en vierde lid van de Wnb het bevoegd gezag.

Bijgevoegd treft u het besluit van Gedeputeerde Staten aan.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
namens deze,
[redacted]

Inlichtingen bij
[redacted]

Doorkiesnummer
0320-265265

Bezoekadres
Visarenddreef 1
Lelystad

Besluit van GEDEPUTEERDE STATEN VAN FLEVOLAND op een verzoek voor een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid Wnb.

Inhoudsopgave

A. Besluit
B. Motivering besluit
B.1 Wettelijk kader Wet natuurbescherming
B.2 Aanvraag en procedure
B.3 Vergunningenhistorie
B.4 Inhoudelijke beoordeling
B.5 Conclusie
C. Zienswijzen en afschriften
D. Beroep
E. Ondertekening
Bijlagen
1. AERIUS bijlage kenmerk Rgu1rPWDfxh9 (9 oktober 2024).

A. BESLUIT

Gedeputeerde Staten van Flevoland HEBBEN BESLOTEN, op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming, een vergunning voor onbepaalde tijd conform de beschrijving in de aanvraag te verlenen aan:

Heida Melkveebedrijf B.V., [redacted]

Het definitieve besluit met kenmerk 3073607 d.d. 3 maart 2023 wordt ingetrokken op het moment dat het definitieve besluit in werking treedt.

Aan deze vergunning zijn de volgende voorwaarden verbonden:

1. Het project mag maximaal de stikstofdepositie veroorzaken die past binnen de met de nieuwste inzichten berekende depositie behorende bij de activiteiten zoals vermeld in de bij dit besluit behorende AERIUS berekening (bijlage 1).

2. De vergunning dient op het bedrijf aanwezig te zijn en op verzoek getoond te kunnen worden.

3. De aanvraag en bijbehorende stukken maken onderdeel uit van de vergunning.

B. Motivering besluit

B.1 Wettelijk kader Wet natuurbescherming

Op 1 januari 2024 zijn de Omgevingswet en de Aanvullingswet natuur Omgevingswet in werking getreden. Als een aanvraag om een natuurvergunning is ingediend vóór het tijdstip van inwerkingtreding van de Omgevingswet blijft op grond van artikel 2.9, eerste lid, aanhef en onder a van de Aanvullingswet natuur Omgevingswet het recht zoals dat gold onmiddellijk vóór dat tijdstip van toepassing tot het besluit op die aanvraag onherroepelijk wordt.

De aanvraag om een natuurvergunning is ingediend op 21 november 2022. Dat betekent dat in dit geval de Wet natuurbescherming, zoals die gold vóór 1 januari 2024, van toepassing blijft.

Vergunningplicht

De Wnb is per 1 januari 2017 het nationale wettelijke kader voor toetsing van activiteiten, plannen, projecten en handelingen met mogelijke gevolgen voor de aangewezen natuurwaarden van Natura 2000-gebieden.

Artikel 2.7, tweede lid Wnb luidt: *"Het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied."*

De stikstofemissie die uit uw bedrijf vrijkomt, veroorzaakt stikstofdepositie op diverse Natura 2000-gebieden. Derhalve heeft u mogelijk een vergunning op grond van de Wnb nodig voor de aangevraagde activiteit.

Bevoegdheid
Artikel 1.3 Wnb regelt de bevoegdheidsverdeling onder de Wnb. Het eerste lid luidt: *"Ingeval gedeputeerde staten ingevolge het bepaalde bij of krachtens deze wet bevoegd zijn tot het nemen van een besluit met betrekking tot handelingen, zijn, tenzij anders bepaald, bevoegd gedeputeerde staten van de provincie waar de handeling wordt verricht".*

Uw bedrijf is gelegen in provincie Flevoland, waardoor gedeputeerde staten van provincie Flevoland op grond van artikel 1.3, eerste lid Wnb bevoegd zijn een besluit te nemen op deze aanvraag.

B.2 Aanvraag en procedure

Op 17 november 2022 hebben wij een aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wnb, van u ontvangen. Uw aanvraag is door ons ingeboekt onder zaaknummer 3041303.

Het project betreft het vastleggen van de bestaande situatie in een vergunning.

Op 3 december 2023 is er een definitief besluit genomen op de aanvraag. Tegen dit besluit is beroep ingesteld. De behandeling van de zaak is tot op heden aangehouden. Na vaststelling van het besluit zijn nieuwere versies van AERIUS beschikbaar gekomen. Een herberekening met de laatste versie heeft geleid tot een gewijzigde uitkomst ten aanzien van de stikstofdepositie. Dit heeft aanleiding gegeven tot een aanvulling van de aanvraag.

Dit besluit is voorbereid met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

De volgende stukken zijn gebruikt voor de beoordeling van de aanvraag:

Omschrijving van stukken gebruikt bij beoordeling aanvraag	***Edocs nummer***
Aanvraagformulier	3041308
Machtiging	3041309
AERIUS berekening	3419394
Passende beoordeling	3387742

B.3 Vergunningenhistorie

Voor dit bedrijf is niet eerder een vergunning verleend in het kader van de Wet natuurbescherming die onherroepelijk is geworden.

B.4. Inhoudelijke beoordeling

Vergunningplicht
Vergunningplicht ontstaat wanneer significante gevolgen door het project kunnen optreden. Dit volgt uit artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming: *"Het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied".*

Als er Natura 2000-gebieden zijn waar het project in de beoogde situatie zorgt voor stikstofdepositie (> 0,00 mol N/ha/j) en de kritische depositie depositiewaarde van de betreffende habitattypen/leefgebieden van kwalificerende soorten wordt overschreden, dan zijn significant negatieve effecten niet op voorhand met zekerheid uit te sluiten.

Aanleiding vergunningplicht
Uit de bij de aanvraag ingediende AERIUS-berekeningen blijkt dat in de beoogde situatie stikstofdepositie plaatsvindt ter plaatse van een stikstofgevoelige Natura 2000-gebied. Het gaat om de Natura 2000-gebied Rijntakken. Deze depositie heeft mogelijk significante gevolgen voor dat betreffende Natura 2000-gebied. Het project betreft het vastleggen van de bestaande situatie.

In onderstaande tabel 1 wordt de bestaande situatie weergegeven. Deze komt overeen met de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 1).

De koude start is niet van toepassing omdat het opstarten van alle apparatuur buiten 25 kilometer van stikstofgevoelige hexagonen vallen.

Passende beoordeling
Geen overbelasting
Uit de passende beoordeling blijkt dat de achtergronddepositie op dit leefgebied 1.240,72 mol/ha/jaar bedraagt. De kritische depositiewaarde bedraagt 1.286,00 mol/ha/jaar. De bijdrage van het project is 0,08 mol/ha/jaar op 0,02 hectare. Dit betekent dat de (beperkte) extra depositie in onderhavige situatie niet zal leiden tot een overschrijding van de kritische depositiewaarde en dus niet zal leiden tot een verslechtering van de omstandigheden voor de ontwikkeling van het leefgebied Dotterbloemgrasland van veen en klei.
Ook in cumulatie met andere lopende aanvragen is er geen sprake van een overschrijding van de kritische depositiewaarde.

Stikstof beperkt knelpunt
Uit de herstelstrategie van de Rijntakken is gebleken dat stikstofdepositie een zeer beperkt knelpunt is voor de Kemphaan, Grutto, Tureluur en Scholekster. Voor de Scholekster, Grutto en Tureluur geldt dat Dotterbloemgraslanden voornamelijk buiten de broedtijd als foerageerplek worden gebruikt. Voor de Kemphaan kan sterke verruiging als gevolg van stikstofdepositie een lager aanbod of een lagere bereikbaarheid van voedsel tijdens de nestperiode tot gevolg hebben. Andere aspecten die bepalend voor de kwaliteit van het leefgebied voor voornoemde soorten zijn verdroging en de maaifrequentie. Wanneer het gebied te droog wordt, hebben de soorten meer moeite om bodemdieren te vangen. Ook niet frequent maaien en afvoeren van het maaisel zijn van grote invloed op de kwaliteit van het leefgebied. Het leefgebied van de soorten van Dotterbloemgrasland van veen en klei kan bij een goede hydrologische situatie en jaarlijks maaibeheer in de nazomer duurzaam in goede kwaliteit worden behouden.

Conclusie passende beoordeling
Gelet op al het voorgaande, zal het project door de zeer geringe toename van de stikstofdepositie op dit enkele hexagon (met daarbinnen slechts 0,02 ha leefgebied) dan ook geen significant negatief effect hebben op de staat van instandhouding van de Kemphaan, Grutto, Tureluur en Scholekster, noch op de ontwikkeling van het leefgebied Dotterbloemgrasland van veen en klei zelf.

Het project betreft het vastleggen van de bestaande situatie in een vergunning.

In onderstaande tabel 1 wordt de bestaande situatie weergegeven. Deze komt overeen met de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 1).

Bron	Omschrijving	RAV-code	Aantal dieren	Emissie NH_3 Kg/j	Emissie NO_x Kg/j	Emissie NO_2 Kg/j
1	Overige huisvestingssystemen (Rundvee; melk- en kalfkoeien van 2 jaar en ouder (inclusief kalveren jonger dan 14 dagen))	HA1.100	[redacted]	[redacted]	-	-
2	Overige huisvestingssystemen (Vrouwelijk jongvee jonger dan 2 jaar, fokstieren jonger dan 2 jaar)	HA2.100			-	-
3	Overige huisvestingssystemen (Vrouwelijk jongvee jonger dan 2 jaar, fokstieren jonger dan 2 jaar)	HA2.100			-	-
	Overige huisvestingssystemen (Rundvee; melk- en kalfkoeien van 2 jaar en ouder (inclusief kalveren jonger dan 14 dagen))	HA1.100			-	-

4	Woning			-	3,6	-
5	Mobiele werktuigen			0,08	302,6	
6	Externe vervoersbewegingen (wegverkeer)			4,9	163,2	40,4
7	Anders-boiler 1			-	9,4	-
8	Anders-boiler 2			-	6,3	-
9	Anders-boiler 3			-	69,0	-
Totaal				**4074,8**	**554,0**	**40,4**

Beoordeling van de effecten van stikstofdepositie
Uit de AERIUS berekening blijkt dat de deposities in Natura 2000-gebieden toenemen als gevolg van de activiteiten waarvoor u een vergunning aanvraagt. De aangevraagde activiteit leidt echter niet tot significante effecten op instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden.

Vaststellen overige effecten
De aanvrager stelt dat, naast de effecten van stikstofdepositie, geen andere effecten op Natura 2000-gebieden te verwachten zijn. Gezien de afstand tot de betreffende Natura 2000-gebieden kunnen wij ons hierin vinden. Op een dergelijke afstand is geen sprake van een significante verstoring in deze Natura 2000-gebieden, noch van verder weg gelegen Natura 2000-gebieden, als gevolg van verstoring door geluid, licht, optische verstoring of mechanische effecten.

B.5 Conclusie
De aangevraagde situatie past binnen de geldende wettelijke kaders. Uit de passende beoordeling blijkt dat de zeer geringe toename van stikstofdepositie zich beperkt tot een hexagoon, waarin slechts 0,02 hectare leefgebied aanwezig is. De kritische depositiewaarde wordt daarbij niet overschreden. Er is geen significante negatieve effecten op de staat van instandhouding van de soorten Kemphaan, Grutto, Tureluur en Scholekster, noch op de ontwikkeling van het habitattype Dotterbloemgrasland van veen en klei. De toename van stikstofdepositie heeft derhalve geen significante gevolgen voor het betreffende Natura 2000-gebied. De aanvraag is in overeenstemming met de door de provincie Flevoland vastgestelde beleidsregels. Wij zijn van oordeel dat de gevraagde vergunning, onder voorwaarden, kan worden verleend.

C. Zienswijzen afschriften
Het ontwerpbesluit heeft gedurende een termijn van 6 weken (31 juli 2025 tot en met 11 september 2025) ter inzage gelegen en belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld zienswijzen kenbaar te maken. Op 9 augustus 2025 heeft Milieuvizier Rechtsbijstand namens Coöperatie en stichting Mobilisation for the Environment (hierna MOB) een zienswijze ingediend.

Wij zullen hieronder puntsgewijs de zienswijze behandelen.

Punt 1: Gelet op de aanvullingen is niet duidelijk naar welke stukken gekeken wordt.

Beantwoording:
In de tabel op bladzijde 4 zijn de stukken vermeld die gebruikt zijn bij de beoordeling van de aanvraag.

Punt 2: Ook de 'herstelstrategie Rijntakken' is niet van een verwijzing voorzien.

Beantwoording:
De herstelstrategie Rijntakken is online beschikbaar.

Punt 3: Slechts een aantal specifieke vogels worden besproken en onduidelijk is waarom enkel die vogels.

Beantwoording:
Alleen de doelsoorten waarvoor het betreffende leefgebied is aangewezen, worden besproken; andere soorten vallen buiten de reikwijdte van dit besluit.

Punt 4: Alle conclusies zijn op voorhand op basis van objectieve gegevens bekend en kunnen dus niet tot een vergunningsbesluit leiden.

Beantwoording:
De insteek van het onderzoek is duidelijk geweest: het was gericht op een passende beoordeling van de toename van stikstofdepositie, en niet slechts op het vooraf uitsluiten van significante gevolgen. Het onderzoek vertoont geen leemten en bevat volledige, nauwkeurige en definitieve constateringen en conclusies, die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van het project voor het betrokken beschermde gebied wegnemen. Daarmee is voldaan aan de vereisten voor een passende beoordeling is voldaan. Gelet hierop, en met inachtneming van het voorzorgsbeginsel, hebben Gedeputeerde Staten het onderzoek in redelijkheid als passende beoordeling mogen aanmerken.

Punt 5: Er is geen rekening gehouden met additionaliteit.

Beantwoording:
Deze natuurvergunning is niet verleend op basis van interne of externe saldering. Het vereiste van additionaliteit is in dit geval dan ook niet van toepassing en staat de verlening van de vergunning niet in de weg.

Conclusie:

De ingediende zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerpbesluit aan te passen. Wij zijn van oordeel dat het ontwerpbesluit terecht is opgesteld en dat de vergunning op juiste gronden is verleend.

Van dit besluit zal conform de artikelen 3:40, en 3:41 van de Algemene wet bestuursrecht door ons kennis worden gegeven door middel van toezending of uitreiking aan een of meer belanghebbenden, onder wie begrepen de aanvrager. Daarnaast zal het besluit worden gepubliceerd in het Provinciaal Blad en op de website van provincie Flevoland.

Afschriften van dit besluit worden verzonden aan:

- Gedeputeerde Staten van provincie Overijssel;
- Afdeling handhaving van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek;
- Adviseur van Agrifirm Exlan;
- MOB
- Gemeente Lelystad.

D. Beroep

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter Inzage Is gelegd hiertegen beroep Instellen bij de rechtbank Midden-Nederland. Het adres is Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 16005,3500 DA Utrecht.

Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningen rechter van deze rechtbank tevens een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen. Uw verzoek om voorlopige voorziening wordt pas in behandeling genomen wanneer u griffierecht heeft betaald. De rechtbank laat u weten hoe hoog het griffierecht Is en op welke wijze u dit kunt overmaken.

E. Ondertekening

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
namens deze

[redacted]

Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met stikstofgevoelige habitattypen en/of leefgebieden, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstofdepositie.



- Overzicht
- Samenvatting situaties
- Resultaten
- Detailgegevens per emissiebron

Deze PDF is een digitaal bestand dat weer in te lezen is in AERIUS. Meer toelichting over de PDF en AERIUS kunt u vinden in de handleidingen of op onze website.

Contactgegevens

Rechtspersoon	Heida Melkveebedrijf B.V.
Inrichtingslocatie	[redacted]

Activiteit

Omschrijving	PAS - Legalisatie
Toelichting	Bestaande situatie

Berekening

AERIUS kenmerk	Rgu1rPWDfXh9
Datum berekening	09 oktober 2024, 11:28
Rekenconfiguratie	OwN2000-rekengrid

Totale emissie

	Rekenjaar	Emissie NH_3	Emissie NO_x
Beoogde situatie - Beoogd	2024	[redacted] kg/j	[redacted] kg/j

Resultaten

	Hoogste bijdrage	Hexagon	Gebied
Beoogde situatie - Beoogd	[redacted] mol/ha/j	6052783	Rijntakken
Gekarteerd oppervlak met toename (ha)	[redacted] ha		
Gekarteerd oppervlak met afname (ha)	[redacted] ha		
Grootste toename	[redacted] mol/ha/j		
Grootste afname	-		

Beoogde situatie (Beoogd), rekenjaar 2024

Emissiebronnen	Emissie NH_3	Emissie NO_x
1 Landbouw | Dierhuisvesting | Stal 1	[redacted] kg/j	-
2 Landbouw | Dierhuisvesting | Iglo's	[redacted] kg/j	-
3 Landbouw | Dierhuisvesting | Stal 2	[redacted] kg/j	-
4 Wonen en Werken | Woningen | Woonhuis	-	[redacted] kg/j
5 Mobiele werktuigen | Landbouw | mobiele werktuigen	[redacted] g/j	[redacted] kg/j
7 Anders... | Anders... | boiler	-	[redacted] kg/j
8 Anders... | Anders... | boiler	-	[redacted] kg/j
9 Anders... | Anders... | CV	-	[redacted] kg/j
Verkeersnetwerk	[redacted] kg/j	[redacted] kg/j

Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



- Habitatrichtlijn
- Vogelrichtlijn
- Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn
- Niet bepaald

- Grootste toename (projectberekening)
- Grootste afname (projectberekening)
- Hoogste totaal (achtergrond + projectberekening)

De letters bij de bronlabels op de kaart geven bij welke type situaties de bronnen horen: beoogde situatie (B), referentiesituatie (R) en/of salderingssituatie (S).

Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Beoogde situatie" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Totaal	[redacted]					-

Per gebied	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Rijntakken (38)	[redacted]					-

Beoogde situatie, Rekenjaar 2024

1 Landbouw | Dierhuisvesting

Naam	Stal 1	Uittreedhoogte	8,5 m	NH_3	[redacted] kg/j
Locatie	X: [redacted] Y:	Warmteinhoud	0,000 MW		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Dierverblijven				

Diersoort	Huisvestingssysteem - Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
Rundvee	HA1.100 - Overige huisvestingssystemen (Melk- en kalfkoeien van 2 jaar en ouder (inclusief kalveren jonger dan 14 dagen))	[redacted]	NH_3	[redacted]		[redacted] kg/j

2 Landbouw | Dierhuisvesting

Naam	Iglo's	Uittreedhoogte	1,0 m	NH_3	[redacted] kg/j
Locatie	X: [redacted] Y:	Warmteinhoud	0,000 MW		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Dierverblijven				

Diersoort	Huisvestingssysteem - Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
Rundvee	HA2.100 - Overige huisvestingssystemen (Vrouwelijk jongvee jonger dan 2 jaar, fokstieren jonger dan 2 jaar)	[redacted]	NH_3	[redacted]		[redacted] kg/j

3 Landbouw | Dierhuisvesting

Naam	Stal 2	Uittreedhoogte	6,5 m	NH_3	[redacted] kg/j
Locatie	X: [redacted] Y:	Warmteinhoud	0,000 MW		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Dierverblijven				

Diersoort	Huisvestingssysteem - Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
Rundvee	HA2.100 - Overige huisvestingssystemen (Vrouwelijk jongvee jonger dan 2 jaar, fokstieren jonger dan 2 jaar)	127	NH_3	[redacted]		[redacted] kg/j
Rundvee	HA1.100 - Overige huisvestingssystemen (Melk- en kalfkoeien van 2 jaar en ouder (inclusief kalveren jonger dan 14 dagen))	45	NH_3	[redacted]		[redacted] kg/j

4 Wonen en Werken | Woningen

Naam	Woonhuis	Uittreedhoogte	1,0 m	NO_x	[redacted] kg/j
Locatie	X: [redacted] Y:	Warmteinhoud	0,000 MW		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Continue Emissie				

5 Mobiele werktuigen | Landbouw

Naam	mobiele werktuigen	NO_x	[redacted] g/j
Locatie	X: [redacted] Y: [redacted]	NH_3	[redacted] g/j
Oppervlakte	1,84 ha		

Naam	Stageklasse	Brandstof-verbruik	Draaiuren	AdBlue verbruik	Stof	Emissie
mobiele werktuigen	Stage-I, <= 2001, 75-560 kW, diesel, SCR: nee	[redacted] l/j	[redacted] u/j		NO_x	[redacted] kg/j
					NH_3	[redacted] g/j

6 Verkeer | Rijdend verkeer

Naam	wegverkeer		Links	Rechts	NO_x	[redacted] kg/j
Locatie	X: [redacted] Y: [redacted]	Type scherm	-	-	NO_2	[redacted] kg/j
Lengte	4.588,44 m	Hoogte	-	-	NH_3	[redacted] kg/j
Wegtype	Buitenweg	Afstand tot de weg	-	-		
Rijrichting	Beide richtingen					
Tunnelfactor	1					
Type hoogteligging	Normaal					
Weghoogte t.o.v. maaiveld	0 m					

Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigbewegingen	In file
Licht verkeer	80 km/uur	[redacted] /etmaal	0,0 %
Middelzwaar vrachtverkeer	80 km/uur	[redacted] /etmaal	0,0 %
Zwaar vrachtverkeer	80 km/uur	[redacted] /etmaal	0,0 %
Busverkeer	80 km/uur	[redacted] etmaal	0,0 %

7 Anders... | Anders...

Naam	boiler	Uittreedhoogte	0,0 m	NO_x	[redacted] kg/j
Locatie	X: [redacted] Y: [redacted]	Warmteinhoud	0,000 MW		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Continue Emissie				

8 Anders... | Anders...

Naam	boiler	Uittreedhoogte	0,0 m	NO_x	[redacted] kg/j
Locatie	X:165773,71 Y:509087,67	Warmteinhoud	0,000 MW		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Continue Emissie				

9 Anders... | Anders...

Naam	CV	Uittreedhoogte	0,0 m	NO_x	[redacted] g/j
Locatie	X: [redacted] Y: [redacted]	Warmteinhoud	0,000 MW		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Continue Emissie				

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van

AERIUS versie	2024_20240924_e658fbbf94
Database versie	2024_e658fbbf94_calculator_nl_stable

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
https://link.aerius.nl/website

Document 18 - art 5.1.2.e Woo

PROVINCIE FLEVOLAND

Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265
Fax
(0320)-265260
E-mail
provincie@Flevoland.nl
Website
www.flevoland.nl

Caprihoeve
[redacted]

Verzenddatum	*Bijlagen*	*Uw kenmerk*	*Ons kenmerk*
16 JULI 2025	1		3323124

Onderwerp
Wet natuurbescherming: ontwerpbesluit vergunning Caprihoeve, [redacted]

Geachte lezer,

Op 21 november 2022 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wet natuurbescherming, hierna de Wnb, ontvangen voor Caprihoeve, [redacted]

Op 3 maart 2023 hebben wij een vergunning verleend met kenmerk 3073694. Tegen dit besluit is beroep ingesteld bij de rechtbank. Na vaststelling van het besluit zijn nieuwere versies van AERIUS beschikbaar gekomen. De toepassing van deze versies heeft geleid tot gewijzigde uitkomsten van de berekeningen, op basis waarvan de aanvraag is aangevuld. Dit vormt de aanleiding voor het opstellen van een nieuw ontwerpbesluit.

In dit verband is het van belang om vast te stellen of de door u aangevraagde activiteit negatieve effecten veroorzaakt op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden als gevolg van stikstofdepositie.

Het project vindt plaats op het grondgebied van de provincie Flevoland. Gedeputeerde Staten van Flevoland zijn daarom gezien artikel 1.3, eerste en vierde lid van de Wnb het bevoegd gezag.

Bijgevoegd treft u het ontwerpbesluit van Gedeputeerde Staten aan.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
namens deze,
[redacted]

Inlichtingen bij
[redacted]

Doorkiesnummer
0320-[redacted]

Bezoekadres
Visarenddreef 1
Lelystad

(Ontwerp)besluit van GEDEPUTEERDE STATEN VAN FLEVOLAND op een verzoek voor een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid Wnb.

Inhoudsopgave

A. (Ontwerp)besluit
B. Motivering besluit
B.1 Wettelijk kader Wet natuurbescherming
B.2 Aanvraag en procedure
B.3 Vergunningenhistorie
B.4 Inhoudelijke beoordeling
B.5 Conclusie
C. Kennisgeving en afschriften
D. Zienswijzen
Bijlagen
1. AERIUS bijlage kenmerk RnC6JwGr4MA1 (9 oktober 2024)

A. ONTWERPBESLUITBESLUIT

Gedeputeerde Staten van Flevoland ZIJN VOORNEMENS, op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming, een vergunning voor onbepaalde tijd conform de beschrijving in de aanvraag te verlenen aan:

Caprihoeve, [redacted]

Het definitieve besluit met kenmerk 3073694 d.d. 3 maart 2023 wordt ingetrokken op het moment dat het definitieve besluit in werking treedt.

Aan deze vergunning zijn de volgende voorwaarden verbonden:

1. Het project mag maximaal de stikstofdepositie veroorzaken die past binnen de met de nieuwste inzichten berekende depositie behorende bij de activiteiten zoals vermeld in de bij dit besluit behorende AERIUS berekening (bijlage 1).

2. De vergunning dient op het bedrijf aanwezig te zijn en op verzoek getoond te kunnen worden.

3. De aanvraag en bijbehorende stukken maken onderdeel uit van de vergunning.

B. Motivering besluit

B.1 Wettelijk kader Wet natuurbescherming

Op 1 januari 2024 zijn de Omgevingswet en de Aanvullingswet natuur Omgevingswet in werking getreden. Als een aanvraag om een natuurvergunning is ingediend vóór het tijdstip van inwerkingtreding van de Omgevingswet blijft op grond van artikel 2.9, eerste lid, aanhef en onder a van de Aanvullingswet natuur Omgevingswet het recht zoals dat gold onmiddellijk vóór dat tijdstip van toepassing tot het besluit op die aanvraag onherroepelijk wordt.

De aanvraag om een natuurvergunning is ingediend op 21 november 2022. Dat betekent dat in dit geval de Wet natuurbescherming, zoals die gold vóór 1 januari 2024, van toepassing blijft.

Vergunningplicht

De Wnb is per 1 januari 2017 het nationale wettelijke kader voor toetsing van activiteiten, plannen, projecten en handelingen met mogelijke gevolgen voor de aangewezen natuurwaarden van Natura 2000-gebieden.

Artikel 2.7, tweede lid Wnb luidt: "Het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied."

De stikstofemissie die uit uw bedrijf vrijkomt, veroorzaakt stikstofdepositie op diverse Natura 2000-gebieden. Derhalve heeft u mogelijk een vergunning op grond van de Wnb nodig voor de aangevraagde activiteit.

Bevoegdheid
Artikel 1.3 Wnb regelt de bevoegdheidsverdeling onder de Wnb. Het eerste lid luidt: "Ingeval gedeputeerde staten ingevolge het bepaalde bij of krachtens deze wet bevoegd zijn tot het nemen van een besluit met betrekking tot handelingen, zijn, tenzij anders bepaald, bevoegd gedeputeerde staten van de provincie waar de handeling wordt verricht".

Uw bedrijf is gelegen in provincie Flevoland, waardoor gedeputeerde staten van provincie Flevoland op grond van artikel 1.3, eerste lid Wnb bevoegd zijn een besluit te nemen op deze aanvraag.

B.2 Aanvraag en procedure

Op 21 november 2022 hebben wij een aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wnb, van u ontvangen. Uw aanvraag is door ons ingeboekt onder zaaknummer 3042873.

Het project betreft het vastleggen van de bestaande situatie in een vergunning.

Op 3 december 2023 is er een definitief besluit genomen op de aanvraag. Tegen dit besluit is beroep ingesteld. De behandeling van de zaak is tot op heden aangehouden. Na vaststelling van het besluit zijn nieuwere versies van AERIUS beschikbaar gekomen. Een herberekening met de laatste versie heeft geleid tot een gewijzigde uitkomst ten aanzien van de stikstofdepositie. Dit heeft aanleiding gegeven tot een aanvulling van de aanvraag.

Dit besluit is voorbereid met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

De volgende stukken zijn gebruikt voor de beoordeling van de aanvraag:

Omschrijving van stukken gebruikt bij beoordeling aanvraag	***Edocs nummer***
Aanvraagformulier	3042874
Machtiging	3042875
Passende beoordeling	3387743
AERIUS berekening	3420814

B.3 Vergunningenhistorie

Voor dit bedrijf is niet eerder een vergunning verleend in het kader van de Wet natuurbescherming die onherroepelijk is geworden.

B.4. Inhoudelijke beoordeling

Vergunningplicht
Vergunningplicht ontstaat wanneer significante gevolgen door het project kunnen optreden. Dit volgt uit artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming: *"Het is verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied".*

Als er Natura 2000-gebieden zijn waar het project in de beoogde situatie zorgt voor stikstofdepositie (> 0,00 mol N/ha/j) en de kritische depositie depositiewaarde van de betreffende habitattypen/leefgebieden van kwalificerende soorten wordt overschreden, dan zijn significant negatieve effecten niet op voorhand met zekerheid uit te sluiten.

Aanleiding vergunningplicht
Uit de bij de aanvraag ingediende AERIUS-berekeningen blijkt dat in de beoogde situatie stikstofdepositie plaatsvindt ter plaatse van een stikstofgevoelige Natura 2000-gebied. Het gaat om de Natura 2000-gebied Rijntakken. Deze depositie heeft mogelijk significante gevolgen voor dat betreffende Natura 2000-gebied. Het project betreft het vastleggen van de bestaande situatie.

In onderstaande tabel 1 wordt de bestaande situatie weergegeven. Deze komt overeen met de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 1).

De koude start is niet van toepassing omdat het opstarten van alle apparatuur buiten 25 kilometer van stikstofgevoelige hexagonen vallen.

Passende beoordeling

Geen overbelasting
Uit de passende beoordeling blijkt dat de achtergronddepositie op dit leefgebied 1.240,72 mol/ha/jaar bedraagt. De kritische depositiewaarde bedraagt 1.286,00 mol/ha/jaar. De bijdrage van het project is 0,14 mol/ha/jaar op 0,02 hectare. Dit betekent dat de (beperkte) extra depositie in onderhavige situatie niet zal leiden tot een overschrijding van de kritische depositiewaarde en dus niet zal leiden tot een verslechtering van de omstandigheden voor de ontwikkeling van het leefgebied Dotterbloemgrasland van veen en klei.
Ook in cumulatie met andere lopende aanvragen is er geen sprake van een overschrijding van de kritische depositiewaarde.

Stikstof beperkt knelpunt
Uit de herstelstrategie van de Rijntakken is gebleken dat stikstofdepositie een zeer beperkt knelpunt is voor de Kemphaan, Grutto, Tureluur en Scholekster. Voor de Scholekster, Grutto en Tureluur geldt dat Dotterbloemgraslanden voornamelijk buiten de broedtijd als foerageerplek worden gebruikt. Voor de Kemphaan kan sterke verruiging als gevolg van stikstofdepositie een lager aanbod of een lagere bereikbaarheid van voedsel tijdens de nestperiode tot gevolg hebben. Andere aspecten die bepalend voor de kwaliteit van het leefgebied voor voornoemde soorten zijn verdroging en de maaifrequentie. Wanneer het gebied te droog wordt, hebben de soorten meer moeite om bodemdieren te vangen. Ook niet frequent maaien en afvoeren van het maaisel zijn van grote invloed op de kwaliteit van het leefgebied. Het leefgebied van de soorten van Dotterbloemgrasland van veen en klei kan bij een goede hydrologische situatie en jaarlijks maaibeheer in de nazomer duurzaam in goede kwaliteit worden behouden.

Conclusie passende beoordeling
Gelet op al het voorgaande, zal het project door de zeer geringe toename van de stikstofdepositie op dit enkele hexagon (met daarbinnen slechts 0,02 ha leefgebied) dan ook geen significant negatief effect hebben op de staat van instandhouding van de Kemphaan, Grutto, Tureluur en Scholekster, noch op de ontwikkeling van het leefgebied Dotterbloemgrasland van veen en klei zelf. Het project betreft het vastleggen van de bestaande situatie in een vergunning.

In onderstaande tabel 1 wordt de bestaande situatie weergegeven. Deze komt overeen met de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 1).

Bron	Omschrijving	RAV-code	Aantal dieren	Emissie NH_3 Kg/j	Emissie NO_x Kg/j	Emissie NO_2 Kg/j
1	Stal A: Overige huisvestingssystemen (Geiten vanaf 61 dagen tot 1 jaar)	HC2.100	[redacted]	[redacted]	-	-
2	Stal B2: Overige huisvestingssystemen (Geiten van 1 jaar en ouder)	HC1.100			-	-
3	Stal C: Overige huisvestingssystemen (Geiten van 1 jaar en ouder)	HC1.100			-	-
4	Stal D: Overige huisvestingssystemen (Geiten van 1 jaar en ouder)	HC1.100			-	-
	Stal D: overige huisvestingssystemen (Overig rundvee van 2 jaar en ouder)	HA6.100			-	-

	Stal D: Overige huisvestingssystemen (Vrouwelijk jongvee jonger dan 2 jaar, fokstieren jonger dan 2 jaar)	HA2.100	[redacted]		-	-
	Stal D: Overige huisvestingssystemen (Paarden van 3 jaar en ouder)	HL1.100			-	-
5	Stal B1: Overige huisvestingssystemen (Geiten tot 61 dagen)	HC3.100			-	-
6	Energie woning nr 56			-	8,9	-
7	Energie woning nr 58			-	8,9	-
8	Mobiele werktuigen			0,6	274,1	-
9	Wegverkeer			0,8	20,0	4,9
Totaal				**7.084,4**	**311,9**	**4,9**

Beoordeling van de effecten van stikstofdepositie
Uit de AERIUS berekening blijkt dat de deposities in Natura 2000-gebieden toenemen als gevolg van de activiteiten waarvoor u een vergunning aanvraagt. De aangevraagde activiteit leidt echter niet tot significante effecten op instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden.

Vaststellen overige effecten
De aanvrager stelt dat, naast de effecten van stikstofdepositie, geen andere effecten op Natura 2000-gebieden te verwachten zijn. Gezien de afstand tot de betreffende Natura 2000-gebieden kunnen wij ons hierin vinden. Op een dergelijke afstand is geen sprake van een significante verstoring in deze Natura 2000-gebieden, noch van verder weg gelegen Natura 2000-gebieden, als gevolg van verstoring door geluid, licht, optische verstoring of mechanische effecten.

B.5 Conclusie
De aangevraagde situatie past binnen de geldende wettelijke kaders. Uit de passende beoordeling blijkt dat de zeer geringe toename van stikstofdepositie zich beperkt tot een hexagoon, waarin slechts 0,02 hectare leefgebied aanwezig is. De kritische depositiewaarde wordt daarbij niet overschreden. Er is geen significante negatieve effecten op de staat van instandhouding van de soorten Kemphaan, Grutto, Tureluur en Scholekster, noch op de ontwikkeling van het habitattype Dotterbloemgrasland van veen en klei. De toename van stikstofdepositie heeft derhalve geen significante gevolgen voor het betreffende Natura 2000-gebied. De aanvraag is in overeenstemming met de door de provincie Flevoland vastgestelde beleidsregels. Wij zijn van oordeel dat de gevraagde vergunning, onder voorwaarden, kan worden verleend.

C. Zienswijzen en afschriften
Van dit besluit zal conform de artikelen 3:40, en 3:41 van de Algemene wet bestuursrecht door ons kennis worden gegeven door middel van toezending of uitreiking aan een of meer belanghebbenden, onder wie begrepen de aanvrager. Daarnaast zal het besluit worden gepubliceerd in het Provinciaal Blad en op de website van provincie Flevoland.

Afschriften van dit besluit worden verzonden aan:

- Gedeputeerde Staten van provincie Overijssel
- Afdeling handhaving van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek;
- Adviseur van Forfarmers;
- MOB
- Gemeente Lelystad

D. Zienswijzen

De beschikking en de relevante documenten zullen gedurende zes weken ter inzage liggen. Gedurende de periode van terinzagelegging kunnen belanghebbenden schriftelijk of mondeling zienswijzen over het ontwerpbesluit naar voren brengen. Ingediende zienswijzen worden met het uiteindelijke besluit en de bijbehorende stukken ter inzage gelegd. Schriftelijke zienswijzen kunnen worden gericht aan Gedeputeerde Staten van Flevoland, Postbus 55, 8200 AB Lelystad. Voor een mondelinge zienswijze of toelichting over het ontwerpbesluit kan contact worden opgenomen met de Provincie Flevoland (telefoonnummer 0320 - [redacted]

Document 19 - art 5.1.2.e Woo

PROVINCIE FLEVOLAND

Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265
Fax
(0320)-265260
E-mail
provincie@Flevoland.nl
Website
www.flevoland.nl

Caprihoeve
[redacted]

Verzenddatum 23 SEP. 2025
Bijlagen
Uw kenmerk
Ons kenmerk 3437908

Onderwerp
Wet natuurbescherming: besluit vergunning Caprihoeve, [redacted]

Geachte lezer,

Op 21 november 2022 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wet natuurbescherming (hierna de Wnb), ontvangen voor Caprihoeve, [redacted].

Op 3 maart 2023 hebben wij een vergunning verleend met kenmerk 3073694. Tegen dit besluit is beroep ingesteld bij de rechtbank. Na vaststelling van het besluit zijn nieuwere versies van AERIUS beschikbaar gekomen. De toepassing van deze versies heeft geleid tot gewijzigde uitkomsten van de berekeningen, op basis waarvan de aanvraag is aangevuld. Dit vormt de aanleiding voor het opstellen van een nieuw besluit.

In dit verband is het van belang om vast te stellen of de door u aangevraagde activiteit negatieve effecten veroorzaakt op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden als gevolg van stikstofdepositie.

Het project vindt plaats op het grondgebied van de provincie Flevoland. Gedeputeerde Staten van Flevoland zijn daarom, gelet op artikel 1.3, eerste en vierde lid van de Wnb het bevoegd gezag.

Bijgevoegd treft u het besluit van Gedeputeerde Staten aan.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
namens deze,

[redacted]

Inlichtingen bij [redacted]
Doorkiesnummer 0320-[redacted]
Bezoekadres
Visarenddreef 1
Lelystad

Besluit van GEDEPUTEERDE STATEN VAN FLEVOLAND op een verzoek voor een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid Wnb.

Inhoudsopgave

A. Besluit
B. Motivering besluit
B.1 Wettelijk kader Wet natuurbescherming
B.2 Aanvraag en procedure
B.3 Vergunningenhistorie
B.4 Inhoudelijke beoordeling
B.5 Conclusie
C. Zienswijzen en afschriften
D. Beroep
E. Ondertekening
Bijlagen
1. AERIUS bijlage kenmerk RnC6JwGr4MA1 (9 oktober 2024)

A. BESLUIT

Gedeputeerde Staten van Flevoland HEBBEN BESLOTEN, op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming, een vergunning voor onbepaalde tijd conform de beschrijving in de aanvraag te verlenen aan:

Caprihoeve, [redacted]

Het definitieve besluit met kenmerk 3073694 d.d. 3 maart 2023 wordt ingetrokken op het moment dat het definitieve besluit in werking treedt.

Aan deze vergunning zijn de volgende voorwaarden verbonden:

1. Het project mag maximaal de stikstofdepositie veroorzaken die past binnen de met de nieuwste inzichten berekende depositie behorende bij de activiteiten zoals vermeld in de bij dit besluit behorende AERIUS berekening (bijlage 1).

2. De vergunning dient op het bedrijf aanwezig te zijn en op verzoek getoond te kunnen worden.

3. De aanvraag en bijbehorende stukken maken onderdeel uit van de vergunning.

B. Motivering besluit

B.1 Wettelijk kader Wet natuurbescherming

Op 1 januari 2024 zijn de Omgevingswet en de Aanvullingswet natuur Omgevingswet in werking getreden. Als een aanvraag om een natuurvergunning is ingediend vóór het tijdstip van inwerkingtreding van de Omgevingswet blijft op grond van artikel 2.9, eerste lid, aanhef en onder a van de Aanvullingswet natuur Omgevingswet het recht zoals dat gold onmiddellijk vóór dat tijdstip van toepassing tot het besluit op die aanvraag onherroepelijk wordt.

De aanvraag om een natuurvergunning is ingediend op 21 november 2022. Dat betekent dat in dit geval de Wet natuurbescherming, zoals die gold vóór 1 januari 2024, van toepassing blijft.

Vergunningplicht

De Wnb is per 1 januari 2017 het nationale wettelijke kader voor toetsing van activiteiten, plannen, projecten en handelingen met mogelijke gevolgen voor de aangewezen natuurwaarden van Natura 2000-gebieden.

Artikel 2.7, tweede lid Wnb luidt: *"Het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied."*

De stikstofemissie die uit uw bedrijf vrijkomt, veroorzaakt stikstofdepositie op diverse Natura 2000-gebieden. Derhalve heeft u mogelijk een vergunning op grond van de Wnb nodig voor de aangevraagde activiteit.

Bevoegdheid
Artikel 1.3 Wnb regelt de bevoegdheidsverdeling onder de Wnb. Het eerste lid luidt: *"Ingeval gedeputeerde staten ingevolge het bepaalde bij of krachtens deze wet bevoegd zijn tot het nemen van een besluit met betrekking tot handelingen, zijn, tenzij anders bepaald, bevoegd gedeputeerde staten van de provincie waar de handeling wordt verricht".*

Uw bedrijf is gelegen in provincie Flevoland, waardoor gedeputeerde staten van provincie Flevoland op grond van artikel 1.3, eerste lid Wnb bevoegd zijn een besluit te nemen op deze aanvraag.

B.2 Aanvraag en procedure

Op 21 november 2022 hebben wij een aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wnb, van u ontvangen. Uw aanvraag is door ons ingeboekt onder zaaknummer 3042873.

Het project betreft het vastleggen van de bestaande situatie in een vergunning.

Op 3 december 2023 is er een definitief besluit genomen op de aanvraag. Tegen dit besluit is beroep ingesteld. De behandeling van de zaak is tot op heden aangehouden. Na vaststelling van het besluit zijn nieuwere versies van AERIUS beschikbaar gekomen. Een herberekening met de laatste versie heeft geleid tot een gewijzigde uitkomst ten aanzien van de stikstofdepositie. Dit heeft aanleiding gegeven tot een aanvulling van de aanvraag.

Dit besluit is voorbereid met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

De volgende stukken zijn gebruikt voor de beoordeling van de aanvraag:

Omschrijving van stukken gebruikt bij beoordeling aanvraag	***Edocs nummer***
Aanvraagformulier	3042874
Machtiging	3042875
Passende beoordeling	3387743
AERIUS berekening	3420814

B.3 Vergunningenhistorie

Voor dit bedrijf is niet eerder een vergunning verleend in het kader van de Wet natuurbescherming die onherroepelijk is geworden.

B.4. Inhoudelijke beoordeling

Vergunningplicht
Vergunningplicht ontstaat wanneer significante gevolgen door het project kunnen optreden. Dit volgt uit artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming: *"Het is verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied".*

Als er Natura 2000-gebieden zijn waar het project in de beoogde situatie zorgt voor stikstofdepositie (> 0,00 mol N/ha/j) en de kritische depositie depositiewaarde van de betreffende habitattypen/leefgebieden van kwalificerende soorten wordt overschreden, dan zijn significant negatieve effecten niet op voorhand met zekerheid uit te sluiten.

Aanleiding vergunningplicht
Uit de bij de aanvraag ingediende AERIUS-berekeningen blijkt dat in de beoogde situatie stikstofdepositie plaatsvindt ter plaatse van een stikstofgevoelige Natura 2000-gebied. Het gaat om de Natura 2000-gebied Rijntakken. Deze depositie heeft mogelijk significante gevolgen voor dat betreffende Natura 2000-gebied. Het project betreft het vastleggen van de bestaande situatie.

In onderstaande tabel 1 wordt de bestaande situatie weergegeven. Deze komt overeen met de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 1).

De koude start is niet van toepassing omdat het opstarten van alle apparatuur buiten 25 kilometer van stikstofgevoelige hexagonen vallen.

Passende beoordeling

Geen overbelasting

Uit de passende beoordeling blijkt dat de achtergronddepositie op dit leefgebied 1.240,72 mol/ha/jaar bedraagt. De kritische depositiewaarde bedraagt 1.286,00 mol/ha/jaar. De bijdrage van het project is 0,14 mol/ha/jaar op 0,02 hectare. Dit betekent dat de (beperkte) extra depositie in onderhavige situatie niet zal leiden tot een overschrijding van de kritische depositiewaarde en dus niet zal leiden tot een verslechtering van de omstandigheden voor de ontwikkeling van het leefgebied Dotterbloemgrasland van veen en klei.
Ook in cumulatie met andere lopende aanvragen is er geen sprake van een overschrijding van de kritische depositiewaarde.

Stikstof beperkt knelpunt

Uit de herstelstrategie van de Rijntakken is gebleken dat stikstofdepositie een zeer beperkt knelpunt is voor de Kemphaan, Grutto, Tureluur en Scholekster. Voor de Scholekster, Grutto en Tureluur geldt dat Dotterbloemgraslanden voornamelijk buiten de broedtijd als foerageerplek worden gebruikt. Voor de Kemphaan kan sterke verruiging als gevolg van stikstofdepositie een lager aanbod of een lagere bereikbaarheid van voedsel tijdens de nestperiode tot gevolg hebben. Andere aspecten die bepalend voor de kwaliteit van het leefgebied voor voornoemde soorten zijn verdroging en de maaifrequentie. Wanneer het gebied te droog wordt, hebben de soorten meer moeite om bodemdieren te vangen. Ook niet frequent maaien en afvoeren van het maaisel zijn van grote invloed op de kwaliteit van het leefgebied. Het leefgebied van de soorten van Dotterbloemgrasland van veen en klei kan bij een goede hydrologische situatie en jaarlijks maaibeheer in de nazomer duurzaam in goede kwaliteit worden behouden.

Conclusie passende beoordeling

Gelet op al het voorgaande, zal het project door de zeer geringe toename van de stikstofdepositie op dit enkele hexagon (met daarbinnen slechts 0,02 ha leefgebied) dan ook geen significant negatief effect hebben op de staat van instandhouding van de Kemphaan, Grutto, Tureluur en Scholekster, noch op de ontwikkeling van het leefgebied Dotterbloemgrasland van veen en klei zelf. Het project betreft het vastleggen van de bestaande situatie in een vergunning.

In onderstaande tabel 1 wordt de bestaande situatie weergegeven. Deze komt overeen met de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 1).

Bron	Omschrijving	RAV-code	Aantal dieren	Emissie NH_3 Kg/j	Emissie NO_x Kg/j	Emissie NO_2 Kg/j
1	Stal A: Overige huisvestingssystemen (Geiten vanaf 61 dagen tot 1 jaar)	HC2.100	[redacted]	[redacted]	-	-
2	Stal B2: Overige huisvestingssystemen (Geiten van 1 jaar en ouder)	HC1.100			-	-
3	Stal C: Overige huisvestingssystemen (Geiten van 1 jaar en ouder)	HC1.100			-	-
4	Stal D: Overige huisvestingssystemen (Geiten van 1 jaar en ouder)	HC1.100			-	-
	Stal D: overige huisvestingssystemen (Overig rundvee van 2 jaar en ouder)	HA6.100			-	-

	Stal D: Overige huisvestingssystemen (Vrouwelijk jongvee jonger dan 2 jaar, fokstieren jonger dan 2 jaar)	HA2.100	[redacted]		-	-
	Stal D: Overige huisvestingssystemen (Paarden van 3 jaar en ouder)	HL1.100			-	-
5	Stal B1: Overige huisvestingssystemen (Geiten tot 61 dagen)	HC3.100			-	-
6	Energie woning nr 56			-	8,9	-
7	Energie woning nr 58			-	8,9	-
8	Mobiele werktuigen			0,6	274,1	-
9	Wegverkeer			0,8	20,0	4,9
Totaal				**7.084,4**	**311,9**	**4,9**

Beoordeling van de effecten van stikstofdepositie
Uit de AERIUS berekening blijkt dat de depositie in Natura 2000-gebieden toenemen als gevolg van de activiteiten waarvoor u een vergunning aanvraagt. De aangevraagde activiteit leidt echter niet tot significante effecten op instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden.

Vaststellen overige effecten
De aanvrager stelt dat, naast de effecten van stikstofdepositie, geen andere effecten op Natura 2000-gebieden te verwachten zijn. Gezien de afstand tot de betreffende Natura 2000-gebieden kunnen wij ons hierin vinden. Op een dergelijke afstand is geen sprake van een significante verstoring in deze Natura 2000-gebieden, noch van verder weg gelegen Natura 2000-gebieden, als gevolg van verstoring door geluid, licht, optische verstoring of mechanische effecten.

B.5 Conclusie
De aangevraagde situatie past binnen de geldende wettelijke kaders. Uit de passende beoordeling blijkt dat de zeer geringe toename van stikstofdepositie zich beperkt tot een hexagoon, waarin slechts 0,02 hectare leefgebied aanwezig is. De kritische depositiewaarde wordt daarbij niet overschreden. Er is geen significante negatieve effecten op de staat van instandhouding van de soorten Kemphaan, Grutto, Tureluur en Scholekster, noch op de ontwikkeling van het habitattype Dotterbloemgrasland van veen en klei. De toename van stikstofdepositie heeft derhalve geen significante gevolgen voor het betreffende Natura 2000-gebied. De aanvraag is in overeenstemming met de door de provincie Flevoland vastgestelde beleidsregels. Wij zijn van oordeel dat de gevraagde vergunning, onder voorwaarden, kan worden verleend.

C. Zienswijzen en afschriften
Het ontwerpbesluit heeft gedurende een termijn van 6 weken (31 juli 2025 tot en met 11 september 2025) ter inzage gelegen en belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld zienswijzen kenbaar te maken. Op 9 augustus 2025 heeft Milieuvizier Rechtsbijstand namens Coöperatie en stichting Mobilisation for the Environment (hierna MOB) een zienswijze ingediend.

Wij zullen hieronder puntsgewijs de zienswijze behandelen.

Punt 1: Gelet op de aanvullingen is niet duidelijk naar welke stukken gekeken wordt.

Beantwoording:
In de tabel op bladzijde 4 zijn de stukken vermeld die gebruikt zijn bij de beoordeling van de aanvraag.

Punt 2: Ook de 'herstelstrategie Rijntakken' is niet van een verwijzing voorzien.

Beantwoording:
De herstelstrategie Rijntakken is online beschikbaar.

Punt 3: Slechts een aantal specifieke vogels worden besproken en onduidelijk is waarom enkel die vogels.

Beantwoording:
Alleen de doelsoorten waarvoor het betreffende leefgebied is aangewezen, worden besproken; andere soorten vallen buiten de reikwijdte van dit besluit.

Punt 4: Alle conclusies zijn op voorhand op basis van objectieve gegevens bekend en kunnen dus niet tot een vergunningsbesluit leiden.

Beantwoording:
De insteek van het onderzoek is duidelijk geweest: het was gericht op een passende beoordeling van de toename van stikstofdepositie, en niet slechts op het vooraf uitsluiten van significante gevolgen. Het onderzoek vertoont geen leemten en bevat volledige, nauwkeurige en definitieve constateringen en conclusies, die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van het project voor het betrokken beschermde gebied wegnemen. Daarmee is voldaan aan de vereisten voor een passende beoordeling is voldaan. Gelet hierop, en met inachtneming van het voorzorgsbeginsel, hebben Gedeputeerde Staten het onderzoek in redelijkheid als passende beoordeling mogen aanmerken.

Punt 5: Er is geen rekening gehouden met additionaliteit.

Beantwoording:
Deze natuurvergunning is niet verleend op basis van interne of externe saldering. Het vereiste van additionaliteit is in dit geval dan ook niet van toepassing en staat de verlening van de vergunning niet in de weg.

Conclusie:

De ingediende zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerpbesluit aan te passen. Wij zijn van oordeel dat het ontwerpbesluit terecht is opgesteld en dat de vergunning op juiste gronden is verleend.

Van dit besluit zal conform de artikelen 3:40, en 3:41 van de Algemene wet bestuursrecht door ons kennis worden gegeven door middel van toezending of uitreiking aan een of meer belanghebbenden, onder wie begrepen de aanvrager. Daarnaast zal het besluit worden gepubliceerd in het Provinciaal Blad en op de website van provincie Flevoland.

Afschriften van dit besluit worden verzonden aan:
- Gedeputeerde Staten van provincie Overijssel
- Afdeling handhaving van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek;
- Adviseur van Forfarmers;
- MOB
- Gemeente Lelystad

D. Beroep

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter Inzage Is gelegd hiertegen beroep Instellen bij de rechtbank Midden-Nederland. Het adres is Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 16005,3500 DA Utrecht.

Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningen rechter van deze rechtbank tevens een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen. Uw verzoek om voorlopige voorziening wordt pas in behandeling genomen wanneer u griffierecht heeft betaald. De rechtbank laat u weten hoe hoog het griffierecht Is en op welke wijze u dit kunt overmaken.

E. Ondertekening

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
namens deze,

[redacted]

Document 20 - art 5.1.2.e Woo

PROVINCIE FLEVOLAND

Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265
Fax
(0320)-265260
E-mail
provincie@Flevoland.nl
Website
www.flevoland.nl

H.C.J. van Wijk Vof
[redacted]

Verzenddatum	*Bijlagen*	*Uw kenmerk*	*Ons kenmerk*
16 JULI 2025	1		3418313

Onderwerp
Wet natuurbescherming: ontwerpbesluit vergunning H.C.J. van Wijk V.O.F., [redacted]

Geachte lezer,

Op 17 november 2022 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wet natuurbescherming, hierna de Wnb, ontvangen voor H.C.J. van Wijk V.O.F., [redacted]

Op 3 maart 2023 hebben wij een vergunning verleend met kenmerk 3075915. Tegen dit besluit is beroep ingesteld bij de rechtbank. Na vaststelling van het besluit zijn nieuwere versies van AERIUS beschikbaar gekomen. De toepassing van deze versies heeft geleid tot gewijzigde uitkomsten van de berekeningen, op basis waarvan de aanvraag is aangevuld. Dit vormt de aanleiding voor het opstellen van een nieuw ontwerpbesluit.

In dit verband is het van belang om vast te stellen of de door u aangevraagde activiteit negatieve effecten veroorzaakt op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden als gevolg van stikstofdepositie.

Het project vindt plaats op het grondgebied van de provincie Flevoland. Gedeputeerde Staten van Flevoland zijn daarom gezien artikel 1.3, eerste en vierde lid van de Wnb het bevoegd gezag.

Bijgevoegd treft u het ontwerpbesluit van Gedeputeerde Staten aan.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
namens deze,
[redacted]

Inlichtingen bij
[redacted]

Doorkiesnummer
0320-[redacted]

Bezoekadres
Visarenddreef 1
Lelystad

(Ontwerp)besluit van GEDEPUTEERDE STATEN VAN FLEVOLAND op een verzoek voor een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid Wnb.

Inhoudsopgave

A. (Ontwerp)besluit
B. Motivering besluit
B.1 Wettelijk kader Wet natuurbescherming
B.2 Aanvraag en procedure
B.3 Vergunningenhistorie
B.4 Inhoudelijke beoordeling
B.5 Conclusie
C. Kennisgeving en afschriften
D. Zienswijzen
Bijlagen
1. AERIUS bijlage kenmerk RnErD9MbLej3 (9 oktober 2024)

Gedeputeerde Staten van Flevoland ZIJN VOORNEMENS, op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming, een vergunning voor onbepaalde tijd conform de beschrijving in de aanvraag te verlenen aan:

H.C.J. van Wijk V.O.F, [redacted]

Het definitieve besluit met kenmerk 3075915 d.d. 3 maart 2023 wordt ingetrokken op het moment dat het definitieve besluit in werking treedt.

Aan deze vergunning zijn de volgende voorwaarden verbonden:

1. Het project mag maximaal de stikstofdepositie veroorzaken die past binnen de met de nieuwste inzichten berekende depositie behorende bij de activiteiten zoals vermeld in de bij dit besluit behorende AERIUS berekening (bijlage 1).

2. De vergunning dient op het bedrijf aanwezig te zijn en op verzoek getoond te kunnen worden.

3. De aanvraag en bijbehorende stukken maken onderdeel uit van de vergunning.

B. Motivering besluit

B.1 Wettelijk kader Wet natuurbescherming

Vergunningplicht
De Wnb is per 1 januari 2017 het nationale wettelijke kader voor toetsing van activiteiten, plannen, projecten en handelingen met mogelijke gevolgen voor de aangewezen natuurwaarden van Natura 2000-gebieden.

Artikel 2.7, tweede lid Wnb luidt: Het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

De stikstofemissie die uit uw bedrijf vrijkomt, veroorzaakt stikstofdepositie op diverse stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden. Derhalve heeft u mogelijk een vergunning op grond van de Wnb nodig voor de aangevraagde activiteit.

Bevoegdheid

Artikel 1.3 Wnb regelt de bevoegdheidsverdeling onder de Wnb. Het eerste lid luidt: "Ingeval gedeputeerde staten ingevolge het bepaalde bij of krachtens deze wet bevoegd zijn tot het nemen van een besluit met betrekking tot handelingen, zijn, tenzij anders bepaald, bevoegd gedeputeerde staten van de provincie waar de handeling wordt verricht".

Het project vindt plaats op het grondgebied van de provincie Flevoland, waardoor Gedeputeerde Staten van provincie Flevoland op grond van artikel 1.3, eerste lid Wnb bevoegd zijn een besluit te nemen op deze aanvraag.

Overeenstemming met andere bevoegde gezagen
Artikel 1.3, derde lid stelt dat wanneer projecten of andere handelingen nadelige gevolgen hebben voor een geheel of gedeeltelijk in een andere provincie gelegen Natura 2000-gebied, gedeputeerde staten geen besluiten nemen, dan in overeenstemming met gedeputeerde staten van die andere provincie.

Uw bedrijf is gelegen in provincie Flevoland, waardoor gedeputeerde staten van provincie Flevoland op grond van artikel 1.3, eerste lid Wnb bevoegd zijn een besluit te nemen op deze aanvraag.

B.2 Aanvraag en procedure

Op 17 november 2022 hebben wij een aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wnb, van u ontvangen. Uw aanvraag is door ons ingeboekt onder zaaknummer 3041800.

Het project betreft het vastleggen van de bestaande situatie in een vergunning.

Op 3 december 2023 is er een definitief besluit genomen op de aanvraag. Tegen dit besluit is beroep ingesteld. De behandeling van de zaak is tot op heden aangehouden. Na vaststelling van het besluit zijn nieuwere versies van AERIUS beschikbaar gekomen. Een herberekening met de laatste versie heeft geleid tot een gewijzigde uitkomst ten aanzien van de stikstofdepositie. Dit heeft aanleiding gegeven tot een aanvulling van de aanvraag.

Dit besluit is voorbereid met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

De volgende stukken zijn gebruikt voor de beoordeling van de aanvraag:

Omschrijving van stukken gebruikt bij beoordeling aanvraag	***Edocs nummer***
Aanvraagformulier	3041801
Passende beoordeling	3387744
AERIUS berekening	3420793

B.3 Vergunningenhistorie

Voor dit bedrijf is niet eerder een vergunning verleend in het kader van de Wet natuurbescherming die onherroepelijk is geworden.

B.4. Inhoudelijke beoordeling

Vergunningplicht
Vergunningplicht ontstaat wanneer significante gevolgen door het project kunnen optreden. Dit volgt uit artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming: *"Het is verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied".*

Als er Natura 2000-gebieden zijn waar het project in de beoogde situatie zorgt voor stikstofdepositie (> 0,00 mol N/ha/j) en de kritische depositie depositiewaarde van de betreffende habitattypen/leefgebieden van kwalificerende soorten wordt overschreden, dan zijn significant negatieve effecten niet op voorhand met zekerheid uit te sluiten.

Aanleiding vergunningplicht
Uit de bij de aanvraag ingediende AERIUS-berekeningen blijkt dat in de beoogde situatie stikstofdepositie plaatsvindt ter plaatse van een stikstofgevoelige Natura 2000-gebied. Het gaat om de Natura 2000-gebied Rijntakken. Deze depositie heeft mogelijk significante gevolgen voor dat betreffende Natura 2000-gebied. Het project betreft het vastleggen van de bestaande situatie.

In onderstaande tabel 1 wordt de bestaande situatie weergegeven. Deze komt overeen met de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 1).

De koude start is niet van toepassing omdat het opstarten van alle apparatuur buiten 25 kilometer van stikstofgevoelige hexagonen vallen.

Passende beoordeling

Geen overbelasting

Uit de passende beoordeling blijkt dat de achtergronddepositie op dit leefgebied 1.240,72 mol/ha/jaar bedraagt. De kritische depositiewaarde bedraagt 1.286,00 mol/ha/jaar. De bijdrage van het project is 0,07 mol/ha/jaar op 0,02 hectare. Dit betekent dat de (beperkte) extra depositie in onderhavige situatie niet zal leiden tot een overschrijding van de kritische depositiewaarde en dus niet zal leiden tot een verslechtering van de omstandigheden voor de ontwikkeling van het leefgebied Dotterbloemgrasland van veen en klei. Ook in cumulatie met andere lopende aanvragen is er geen sprake van een overschrijding van de kritische depositiewaarde.

Stikstof beperkt knelpunt

Uit de herstelstrategie van de Rijntakken is gebleken dat stikstofdepositie een zeer beperkt knelpunt is voor de Kemphaan, Grutto, Tureluur en Scholekster. Voor de Scholekster, Grutto en Tureluur geldt dat Dotterbloemgraslanden voornamelijk buiten de broedtijd als foerageerplek worden gebruikt. Voor de Kemphaan kan sterke verruiging als gevolg van stikstofdepositie een lager aanbod of een lagere bereikbaarheid van voedsel tijdens de nestperiode tot gevolg hebben. Andere aspecten die bepalend voor de kwaliteit van het leefgebied voor voornoemde soorten zijn verdroging en de maaifrequentie. Wanneer het gebied te droog wordt, hebben de soorten meer moeite om bodemdieren te vangen. Ook niet frequent maaien en afvoeren van het maaisel zijn van grote invloed op de kwaliteit van het leefgebied. Het leefgebied van de soorten van Dotterbloemgrasland van veen en klei kan bij een goede hydrologische situatie en jaarlijks maaibeheer in de nazomer duurzaam in goede kwaliteit worden behouden.

Conclusie passende beoordeling

Gelet op al het voorgaande, zal het project door de zeer geringe toename van de stikstofdepositie op dit enkele hexagon (met daarbinnen slechts 0,02 ha leefgebied) dan ook geen significant negatief effect hebben op de staat van instandhouding van de Kemphaan, Grutto, Tureluur en Scholekster, noch op de ontwikkeling van het leefgebied Dotterbloemgrasland van veen en klei zelf.

Het project betreft het vastleggen van de bestaande situatie in een vergunning.

In onderstaande tabel 1 wordt de bestaande situatie weergegeven. Deze komt overeen met de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 1).

Bron	Omschrijving	RAV-code	Aantal dieren	Emissie NH_3 Kg/j	Emissie NO Kg/j	Emissie NO_2 Kg/j
1	Woning			-	5.0	-
2	Overige huisvestingssystemen (Rundvee; melk- en kalfkoeien van 2 jaar en ouder (inclusief kalveren jonger dan 14 dagen))	HA1.100	[redacted]		-	-
	Overige huisvestingssystemen (Vrouwelijk jongvee jonger dan 2 jaar, fokstieren jonger dan 2 jaar)	HA2.100			-	-
4	Externe vervoersbewegingen (wegverkeer)			0,01	0,19	0,03
5	Mobiele werktuigen			0,08	205,0	-
Totaal				**3.890,1**	**210,0**	**0,03**

Beoordeling van de effecten van stikstofdepositie
Uit de AERIUS berekening blijkt dat de deposities in Natura 2000-gebieden toenemen als gevolg van de activiteiten waarvoor u een vergunning aanvraagt. De aangevraagde activiteit leidt echter niet tot significante effecten op instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden.

Vaststellen overige effecten
De aanvrager stelt dat, naast de effecten van stikstofdepositie, geen andere effecten op Natura 2000-gebieden te verwachten zijn. Gezien de afstand tot de betreffende Natura 2000-gebieden kunnen wij ons hierin vinden. Op een dergelijke afstand is geen sprake van een significante verstoring in deze Natura 2000-gebieden, noch van verder weg gelegen Natura 2000-gebieden, als gevolg van verstoring door geluid, licht, optische verstoring of mechanische effecten.

B.5 Conclusie
De aangevraagde situatie past binnen de geldende wettelijke kaders. Uit de passende beoordeling blijkt dat de zeer geringe toename van stikstofdepositie zich beperkt tot een hexagoon, waarin slechts 0,02 hectare leefgebied aanwezig is. De kritische depositiewaarde wordt daarbij niet overschreden. Er is geen significante negatieve effecten op de staat van instandhouding van de soorten Kemphaan, Grutto, Tureluur en Scholekster, noch op de ontwikkeling van het habitattype Dotterbloemgrasland van veen en klei. De toename van stikstofdepositie heeft derhalve geen significante gevolgen voor het betreffende Natura 2000-gebied. De aanvraag is in overeenstemming met de door de provincie Flevoland vastgestelde beleidsregels. Wij zijn van oordeel dat de gevraagde vergunning, onder voorwaarden, kan worden verleend.

C. Kennisgeving en afschriften
Van dit besluit zal conform de artikelen 3:40, en 3:41 van de Algemene wet bestuursrecht door ons kennis worden gegeven door middel van toezending of uitreiking aan een of meer belanghebbenden, onder wie begrepen de aanvrager. Daarnaast zal het besluit worden gepubliceerd in het Provinciaal Blad en op de website van provincie Flevoland.

Afschriften van dit besluit worden verzonden aan:
- Gedeputeerde Staten van provincie Overijssel;
- Afdeling handhaving van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek;
- MOB
- Gemeente Lelystad.

D. Zienswijzen
De beschikking en de relevante documenten zullen gedurende zes weken ter inzage liggen. Gedurende de periode van terinzagelegging kunnen belanghebbenden schriftelijk of mondeling zienswijzen over het ontwerpbesluit naar voren brengen. Ingediende zienswijzen worden met het uiteindelijke besluit en de bijbehorende stukken ter inzage gelegd. Schriftelijke zienswijzen kunnen worden gericht aan Gedeputeerde Staten van Flevoland, Postbus 55, 8200 AB Lelystad. Voor een mondelinge zienswijze of toelichting over het ontwerpbesluit kan contact worden opgenomen met de Provincie Flevoland (telefoonnummer 0320 - 265 265).

Document 21 - art 5.1.2.e Woo

PROVINCIE FLEVOLAND

Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265
Fax
(0320)-265260
E-mail
provincie@Flevoland.nl
Website
www.flevoland.nl

H.C.J. van Wijk Vof
[redacted]

Verzenddatum	*Bijlagen*	*Uw kenmerk*	*Ons kenmerk*
23 SEP. 2025	1		3438297

Onderwerp
Wet natuurbescherming: besluit vergunning H.C.J. van Wijk V.O.F.,
[redacted]

Geachte lezer,

Op 17 november 2022 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wet natuurbescherming (hierna de Wnb) ontvangen voor H.C.J. van Wijk V.O.F., [redacted]

Op 3 maart 2023 hebben wij een vergunning verleend met kenmerk 3075915. Tegen dit besluit is beroep ingesteld bij de rechtbank. Na vaststelling van het besluit zijn nieuwere versies van AERIUS beschikbaar gekomen. De toepassing van deze versies heeft geleid tot gewijzigde uitkomsten van de berekeningen, op basis waarvan de aanvraag is aangevuld. Dit vormt de aanleiding voor het opstellen van een nieuw besluit.

In dit verband is het van belang om vast te stellen of de door u aangevraagde activiteit negatieve effecten veroorzaakt op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden als gevolg van stikstofdepositie.

Het project vindt plaats op het grondgebied van de provincie Flevoland. Gedeputeerde Staten van Flevoland zijn daarom, gelet op artikel 1.3, eerste en vierde lid van de Wnb het bevoegd gezag.

Bijgevoegd treft u het besluit van Gedeputeerde Staten aan.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
namens deze,
[redacted]

Inlichtingen bij
[redacted]

Doorkiesnummer
0320-[redacted]

Bezoekadres
Visarenddreef 1
Lelystad

Besluit van GEDEPUTEERDE STATEN VAN FLEVOLAND op een verzoek voor een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid Wnb.

Inhoudsopgave

A. Besluit
B. Motivering besluit
B.1 Wettelijk kader Wet natuurbescherming
B.2 Aanvraag en procedure
B.3 Vergunningenhistorie
B.4 Inhoudelijke beoordeling
B.5 Conclusie
C. Zienswijzen en afschriften
D. Beroep
E. Ondertekening
Bijlagen
1. AERIUS bijlage kenmerk RnErD9MbLej3 (9 oktober 2024)

A. BESLUIT

Gedeputeerde Staten van Flevoland HEBBEN BESLOTEN, op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming, een vergunning voor onbepaalde tijd conform de beschrijving in de aanvraag te verlenen aan:

H.C.J. van Wijk V.O.F, [redacted]

Het definitieve besluit met kenmerk 3075915 d.d. 3 maart 2023 wordt ingetrokken op het moment dat het definitieve besluit in werking treedt.

Aan deze vergunning zijn de volgende voorwaarden verbonden:

1. Het project mag maximaal de stikstofdepositie veroorzaken die past binnen de met de nieuwste inzichten berekende depositie behorende bij de activiteiten zoals vermeld in de bij dit besluit behorende AERIUS berekening (bijlage 1).

2. De vergunning dient op het bedrijf aanwezig te zijn en op verzoek getoond te kunnen worden.

3. De aanvraag en bijbehorende stukken maken onderdeel uit van de vergunning.

B. Motivering besluit

B.1 Wettelijk kader Wet natuurbescherming

Vergunningplicht
De Wnb is per 1 januari 2017 het nationale wettelijke kader voor toetsing van activiteiten, plannen, projecten en handelingen met mogelijke gevolgen voor de aangewezen natuurwaarden van Natura 2000-gebieden.

Artikel 2.7, tweede lid Wnb luidt: *Het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.*

De stikstofemissie die uit uw bedrijf vrijkomt, veroorzaakt stikstofdepositie op diverse stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden. Derhalve heeft u mogelijk een vergunning op grond van de Wnb nodig voor de aangevraagde activiteit.

Bevoegdheid

Artikel 1.3 Wnb regelt de bevoegdheidsverdeling onder de Wnb. Het eerste lid luidt: *"Ingeval gedeputeerde staten ingevolge het bepaalde bij of krachtens deze wet bevoegd zijn tot het nemen van een besluit met betrekking tot handelingen, zijn, tenzij anders bepaald, bevoegd gedeputeerde staten van de provincie waar de handeling wordt verricht".*

Het project vindt plaats op het grondgebied van de provincie Flevoland, waardoor Gedeputeerde Staten van provincie Flevoland op grond van artikel 1.3, eerste lid Wnb bevoegd zijn een besluit te nemen op deze aanvraag.

Overeenstemming met andere bevoegde gezagen
Artikel 1.3, derde lid stelt dat wanneer projecten of andere handelingen nadelige gevolgen hebben voor een geheel of gedeeltelijk in een andere provincie gelegen Natura 2000-gebied, gedeputeerde staten geen besluiten nemen, dan in overeenstemming met gedeputeerde staten van die andere provincie.

Uw bedrijf is gelegen in provincie Flevoland, waardoor gedeputeerde staten van provincie Flevoland op grond van artikel 1.3, eerste lid Wnb bevoegd zijn een besluit te nemen op deze aanvraag.

B.2 Aanvraag en procedure

Op 17 november 2022 hebben wij een aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wnb, van u ontvangen. Uw aanvraag is door ons ingeboekt onder zaaknummer 3041800.

Het project betreft het vastleggen van de bestaande situatie in een vergunning.

Op 3 december 2023 is er een definitief besluit genomen op de aanvraag. Tegen dit besluit is beroep ingesteld. De behandeling van de zaak is tot op heden aangehouden. Na vaststelling van het besluit zijn nieuwere versies van AERIUS beschikbaar gekomen. Een herberekening met de laatste versie heeft geleid tot een gewijzigde uitkomst ten aanzien van de stikstofdepositie. Dit heeft aanleiding gegeven tot een aanvulling van de aanvraag.

Dit besluit is voorbereid met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

De volgende stukken zijn gebruikt voor de beoordeling van de aanvraag:

Omschrijving van stukken gebruikt bij beoordeling aanvraag	***Edocs nummer***
Aanvraagformulier	3041801
Passende beoordeling	3387744
AERIUS berekening	3420793

B.3 Vergunningenhistorie

Voor dit bedrijf is niet eerder een vergunning verleend in het kader van de Wet natuurbescherming die onherroepelijk is geworden.

B.4. Inhoudelijke beoordeling

Vergunningplicht
Vergunningplicht ontstaat wanneer significante gevolgen door het project kunnen optreden. Dit volgt uit artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming: *"Het is verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied".*

Als er Natura 2000-gebieden zijn waar het project in de beoogde situatie zorgt voor stikstofdepositie (> 0,00 mol N/ha/j) en de kritische depositie depositiewaarde van de betreffende habitattypen/leefgebieden van kwalificerende soorten wordt overschreden, dan zijn significant negatieve effecten niet op voorhand met zekerheid uit te sluiten.

Aanleiding vergunningplicht
Uit de bij de aanvraag ingediende AERIUS-berekeningen blijkt dat in de beoogde situatie stikstofdepositie plaatsvindt ter plaatse van een stikstofgevoelige Natura 2000-gebied. Het gaat om de Natura 2000-gebied Rijntakken. Deze depositie heeft mogelijk significante gevolgen voor dat betreffende Natura 2000-gebied. Het project betreft het vastleggen van de bestaande situatie.

In onderstaande tabel 1 wordt de bestaande situatie weergegeven. Deze komt overeen met de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 1).

De koude start is niet van toepassing omdat het opstarten van alle apparatuur buiten 25 kilometer van stikstofgevoelige hexagonen vallen.

Passende beoordeling

Geen overbelasting

Uit de passende beoordeling blijkt dat de achtergronddepositie op dit leefgebied 1.240,72 mol/ha/jaar bedraagt. De kritische depositiewaarde bedraagt 1.286,00 mol/ha/jaar. De bijdrage van het project is 0,07 mol/ha/jaar op 0,02 hectare. Dit betekent dat de (beperkte) extra depositie in onderhavige situatie niet zal leiden tot een overschrijding van de kritische depositiewaarde en dus niet zal leiden tot een verslechtering van de omstandigheden voor de ontwikkeling van het leefgebied Dotterbloemgrasland van veen en klei. Ook in cumulatie met andere lopende aanvragen is er geen sprake van een overschrijding van de kritische depositiewaarde.

Stikstof beperkt knelpunt

Uit de herstelstrategie van de Rijntakken is gebleken dat stikstofdepositie een zeer beperkt knelpunt is voor de Kemphaan, Grutto, Tureluur en Scholekster. Voor de Scholekster, Grutto en Tureluur geldt dat Dotterbloemgraslanden voornamelijk buiten de broedtijd als foerageerplek worden gebruikt. Voor de Kemphaan kan sterke verruiging als gevolg van stikstofdepositie een lager aanbod of een lagere bereikbaarheid van voedsel tijdens de nestperiode tot gevolg hebben. Andere aspecten die bepalend voor de kwaliteit van het leefgebied voor voornoemde soorten zijn verdroging en de maaifrequentie. Wanneer het gebied te droog wordt, hebben de soorten meer moeite om bodemdieren te vangen. Ook niet frequent maaien en afvoeren van het maaisel zijn van grote invloed op de kwaliteit van het leefgebied. Het leefgebied van de soorten van Dotterbloemgrasland van veen en klei kan bij een goede hydrologische situatie en jaarlijks maaibeheer in de nazomer duurzaam in goede kwaliteit worden behouden.

Conclusie passende beoordeling

Gelet op al het voorgaande, zal het project door de zeer geringe toename van de stikstofdepositie op dit enkele hexagon (met daarbinnen slechts 0,02 ha leefgebied) dan ook geen significant negatief effect hebben op de staat van instandhouding van de Kemphaan, Grutto, Tureluur en Scholekster, noch op de ontwikkeling van het leefgebied Dotterbloemgrasland van veen en klei zelf.

Het project betreft het vastleggen van de bestaande situatie in een vergunning.

In onderstaande tabel 1 wordt de bestaande situatie weergegeven. Deze komt overeen met de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 1).

Bron	Omschrijving	RAV-code	Aantal dieren	Emissie NH_3 Kg/j	Emissie NO Kg/j	Emissie NO_2 Kg/j
1	Woning		[redacted]	[redacted]	5.0	-
2	Overige huisvestingssystemen (Rundvee; melk- en kalfkoeien van 2 jaar en ouder (inclusief kalveren jonger dan 14 dagen))	HA1.100			-	-
	Overige huisvestingssystemen (Vrouwelijk jongvee jonger dan 2 jaar, fokstieren jonger dan 2 jaar)	HA2.100			-	-
3	Externe vervoersbewegingen (wegverkeer)				0,19	0,03
4	Mobiele werktuigen				205,0	-
Totaal				**3.890,1**	**210,0**	**0,03**

Beoordeling van de effecten van stikstofdepositie
Uit de AERIUS berekening blijkt dat de depositie in Natura 2000-gebieden toenemen als gevolg van de activiteiten waarvoor u een vergunning aanvraagt. De aangevraagde activiteit leidt echter niet tot significante effecten op instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden.

Vaststellen overige effecten
De aanvrager stelt dat, naast de effecten van stikstofdepositie, geen andere effecten op Natura 2000-gebieden te verwachten zijn. Gezien de afstand tot de betreffende Natura 2000-gebieden kunnen wij ons hierin vinden. Op een dergelijke afstand is geen sprake van een significante verstoring in deze Natura 2000-gebieden, noch van verder weg gelegen Natura 2000-gebieden, als gevolg van verstoring door geluid, licht, optische verstoring of mechanische effecten.

B.5 Conclusie
De aangevraagde situatie past binnen de geldende wettelijke kaders. Uit de passende beoordeling blijkt dat de zeer geringe toename van stikstofdepositie zich beperkt tot een hexagoon, waarin slechts 0,02 hectare leefgebied aanwezig is. De kritische depositiewaarde wordt daarbij niet overschreden. Er is geen significante negatieve effecten op de staat van instandhouding van de soorten Kemphaan, Grutto, Tureluur en Scholekster, noch op de ontwikkeling van het habitattype Dotterbloemgrasland van veen en klei. De toename van stikstofdepositie heeft derhalve geen significante gevolgen voor het betreffende Natura 2000-gebied. De aanvraag is in overeenstemming met de door de provincie Flevoland vastgestelde beleidsregels. Wij zijn van oordeel dat de gevraagde vergunning, onder voorwaarden, kan worden verleend.

C. Zienswijzen en afschriften
Het ontwerpbesluit heeft gedurende een termijn van 6 weken (31 juli 2025 tot en met 11 september 2025) ter inzage gelegen en belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld zienswijzen kenbaar te maken. Op 9 augustus 2025 heeft Milieuvizier Rechtsbijstand namens Coöperatie en stichting Mobilisation for the Environment (hierna MOB) een zienswijze ingediend.

Wij zullen hieronder puntsgewijs de zienswijze behandelen.

Punt 1: Gelet op de aanvullingen is niet duidelijk naar welke stukken gekeken wordt.

Beantwoording:
In de tabel op bladzijde 4 zijn de stukken vermeld die gebruikt zijn bij de beoordeling van de aanvraag.

Punt 2: Ook de 'herstelstrategie Rijntakken' is niet van een verwijzing voorzien.

Beantwoording:
De herstelstrategie Rijntakken is online beschikbaar.

Punt 3: Slechts een aantal specifieke vogels worden besproken en onduidelijk is waarom enkel die vogels.

Beantwoording:
Alleen de doelsoorten waarvoor het betreffende leefgebied is aangewezen, worden besproken; andere soorten vallen buiten de reikwijdte van dit besluit.

Punt 4: Alle conclusies zijn op voorhand op basis van objectieve gegevens bekend en kunnen dus niet tot een vergunningsbesluit leiden.

Beantwoording:
De insteek van het onderzoek is duidelijk geweest: het was gericht op een passende beoordeling van de toename van stikstofdepositie, en niet slechts op het vooraf uitsluiten van significante gevolgen. Het onderzoek vertoont geen leemten en bevat volledige, nauwkeurige en definitieve constateringen en conclusies, die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van het project voor het betrokken beschermde gebied wegnemen. Daarmee is voldaan aan de vereisten voor een passende beoordeling is voldaan. Gelet hierop, en met inachtneming van het voorzorgsbeginsel, hebben Gedeputeerde Staten het onderzoek in redelijkheid als passende beoordeling mogen aanmerken.

Punt 5: Er is geen rekening gehouden met additionaliteit.

Beantwoording:
Deze natuurvergunning is niet verleend op basis van interne of externe saldering. Het vereiste van additionaliteit is in dit geval dan ook niet van toepassing en staat de verlening van de vergunning niet in de weg.

Conclusie:

De ingediende zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerpbesluit aan te passen. Wij zijn van oordeel dat het ontwerpbesluit terecht is opgesteld en dat de vergunning op juiste gronden is verleend.

Van dit besluit zal conform de artikelen 3:40, en 3:41 van de Algemene wet bestuursrecht door ons kennis worden gegeven door middel van toezending of uitreiking aan een of meer belanghebbenden, onder wie begrepen de aanvrager. Daarnaast zal het besluit worden gepubliceerd in het Provinciaal Blad en op de website van provincie Flevoland.

Afschriften van dit besluit worden verzonden aan:
- Gedeputeerde Staten van provincie Overijssel;
- Afdeling handhaving van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek;
- MOB
- Gemeente Lelystad.

D. Beroep

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter Inzage Is gelegd hiertegen beroep Instellen bij de rechtbank Midden-Nederland. Het adres is Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 16005,3500 DA Utrecht.

Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningen rechter van deze rechtbank tevens een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen. Uw verzoek om voorlopige voorziening wordt pas in behandeling genomen wanneer u griffierecht heeft betaald. De rechtbank laat u weten hoe hoog het griffierecht Is en op welke wijze u dit kunt overmaken.

E. Ondertekening

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
namens deze,

[redacted]

Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met stikstofgevoelige habitattypen en/of leefgebieden, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstofdepositie.



- Overzicht
- Samenvatting situaties
- Resultaten
- Detailgegevens per emissiebron

Deze PDF is een digitaal bestand dat weer in te lezen is in AERIUS. Meer toelichting over de PDF en AERIUS kunt u vinden in de handleidingen of op onze website.

Contactgegevens

Rechtspersoon	H.C.J. van Wijk vof
Inrichtingslocatie	visvijverweg 57, 8219PB Lelystad

Activiteit

Omschrijving	melkveestal bestaand
Toelichting	melkveehouderij bestaande situatie

Berekening

AERIUS kenmerk	RnErD9MbLej3
Datum berekening	09 oktober 2024, 11:32
Rekenconfiguratie	OwN2000-rekengrid

Totale emissie

Rekenjaar	Emissie NH_3	Emissie NO_x
2024	[redacted]	

Situatie 2 - Beoogd

Resultaten

	Hoogste bijdrage	Hexagon	Gebied
Situatie 2 - Beoogd	[redacted]	6052783	Rijntakken

Gekarteerd oppervlak met toename (ha)

Gekarteerd oppervlak met afname (ha)

Grootste toename

Grootste afname

Situatie 2 (Beoogd), rekenjaar 2024

Emissiebronnen	Emissie NH_3	Emissie NO_x
1 Wonen en Werken | Woningen | CV	[redacted] -	[redacted] kg/j
2 Landbouw | Dierhuisvesting | Veebezetting	[redacted] g/j	[redacted] -
4 Mobiele werktuigen | Landbouw | 5 trekkers	[redacted] g/j	[redacted] kg/j
Verkeersnetwerk	[redacted] g/j	[redacted] g/j

Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



- Habitatrichtlijn
- Vogelrichtlijn
- Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn
- Niet bepaald
- Grootste toename (projectberekening)
- Grootste afname (projectberekening)
- Hoogste totaal (achtergrond + projectberekening)

De letters bij de bronlabels op de kaart geven bij welke type situaties de bronnen horen: beoogde situatie (B), referentiesituatie (R) en/of salderingssituatie (S).

Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Situatie 2" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Totaal	[redacted]					-

Per gebied	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Rijntakken (38)	[redacted]					-

Situatie 2, Rekenjaar 2024

1 Wonen en Werken | Woningen

Naam	CV	Uittreedhoogte	[redacted]m	NO_x	[redacted]kg/j
Locatie	X: [redacted] Y:	Warmteinhoud	0,000 MW		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Continue Emissie				

2 Landbouw | Dierhuisvesting

Naam	Veebezetting	Uittreedhoogte	[redacted]m	NH_3	[redacted]kg/j
Locatie	X: [redacted] Y:	Warmteinhoud	0,000 MW		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Dierverblijven				

Diersoort	Huisvestingssysteem - Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
Rundvee	HA1.100 - Overige huisvestingssystemen (Melk- en kalfkoeien van 2 jaar en ouder (inclusief kalveren jonger dan 14 dagen))	[redacted]	NH_3	[redacted]		[redacted] kg/j
Rundvee	HA2.100 - Overige huisvestingssystemen (Vrouwelijk jongvee jonger dan 2 jaar, fokstieren jonger dan 2 jaar)		NH_3			[redacted]kg/j

3 Verkeer | Rijdend verkeer

Naam	Vervoersbewegingen		Links	Rechts	NO_x [redacted]g/j
Locatie	X: [redacted]	Type scherm	-	-	NO_2 [redacted]g/j
Lengte	49,89 m	Hoogte	-	-	NH_3 [redacted]g/j
Wegtype	Buitenweg	Afstand tot de weg	-	-	
Rijrichting	Beide richtingen				
Tunnelfactor	1				
Type hoogteligging	Normaal				
Weghoogte t.o.v. maaiveld	0 m				

Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigbewegingen	In file
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	[redacted]0 /jaar	0,0 %
Middelzwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	[redacted]/jaar	0,0 %
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /jaar	0,0 %
Busverkeer	voorgeschreven factoren	0,0 /jaar	0,0 %

4 Mobiele werktuigen | Landbouw

Naam	5 trekkers	NO_x	[redacted]g/j	
Locatie	X: [redacted] Y:	NH_3	[redacted]g/j	

Naam	Stageklasse	Brandstof-verbruik	Draaiuren	AdBlue verbruik	Stof	Emissie
5 trekkers	Stage-II, 2002-2005, 75-560 kW, diesel, SCR: nee	[redacted]/j	[redacted]u/j		NO_x	[redacted] kg/j
					NH_3	[redacted]g/j

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van

AERIUS versie	2024_20240924_e658fbbf94
Database versie	2024_e658fbbf94_calculator_nl_stable

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
https://link.aerius.nl/website

[redacted]

Van: [redacted]@[redacted].nl>
Verzonden: woensdag 27 november 2024 14:55
Aan: [redacted]
Onderwerp: zienswijze ontwerpbesluit over Ex Undis met kenmerk 3255977, [redacted]
Bijlagen: 20241127155445919.pdf

Categorieën: [redacted]

Geacht college,

Hierbij stuur ik u de zienwijze naar aanleiding van uw ontwerpbesluit d.d. 8 oktober 2024 waarin u aangeeft voornemens te zijn de aangevraagde vergunning op grond van artikel 2.7 lid 2 Wnb voor het bouwen van twee vleeskuikenstallen, het uitbreiden van de eendenstal en het hier in houden van vleeskuikens op de locatie [redacted] te verlenen.

Ik verwijs voor de zienswijze naar de bijlage.

Ik verzoek u de ontvangst hiervan te bevestigen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Herengracht 141
1015 BH Amsterdam
Tel. 020-[redacted]
Fax: 020-[redacted]

De informatie verzonden met dit e-mailbericht, en de meegezonden bestanden, is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n] en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde[n] en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en / of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen.
Op onze dienstverlening zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, waarin een beperking van onze aansprakelijkheid is opgenomen. Op uw eerste verzoek zal u gratis een exemplaar worden toegezonden.

Document 22a - art 5.1.2.e Woo

[redacted]

[redacted]

T +31(0)20 [redacted]
F +31(0)20 [redacted]
www.[redacted].nl

Provincie Flevoland
Gedeputeerde Staten
Per email: info@flevoland.nl

ZIENSWIJZE
Amsterdam, 27 november 2024

Betreft : Zienswijze ontwerpbesluit vergunning Ex Undis v.o.f., [redacted]
Ons kenmerk : [redacted]
Uw kenmerk : 3255977/ verzenddatum besluit 8-10-2024

Geachte heer, mevrouw,

Namens de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A., en de Stichting Mobilisation for the Environment, aan de Waldeck Pyrmontsingel 18, 6521 BC te Nijmegen (verder te noemen: cliënten) geef ik, mr. [redacted] hierbij de navolgende zienswijze naar aanleiding van uw ontwerpbesluit d.d. 8 oktober 2024 waarin u aangeeft voornemens te zijn de aangevraagde vergunning op grond van artikel 2.7 lid 2 Wnb voor het bouwen van twee vleeskuikenstallen, het uitbreiden van de eendenstal en het hier in houden van vleeskuikens op de locatie [redacted] te verlenen.

Het ontwerpbesluit

1. Er is het voornemen een vergunning te verlenen voor het bouwen van twee vleeskuikenstallen, het uitbreiden van de eendenstal en het hier in houden van vleeskuikens. Het gaat bij de vleeskuikenstallen om huisvestingssystemen met een chemisch luchtwassysteem met 70 % emissiereductie (BWL 2005.01). In het ontwerpbesluit d.d. 8 oktober 2024 worden voorschriften genoemd die aan de vergunning worden verbonden. In de genoemde voorschriften zijn specifieke voorschriften opgenomen voor de luchtwassers.

2. Uit het ontwerpbesluit blijkt het volgende. Ten opzichte van de referentiesituatie neemt het aantal gehouden enorm dieren toe. In de referentiesituatie ging het om [redacted] vleeseenden en [redacted] paarden ten opzichte van [redacted] vleeskuikens, [redacted] paarden en [redacted] fokstieren en overig rundvee in de beoogde situatie.

3. In de aangevraagde situatie wordt een chemisch luchtwasser met een ammoniakverwijderingsrendement van 70 % toegepast met BWL-nummer 2005.01. In het ontwerpbesluit wordt opgemerkt dat indien een installatie conform het leaflet in werking is, dit niet automatisch betekent dat de beoogd ammoniak emissiereductie daadwerkelijk wordt

gehaald, noch dat deze in de toekomst behaald zal worden, daarom kan in beginsel niet worden uitgegaan van de emissiefactor in de regeling ammoniak en veehouderij. Hierdoor kan niet vooraf worden gegarandeerd dat het gebruik van daadwerkelijk zal leiden tot een daling van de stikstofdepositie aldus het ontwerpbesluit. Op voorhand kan dus niet worden uitgesloten dat negatieve gevolgen voor Natura 2000-gebieden zullen optreden en dat dit bedrijf nog steeds een natuurvergunning nodig heeft.

4. De natuurvergunning kan pas worden verleend na een passende beoordeling aldus het ontwerpbesluit. Vervolgens wordt in het ontwerpbesluit verder verwezen naar een technische passende beoordeling die zou hebben plaatsgevonden. Een uitgebreide ecologische passende beoordeling is niet noodzakelijk, aldus het ontwerpbesluit, mits er vooraf een technische beoordeling heeft plaatsgevonden.

5. Op basis van wetenschappelijke literatuur, gesprekken met toezichthouders zijn GS tot de volgende conclusie gekomen.

> **B.5 Conclusie**
> De aangevraagde situatie past binnen de wettelijke regels. Uit de AERIUS-verschilberekening blijkt dat de deposities in Natura 2000-gebieden niet toenemen als gevolg van de activiteiten waarvoor u een vergunning aanvraagt. Dit geldt zowel voor de aanlegfase als voor de gebruiksfase. De aangevraagde activiteit leidt niet tot significante effecten op instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden. Geconcludeerd wordt dat geen sprake is van significante gevolgen voor het betreffende Natura 2000-gebied. De aanvraag past binnen de door de provincie Flevoland vastgestelde beleidsregels. Wij zijn van mening dat de gevraagde vergunning voor de beoogde situatie met bijbehorende stikstofdepositie, onder voorwaarden, kan worden verleend.

Zienswijze

6. Cliënten kunnen zich niet verenigen met de conclusies van GS. Hierbij wordt in reactie verwezen naar de uitspraak van de Raad van State d.d. 7 september 2022 (ECLI:NL:RVS:2022:2557) waaruit blijkt dat enkel het feit dat installatie conform de leaflet in werking is niet betekent dat de beoogde ammoniak emissiereductie daadwerkelijk wordt behaald en ook in de toekomst behaald zal worden. Daarom kan in beginsel niet automatisch van de bijbehorende emissiefactor worden uitgegaan en kan niet op voorhand worden verzekerd dat toepassing van de luchtwasser daadwerkelijk zal leiden tot een daling van de stikstofemissie, hetgeen ook wordt bevestigd in het ontwerpbesluit. Er kan dus niet op voorhand worden uitgesloten dat het aangevraagde project door de toepassing van de luchtwasser significante negatieve effecten heeft op Natura-2000-gebieden en dat er toch een vergunningplicht geldt. Bij de aanvraag is daarom een passende beoordeling van het stalsysteem aangeleverd.

7. Ten opzichte van de referentiesituatie neemt het aantal gehouden dieren aanzienlijk toe. Toch stelt het college dat de stikstofemissie en -depositie op omliggende Natura 2000-gebieden niet toeneemt. Hoewel het college erkent dat op voorhand onvoldoende zeker is dat dergelijke combiluchtwassers het rendement halen waarop deze emissiefactoren zijn gebaseerd, meent het college klaarblijkelijk dat dit voldoende geborgd wordt door opname van een voorschriftenpakket

[redacted]

aan de vergunning over de werking, het onderhoud en het toezicht op de werking van de combiluchtwassers.

8. Cliënten bestrijden dat het voorschriftenpakket de werking voldoende borgt. De voorschriften moeten worden geduid als mitigerende maatregelen. Dat betekent dat de verwachte voordelen ervan vast moeten staan alvorens dergelijke maatregelen bij een passende beoordeling mogen worden betrokken. Dat is echter niet het geval. Het WUR-rapport uit 2021, waar het voorschriftenpakket in belangrijke mate aan is ontleend, is te beperkt van opzet om de vereiste zekerheid aan te kunnen ontlenen. Cliënten lichten dit als volgt toe.

9. Op pagina 8 van het ontwerpbesluit wordt zoals hiervoor aangehaald een technische passende beoordeling opgenomen in de beschikking. Uit wat het college op pag. 8 van het ontwerpbesluit naar voren heeft gebracht blijkt niet dat uit aan het digitale onderzoek, het raadplegen van toezichthouders en het verkennen van verschillende perspectieven, het raadplegen van adviseurs en leveranciers nieuwe data, metingen of onderzoeken ten grondslag liggen. Daardoor is niet inzichtelijk waar de vereiste zekerheid aan ontleend kan worden. De zekerheid ontbreekt daarom dat het aangevraagde project de natuurlijke kenmerken van de omliggende Natura 2000-gebieden niet zal aantasten. De vergunning had daarom niet mogen worden verleend.

10. Hierbij wordt verwezen naar de uitspraak ECLI:NL:RVS:2024:3356, r.o. 13.4 tot en met 13.10 waarin het ook ging om een uitbreiding van het bedrijf met een toename van het aantal dieren, in dat geval varkens met emissiearme stalsystemen (biologische combiluchtwasser). In voornoemde zaak was er verwezen naar een expert judgement en resultaten van de rendementsmetingen.

11. De afdeling overweegt in voornoemde uitspraak: *13.7. De Afdeling is verder van oordeel dat het college niet inzichtelijk heeft gemaakt wat het expert judgement en de resultaten van de rendementsmetingen inhouden. Daarom kan niet worden beoordeeld of die in aanvulling op het WUR-rapport 2021 de conclusie rechtvaardigen dat de verwachte voordelen van de maatregelen die aan de vergunning zijn verbonden vaststaan.*(onderstreping van M. Woudwijk)
In dit geval is dan ook niet inzichtelijk gemaakt waar de vereiste zekerheid van de werking aan ontleend kan worden. Dus hetgeen door de Raad van State wordt overwogen is ook in dit geval van toepassing.

    En verder staat er:
    Op de zitting heeft het college bevestigd dat het expert judgement uitsluitend een synthese van praktijkervaringen is. Aan het expert judgement liggen geen nieuwe data, metingen of onderzoeken ten grondslag. Verder heeft het college bevestigd dat er geen schriftelijke stukken zijn waarin de interviews en het daaruit afgeleide expert judgement zijn weergegeven. Daardoor heeft het college niet inzichtelijk gemaakt of en welke betekenis het expert judgement heeft bij de beantwoording van de vraag of de verwachte voordelen van de maatregelen die aan de vergunning zijn verbonden vaststaan.
    Het voorgaande geldt ook voor de resultaten van de rendementsmetingen die in het kader van handhaving en toezicht zijn uitgevoerd. Ook daarvan is, zo bevestigde het college op de zitting, geen overzicht of rapportage voorhanden. Daardoor heeft het college zijn standpunt dat die

rendementsmetingen laten zien dat de ammoniakreductie met zekerheid wordt gehaald, niet inzichtelijk gemaakt. (onderstreping van [redacted]

Ook in dit geval liggen er geen nieuwe data, metingen of onderzoeken ten grondslag aan de passende beoordeling en genoemde bijlagen.

Verder overweegt de Raad van State:
13.9. Op grond van het voorgaande komt de Afdeling tot de conclusie dat uit het WUR-rapport 2021 weliswaar kan worden afgeleid dat er sterke aanwijzingen zijn dat biologische combiluchtwassers het verwachte rendement kunnen halen, maar dat het rapport te beperkt van opzet is om daaraan de zekerheid te ontlenen dat het beoogde rendement van zulke combiluchtwassers wordt gehaald. Verder heeft het college niet inzichtelijk gemaakt dat die zekerheid wel kan worden ontleend aan het expert judgement en de overige kennis en gegevens waarover het college beschikt. Dit betekent dat de verwachte voordelen van de maatregelen die in de natuurvergunning zijn voorgeschreven niet vaststaan, zodat het college deze niet in de passende beoordeling mocht betrekken. Het college heeft daarom op grond van de passende beoordeling niet de zekerheid verkregen dat het aangevraagde project de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden niet zal aantasten. (onderstreping [redacted]

Ook in dit geval is de passende technische beoordeling te beperkt van opzet is om daaraan de zekerheid te ontlenen dat het beoogde rendement van zulke luchtwassers wordt gehaald. Verder heeft het college niet inzichtelijk gemaakt dat die zekerheid wel kan worden ontleend aan de passende beoordeling. Dit betekent dat de verwachte voordelen van de maatregelen die in de natuurvergunning zijn voorgeschreven niet vaststaan, zodat het college deze niet in de passende beoordeling mocht betrekken.

Conclusie

Gelet op het bovenstaande verzoek ik U namens cliënten de ontwerpbeschikking te heroverwegen en de aanvraag af te wijzen.

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 28 november 2024 08:46
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: zienswijze ontwerpbesluit over Ex Undis met kenmerk 3255977, [redacted]

Geachte mevrouw [redacted]

Wij hebben uw bericht in goede orde ontvangen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Expertiseteam Natuur
.....
Provincie Flevoland
Postbus 55 | 8200 AB | Lelystad
Visarenddreef 1 | 8232 PH | Lelystad
.....
Telefoon : 0320-[redacted] / 06-[redacted]
E-mail : [redacted]@flevoland.nl
Website :
https://eur03.safelinks.protection.outlook.com/?url=http%3A%2F%2Fwww.flevoland.nl%2F&data=05%7C02%7CDorotka.Bodewes%40flevoland.nl%7Ce0f93c5d3e0e4fe1125508dd0f80ae32%7C95f3a7d8730c4f35a909867d3fbde8fe%7C0%7C0%7C638683767543423410%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJFbXB0eU1hcGkiOnRydWUsIlYiOiIwLjAuMDAwMCIsIlAiOiJXaW4zMiIsIkFOIjoiTWFpbCIsIldUIjoyfQ%3D%3D%7C0%7C%7C%7C&sdata=bTEi5XCnUMaA9Qd7gVB9acRxSyLD%2BR%2BCQHy5n0A3%2BDk%3D&reserved=0
Werkdagen: [redacted].
.....

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted]@[redacted].nl>
Verzonden: woensdag 27 november 2024 14:55
Aan:[redacted]@flevoland.nl>
Onderwerp: zienswijze ontwerpbesluit over Ex Undis met kenmerk 3255977, [redacted]

Geacht college,

Hierbij stuur ik u de zienwijze naar aanleiding van uw ontwerpbesluit d.d. 8 oktober 2024 waarin u aangeeft voornemens te zijn de aangevraagde vergunning op grond van artikel 2.7 lid 2 Wnb voor het bouwen van twee vleeskuikenstallen, het uitbreiden van de eendenstal en het hier in houden van vleeskuikens op de locatie [redacted] te verlenen.

Ik verwijs voor de zienswijze naar de bijlage.

Ik verzoek u de ontvangst hiervan te bevestigen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

[redacted]
Tel. 020-[redacted]

Fax: 020-[redacted]

De informatie verzonden met dit e-mailbericht, en de meegezonden bestanden, is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n] en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde[n] en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en / of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen.
Op onze dienstverlening zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, waarin een beperking van onze aansprakelijkheid is opgenomen. Op uw eerste verzoek zal u gratis een exemplaar worden toegezonden.

[redacted]

Van: [redacted]@[redacted].nl>
Verzonden: dinsdag 10 december 2024 11:50
Aan: [redacted]
Onderwerp: aanvulling zienswijze ontwerpbesluit over Ex Undis met kenmerk 3255977, [redacted]
Bijlagen: aanv. zienswijze [redacted](2).pdf

Categorieën: [redacted]

Geacht college,

Hierbij stuur ik u in aanvulling op de eerdere zienswijze op 27 november een aanvulling/correctie hierop.

Ik verzoek de ontvangst hiervan te bevestigen.

Ik verzoek u deze mee te nemen bij de beoordeling.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

[redacted]
Tel. 020-[redacted]
Fax: 020-[redacted]

De informatie verzonden met dit e-mailbericht, en de meegezonden bestanden, is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n] en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde[n] en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en / of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen.
Op onze dienstverlening zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, waarin een beperking van onze aansprakelijkheid is opgenomen. Op uw eerste verzoek zal u gratis een exemplaar worden toegezonden.
[redacted], ingeschreven bij de KvK te Amsterdam onder nr. [redacted].
The information contained in this e-mail and its attachments are confidential and may be legally privileged. This e-mail is solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed and others authorised to receive it and may be attorney-client privileged and is intended for the use of the addressee only. Unauthorized use, disclosure, copying or saving is strictly prohibited and may be unlawful. If received in error, we ask you to notify the sender and delete this email from your system.

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 27 november 2024 14:55
Aan: [redacted]@flevoland.nl
Onderwerp: zienswijze ontwerpbesluit over Ex Undis met kenmerk 3255977, [redacted]

Geacht college,

Hierbij stuur ik u de zienwijze naar aanleiding van uw ontwerpbesluit d.d. 8 oktober 2024 waarin u aangeeft voornemens te zijn de aangevraagde vergunning op grond van artikel 2.7 lid 2 Wnb voor het bouwen van twee vleeskuikenstallen, het uitbreiden van de eendenstal en het hier in houden van vleeskuikens op de locatie [redacted] te verlenen.

Ik verwijs voor de zienswijze naar de bijlage.

Ik verzoek u de ontvangst hiervan te bevestigen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

[redacted]
Tel. 020-[redacted]
Fax: 020-[redacted]

De informatie verzonden met dit e-mailbericht, en de meegezonden bestanden, is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n] en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde[n] en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en / of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen.
Op onze dienstverlening zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, waarin een beperking van onze aansprakelijkheid is opgenomen. Op uw eerste verzoek zal u gratis een exemplaar worden toegezonden.

[redacted]

[redacted]

T +31(0)20 [redacted]
F +31(0)20 [redacted]
www[redacted].nl

Provincie Flevoland
Gedeputeerde Staten

Aanvulling zienswijze

Amsterdam, 10 december 2024

Betreft : Zienswijze ontwerpbesluit vergunning Ex Undis v.o.f., [redacted]
Ons kenmerk : [redacted]
Uw kenmerk : 3255977/ verzenddatum besluit 8-10-2024

Geachte heer, mevrouw,

Namens de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A., en de Stichting Mobilisation for the Environment, aan de Waldeck Pyrmontsingel 18, 6521 BC te Nijmegen (verder te noemen: cliënten) geef ik, [redacted], hierbij de aanvullende zienswijze naar aanleiding van uw ontwerpbesluit d.d. 8 oktober 2024 waarin u aangeeft voornemens te zijn de aangevraagde vergunning op grond van artikel 2.7 lid 2 Wnb voor het bouwen van twee vleeskuikenstallen, het uitbreiden van de eendenstal en het hier in houden van vleeskuikens op de locatie [redacted] (zie aanvraag).

Er is op 27 november jl. een zienswijze ingediend door eisers. Hierbij wordt hetgeen onder punt 7 in deze zienswijze staat gecorrigeerd. Er staat dat het zou gaan om combiwassers maar dat klopt niet. Het gaat hierbij om huisvestingssystemen met een chemisch luchtwassysteem met 70 % emissiereductie (BWL 2005.01). De argumenten blijven echter wel staan. Hierbij wordt ook verwezen naar de uitspraken van de Raad van State waaruit blijkt dat enkel het feit dat installatie conform de leaflet in werking is niet betekent dat de beoogde ammoniak emissiereductie daadwerkelijk wordt behaald en ook in de toekomst behaald zal worden. Eisers bestrijden ook in het geval van chemische luchtwassers dat het voorschriftenpakket de werking voldoende borgt. Hierbij wordt verder naar de zienswijze verwezen.

Ik verzoek u het voorgaande mee te nemen bij de beoordeling.

Hoogachtend

[redacted]

KvK nr. [redacted]
Wij aanvaarden geen aansprakelijkheid voorzover onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering geen dekking zou bieden.

[redacted]

Van: [redacted] @[redacted].nl>
Verzonden: woensdag 9 juli 2025 15:00
Aan: INFOPUNT
Onderwerp: RE: ADRESWIJZIGING: zienswijze ontwerpbesluit over Ex Undis met kenmerk 3255977, [redacted]

Categorieën: [redacted]

Geachte heer, mevrouw,

Ik hoor graag of de adreswijziging in het dossier is verwerkt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]
Tel: 06 [redacted]
[redacted]
[redacted]@[redacted].nl
https://eur03.safelinks.protection.outlook.com/?url=http%3A%2F%2Fwww.[redacted].nl%2F&data=05%7C02%7CINFOPUNT%40flevoland.nl%7C53b9ad240726415a126908ddbee88984%7C95f3a7d8730c4f35a909867d3fbde8fe%7C0%7C0%7C638876628156620161%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJFbXB0eU1hcGkiOnRydWUsIlYiOiIwLjAuMDAwMCIsIlAiOiJXaW4zMiIsIkFOIjoiTWFpbCIsIldUIjoyfQ%3D%3D%7C0%7C%7C%7C&sdata=7PVNYYi8ZNiBZZ8OnzFRsHlnpCpTqq6fKBwakgcJax4%3D&reserved=0

[redacted] is een maatschap van advocaten die voor eigen rekening en risico werken. De onderneming van [redacted] staat bij de Kamer van Koophandel ingeschreven onder het nummer 96527811.

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n] en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde[n] en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en / of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen. Tenzij uitdrukkelijk anders vermeld, is op dit bericht of in enige bijlage opgenomen verantwoording(en) door ons geen accountantscontrole toegepast.

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted].nl>
Verzonden: vrijdag 13 juni 2025 12:03
Aan: [redacted]@flevoland.nl
CC: [redacted].nl
Onderwerp: ADRESWIJZIGING: zienswijze ontwerpbesluit over Ex Undis met kenmerk 3255977, [redacted]

Geachte heer, mevrouw,

In het kader van de ingediende zienswijze tegen het ontwerpbesluit over Ex Undis met kenmerk 3255977, [redacted] laat ik weten dat ik ben verhuisd.

Mijn nieuwe adres is:

Post:
[redacted]

[redacted]

Mail:
[redacted].nl

Ik neem aan u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]
Tel: 06 [redacted]
[redacted].nl
https://eur03.safelinks.protection.outlook.com/?url=http%3A%2F%2Fwww.utopie.nl%2F&data=05%7C02%7CINFOPUNT%40flevoland.nl%7C53b9ad240726415a126908ddbee88984%7C95f3a7d8730c4f35a909867d3fbde8fe%7C0%7C0%7C638876628156639022%7CUnknown%7CTWFpbGZsb3d8eyJFbXB0eU1hcGkiOnRydWUsIlYiOiIwLjAuMDAwMCIsIlAiOiJXaW4zMiIsIkFOIjoiTWFpbCIsIldUIjoyfQ%3D%3D%7C0%7C%7C%7C&sdata=EkPUBpNUB%2FtPIWTEmq14CwZC5%2BdzwFvsSC%2FcjyWtE4c%3D&reserved=0

Utopie Advocaten is een maatschap van advocaten die voor eigen rekening en risico werken. De onderneming van [redacted] staat bij de Kamer van Koophandel ingeschreven onder het nummer 96527811.

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n] en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde[n] en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en / of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen. Tenzij uitdrukkelijk anders vermeld, is op dit bericht of in enige bijlage opgenomen verantwoording(en) door ons geen accountantscontrole toegepast.

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: Miriam Woudwijk
Verzonden: woensdag 27 november 2024 14:55
Aan: info@flevoland.nl
Onderwerp: zienswijze ontwerpbesluit over Ex Undis met kenmerk 3255977, [redacted]

Geacht college,

Hierbij stuur ik u de zienwijze naar aanleiding van uw ontwerpbesluit d.d. 8 oktober 2024 waarin u aangeeft voornemens te zijn de aangevraagde vergunning op grond van artikel 2.7 lid 2 Wnb voor het bouwen van twee vleeskuikenstallen, het uitbreiden van de eendenstal en het hier in houden van vleeskuikens op de locatie [redacted] te verlenen.

Ik verwijs voor de zienswijze naar de bijlage.

Ik verzoek u de ontvangst hiervan te bevestigen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

[redacted]
Tel. 020-[redacted]
Fax: 020[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]@[redacted].nl>
Verzonden: woensdag 9 oktober 2024 18:10
Aan: [redacted]
Onderwerp: Zienswijze ontwerpbesluit vergunning Pluimveebedrijf Salomons BV, [redacted]
Bijlagen: 20241009191409973.pdf

Categorieën: [redacted]

Geachte heer, mevrouw,
Hierbij stuur ik u mijn zienswijze naar aanleiding van uw ontwerpbesluit met kenmerk 3273216. Ik verwijs u verder naar de bijlage.
Ik neem aan u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

[redacted]
Tel. 020-[redacted]
Fax: 020-[redacted]

De informatie verzonden met dit e-mailbericht, en de meegezonden bestanden, is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n] en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde[n] en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en / of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen.
Op onze dienstverlening zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, waarin een beperking van onze aansprakelijkheid is opgenomen. Op uw eerste verzoek zal u gratis een exemplaar worden toegezonden.
Ross & Woudwijk Advocaten, ingeschreven bij de KvK te Amsterdam onder nr. [redacted]
The information contained in this e-mail and its attachments are confidential and may be legally privileged. This e-mail is solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed and others authorised to receive it and may be attorney-client privileged and is intended for the use of the addressee only. Unauthorized use, disclosure, copying or saving is strictly prohibited and may be unlawful. If received in error, we ask you to notify the sender and delete this email from your system.

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted]@[redacted].nl [redacted]@[redacted].nl>
Verzonden: woensdag 9 oktober 2024 18:14
Aan: [redacted]@[redacted].nl>
Onderwerp: Message from "Ricoh-MPC2003"

Deze E-mail is verzonden van "Ricoh-MPC2003"(MP C2003).

Scan datum: 09.10.2024 19:14:09 (+0300)
Vragen aan: [redacted]@[redacted].nl

Document 26a - art 5.1.2.e Woo

[redacted]

[redacted]

Provincie Flevoland
Gedeputeerde Staten

T +31(0)20[redacted]
F +31(0)20[redacted]
www.[redacted].nl

Amsterdam, 9 oktober 2024

Betreft : **Zienswijze** ontwerpbesluit vergunning Pluimveebedrijf Salomons BV, [redacted]
Ons kenmerk : 00606141/WW/ww
Uw kenmerk : 3273216/ verzenddatum besluit 15-8-2024

Geachte heer, mevrouw,

Namens de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A., en de Stichting Mobilisation for the Environment, aan de Waldeck Pyrmontsingel 18, 6521 BC te Nijmegen (verder te noemen: cliënten) geef ik, [redacted], hierbij de navolgende zienswijze naar aanleiding van uw ontwerpbesluit d.d. 15 augustus 2024 waarin u aangeeft voornemens te zijn de aangevraagde vergunning op grond van artikel 2.7 lid 2 Wnb voor de realisatie/herbouw van de pluimveestal op de locatie [redacted] te verlenen.

Het ontwerpbesluit

1. Er is het voornemen een vergunning te verlenen voor de realisatie/herbouw van de pluimveestal voor o.a. het houden van 36.000 kippen in huisvesting met een chemisch luchtwassysteem met 90 % emissiereductie (BWL 2013.08). In het ontwerpbesluit d.d. 15 augustus 2024 worden voorschriften genoemd die aan de vergunning worden verbonden. In deze genoemde voorschriften zijn specifieke voorschriften opgenomen voor de luchtwasser.

2. Uit het ontwerpbesluit blijkt het volgende. Ten opzichte van de referentiesituatie neemt het aantal gehouden dieren toe. In de referentiesituatie ging het om 106.250 dieren (kippen) ten opzichte van 122.750 dieren in de beoogde situatie.

3. In de aangevraagde situatie wordt een chemisch luchtwasser met een ammoniakverwijderingsrendement van 90 % toegepast met BWL-nummer 2013.08.V3 . In het ontwerpbesluit wordt opgemerkt dat indien een installatie conform het leaflet in werking is, dit niet automatisch betekent dat de beoogde ammoniak emissiereductie daadwerkelijk wordt gehaald, noch dat deze in de toekomst behaald zal worden. Daarom kan in beginsel niet worden uitgegaan van de emissiefactor in de regeling ammoniak en veehouderij. Hierdoor kan niet vooraf worden

gegarandeerd dat het gebruik van luchtwassers daadwerkelijk zal leiden tot een daling van de stikstofdepositie aldus het ontwerpbesluit. Op voorhand kan dus niet worden uitgesloten dat negatieve gevolgen voor Natura 2000-gebieden zullen optreden en dat dit bedrijf nog steeds een natuurvergunning nodig heeft.

4. De natuurvergunning kan pas worden verleend na een passende beoordeling aldus het ontwerpbesluit. Vervolgens wordt in het ontwerpbesluit verwezen naar een technische passende beoordeling die zou hebben plaatsgevonden. Een uitgebreide ecologische passende beoordeling is niet noodzakelijk, aldus het ontwerpbesluit, mits er vooraf een technische beoordeling heeft plaatsgevonden.

5. Op basis van wetenschappelijke literatuur en gesprekken met toezichthouders zijn GS tot de volgende conclusie gekomen:

> **B.5 Conclusie**
> De aangevraagde situatie past binnen de wettelijke regels. Uit de AERIUS-verschilberekening blijkt dat de deposities in Natura 2000-gebieden niet toenemen als gevolg van de activiteiten waarvoor u een vergunning aanvraagt. De aangevraagde activiteit leidt niet tot significante effecten op instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden. Geconcludeerd wordt dat geen sprake is van significante gevolgen voor het betreffende Natura 2000-gebied. De aanvraag past binnen de door de provincie Flevoland vastgestelde beleidsregels. Wij zijn van mening dat de gevraagde vergunning voor de beoogde situatie met bijbehorende stikstofdepositie, onder voorwaarden, kan worden verleend.

Zienswijze

6. Cliënten kunnen zich niet verenigen met de conclusies van GS. Hierbij wordt in reactie verwezen naar de uitspraak van de Raad van State d.d. 7 september 2022 (ECLI:NL:RVS:2022:2557) waaruit blijkt dat enkel het feit dat een installatie conform de leaflet in werking is niet betekent dat de beoogde ammoniak emissiereductie daadwerkelijk wordt behaald en ook in de toekomst behaald zal worden. Daarom kan in beginsel niet automatisch van de bijbehorende emissiefactor worden uitgegaan en kan niet op voorhand worden verzekerd dat toepassing van de luchtwasser daadwerkelijk zal leiden tot een daling van de stikstofemissie, hetgeen ook wordt bevestigd in het ontwerpbesluit. Er kan dus niet op voorhand worden uitgesloten dat het aangevraagde project door de toepassing van de luchtwasser significante negatieve effecten heeft op Natura-2000-gebieden en dat er toch een vergunningplicht geldt. Bij de aanvraag is daarom een passende beoordeling van het stalsysteem aangeleverd.

7. Ten opzichte van de referentiesituatie neemt het aantal gehouden kippen aanzienlijk toe. Toch stelt het college dat de stikstofemissie en -depositie op omliggende Natura 2000-gebieden niet toeneemt. Hoewel het college erkent dat op voorhand onvoldoende zeker is dat dergelijke combiluchtwassers het rendement halen waarop deze emissiefactoren zijn gebaseerd, meent het college klaarblijkelijk dat dit voldoende geborgd wordt door opname van een voorschriftenpakket aan de vergunning over de werking, het onderhoud en het toezicht op de werking van de combiluchtwassers.

[redacted]

8. Cliënten bestrijden dat het voorschriftenpakket de werking voldoende borgt. De voorschriften moeten worden geduid als mitigerende maatregelen. Dat betekent dat de verwachte voordelen ervan vast moeten staan alvorens dergelijke maatregelen bij een passende beoordeling morgen worden betrokken. Dat is echter niet het geval. Het WUR-rapport uit 2021, waar het voorschriftenpakket in belangrijke mate aan is ontleend, is te beperkt van opzet om de vereiste zekerheid aan te kunnen ontlenen. Cliënten lichten dit als volgt toe.

9. Op pagina 9 van het ontwerpbesluit wordt zoals hiervoor aangehaald een technische passende beoordeling opgenomen in de beschikking. Uit wat het college op pag. 9 van het ontwerpbesluit naar voren heeft gebracht blijkt niet dat uit aan het digitale onderzoek, het raadplegen van toezichthouders en het verkennen van verschillende perspectieven, het raadplegen van adviseurs en leveranciers nieuwe data, metingen of onderzoeken ten grondslag liggen. Daardoor is niet inzichtelijk waar de vereiste zekerheid aan ontleend kan worden. De zekerheid ontbreekt daarom dat het aangevraagde project de natuurlijke kenmerken van de omliggende Natura 2000-gebieden niet zal aantasten. De vergunning had daarom niet mogen worden verleend.

10. Hierbij wordt verwezen naar de uitspraak ECLI:NL:RVS:2024:3356, r.o. 13.4 tot en met 13.10 waarin het ook ging om een uitbreiding van het bedrijf met een toename van het aantal dieren, in dat geval varkens met emissiearme stalsystemen (biologische combiluchtwasser). In voornoemde zaak was er verwezen naar een expert judgement en resultaten van de rendementsmetingen.

11. De afdeling overweegt in voornoemde uitspraak: *13.7. De Afdeling is verder van oordeel dat het college niet inzichtelijk heeft gemaakt wat het expert judgement en de resultaten van de rendementsmetingen inhouden. Daarom kan niet worden beoordeeld of die in aanvulling op het WUR-rapport 2021 de conclusie rechtvaardigen dat de verwachte voordelen van de maatregelen die aan de vergunning zijn verbonden vaststaan.*(onderstreping van [redacted])

    In dit geval is dan ook niet inzichtelijk gemaakt waar de vereiste zekerheid van de werking aan ontleend kan worden. Dus hetgeen door de Raad van State wordt overwogen is ook in dit geval van toepassing.

    En verder staat er:
    Op de zitting heeft het college bevestigd dat het expert judgement uitsluitend een synthese van praktijkervaringen is. Aan het expert judgement liggen geen nieuwe data, metingen of onderzoeken ten grondslag. Verder heeft het college bevestigd dat er geen schriftelijke stukken zijn waarin de interviews en het daaruit afgeleide expert judgement zijn weergegeven. Daardoor heeft het college niet inzichtelijk gemaakt of en welke betekenis het expert judgement heeft bij de beantwoording van de vraag of de verwachte voordelen van de maatregelen die aan de vergunning zijn verbonden vaststaan.
    Het voorgaande geldt ook voor de resultaten van de rendementsmetingen die in het kader van handhaving en toezicht zijn uitgevoerd. Ook daarvan is, zo bevestigde het college op de zitting, geen overzicht of rapportage voorhanden. Daardoor heeft het college zijn standpunt dat die rendementsmetingen laten zien dat de ammoniakreductie met zekerheid wordt gehaald, niet inzichtelijk gemaakt. (onderstreping van [redacted])

[redacted]

Ook in dit geval liggen er geen nieuwe data, metingen of onderzoeken ten grondslag aan de passende beoordeling en genoemde bijlagen.

Verder overweegt de Raad van State:
13.9. Op grond van het voorgaande komt de Afdeling tot de conclusie dat uit het WUR-rapport 2021 weliswaar kan worden afgeleid dat er sterke aanwijzingen zijn dat biologische combiluchtwassers het verwachte rendement kunnen halen, maar dat het rapport te beperkt van opzet is om daaraan de zekerheid te ontlenen dat het beoogde rendement van zulke combiluchtwassers wordt gehaald. Verder heeft het college niet inzichtelijk gemaakt dat die zekerheid wel kan worden ontleend aan het expert judgement en de overige kennis en gegevens waarover het college beschikt. Dit betekent dat de verwachte voordelen van de maatregelen die in de natuurvergunning zijn voorgeschreven niet vaststaan, zodat het college deze niet in de passende beoordeling mocht betrekken. Het college heeft daarom op grond van de passende beoordeling niet de zekerheid verkregen dat het aangevraagde project de natuurlijke kenmerken van de betrokken Natura 2000-gebieden niet zal aantasten. (onderstreping [redacted])

Ook in dit geval is de passende technische beoordeling te beperkt van opzet is om daaraan de zekerheid te ontlenen dat het beoogde rendement van zulke combiluchtwassers wordt gehaald. Verder heeft het college niet inzichtelijk gemaakt dat die zekerheid wel kan worden ontleend aan de passende beoordeling. Dit betekent dat de verwachte voordelen van de maatregelen die in de natuurvergunning zijn voorgeschreven niet vaststaan, zodat het college deze niet in de passende beoordeling mocht betrekken.

Conclusie

Gelet op het bovenstaande verzoek ik U namens cliënten de ontwerpbeschikking te heroverwegen en de aanvraag af te wijzen.

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]@[redacted].nl>
Verzonden: woensdag 16 oktober 2024 16:59
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Zienswijze ontwerpbesluit vergunning Pluimveebedrijf Salomons BV, [redacted]

Geachte heer, mevrouw,

Kunt u mij de ontvangst van de zienswijze bevestigen? Bij voorbaat hartelijk dank.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

[redacted]
Tel. 020-[redacted]
Fax: 020[redacted]

De informatie verzonden met dit e-mailbericht, en de meegezonden bestanden, is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n] en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde[n] en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en / of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen.
Op onze dienstverlening zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, waarin een beperking van onze aansprakelijkheid is opgenomen. Op uw eerste verzoek zal u gratis een exemplaar worden toegezonden.
[redacted], ingeschreven bij de KvK te Amsterdam onder nr. [redacted]
The information contained in this e-mail and its attachments are confidential and may be legally privileged. This e-mail is solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed and others authorised to receive it and may be attorney-client privileged and is intended for the use of the addressee only. Unauthorized use, disclosure, copying or saving is strictly prohibited and may be unlawful. If received in error, we ask you to notify the sender and delete this email from your system.

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 9 oktober 2024 18:10
Aan: [redacted]@Flevoland.nl
Onderwerp: Zienswijze ontwerpbesluit vergunning Pluimveebedrijf Salomons BV, [redacted]

Geachte heer, mevrouw,
Hierbij stuur ik u mijn zienswijze naar aanleiding van uw ontwerpbesluit met kenmerk 3273216. Ik verwijs u verder naar de bijlage.
Ik neem aan u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]
Tel. 020-[redacted]
Fax: 020-[redacted]

De informatie verzonden met dit e-mailbericht, en de meegezonden bestanden, is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n] en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde[n] en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en / of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen.
Op onze dienstverlening zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, waarin een beperking van onze aansprakelijkheid is opgenomen. Op uw eerste verzoek zal u gratis een exemplaar worden toegezonden.
[redacted], ingeschreven bij de KvK te Amsterdam onder nr. 34321407.
The information contained in this e-mail and its attachments are confidential and may be legally privileged. This e-mail is solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed and others authorised to receive it and may be attorney-client privileged and is intended for the use of the addressee only. Unauthorized use, disclosure, copying or saving is strictly prohibited and may be unlawful. If received in error, we ask you to notify the sender and delete this email from your system.

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted]@[redacted].nl <[redacted]@[redacted].nl>
Verzonden: woensdag 9 oktober 2024 18:14
Aan: [redacted] <[redacted].nl>
Onderwerp: Message from "Ricoh-MPC2003"

Deze E-mail is verzonden van "Ricoh-MPC2003"(MP C2003).

Scan datum: 09.10.2024 19:14:09 (+0300)
Vragen aan: [redacted]@[redacted].nl

[redacted]

Van: [redacted]@[redacted].nl>
Verzonden: donderdag 17 oktober 2024 15:19
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Zienswijze ontwerpbesluit vergunning Pluimveebedrijf Salomons BV, [redacted]

Urgentie: Hoog

Geachte heer, mevrouw,

Ik heb op onderstaande email geen reactie ontvangen.
Ik verzorg u de ontvangst van de zienswijze te bevestigen.
Bij voorbaat dank.
Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

-------- Oorspronkelijk bericht --------
Van: [redacted]@[redacted].nl>
Datum: 16-10-2024 16:58 (GMT+01:00)
Aan: [redacted]@Flevoland.nl
Onderwerp: RE: Zienswijze ontwerpbesluit vergunning Pluimveebedrijf Salomons BV, [redacted]

Geachte heer, mevrouw,

Kunt u mij de ontvangst van de zienswijze bevestigen? Bij voorbaat hartelijk dank.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

[redacted]
Tel. 020[redacted]
Fax: 020-[redacted]

De informatie verzonden met dit e-mailbericht, en de meegezonden bestanden, is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n] en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde[n] en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en / of verstrekking

van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen.
Op onze dienstverlening zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, waarin een beperking van onze aansprakelijkheid is opgenomen. Op uw eerste verzoek zal u gratis een exemplaar worden toegezonden.
[redacted], ingeschreven bij de KvK te Amsterdam onder nr. [redacted].
The information contained in this e-mail and its attachments are confidential and may be legally privileged. This e-mail is solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed and others authorised to receive it and may be attorney-client privileged and is intended for the use of the addressee only. Unauthorized use, disclosure, copying or saving is strictly prohibited and may be unlawful. If received in error, we ask you to notify the sender and delete this email from your system.

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 9 oktober 2024 18:10
Aan: [redacted]@Flevoland.nl
Onderwerp: Zienswijze ontwerpbesluit vergunning Pluimveebedrijf Salomons BV, [redacted]

Geachte heer, mevrouw,
Hierbij stuur ik u mijn zienswijze naar aanleiding van uw ontwerpbesluit met kenmerk 3273216. Ik verwijs u verder naar de bijlage.
Ik neem aan u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

[redacted]
Tel. 020[redacted]
Fax: 020-[redacted]

De informatie verzonden met dit e-mailbericht, en de meegezonden bestanden, is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n] en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde[n] en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en / of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen.
Op onze dienstverlening zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, waarin een beperking van onze aansprakelijkheid is opgenomen. Op uw eerste verzoek zal u gratis een exemplaar worden toegezonden.
[redacted], ingeschreven bij de KvK te Amsterdam onder nr. [redacted].
The information contained in this e-mail and its attachments are confidential and may be legally privileged. This e-mail is solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed and others authorised to receive it and may be attorney-client privileged and is intended for the use of the addressee only. Unauthorized use, disclosure, copying or saving is strictly prohibited and may be unlawful. If received in error, we ask you to notify the sender and delete this email from your system.

-----Oorspronkelijk bericht-----

PROVINCIE FLEVOLAND

Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265
Fax
(0320)-265260
E-mail
provincie@Flevoland.nl
Website
www.flevoland.nl

Pluimveebedrijf Salomons B.V.
[redacted]

Verzenddatum
02 DEC. 2024

Bijlagen
3

Uw kenmerk

Ons kenmerk
3338224

Onderwerp
Wet natuurbescherming: besluit vergunning Pluimveebedrijf Salomons B.[redacted]

Geachte lezer,

Op 1 december 2023 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wet natuurbescherming (hierna de Wnb), ontvangen voor Pluimveebedrijf Salomons B.V, [redacted]

In dit verband is het van belang om vast te stellen of er door het uitvoeren van de door u aangevraagde activiteit negatieve effecten door stikstofdepositie kunnen optreden op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden.

Het project vindt plaats op het grondgebied van de provincie Flevoland. Gedeputeerde Staten van Flevoland zijn daarom gelet op artikel 1.3, eerste juncto vierde lid van de Wnb het bevoegd gezag.

Bijgevoegd treft u het besluit van Gedeputeerde Staten aan.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
namens deze,

[redacted]

Inlichtingen bij
[redacted]

Doorkiesnummer
0320-[redacted]

Bezoekadres
Visarenddreef 1
Lelystad

Besluit van GEDEPUTEERDE STATEN VAN FLEVOLAND op een verzoek voor een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid Wnb.

Inhoudsopgave

A. Besluit
B. Motivering besluit
B.1 Wettelijk kader Wet natuurbescherming
B.2 Aanvraag en procedure
B.3 Vergunningenhistorie
B.4 Inhoudelijke beoordeling
B.5 Conclusie
C. Zienswijzen en afschriften
D. Beroep
E. Ondertekening
Bijlagen
1. AERIUS verschilberekening Referentiesituatie - Gewenste bedrijfsopzet met kenmerk RisQDDimQZUQ (22 november 2024).
2. Bijlage projectberekening hulpmiddel beoordeling hexagonen met mogelijk randeffect met kenmerk RisQDDimQZUQ (22 november 2024).
3. AERIUS berekening Gewenste bedrijfsopzet met kenmerk S5YR2yGpeQBi (22 november 2024).

A. BESLUIT

Gedeputeerde Staten van Flevoland HEBBEN BESLOTEN, op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming, een vergunning voor onbepaalde tijd conform de beschrijving in de aanvraag te VERLENEN aan:

Pluimveebedrijf Salomons B.V., [redacted].

Aan deze vergunning zijn de volgende voorwaarden verbonden:

1. Het project mag maximaal de stikstofdepositie veroorzaken die past binnen de met de nieuwste inzichten berekende depositie behorende bij de activiteiten zoals vermeld in de bij dit besluit behorende AERIUS berekeningen (bijlage 1 t/m 3).

2. De vergunning dient op het bedrijf aanwezig te zijn en op verzoek getoond te kunnen worden.

3. De aanvraag en bijbehorende stukken maken onderdeel uit van de vergunning.

4. Omdat de luchtwasser qua specificaties minder goed kan worden beoordeeld wanneer deze in gebruik is genomen, zal de ondernemer voor ingebruikname het bevoegd gezag op de hoogte brengen op welke datum de wasser in gebruik wordt genomen. Zodoende heeft de provincie, in aanvulling op de bouwinspecteur van de gemeente, de tijd om de luchtwasser te controleren.

5. Na ingebruikname van een luchtwassysteem moet deze zijn voorzien van een opleveringsverklaring van de installateur. Deze verklaring wordt naar waarheid opgemaakt en ondertekend.

6. Voordat de luchtwasser met OW 2013.08.V3 in gebruik wordt genomen wordt een onderhoudscontract afgesloten met een externe partij die gespecialiseerd is op het gebied van luchtwassers. In dit contract wordt preventief onderhoud en rendementscontrole van

minimaal 2 keer per jaar (halfjaarlijks) vastgelegd. De volgende gecontroleerde punten dienen, per rendementsmeting, schriftelijk worden vastgelegd en minimaal 5 jaar op het bedrijf aanwezig te zijn:

o NAW-gegevens
o Datum
o Type nr. installatie
o (Waswater) Bedrijfsuren/kwh pomp
o (Waswater) Of het logboek is ingevuld
o (Waswater) pH vaste meter
o (Waswater) pH vaste meter na afijken/nieuwe electrode
o (Waswater) Temp. vaste meter
o (Waswater) EC vaste meter
o (Waswater) EC vaste meter na afijken/nieuwe electrode
o (Water debieten) Stand EC spuiwater afvoer (wasser) in m3
o (Water debieten) Stand verswatermeter in m3
o (Ammoniak meting) NH voor de wasser in ppm (2 keer per jaar)
o (Ammoniak meting) NH3 na de wasser in ppm (2 keer per jaar)
o (Ammoniak meting) Reductie rendement in % (2 keer per jaar)

7. De resultaten van de rendementsmetingen, zoals bedoeld in voorschrift 6 moeten aan de provincie Flevoland worden toegezonden via [redacted]@flevoland.nl en [redacted]@ofgv.vl onder vermelding van zaaknummer 3200453.

8. Er wordt wekelijks een visuele controle uitgevoerd. De luchtwasser wordt naast de wekelijks visuele controle dagelijks bekeken (onderdeel van routine), bijzonderheden worden hier dan al opgemerkt. De wekelijkse controle waarbij in het bijzonder wordt gelet op de werking van:
o Werking vlotters;
o Voorraad zuur;
o Verstopte sproeiers;
o Loszittende druppelvangers;
o Verstopte leidingen;
o Verstopt filterpakket.

   Bij constatering van een suboptimale werking van de luchtwasinstallatie wordt de oorzaak hiervan zo snel mogelijk verholpen. Aanpassingen of reparaties worden beschreven en vastgelegd in een logboek.

9. Alle door de visuele inspectie als bedoeld in voorschrift 8 gevonden afwijken moeten onverwijld worden verholpen, zo nodig door het inschakelen van een deskundige.

10. De ondernemer is bij aanhoudende storingen van de luchterwasser verplicht contact op te nemen met de leverancier. Zodat zo snel mogelijk achterhaald kan worden wat de oorzaak is van de storing.

11. De pH- en EC-meter in de luchtwasser (sensoren) dient 1 keer per week door de initiatiefnemer gecontroleerd te worden met een handmeter. Als er significante verschillen zitten tussen de metingen door de vaste sensoren en handmeters dan moeten de vaste sensoren opnieuw gekalibreerd worden. Of de sensoren dienen vervangen te worden.

12. De luchtwasser zo zijn afgesteld dat de geleidbaarheid en de pH binnen de maximale waarden blijven, respectievelijk 250 mS/cm en 3,0.

13. De pH- en EC-sensor zijn in een aftakking van de aanvoerleiding naar de circulatiepomp van

het waswater geplaats. In deze aftakking is ook een afsluitkraan geplaatst. De locatie van de sensoren in aftakking en afsluitkraan zorgt ervoor dat de sensoren voor onderhoud uit de leiding kunnen worden gehaald zonder dat de gehele luchtwasser stil hoeft worden gezet. De pH- en EC waarden van het waswater wordt op deze manier altijd gemeten voordat deze over het waspakket gesproeid worden. Wanneer het waswater een te lage zuurgraad (te hoge pH) heeft zal de pH regelaar in werking treden en zal zuur worden toegevoegd om het pH gehalte binnen de gestelde waarden te brengen.

14. Het stilstaan van de waswaterpomp dient te allen tijde te worden voorkomen. Eventuele verstoppingen dienen zo spoedig mogelijk verholpen te worden.

15. De resultaten worden bijgehouden in een logboek dat minimaal 5 jaar aanwezig moet zijn op het bedrijf. Daarnaast moet het logboek de datum en aard van calamiteiten bevatten.

16. Het logboek, zoals bedoeld in voorschrift 15, moet zijn voorzien van de datum van de vervanging van het zuurvat met bijbehorende facturen. Daarbij moet ook de hoeveelheid van het zuur worden genoteerd.

17. De ondernemer is bij aanhoudende storingen van de luchterwasser verplicht contact op te nemen met de leverancier. Zodat zo snel mogelijk achterhaald kan worden wat de oorzaak is van de storing.

B. Motivering besluit

B.1 Wettelijk kader Wet natuurbescherming

Op 1 januari 2024 zijn de Omgevingswet en de Aanvullingswet natuur Omgevingswet in werking getreden. Als een aanvraag om een natuurvergunning is ingediend vóór het tijdstip van inwerkingtreding van de Omgevingswet blijft op grond van artikel 2.9, eerste lid, aanhef en onder a van de Aanvullingswet natuur Omgevingswet het recht zoals dat gold onmiddellijk vóór dat tijdstip van toepassing tot het besluit op die aanvraag onherroepelijk wordt.

De aanvraag om een natuurvergunning is ingediend op 1 december 2023. Dat betekent dat in dit geval de Wet natuurbescherming, zoals die gold vóór 1 januari 2024, van toepassing blijft.

Vergunningplicht
De Wnb is per 1 januari 2017 het nationale wettelijke kader voor toetsing van activiteiten, plannen, projecten en handelingen met mogelijke gevolgen voor de aangewezen natuurwaarden van Natura 2000-gebieden.

Artikel 2.7, tweede lid Wnb luidt: "Het is verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied".

De stikstofemissie die uit uw bedrijf vrijkomt, veroorzaakt stikstofdepositie op diverse Natura 2000-gebieden. Derhalve heeft u mogelijk een vergunning op grond van de Wnb nodig voor de aangevraagde activiteit.

Bevoegdheid

Artikel 1.3 Wnb regelt de bevoegdheidsverdeling onder de Wnb. Het eerste lid luidt: "Ingeval Gedeputeerde Staten ingevolge het bepaalde bij of krachtens deze wet bevoegd zijn tot het nemen

van een besluit met betrekking tot handelingen, zijn, tenzij anders bepaald, bevoegd Gedeputeerde Staten van de provincie waar de handeling wordt verricht".

Uw bedrijf is gelegen in provincie Flevoland, waardoor Gedeputeerde Staten van provincie Flevoland op grond van artikel 1.3, eerste lid Wnb bevoegd zijn een besluit te nemen op deze aanvraag.

B.2 Aanvraag en procedure

Op 1 december 2023 hebben wij een aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wnb, van u ontvangen. Uw aanvraag is door ons ingeboekt onder zaaknummer 3200453. Op 30 april 2024 heeft u de aanvraag aangepast. Naar aanleiding van een nieuwe versie van AERIUS zijn er op 22 november 2024 nieuwe berekeningen aangeleverd.

Dit besluit doorloopt de uniforme openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

De volgende stukken zijn gebruikt voor de beoordeling van de aanvraag:

Omschrijving van stukken gebruikt bij beoordeling aanvraag	***Edocs nummer***
Aanvraagformulier	3200466
Machtiging	3200480
Toelichting op aanvraag	3265410
Dimensioneringsplan luchtwasser	3291940
AERIUS beoogde situatie	3343003
AERIUS verschilberekening Referentiesituatie - beoogd	3343009
AERIUS randeffect project berekening Referentiesituatie - beoogd	3343010
Vvgb d.d. 18-7-2012	3200458
Plattegrond gewenste bedrijfsopzet	3291942

B.3 Vergunningenhistorie

Voor het bedrijf aan de Olsterweg 11 te Dronten is op 18 juli 2012 een Omgevingsvergunning met een Verklaring van geen bedenkingen op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 verleend (met zaaknummer 2012-009606).

B.4. Inhoudelijke beoordeling

Vergunningplicht

Vergunningplicht ontstaat wanneer significante gevolgen door het project kunnen ontstaan. Dit staat in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming: 'het is verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied'.

Als er Natura 2000-gebieden zijn waar het project in de beoogde situatie zorgt voor stikstofdepositie (> 0,00 mol N/ha/j) boven de kritische depositie grenswaarde, zijn onder dergelijke omstandigheden significant negatieve effecten niet op voorhand uit te sluiten.

Aanleiding vergunningplicht
In de beoogde situatie wordt gevraagd om het toepassen van een luchtwasser. Het gaat hierbij om luchtwasser met BWL-nummer 2013.08.V3 (chemische luchtwasser met een ammoniakverwijderingsrendement van 90%). Een dergelijk luchtwassysteem moet in beginsel voldoen aan de maatregelen genoemd in het leaflet (BWL). Naleving hiervan is verplicht op grond van het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling.

Indien een installatie conform het leaflet in werking is, betekent dit niet automatisch dat de beoogde ammoniak emissiereductie daadwerkelijk wordt gehaald, noch dat deze in de toekomst behaald zal worden, daarom kan in beginsel niet worden uitgegaan van de emissiefactor in de Regeling ammoniak en veehouderij. Hierdoor kan niet vooraf worden gegarandeerd dat het gebruik van luchtwassers daadwerkelijk zal leiden tot een daling van de stikstofdepositie. Dit impliceert dat niet op voorhand kan worden uitgesloten dat negatieve gevolgen voor Natura 200-gebieden zullen optreden, en dat dit bedrijf mogelijk nog steeds een natuurvergunning nodig heeft. Deze natuurvergunning kan pas worden verleend na een passende beoordeling.

Een uitgebreide ecologische passende beoordeling, waarin de gevolgen voor de instandhoudingsdoelstellingen van het gebied per habitattype of stikstofgevoelige leefgebieden wordt beoordeeld, is niet noodzakelijk, mits er vooraf een technische passende beoordeling heeft plaatsgevonden. Deze technische passende beoordeling betreft niet alleen beschermingsmaatregelen van de luchtwasser zelf, maar ook de correcte implementatie van oplossingen voorkomend uit diverse onderzoeksrapporten en lacunes in de voorschriften van Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling. Dit is nodig om met zekerheid uit te kunnen sluiten dat het project een significant effect heeft op Natura 2000-gebieden. Deze oplossingen zijn vervolgens omgezet in extra aanvullende voorschriften.

Beschermingsmaatregelen – algemene aanvullende voorschriften
In aanvulling op het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling zijn voorschriften aan deze vergunning verbonden die:

- voordat het systeem in gebruik wordt genomen waarborgen dat het systeem is aangelegd zoals vooraf is gedimensioneerd, en
- waarborgen dat alle (onderhouds-) handelingen die de veehouder moet uitvoeren voor de goede werking van het luchtwassysteem met BWL 2013.08.V3 worden uitgevoerd, en
- het bevoegd gezag in staat stelt om vóór ingebruikname, de luchtwasser conform BWL 2005.01 is gerealiseerd, feitelijk te controleren, en
- een onderhoudscontract afgesloten met de leverancier of aantoonbaar specialist om de luchtwasser conform 2013.08.V3 jaarlijks te laten controleren op een juiste werking en preventief onderhoud.

Uit de bij de aanvraag ingediende AERIUS-berekeningen blijkt dat in de beoogde situatie stikstofdepositie plaatsvindt ter plaatse van Natura 2000-gebieden. Deze depositie heeft mogelijk significante gevolgen voor die betreffende Natura 2000-gebieden. Beoordeeld moet worden of de referentie al voorziet in een (minimaal) even grote stikstofdepositie.

Vaststellen van de referentie
Op 18 juli 2012 is omgevingsvergunning met een verklaring van geen bedenkingen op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 verleend (met zaaknummer 2012-009606). Dit komt overeen met situatie 1 in de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 1).

Tabel 1 Referentiesituatie (verklaring van geen bedenkingen Natuurbeschermingswet 1998 d.d. 18 juli 2012)

Bron	Omschrijving	RAV-code	Aantal dieren/ vervoersbe wegingen	Emissie NH^3 Kg/j	Emissie Nox Kg/j
1 Stal E	HE2.2.7-Met frequente mest-en strooiselverwijdering (Legkippen van 18 weken en ouder, ouderdieren van legkippen van 18 weken en ouder, kooihuisvesting)	HE2.2.7			
2 Stal F	HE2.2.7-Met frequente mest-en strooiselverwijdering (Legkippen van 18 weken en ouder, ouderdieren van legkippen van 18 weken en ouder, kooihuisvesting)	HE2.2.7			
3 Stal G	HE2.3.2.1 – Beluchting ten minste 0,2 m3/uur per dierplaats (Legkippen van 18 weken en ouder, ouderdieren van legkippen van 18 weken en ouder, kooihuisvesting)	HE2.3.2.1			
4,5,6	Verkeersnetwerk				
7	Stationair draaien van wegvoertuigen op het terrein				
8	Mobiele werktuigen				
9	Bedrijfswoning				
10	Verkeer – Koude start				
Totaal				**7.833,4**	**132,6**

In onderstaande tabel 2 wordt de aangevraagde situatie weergegeven. Deze komt overeen met situatie 2 in de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 1).

Tabel 2 beoogde situatie

Bron	Omschrijving	RAV-code/Voertuig	Aantal dieren/ vervoersbe wegingen	Emissie NH^3 Kg/j	Emissie Nox Kg/j
1 Stal E	HE2.100 + LW2.8 (90% chemisch luchtwassysteem) BWL-2013.08.	HE2.100 +LW2.8/ BWL 2013.08.			
2 Stal F	HE2.2.7-Met frequente mest-en strooiselverwijdering (Legkippen van 18 weken en ouder, ouderdieren van legkippen van 18 weken en ouder, kooihuisvesting)	HE2.2.7			
3 Stal G	HE2.3.2.1 – Beluchting ten minste 0,2 m3/uur per dierplaats (Legkippen van 18 weken en ouder, ouderdieren van legkippen van 18 weken en ouder, kooihuisvesting)	HE2.3.2.1			
4,5,6	Wegverkeer				
7	Stationair draaien van wegvoertuigen op het terrein				
8	Mobiele werktuigen				

9	Bedrijfswoning		[redacted]		
10	Warmte wisselaar stal F HE2.2.7-Met frequente mest-en strooiselverwijdering (Legkippen van 18 weken en ouder, ouderdieren van legkippen van 18 weken en ouder, kooihuisvesting)	HE2.2.7			
11	Nokventilatoren stal F HE2.2.7-Met frequente mest-en strooiselverwijdering (Legkippen van 18 weken en ouder, ouderdieren van legkippen van 18 weken en ouder, kooihuisvesting)	HE2.2.7			
12	Stal G koof HE2.3.2.1 – Beluchting ten minste 0,2 m3/uur per dierplaats (Legkippen van 18 weken en ouder, ouderdieren van legkippen van 18 weken en ouder, kooihuisvesting)	HE2.3.2.1			
13	Stal G warmtewisselaar 1 HE2.3.2.1 – Beluchting ten minste 0,2 m3/uur per dierplaats (Legkippen van 18 weken en ouder, ouderdieren van legkippen van 18 weken en ouder, kooihuisvesting)	HE2.3.2.1			
14	Stal G warmtewisselaar 2 HE2.3.2.1 – Beluchting ten minste 0,2 m3/uur per dierplaats (Legkippen van 18 weken en ouder, ouderdieren van legkippen van 18 weken en ouder, kooihuisvesting)	HE2.3.2.1			
15	Verkeer – Koude start				
Totaal				**6.918,4**	**208,4**

In stallen F&G zijn huisvestingssystemen vergund waarvan gesteld kan worden dat de emissiefactor in de RAV uitgaat van een stikstofemissiereducerende werking door de uitvoering van het systeem. Deze systemen zijn reeds vergund in de verklaring van geen bedenkingen Natuurbeschermingswet 1998 d.d. 18 juli 2012 als onderdeel van de activiteit en doordat deze systemen niet wijzigen kan worden gesteld dat de emissie niet toeneemt, ongeacht wat de werkelijke emissiefactor ook zou zijn als deze daadwerkelijk in twijfel zou worden getrokken.

Randeffecten
Uit de analyse van de hexagonen waar alle bronnen zijn meegenomen blijkt dat de berekende depositiebijdrage overal gelijk blijft of een afname vertoont en berekende toenames alleen voorkomen op hexagonen waar door analyse via AERIUS blijkt dat sprake is van randeffecten. (Meer details zijn te vinden in bijlage 2 van de AERIUS Randeffect projectberekening).

Beoordeling van de effecten van stikstofdepositie
Uit de AERIUS-verschilberekening blijkt dat de deposities in Natura 2000-gebieden niet toenemen als gevolg van de activiteiten waarvoor u een vergunning aanvraagt. Dit geldt zowel voor de aanlegfase als voor de gebruiksfase. De aangevraagde activiteit leidt niet tot significante effecten op instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden.

Vaststellen overige effecten
De aanvrager geeft aan dat er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op Natura 2000-gebieden zijn. Gezien de afstand tot Natura 2000-gebieden kunnen wij daarmee instemmen.

Technische passende beoordeling
Het is niet nodig om voor luchtwassers een ecologische passende beoordeling te maken, mits er vooraf een technische passende beoordeling is gedaan. Om ervoor te zorgen dat de juiste beschermingsmaatregelen worden getroffen, hebben wij de volgende stappen ondernomen om zoveel mogelijk beschikbare en bruikbare informatie te verkrijgen over de verschillende luchtwassystemen.

Uitvoeren van een (digitaal) onderzoek
We hebben alle relevante wetenschappelijke literatuur bestudeerd die zich richt op luchtwassers en hun effectiviteit in het verminderen van emissies. Deze literatuuranalyse heeft ons inzicht verschaft in de werkingsmechanismen, prestaties en mogelijke beperkingen van de verschillende luchtwassystemen.

Raadplegen van toezichthouders en specialisten lucht
We hebben toezichthouders benaderd die zich bezighouden met het controleren van luchtwassers. Zij hebben ons voorzien van hun eigen inzichten en perspectieven, met name met betrekking tot de controleerbaarheid van de voorschriften. Hun feedback is meegenomen in de formulering van de voorschriften.

Verschillende perspectieven verkennen, adviseurs en leveranciers raadplegen.
We hebben diverse perspectieven grondig geanalyseerd door onderzoek te doen naar verschillende bronnen en standpunten. We hebben informatie opgevraagd bij diverse adviseurs en leveranciers, waardoor we inzichten hebben verkregen van verschillende experts op het gebied van de verschillende luchtwassers. Dit proces heeft bijgedragen aan het vergroten van ons begrip van het onderwerp en het minimaliseren van mogelijke vertekening (bias). Door de verschillende inzichten te onderzoeken, konden we het vraagstuk vanuit meerdere invalshoeken bekijken en zo gebruikmaken van de best beschikbare informatie.

B.5 Conclusie
De aangevraagde activiteit past binnen de wettelijke regels. Uit de AERIUS-verschilberekening blijkt dat de deposities in Natura 2000-gebieden niet toenemen als gevolg van de activiteiten waarvoor u een vergunning aanvraagt. De aangevraagde activiteit leidt niet tot significante effecten op instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden. Geconcludeerd wordt dat geen sprake is van significante gevolgen voor het betreffende Natura 2000-gebied. De aanvraag past binnen de door de provincie Flevoland vastgestelde beleidsregels. Wij zijn van mening dat de gevraagde vergunning voor de beoogde situatie met bijbehorende stikstofdepositie, onder voorwaarden, kan worden verleend.

C. Zienswijzen en afschriften
Het ontwerpbesluit heeft gedurende een termijn van 6 weken (28 augustus 2024 tot en met 9 oktober 2024) ter inzage gelegen en belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld zienswijzen kenbaar te maken. Op 9 oktober 2024 heeft Ross & Woudwijk Advocaten namens Coöperatie Mobilisation for the Enviroment (hierna MOB) een zienswijze ingediend.

Indiener verzoekt de ontwerpbeschikking te heroverwegen en de aanvraag af te wijzen.

Wij zullen hieronder puntsgewijs de zienswijze behandelen.

Punten 1 t/m 5:
De punten 1 t/m 5 bevatten een feitelijk overzicht van diverse punten die aangehaald worden in het ontwerpbesluit.

Punt 6:
Indiener is het niet eens met de conclusies van Gedeputeerde Staten (GS). In hun reactie verwijzen zij naar een uitspraak van de Raad van State van 7 september 2022 (ECLI:NL:RVS:2022:2557). Volgens deze uitspraak betekent het feit dat een installatie volgens de leaflet in werking is, nog niet dat de beoogde ammoniakemissiereductie daadwerkelijk wordt behaald, en ook niet dat dit in de toekomst gegarandeerd zal zijn. Daarom kan niet automatisch worden uitgegaan van de bijbehorende emissiefactor, en kan niet met zekerheid worden gesteld dat de toepassing van de luchtwasser daadwerkelijk leidt tot een afname van de stikstofemissie. Dit wordt ook bevestigd in het ontwerpbesluit. Gevolg hiervan is dat niet van tevoren uitgesloten kan worden dat het aangevraagde project, door de toepassing van de luchtwasser, alsnog significante negatieve effecten heeft op Natura-2000-gebieden, en dat er dus een vergunningplicht geldt. Daarom is bij de aanvraag een passende beoordeling van het stalsysteem ingediend.

Reactie:
De relevantie van de door de indiener aangehaalde uitspraak wordt niet goed begrepen, aangezien deze betrekking had op een vloersysteem voor melkrundvee (A1.13), wat een brontechniek is, terwijl de aangevraagde luchtwasser een end-of-pipe techniek betreft. De in de uitspraak gebruikte rapporten richten zich op de emissieaspecten bij melkrundvee en zijn daarom niet van toepassing op alle emissiereducerende technieken die in de RAV worden genoemd.

Desondanks wordt erkend dat de goede werking van een chemische luchtwasser cruciaal is voor het voldoen aan de gehanteerde emissiefactor. Daarom zijn er extra voorschriften opgenomen op basis van de passende beoordeling. Met de borging van deze aanvullende voorschriften zou de goede werking van de luchtwasser gegarandeerd moeten zijn.

Punten 7 t/m 12:
De indiener somt in de punten 7 t/m 12 verschillende aspecten op die relevant zijn voor de effectbeoordeling. Zo wordt gesteld dat hoewel het aantal kippen aanzienlijk toeneemt, de depositie van stikstof door de toepassing van een combiluchtwasser niet zou toenemen. Indiener bestrijdt echter dat het voorgestelde voorschriftenpakket voldoende zekerheid biedt. Zij stellen dat de voorschriften als mitigerende maatregel moeten worden gezien, waarbij de verwachte voordelen vooraf vastgelegd moeten zijn. Dit is volgens hen niet het geval. Daarnaast wordt het WUR-rapport uit 2021, waarnaar wordt verwezen, door reclamanten als te beperkt beschouwd om de vereiste zekerheid te kunnen bieden.
1) De technische passende beoordeling (pagina 9 van het ontwerpbesluit) somt een aantal bronnen op waaruit de zekerheid wordt ontleed dat het systeem werkt zoals beoogd. Reclamanten geven aan dat het niet duidelijk is of hier nieuwe meetgegevens of andere data aan de grondslag liggen, waardoor het niet inzichtelijk is of er voldoende zekerheid is dat het systeem naar behoren werkt.
2) Ter onderbouwing van het voorgaande punt wordt verwezen naar de uitspraak van de Raad van State, ECLI:NL:RVS:2024:3356. Hierin zijn in rechtsoverwegingen 13.4 t/m 13.10 opgenomen dat het gaat om een biologische combiluchtwasser en dat ook daarin naar een expert judgement en resultaten van rendementsmetingen werd verwezen. De Afdeling overweegt dan ook in de uitspraak dat er niet inzichtelijk is gemaakt wat er onderzocht is met/voorafgaand aan de expert judgement, en dus dat er niet kan worden beoordeeld of de conclusie te rechtvaardigen is dat de voordelen vast staan. Eens te meer omdat de gesprekken/interviews van de expert judgement en de uitgevoerde rendementsmetingen in de praktijk niet schriftelijk zijn vastgelegd. Hierdoor is dit niet verifieerbaar.
3) Indiender sluit af door de conclusie van de uitspraak van de Raad van State te citeren. Hierin is opgesomd dat het WUR rapport weliswaar aanknopingspunten biedt dat de luchtwassers de rendementen kunnen halen, maar dat het rapport te beperkt van opzet was om dit met zekerheid te kunnen stellen. De aanvulling van de expert judgement en andere aangedragen argumenten veranderd daar niets aan. De passende beoordeling in de betreffende uitspraak blijkt dan ook onvoldoende zeker om negatieve effecten uit te sluiten.

Indiener geeft aan dat ook hier de technische passende beoordeling te beperkt is om de zekerheid te verkrijgen. Door de aangedragen argumenten wordt deze zekerheid volgens hen niet verkregen. Men verzoekt dan ook om de ontwerpbeschikking te heroverwegen en de aanvraag af te wijzen.

Reactie:
De stelling dat er sprake is van een toename is in het aantal vee klopt inderdaad, maar dit leidt niet automatisch tot extra emissie of depositie. De opmerking van de indiener betreft een misverstand over het type luchtwassysteem. Ze verwarren een chemisch luchtwassysteem met een "combiwasser," een systeem dat zowel biologische als chemische processen combineert, wat wezenlijk anders is. De vergelijking met het systeem dat door de Raad van State werd bekritiseerd is daarom onterecht.

Het belangrijkste punt is dat de werking van een chemisch luchtwassysteem, wanneer het correct wordt gebouwd en gebruikt, goed te toetsen is. Dit betekent dat vóór ingebruikname de belangrijkste factoren voor een goede werking gecontroleerd kunnen worden. Aanvullende voorschriften kunnen vervolgens onzekerheden wegnemen en zorgen voor effectieve handhaving. Deze voorschriften dienen als borging voor de goede werking van het systeem en bieden voldoende zekerheid dat er geen negatieve effecten te verwachten zijn. De technische beoordeling die is uitgevoerd, voldoende onderbouwd is om aan te tonen dat er geen significant negatieve effecten zullen optreden.

Conclusie:
De zienswijze lijkt voornamelijk gericht op het trekken van een parallel tussen reeds bekritiseerde stalsystemen en het door ondernemer gekozen systeem. Daarbij wordt ten onrechte aangenomen dat het om een combiwasser gaat, terwijl het in werkelijkheid een chemische luchtwasser betreft. De argumenten die in de zienswijze worden aangevoerd, missen daarom de nodige onderbouwing en zijn onjuist. Gezien deze misverstanden en het feit dat het gekozen systeem technisch onderbouwd is, stellen wij dat het ontwerp besluit terecht is afgegeven.

Afschriften van dit besluit worden verzonden aan:
- Gedeputeerde Staten van provincies Gelderland en Overijssel.
- Afdeling handhaving van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek.
- Adviseur van VanWestreenen.
- Gemeente Dronten.
- Ross en Woudwijk Advocaten.

D. Beroep

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter Inzage Is gelegd hiertegen beroep Instellen bij de rechtbank Midden-Nederland. Het adres is Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 16005,3500 DA Utrecht.

Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningen rechter van deze rechtbank tevens een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen. Uw verzoek om voorlopige voorziening wordt pas in behandeling genomen wanneer u griffierecht heeft betaald. De rechtbank laat u weten hoe hoog het griffierecht Is en op welke wijze u dit kunt overmaken.

E. Ondertekening

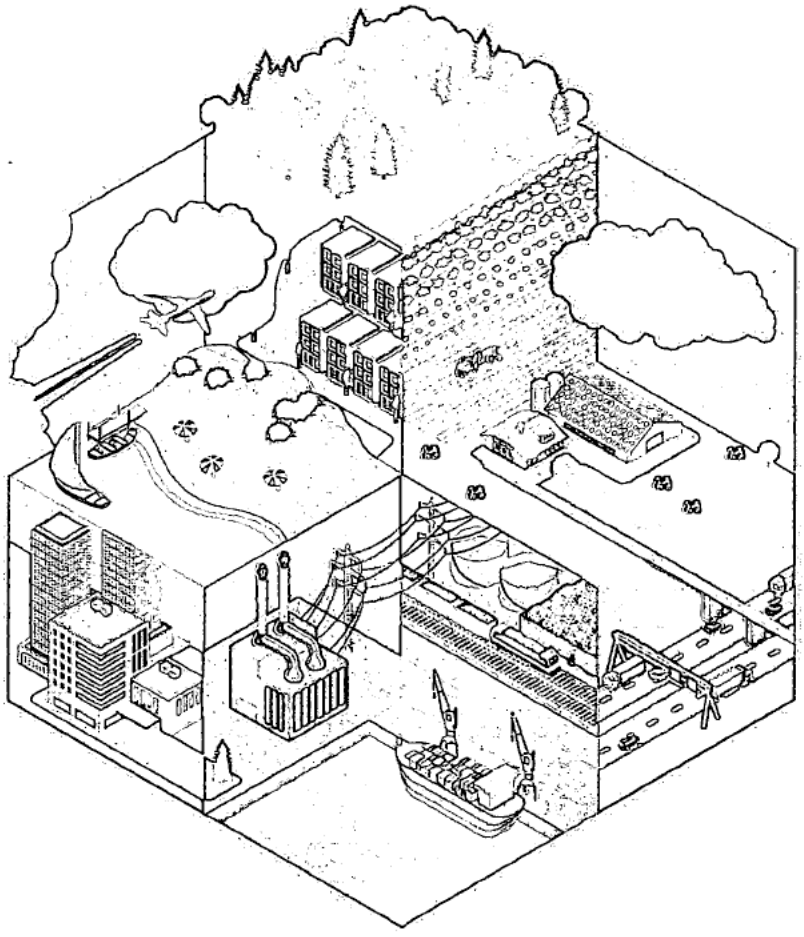
Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
namens deze,

[redacted]

Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met stikstofgevoelige habitattypen en/of leefgebieden, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstofdepositie.



- Overzicht
- Samenvatting situaties
- Resultaten
- Detailgegevens per emissiebron

Deze PDF is een digitaal bestand dat weer in te lezen is in AERIUS. Meer toelichting over de PDF en AERIUS kunt u vinden in de handleidingen of op onze website.

Contactgegevens

Rechtspersoon	Van Westreenen
Inrichtingslocatie	[redacted]

Activiteit

Omschrijving	Pluimveebedrijf Salomons B.V.
Toelichting	Verschilberekening - Vigerende situatie vs beoogde situatie

Berekening

AERIUS kenmerk	RisQDDimQZUQ
Datum berekening	22 november 2024, 12:42
Rekenconfiguratie	OwN2000-rekengrid

Totale emissie

	Rekenjaar	Emissie NH_3	Emissie NO_x
referentie - Referentie	2024	[redacted] kg/j	[redacted] kg/j
beoogde situatie - Beoogd	2024	[redacted] kg/j	[redacted] kg/j

Resultaten

	Hoogste bijdrage	Hexagon	Gebied
referentie - Referentie	[redacted] mol/ha/j	5549734	Veluwe
beoogde situatie - Beoogd	[redacted] mol/ha/j	5549734	Veluwe
Gekarteerd oppervlak met toename (ha)	[redacted] ha		
Gekarteerd oppervlak met afname (ha)	[redacted] ha		
Grootste toename	[redacted] mol/ha/j		
Grootste afname	[redacted] mol/ha/j		

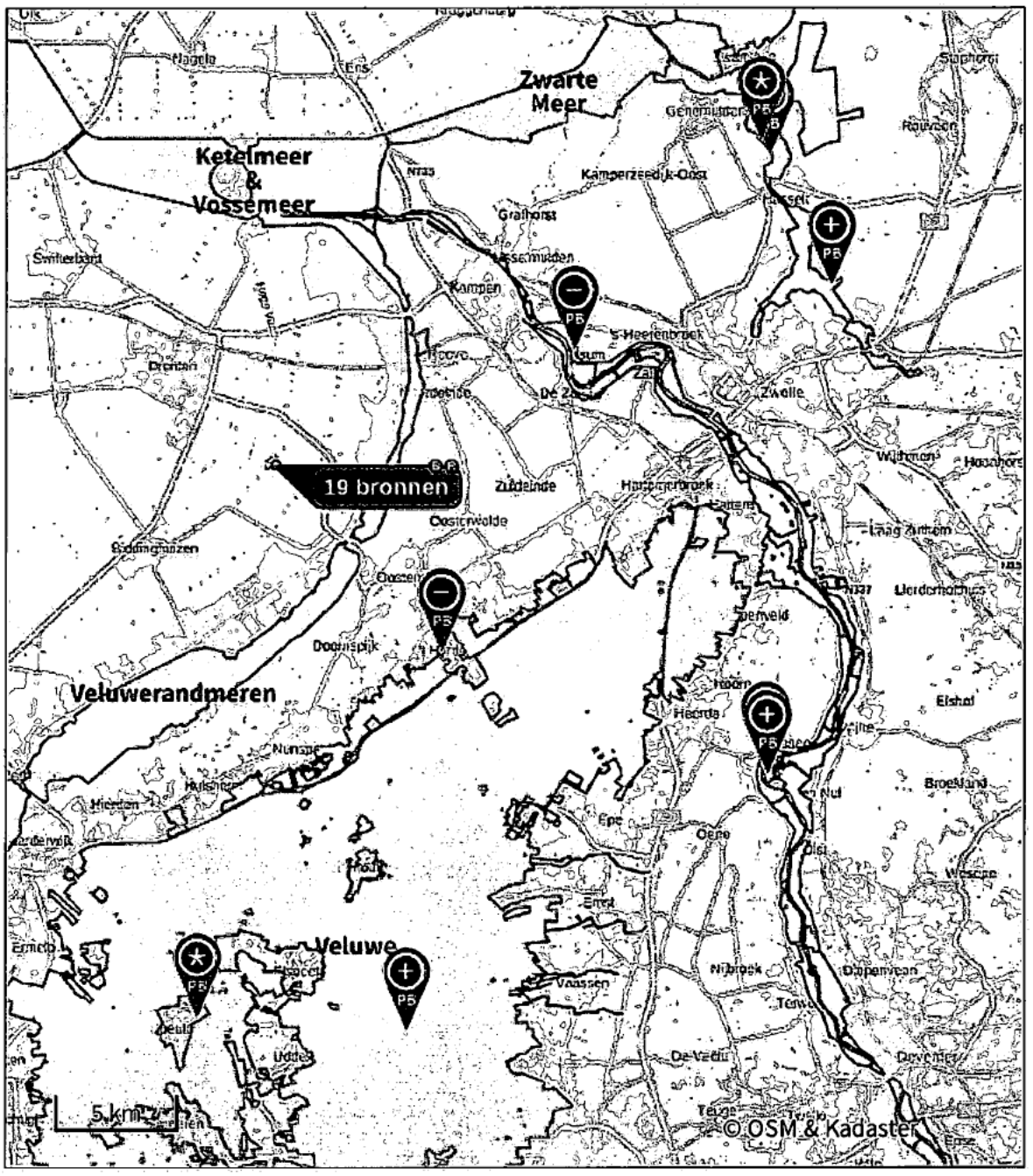
referentie (Referentie), rekenjaar 2024

Emissiebronnen	Emissie NH_3	Emissie NO_x
1 Landbouw | Dierhuisvesting | Stal E	[redacted] kg/j	-
2 Landbouw | Dierhuisvesting | Stal F	[redacted] kg/j	-
3 Landbouw | Dierhuisvesting | Stal G	[redacted] kg/j	-
7 Anders... | Anders... | III: Stationair draaien van wegvoertuigen op terrein	[redacted] g/j	[redacted] kg/j
8 Mobiele werktuigen | Landbouw | IV: Interne vervoersbewegingen	[redacted] g/j	[redacted] kg/j
9 Wonen en Werken | Woningen | woning	[redacted] kg/j	[redacted] kg/j
10 Verkeer | Koude start: overig | V: Koude starts	[redacted] kg/j	[redacted] kg/j
Verkeersnetwerk	[redacted] g/j	[redacted] kg/j

beoogde situatie (Beoogd), rekenjaar 2024

Emissiebronnen	Emissie NH_3	Emissie NO_x
1 Landbouw | Dierhuisvesting | Stal E	[redacted] g/j	-
2 Landbouw | Dierhuisvesting | Stal F koof	[redacted] g/j	-
3 Landbouw | Dierhuisvesting | Stal G nokventilatoren	[redacted] g/j	-
7 Anders... | Anders... | III: Stationair draaien van wegvoertuigen op terrein	[redacted] g/j	[redacted] kg/j
8 Mobiele werktuigen | Landbouw | IV: Interne vervoersbewegingen	[redacted] g/j	[redacted] kg/j
9 Wonen en Werken | Woningen | woning	[redacted] g/j	[redacted] kg/j
10 Landbouw | Dierhuisvesting | Warmtewisselaar stal F	[redacted] g/j	-
11 Landbouw | Dierhuisvesting | Nokventilatoren stal F	[redacted] g/j	-
12 Landbouw | Dierhuisvesting | Stal G koof	[redacted] g/j	-
13 Landbouw | Dierhuisvesting | stal G warmtewisselaar 1	[redacted] g/j	-
14 Landbouw | Dierhuisvesting | stal G warmtewisselaar 2	[redacted] g/j	-
15 Verkeer | Koude start: overig | V: Koude starts	[redacted] g/j	[redacted] kg/j
Verkeersnetwerk	[redacted] g/j	[redacted] kg/j

Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



- Habitatrichtlijn
- Vogelrichtlijn
- Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn
- Niet bepaald
- Grootste toename (projectberekening)
- Grootste afname (projectberekening)
- Hoogste totaal (achtergrond + projectberekening)

De letters bij de bronlabels op de kaart geven bij welke type situaties de bronnen horen: beoogde situatie (B), referentiesituatie (R) en/of salderingssituatie (S).

Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "beoogde situatie " (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Totaal	[redacted]					

Per gebied	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Uiterwaarden Zwarte Water en Vecht (36)	[redacted]					
Veluwe (57)	[redacted]					
Rijntakken (38)	[redacted]					

referentie , Rekenjaar 2024

1 Landbouw | Dierhuisvesting

Naam	Stal E	Uittreedhoogte	[redacted] m	NH_3	[redacted] kg/j
Locatie	X:181139 Y:500039	Uittreeddiameter	[redacted] m		
Wijze van ventilatie	Geforceerd	Temperatuur	11,85 °C		
Temporele variatie	Dierverblijven	Emissie			
		Uittreedrichting	Verticaal		
		Uittreedsnelheid	[redacted] m/s		

Diersoort	Huisvestingssysteem - Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
Kippen	HE2.2.7 - Met frequente mest- en strooiselverwijdering (Legkippen van 18 weken en ouder, ouderdieren van legkippen van 18 weken en ouder, kooihuisvesting)	[redacted]				kg/j

2 Landbouw | Dierhuisvesting

Naam	Stal F	Uittreedhoogte	3,0 m	NH_3	[redacted] kg/j
Locatie	X:181153 Y:500058	Uittreeddiameter	2,8 m		
Wijze van ventilatie	Geforceerd	Temperatuur	11,85 °C		
Temporele variatie	Dierverblijven	Emissie			
		Uittreedrichting	Verticaal		
		Uittreedsnelheid	2,5 m/s		

Diersoort	Huisvestingssysteem - Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
Kippen	HE2.2.7 - Met frequente mest- en strooiselverwijdering (Legkippen van 18 weken en ouder, ouderdieren van legkippen van 18 weken en ouder, kooihuisvesting)	19500	NH_3	0,106		[redacted] kg/j

3 Landbouw | Dierhuisvesting

Naam	Stal G	Uittreedhoogte	[redacted]	NH_3	[redacted] kg/j
Locatie	X:[redacted]	Uittreeddiameter			
Wijze van ventilatie	Geforceerd	Temperatuur			
Temporele variatie	Dierverblijven	Emissie			
		Uittreedrichting	Verticaal		
		Uittreedsnelheid	4,0 m/s		

Diersoort	Huisvestingssysteem - Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
Kippen	HE2.3.2.1 - Beluchting ten minste 0,2 m3/uur per dierplaats (Legkippen van 18 weken en ouder, ouderdieren van legkippen van 18 weken en ouder, kooihuisvesting)	[redacted]				kg/j

4 Verkeer | Rijdend verkeer

Naam	1a: Externe vervoersbewegingen linksaf (50%)		Links	Rechts	NO_x	[redacted] g/j
Locatie	[redacted]	Type scherm	-	-	NO_2	[redacted] g/j
Lengte	251,63 m	Hoogte	-	-	NH_3	[redacted] g/j
Wegtype	Buitenweg	Afstand tot de weg	-	-		
Rijrichting	Beide richtingen					
Tunnelfactor	1					
Type hoogteligging	Normaal					
Weghoogte t.o.v. maaiveld	0 m					

Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigbewegingen	In file
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	3,0 /etmaal	0,0 %
Middelzwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	0,0 %
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,5 /etmaal	0,0 %
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	0,0 %

5 Verkeer | Rijdend verkeer

Naam	1b: Externe vervoersbewegingen rechtsaf (50%)		Links	Rechts	NO_x	[redacted] g/j
Locatie	[redacted]	Type scherm	-	-	NO_2	[redacted] g/j
Lengte	250,17 m	Hoogte	-	-	NH_3	[redacted] g/j
Wegtype	Buitenweg	Afstand tot de weg	-	-		
Rijrichting	Beide richtingen					
Tunnelfactor	1					
Type hoogteligging	Normaal					
Weghoogte t.o.v. maaiveld	0 m					

Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigbewegingen	In file
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	[redacted] /etmaal	0,0 %
Middelzwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	[redacted] /etmaal	0,0 %
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	[redacted] /etmaal	0,0 %
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	[redacted] /etmaal	0,0 %

6 Verkeer | Rijdend verkeer

Naam	II: Manoeuvreren op terrein		Links	Rechts	NO_x	[redacted] g/j
Locatie	[redacted]	Type scherm	-	-	NO_2	[redacted] g/j
Lengte	505,94 m	Hoogte	-	-	NH_3	[redacted] g/j
Wegtype	Buitenweg	Afstand tot de weg	-	-		
Rijrichting	Beide richtingen					
Tunnelfactor	1					
Type hoogteligging	Normaal					
Weghoogte t.o.v. maaiveld	0 m					

Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigbewegingen	In file
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	[redacted] etmaal	100,0 %
Middelzwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	[redacted] etmaal	100,0 %
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	[redacted] etmaal	100,0 %
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	[redacted] etmaal	100,0 %

7 Anders... | Anders...

Naam	III: Stationair draaien van wegvoertuigen op terrein	Uittreedhoogte	4,0 m	NO_x	[redacted] g/j
		Warmteinhoud	0,000 MW	NH_3	[redacted] g/j
		Spreiding	4 m		
Locatie	X: [redacted] Y:				
Oppervlakte	[redacted] ha				
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Transport				

8 Mobiele werktuigen | Landbouw

Naam	IV: Interne vervoersbewegingen	NO_x	[redacted] g/j
		NH_3	[redacted] g/j
Locatie	X: [redacted]		
	Y:		
Oppervlakte	[redacted] ha		

Naam	Stageklasse	Brandstof-verbruik	Draaiuren	AdBlue verbruik	Stof	Emissie
landbouwtrekker 100 kW, bouwjaar 2012	Stage-IIIB, 2011-2013, 75-560 kW, diesel, SCR: nee	[redacted] /j	[redacted] u/j		NO_x	[redacted] 7 /j
					NH_3	[redacted] /j
laadschoppen op banden 70 kW, bouwjaar 2012	Stage-IIIB, 2011-2013, 56-75 kW, diesel, SCR: nee	[redacted] /j	[redacted] u/j		NO_x	[redacted] 4 /j
					NH_3	[redacted] /j

9 Wonen en Werken | Woningen

Naam	woning	Uittreedhoogte	5,0 m	NO_x	[redacted] kg/j
Locatie	X: [redacted]	Warmteinhoud	0,000 MW	NH_3	[redacted] kg/j
	Y:				
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Continue Emissie				

10 Verkeer | Koude start: overig

Naam	V: Koude starts	NO_x	[redacted] g/j
Locatie	X: [redacted]	NH_3	[redacted] g/j
	Y:		
Oppervlakte	2,00 ha		

Type voertuig	Koude starts
Licht verkeer	1.095,0 /jaar
Middelzwaar vrachtverkeer	0,0 /jaar
Zwaar vrachtverkeer	183,0 /jaar
Busverkeer	0,0 /jaar

beoogde situatie , Rekenjaar 2024

1 Landbouw | Dierhuisvesting

Naam	Stal E	Uittreedhoogte	10,3 m	NH_3	[redacted] kg/j
Locatie	X:[redacted]	Uittreeddiameter	2,3 m		
Wijze van ventilatie	Geforceerd	Temperatuur	11,85 °C		
Temporele variatie	Dierverblijven	Emissie			
		Uittreedrichting	Verticaal		
		Uittreedsnelheid	5,6 m/s		

Diersoort	Huisvestingssysteem - Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
Kippen	HE2.100 + LW2.8 (90% chemisch luchtwassysteem) BWL-2013.08.V1	[redacted]	NH_3	[redacted]		[redacted] kg/j

2 Landbouw | Dierhuisvesting

Naam	Stal E koof	Uittreedhoogte	7,0 m	NH_3	[redacted] kg/j
Locatie	[redacted]	Uittreeddiameter	5,7 m		
Wijze van ventilatie	Geforceerd	Temperatuur	11,85 °C		
Temporele variatie	Dierverblijven	Emissie			
		Uittreedrichting	Verticaal		
		Uittreedsnelheid	0,5 m/s		

Diersoort	Huisvestingssysteem - Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
Kippen	HE2.2.7 - Met frequente mest- en strooiselverwijdering (Legkippen van 18 weken en ouder, ouderdieren van legkippen van 18 weken en ouder, kooihuisvesting)	[redacted]	NH_3	[redacted]		[redacted] kg/j

3 Landbouw | Dierhuisvesting

Naam	Stal G nokventilatoren	Uittreedhoogte	12,0 m	NH_3	1.129,4 kg/j
		Uittreeddiameter	0,8 m		
Locatie	X:[redacted]	Temperatuur	11,85 °C		
Wijze van ventilatie	Geforceerd	Emissie			
Temporele variatie	Dierverblijven	Uittreedrichting	Verticaal		
		Uittreedsnelheid	4,0 m/s		

Diersoort	Huisvestingssysteem - Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
Kippen	HE2.3.2.1 - Beluchting ten minste 0,2 m3/uur per dierplaats (Legkippen van 18 weken en ouder, ouderdieren van legkippen van 18 weken en ouder, kooihuisvesting)	[redacted]	NH_3	[redacted]		[redacted] kg/j

4 Verkeer | Rijdend verkeer

Naam	1a: Externe vervoersbewegingen linksaf (50%)		Links	Rechts	NO_x [redacted] g/j
Locatie	X:[redacted]	Type scherm	-	-	NO_2 [redacted] g/j
Lengte	251,63 m	Hoogte	-	-	NH_3 [redacted] g/j
Wegtype	Buitenweg	Afstand tot de weg	-	-	
Rijrichting	Beide richtingen				
Tunnelfactor	1				
Type hoogteligging	Normaal				
Weghoogte t.o.v. maaiveld	0 m				

Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigbewegingen	In file
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	3,0 /etmaal	0,0 %
Middelzwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	0,0 %
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,5 /etmaal	0,0 %
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	0,0 %

5 Verkeer | Rijdend verkeer

Naam	1b: Externe vervoersbewegingen rechtsaf (50%)		Links	Rechts	NO_x	[redacted] g/j
Locatie	X: [redacted]	Type scherm	-	-	NO_2	g/j
Lengte	250,17 m	Hoogte	-	-	NH_3	g/j
Wegtype	Buitenweg	Afstand tot de weg	-	-		
Rijrichting	Beide richtingen					
Tunnelfactor	1					
Type hoogteligging	Normaal					
Weghoogte t.o.v. maaiveld	0 m					

Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigbewegingen	In file
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	3,0 /etmaal	0,0 %
Middelzwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	0,0 %
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,5 /etmaal	0,0 %
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	0,0 %

6 Verkeer | Rijdend verkeer

Naam	II: Manoeuvreren op terrein		Links	Rechts	NO_x	[redacted] g/j
Locatie	X: [redacted]	Type scherm	-	-	NO_2	g/j
Lengte	505,94 m	Hoogte	-	-	NH_3	g/j
Wegtype	Buitenweg	Afstand tot de weg	-	-		
Rijrichting	Beide richtingen					
Tunnelfactor	1					
Type hoogteligging	Normaal					
Weghoogte t.o.v. maaiveld	0 m					

Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigbewegingen	In file
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	6,0 /etmaal	100,0 %
Middelzwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	100,0 %
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	1,0 /etmaal	100,0 %
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	100,0 %

7 Anders... | Anders...

Naam	III: Stationair draaien van wegvoertuigen op terrein	Uittreedhoogte	4,0 m	NO_x	[redacted] g/j
		Warmteinhoud	0,000 MW	NH_3	g/j
		Spreiding	4 m		
Locatie	X: [redacted] Y:				
Oppervlakte	2,00 ha				
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Transport				

8 Mobiele werktuigen | Landbouw

Naam	IV: Interne vervoersbewegingen	NO_x	[redacted] g/j
		NH_3	g/j
Locatie	X: [redacted] Y:		
Oppervlakte	2,00 ha		

Naam	Stageklasse	Brandstof-verbruik	Draaiuren	AdBlue verbruik	Stof	Emissie
landbouwtrekker 100 kW, bouwjaar 2012	Stage-IIIB, 2011-2013, 75-560 kW, diesel, SCR: nee	[redacted] /j	[redacted]		NO_x	[redacted]
					NH_3	
laadschoppen op banden 70 kW, bouwjaar 2012	Stage-IIIB, 2011-2013, 56-75 kW, diesel, SCR: nee	[redacted] j	[redacted] j		NO_x	
					NH_3	

9 Wonen en Werken | Woningen

Naam	woning	Uittreedhoogte	5,0 m	NO_x	[redacted] kg/j
Locatie	X[redacted] Y	Warmteinhoud	0,000 MW	NH_3	[redacted] kg/j
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Continue Emissie				

10 Landbouw | Dierhuisvesting

Naam	Warmtewisselaar stal F	Uittreedhoogte	[redacted] m	NH_3	[redacted] kg/j
		Uittreeddiameter	[redacted] m		
Locatie	X:181164 Y:500053	Temperatuur	11,85 °C		
Wijze van ventilatie	Geforceerd	Emissie			
Temporele variatie	Dierverblijven	Uittreedrichting	Verticaal		
		Uittreedsnelheid	2,8 m/s		

Diersoort	Huisvestingssysteem - Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
Kippen	HE2.2.7 - Met frequente mest- en strooiselverwijdering (Legkippen van 18 weken en ouder, ouderdieren van legkippen van 18 weken en ouder, kooihuisvesting)	[redacted]	NH_3	[redacted]		[redacted] kg/j

11 Landbouw | Dierhuisvesting

Naam	Nokventilatoren stal F	Uittreedhoogte	8,5 m	NH_3	[redacted] kg/j
		Uittreeddiameter	0,8 m		
Locatie	X[redacted]	Temperatuur	11,85 °C		
Wijze van ventilatie	Geforceerd	Emissie			
Temporele variatie	Dierverblijven	Uittreedrichting	Verticaal		
		Uittreedsnelheid	0,4 m/s		

Diersoort	Huisvestingssysteem - Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
Kippen	HE2.2.7 - Met frequente mest- en strooiselverwijdering (Legkippen van 18 weken en ouder, ouderdieren van legkippen van 18 weken en ouder, kooihuisvesting)	[redacted]	NH_3	[redacted]		[redacted] kg/j

12 Landbouw | Dierhuisvesting

Naam	Stal G koof	Uittreedhoogte	10,0 m	NH_3	[redacted] kg/j
Locatie	X:181190 Y:500040	Uittreeddiameter	5,2 m		
Wijze van ventilatie	Geforceerd	Temperatuur	11,85 °C		
Temporele variatie	Dierverblijven	Emissie			
		Uittreedrichting	Verticaal		
		Uittreedsnelheid	0,8 m/s		

Diersoort	Huisvestingssysteem - Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
Kippen	HE2.3.2.1 - Beluchting ten minste 0,2 m3/uur per dierplaats (Legkippen van 18 weken en ouder, ouderdieren van legkippen van 18 weken en ouder, kooihuisvesting)	[redacted]	NH_3	[redacted]		[redacted] kg/j

13 Landbouw | Dierhuisvesting

Naam	stal G warmtewisselaar 1	Uittreedhoogte	4,5 m	NH_3	[redacted] g/j
		Uittreeddiameter	1,3 m		
Locatie	X: [redacted]	Temperatuur	11,85 °C		
	Y:	Emissie			
Wijze van ventilatie	Geforceerd	Uittreedrichting	Verticaal		
Temporele variatie	Dierverblijven	Uittreedsnelheid	2,4 m/s		

Diersoort	Huisvestingssysteem - Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
Kippen	HE2.3.2.1 - Beluchting ten minste 0,2 m3/uur per dierplaats (Legkippen van 18 weken en ouder, ouderdieren van legkippen van 18 weken en ouder, kooihuisvesting)	[redacted]	NH_3	[redacted]		[redacted] kg/j

14 Landbouw | Dierhuisvesting

Naam	stal G warmtewisselaar 2	Uittreedhoogte	4,5 m	NH_3	[redacted] g/j
		Uittreeddiameter	1,3 m		
Locatie	X: [redacted]	Temperatuur	11,85 °C		
	Y:	Emissie			
Wijze van ventilatie	Geforceerd	Uittreedrichting	Verticaal		
Temporele variatie	Dierverblijven	Uittreedsnelheid	2,4 m/s		

Diersoort	Huisvestingssysteem - Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
Kippen	HE2.3.2.1 - Beluchting ten minste 0,2 m3/uur per dierplaats (Legkippen van 18 weken en ouder, ouderdieren van legkippen van 18 weken en ouder, kooihuisvesting)	[redacted]	NH_3	[redacted]		[redacted] kg/j

15 Verkeer | Koude start: overig

Naam	V: Koude starts	NO_x	[redacted] kg/j
Locatie	X: [redacted]	NH_3	kg/j
	Y:		
Oppervlakte	2,00 ha		

Type voertuig	Koude starts
Licht verkeer	1.095,0 /jaar
Middelzwaar vrachtverkeer	0,0 /jaar
Zwaar vrachtverkeer	183,0 /jaar
Busverkeer	0,0 /jaar

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van

AERIUS versie	2024.0.1_20241009_75e59949f9
Database versie	2024_75e59949f9_calculator_nl_stable

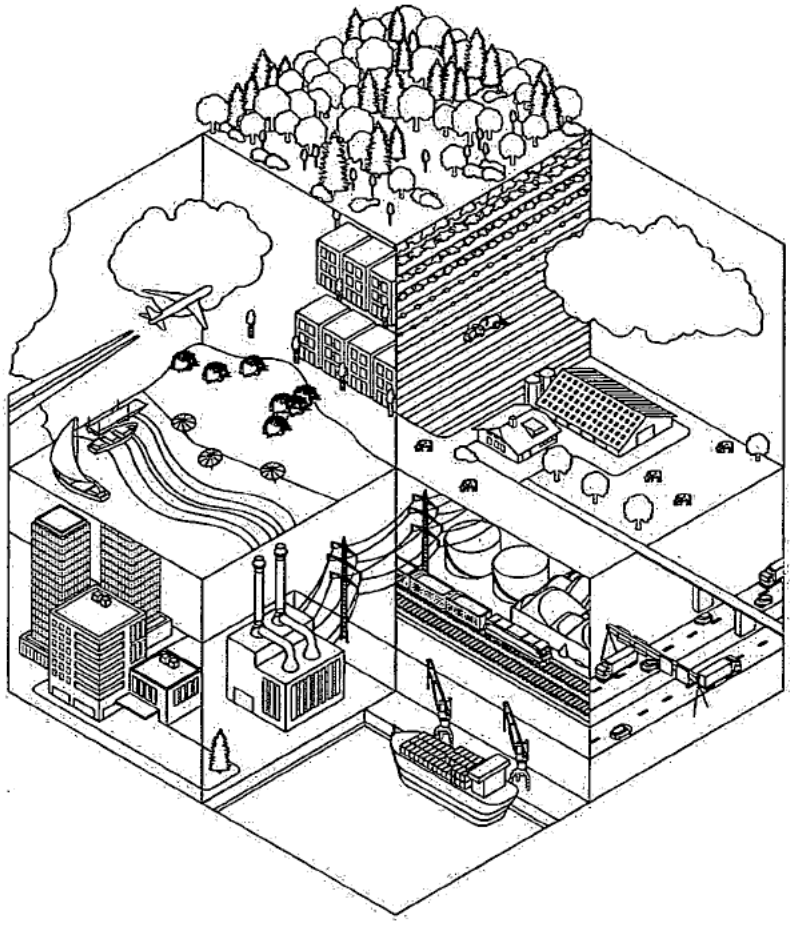
Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
https://link.aerius.nl/website

Bijlage projectberekening

Hulpmiddel beoordeling hexagonen met mogelijk randeffect

AERIUS kenmerk Projectberekening: RisQDDimQZUQ

Dit document is een bijlage, behorende bij een Projectberekening uitgevoerd met AERIUS Calculator. De bijlage is een hulpmiddel bij het beoordelen van projecten waar sprake is van mogelijke randeffecten: projectberekeningen met een referentiesituatie ('intern salderen'). De bijlage bevat daartoe een overzicht van de maximale bijdrage per gebied, als de hexagonen met mogelijk randeffect buiten beschouwing worden gelaten. Daarnaast bevat de bijlage ook de resultaten voor ieder individueel hexagoon met mogelijk randeffect. Voor meer uitleg over 'randhexagonen' in AERIUS en hoe deze bepaald worden, zie het handboek Calculator.



- Overzicht
- Resultaten per gebied (zonder hexagonen met mogelijk randeffect)
- Resultaten op hexagonen met mogelijk randeffect

Deze PDF is geen digitaal bestand dat weer in te lezen is in AERIUS, maar alleen een bijlage. Meer toelichting over de PDF en AERIUS kunt u vinden in de handleidingen of op onze website.

Contactgegevens

Rechtspersoon	[redacted]
Inrichtingslocatie	

Bijbehorende projectberekening

Omschrijving projectberekening	Pluimveebedrijf Salomons B.V.
AERIUS kenmerk projectberekening	RisQDDimQZUQ
Datum projectberekening	22 november 2024, 12:42

Totale emissie

	Rekenjaar	Emissie NH_3	Emissie NO_x
referentie - Referentie	2024	[redacted]	
beoogde situatie - Beoogd	2024		

Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "beoogde situatie " (Beoogd) incl. saldering e/o referentie zonder de hexagonen met een mogelijk randeffect

	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Totaal	[redacted]					

Per gebied	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Veluwe (57) Rijntakken (38) Uiterwaarden Zwarte Water en Vecht (36)	[redacted]					

Resultaten op alle hexagonen met mogelijk randeffect voor situatie 'beoogde situatie ' (Beoogd), incl referentie en eventueel saldering

Uiterwaarden Zwarte Water en Vecht

Hexagoon ID	Projectbijdrage (mol N/ha/jr)	Bijdrage Referentie (mol N/ha/jr)	Bijdrage Beoogd (mol N/ha/jr)
5994763	[redacted]	[redacted]	[redacted]
5997821			
6000879			
6002407			
6010052			
6083439			
6084967			
6092612			
6146121			
6159881			
6173640			
6175169			
6178227			
6190457			

Veluwe

Hexagoon ID	Projectbijdrage (mol N/ha/jr)	Bijdrage Referentie (mol N/ha/jr)	Bijdrage Beoogd (mol N/ha/jr)
5074168	[redacted]	[redacted]	[redacted]
5074169			
5074170			
5074184			
5074185			
5074186			
5074188			
5075693			
5075694			
5075697			
5075698			
5075699			
5075712			
5075713			
5075714			
5075715			
5075716			
5075717			
5075718			
5075719			
5077220			
5077221			
5077222			
5077223			
5077224			
5077245			
5077246			

Hexagoon ID	Projectbijdrage (mol N/ha/jr)	Bijdrage Referentie (mol N/ha/jr)	Bijdrage Beoogd (mol N/ha/jr)
5077247	[redacted]	[redacted]	[redacted]
5077248			
5077249			
5077250			
5078746			
5078747			
5078748			
5078749			
5078777			
5078778			
5078779			
5078780			
5078781			
5078782			
5080274			
5080275			
5080276			
5080309			
5080310			
5080311			
5080312			
5080313			
5081802			
5081840			
5081841			
5081842			
5081843			
5081844			
5083371			
5083372			
5083373			
5083374			
5083375			
5084902			
5084903			
5084904			
5084905			
5086383			
5086433			
5086434			
5086435			
5087910			
5087911			
5087963			
5087964			
5087965			
5089438			
5089439			
5089494			
5089495			
5089496			

Hexagoon ID	Projectbijdrage (mol N/ha/jr)	Bijdrage Referentie (mol N/ha/jr)	Bijdrage Beoogd (mol N/ha/jr)
5090965	[redacted]	[redacted]	[redacted]
5090966			
5090967			
5091024			
5091025			
5091026			
5092493			
5092494			
5092495			
5092555			
5094021			
5094022			
5094084			
5094085			
5094086			
5095549			
5095550			
5095615			
5095616			
5095617			
5097077			
5097078			
5097145			
5097147			
5098605			
5098606			
5098675			
5098676			
5098677			
5100132			
5100133			
5100205			
5101661			
5101662			
5101735			
5101736			
5101737			
5103189			
5103265			
5104717			
5104718			
5104795			
5104796			
5104797			
5106245			
5106325			
5107773			
5107774			
5107855			
5107856			
5107857			

Hexagoon ID	Projectbijdrage (mol N/ha/jr)	Bijdrage Referentie (mol N/ha/jr)	Bijdrage Beoogd (mol N/ha/jr)
5109301	[redacted]	[redacted]	[redacted]
5109302			
5109385			
5109386			
5110830			
5110915			
5112357			
5112358			
5112444			
5112445			
5112446			
5113886			
5113975			
5113976			
5115414			
5115504			
5116942			
5116943			
5117034			
5117035			
5117036			
5118470			
5118471			
5118564			
5118565			
5119999			
5120094			
5121527			
5121623			
5121624			
5123055			
5123056			
5123154			
5123155			
5124583			
5124584			
5124683			
5124684			
5126112			
5126213			
5126214			
5127640			
5127742			
5129169			
5129272			
5129273			
5130696			
5130697			
5130802			
5130803			
5132225			

Hexagoon ID	Projectbijdrage (mol N/ha/jr)	Bijdrage Referentie (mol N/ha/jr)	Bijdrage Beoogd (mol N/ha/jr)
5132332	[redacted]	[redacted]	[redacted]
5132333			
5133753			
5133861			
5133862			
5135282			
5135391			
5136810			
5136920			
5138339			
5138450			
5138451			
5139867			
5139980			
5141396			
5145980			
5147509			
5149037			
5150566			
5152094			

Rijntakken

Hexagoon ID	Projectbijdrage (mol N/ha/jr)	Bijdrage Referentie (mol N/ha/jr)	Bijdrage Beoogd (mol N/ha/jr)
5403025	[redacted]		
5404554			
5406083			
5409141			
5410671			
5413729			

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

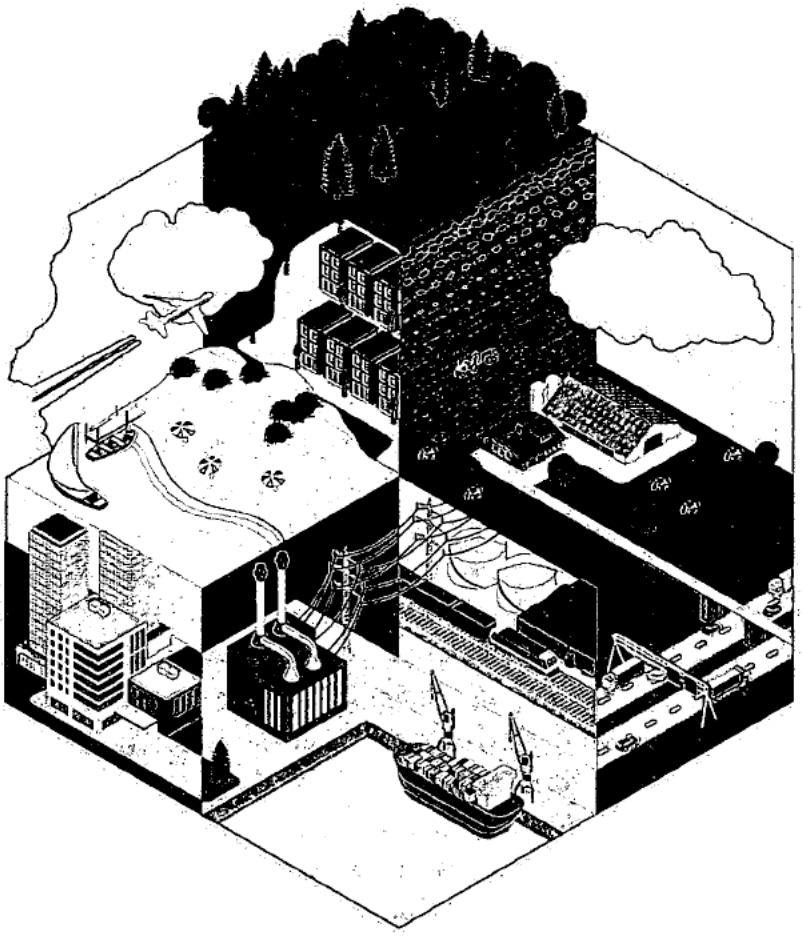
Deze berekening is tot stand gekomen op basis van

AERIUS versie	2024.0.1_20241009_75e59949f9
Database versie	2024_75e59949f9_calculator_nl_stable

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
https://link.aerius.nl/website

Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met stikstofgevoelige habitattypen en/of leefgebieden, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstofdepositie.



- Overzicht
- Samenvatting situaties
- Resultaten
- Detailgegevens per emissiebron

Deze PDF is een digitaal bestand dat weer in te lezen is in AERIUS. Meer toelichting over de PDF en AERIUS kunt u vinden in de handleidingen of op onze website.

Contactgegevens

Rechtspersoon	Van Westreenen
Inrichtingslocatie	[redacted]

Activiteit

Omschrijving	Pluimveebedrijf Salomons B.V.
Toelichting	beoogde situatie

Berekening

AERIUS kenmerk	S5YR2yGpeQBi
Datum berekening	22 november 2024, 12:36
Rekenconfiguratie	OwN2000-rekengrid

Totale emissie

	Rekenjaar	Emissie NH_3	Emissie NO_x
beoogde situatie - Beoogd	2024	[redacted]	

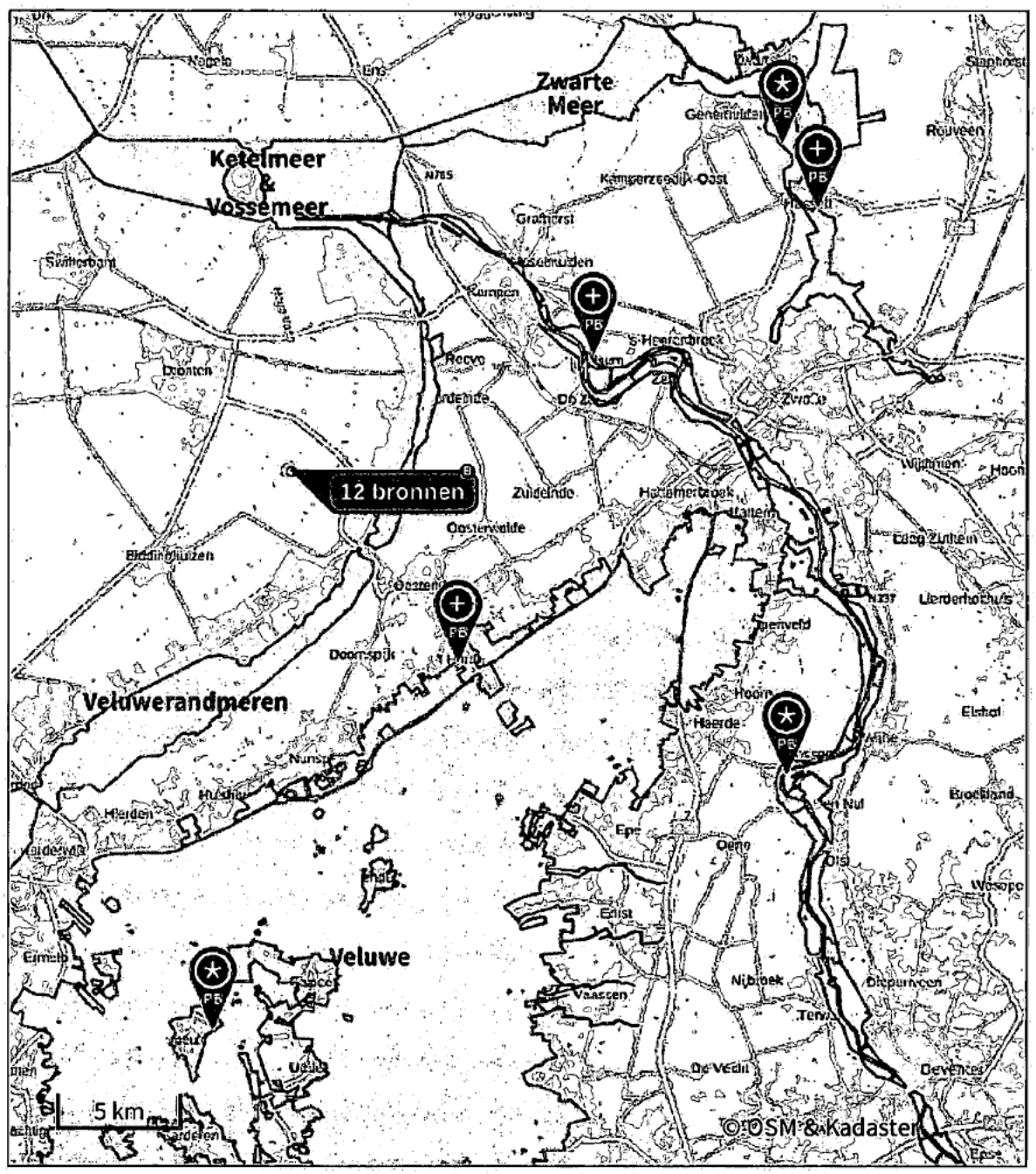
Resultaten

	Hoogste bijdrage	Hexagon	Gebied
beoogde situatie - Beoogd	[redacted]	5549734	Veluwe
Gekarteerd oppervlak met toename (ha)			
Gekarteerd oppervlak met afname (ha)			
Grootste toename			
Grootste afname			

beoogde situatie (Beoogd), rekenjaar 2024

Emissiebronnen	Emissie NH_3	Emissie NO_x
1 Landbouw | Dierhuisvesting | Stal E	[redacted] g/j	-
2 Landbouw | Dierhuisvesting | Stal F koof	[redacted] g/j	-
3 Landbouw | Dierhuisvesting | Stal G nokventilatoren	[redacted] g/j	-
7 Anders... | Anders... | III: Stationair draaien van wegvoertuigen op terrein	[redacted] g/j	[redacted] kg/j
8 Mobiele werktuigen | Landbouw | IV: Interne vervoersbewegingen	[redacted] g/j	[redacted] kg/j
9 Wonen en Werken | Woningen | woning	[redacted] g/j	[redacted] kg/j
10 Landbouw | Dierhuisvesting | Warmtewisselaar stal F	[redacted] g/j	-
11 Landbouw | Dierhuisvesting | Nokventilatoren stal F	[redacted] g/j	-
12 Landbouw | Dierhuisvesting | Stal G koof	[redacted] g/j	-
13 Landbouw | Dierhuisvesting | stal G warmtewisselaar 1	[redacted] g/j	-
14 Landbouw | Dierhuisvesting | stal G warmtewisselaar 2	[redacted] g/j	-
15 Verkeer | Koude start: overig | V: Koude starts	[redacted] g/j	[redacted] kg/j
Verkeersnetwerk	[redacted] g/j	[redacted] kg/j

Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



- Habitatrichtlijn
- Vogelrichtlijn
- Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn
- Niet bepaald

- Grootste toename (projectberekening)
- Grootste afname (projectberekening)
- Hoogste totaal (achtergrond + projectberekening)

De letters bij de bronlabels op de kaart geven bij welke type situaties de bronnen horen: beoogde situatie (B), referentiesituatie (R) en/of salderingssituatie (S).

Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "beoogde situatie " (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Totaal	[redacted]					-

Per gebied	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Veluwe (57)	[redacted]					-
Rijntakken (38)						-
Uiterwaarden Zwarte Water en Vecht (36)						-

beoogde situatie , Rekenjaar 2024

1 Landbouw | Dierhuisvesting

Naam	Stal E	Uittreedhoogte	10,3 m	NH_3	[redacted] kg/j
Locatie	[redacted]	Uittreeddiameter	2,3 m		
Wijze van ventilatie	Geforceerd	Temperatuur	11,85 °C		
Temporele variatie	Dierverblijven	Emissie			
		Uittreedrichting	Verticaal		
		Uittreedsnelheid	5,6 m/s		

Diersoort	Huisvestingssysteem - Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
Kippen	HE2.100 + LW2.8 (90% chemisch luchtwassysteem) BWL-2013.08.V1	[redacted]	NH_3	[redacted]		[redacted] kg/j

2 Landbouw | Dierhuisvesting

Naam	Stal F kooi	Uittreedhoogte	7,0 m	NH_3	[redacted] kg/j
Locatie	X: [redacted]	Uittreeddiameter	5,7 m		
Wijze van ventilatie	Geforceerd	Temperatuur	11,85 °C		
Temporele variatie	Dierverblijven	Emissie			
		Uittreedrichting	Verticaal		
		Uittreedsnelheid	0,5 m/s		

Diersoort	Huisvestingssysteem - Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
Kippen	HE2.2.7 - Met frequente mest- en strooiselverwijdering (Legkippen van 18 weken en ouder, ouderdieren van legkippen van 18 weken en ouder, kooihuisvesting)	[redacted]	NH_3	[redacted]		[redacted] kg/j

3 Landbouw | Dierhuisvesting

Naam	Stal G nokventilatoren	Uittreedhoogte	12,0 m	NH_3	[redacted] g/j
		Uittreeddiameter	0,8 m		
Locatie	X: [redacted]	Temperatuur	11,85 °C		
Wijze van ventilatie	Geforceerd	Emissie			
Temporele variatie	Dierverblijven	Uittreedrichting	Verticaal		
		Uittreedsnelheid	4,0 m/s		

Diersoort	Huisvestingssysteem - Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
Kippen	HE2.3.2.1 - Beluchting ten minste 0,2 m3/uur per dierplaats (Legkippen van 18 weken en ouder, ouderdieren van legkippen van 18 weken en ouder, kooihuisvesting)	[redacted]	NH_3	[redacted]		[redacted] kg/j

4 Verkeer | Rijdend verkeer

Naam	1a: Externe vervoersbewegingen linksaf (50%)		Links	Rechts	NO_x	[redacted] g/j
Locatie	X: [redacted]	Type scherm	-	-	NO_2	[redacted] g/j
Lengte	251,63 m	Hoogte	-	-	NH_3	[redacted] g/j
Wegtype	Buitenweg	Afstand tot de weg	-	-		
Rijrichting	Beide richtingen					
Tunnelfactor	1					
Type hoogteligging	Normaal					
Weghoogte t.o.v. maaiveld	0 m					

Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigbewegingen	In file
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	3,0 /etmaal	0,0 %
Middelzwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	0,0 %
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,5 /etmaal	0,0 %
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	0,0 %

5 Verkeer | Rijdend verkeer

				Links	Rechts		
Naam	1b: Externe vervoersbewegingen rechtsaf (50%)					NO_x	[redacted] g/j
Locatie	X: [redacted]	Type scherm		-	-	NO_2	[redacted] g/j
Lengte	250,17 m	Hoogte		-	-	NH_3	[redacted] g/j
Wegtype	Buitenweg	Afstand tot de weg		-	-		
Rijrichting	Beide richtingen						
Tunnelfactor	1						
Type hoogteligging	Normaal						
Weghoogte t.o.v. maaiveld	0 m						

Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigbewegingen	In file
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	3,0 /etmaal	0,0 %
Middelzwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	0,0 %
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,5 /etmaal	0,0 %
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	0,0 %

6 Verkeer | Rijdend verkeer

				Links	Rechts		
Naam	II: Manoeuvreren op terrein					NO_x	[redacted] kg/j
Locatie	X: [redacted]	Type scherm		-	-	NO_2	[redacted] kg/j
Lengte	505,94 m	Hoogte		-	-	NH_3	[redacted] g/j
Wegtype	Buitenweg	Afstand tot de weg		-	-		
Rijrichting	Beide richtingen						
Tunnelfactor	1						
Type hoogteligging	Normaal						
Weghoogte t.o.v. maaiveld	0 m						

Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigbewegingen	In file
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	6,0 /etmaal	100,0 %
Middelzwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	100,0 %
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	1,0 /etmaal	100,0 %
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	100,0 %

7 Anders... | Anders...

Naam	III: Stationair draaien van wegvoertuigen op terrein	Uittreedhoogte	4,0 m	NO_x	[redacted] g/j
		Warmteinhoud	0,000 MW	NH_3	[redacted] g/j
		Spreiding	4 m		
Locatie	X: [redacted] Y:				
Oppervlakte	2,00 ha				
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Transport				

8 Mobiele werktuigen | Landbouw

Naam	IV: Interne vervoersbewegingen	NO_x	[redacted] g/j
		NH_3	[redacted] g/j
Locatie	X [redacted] Y		
Oppervlakte	2,00 ha		

Naam	Stageklasse	Brandstof-verbruik	Draaiuren	AdBlue verbruik	Stof	Emissie
landbouwtrekker 100 kW, bouwjaar 2012	Stage-IIIB, 2011-2013, 75-560 kW, diesel, SCR: nee	[redacted] l/j	[redacted] u/j		NO_x	[redacted] g/j
					NH_3	[redacted] g/j
laadschoppen op banden 70 kW, bouwjaar 2012	Stage-IIIB, 2011-2013, 56-75 kW, diesel, SCR: nee	[redacted] l/j	[redacted] u/j		NO_x	[redacted] g/j
					NH_3	[redacted] g/j

9 Wonen en Werken | Woningen

Naam	woning	Uittreedhoogte	5,0 m	NO_x	[redacted] g/j
Locatie	X [redacted] Y	Warmteinhoud	0,000 MW	NH_3	[redacted] g/j
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Continue Emissie				

10 Landbouw | Dierhuisvesting

Naam	Warmtewisselaar stal F	Uittreedhoogte	4,1 m	NH_3	[redacted] kg/j
		Uittreeddiameter	0,9 m		
Locatie	X: [redacted]	Temperatuur	11,85 °C		
Wijze van ventilatie	Geforceerd	Emissie			
Temporele variatie	Dierverblijven	Uittreedrichting	Verticaal		
		Uittreedsnelheid	2,8 m/s		

Diersoort	Huisvestingssysteem - Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
Kippen	HE2.2.7 - Met frequente mest- en strooiselverwijdering (Legkippen van 18 weken en ouder, ouderdieren van legkippen van 18 weken en ouder, kooihuisvesting)	2308	NH_3	[redacted]		[redacted] kg/j

11 Landbouw | Dierhuisvesting

Naam	Nokventilatoren stal F	Uittreedhoogte	8,5 m	NH_3	[redacted] kg/j
		Uittreeddiameter	0,8 m		
Locatie	X: [redacted]	Temperatuur	11,85 °C		
Wijze van ventilatie	Geforceerd	Emissie			
Temporele variatie	Dierverblijven	Uittreedrichting	Verticaal		
		Uittreedsnelheid	0,4 m/s		

Diersoort	Huisvestingssysteem - Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
Kippen	HE2.2.7 - Met frequente mest- en strooiselverwijdering (Legkippen van 18 weken en ouder, ouderdieren van legkippen van 18 weken en ouder, kooihuisvesting)	[redacted]	NH_3	[redacted]		[redacted] kg/j

12 Landbouw | Dierhuisvesting

Naam	Stal G koof	Uittreedhoogte	10,0 m	NH_3	[redacted] kg/j
Locatie	X: [redacted]	Uittreeddiameter	5,2 m		
Wijze van ventilatie	Geforceerd	Temperatuur	11,85 °C		
Temporele variatie	Dierverblijven	Emissie			
		Uittreedrichting	Verticaal		
		Uittreedsnelheid	0,8 m/s		

Diersoort	Huisvestingssysteem - Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
Kippen	HE2.3.2.1 - Beluchting ten minste 0,2 m3/uur per dierplaats (Legkippen van 18 weken en ouder, ouderdieren van legkippen van 18 weken en ouder, kooihuisvesting)	[redacted]	NH_3	[redacted]		[redacted] kg/j

13 Landbouw | Dierhuisvesting

Naam	stal G warmtewisselaar 1	Uittreedhoogte	4,5 m	NH_3	[redacted] kg/j
		Uittreeddiameter	1,3 m		
Locatie	X [redacted]	Temperatuur	11,85 °C		
	Y	Emissie			
Wijze van ventilatie	Geforceerd	Uittreedrichting	Verticaal		
Temporele variatie	Dierverblijven	Uittreedsnelheid	2,4 m/s		

Diersoort	Huisvestingssysteem - Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
Kippen	HE2.3.2.1 - Beluchting ten minste 0,2 m3/uur per dierplaats (Legkippen van 18 weken en ouder, ouderdieren van legkippen van 18 weken en ouder, kooihuisvesting)	[redacted]	NH_3	[redacted]		[redacted] kg/j

14 Landbouw | Dierhuisvesting

Naam	stal G warmtewisselaar 2	Uittreedhoogte	4,5 m	NH_3	[redacted] kg/j
		Uittreeddiameter	1,3 m		
Locatie	X [redacted]	Temperatuur	11,85 °C		
	Y	Emissie			
Wijze van ventilatie	Geforceerd	Uittreedrichting	Verticaal		
Temporele variatie	Dierverblijven	Uittreedsnelheid	2,4 m/s		

Diersoort	Huisvestingssysteem - Omschrijving	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
Kippen	HE2.3.2.1 - Beluchting ten minste 0,2 m3/uur per dierplaats (Legkippen van 18 weken en ouder, ouderdieren van legkippen van 18 weken en ouder, kooihuisvesting)	[redacted]	NH_3	0,055		211,8 kg/j

15 Verkeer | Koude start: overig

Naam	V: Koude starts	NO_x	4,9 kg/j
Locatie	X:181132,23	NH_3	0,1 kg/j
	Y:500037,82		
Oppervlakte	2,00 ha		

Type voertuig	Koude starts
Licht verkeer	1.095,0 /jaar
Middelzwaar vrachtverkeer	0,0 /jaar
Zwaar vrachtverkeer	183,0 /jaar
Busverkeer	0,0 /jaar

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van

AERIUS versie	2024.0.1_20241009_75e59949f9
Database versie	2024_75e59949f9_calculator_nl_stable

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
https://link.aerius.nl/website

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 9 december 2024 13:08
Aan: [redacted]@[redacted].nl'
Onderwerp: Afschrift 3338224 WNB besluit vergunning [redacted]
Bijlagen: DOCUVITP-#3346641-v1-3338224 _WNB_besluit_vergunning_Pluimveebedrijf_Salomons_BV[redacted].PDF

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u een afschrift van het besluit d.d. 2 december 2024, door Gedeputeerde Staten van Flevoland: Wet natuurbescherming: besluit vergunning Pluimveebedrijf Salomons B.V, [redacted]

Met vriendelijke groeten,
Expertiseteam Natuur

W www.flevoland.nl

PROVINCIE FLEVOLAND

Document 30a - art 5.1.2.e Woo

Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265
Fax
(0320)-265260
E-mail
provincie@Flevoland.nl
Website
www.flevoland.nl

Pluimveebedrijf Salomons B.V.
[redacted]

Verzenddatum	*Bijlagen*	*Uw kenmerk*	*Ons kenmerk*
2-12-2024	3		3338224

Onderwerp
Wet natuurbescherming: besluit vergunning Pluimveebedrijf Salomons B.V., [redacted]

Geachte lezer,

Op 1 december 2023 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wet natuurbescherming (hierna de Wnb), ontvangen voor Pluimveebedrijf Salomons B.V, [redacted].

In dit verband is het van belang om vast te stellen of er door het uitvoeren van de door u aangevraagde activiteit negatieve effecten door stikstofdepositie kunnen optreden op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden.

Het project vindt plaats op het grondgebied van de provincie Flevoland. Gedeputeerde Staten van Flevoland zijn daarom gelet op artikel 1.3, eerste juncto vierde lid van de Wnb het bevoegd gezag.

Bijgevoegd treft u het besluit van Gedeputeerde Staten aan.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,

namens deze,

[redacted]

Besluit van GEDEPUTEERDE STATEN VAN FLEVOLAND op een verzoek voor een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid Wnb.

Inhoudsopgave

A. BESLUIT 2
B. Motivering besluit 4
B.1 Wettelijk kader Wet natuurbescherming 4
B.2 Aanvraag en procedure 4
B.3 Vergunningenhistorie 5
B.4. Inhoudelijke beoordeling 5
B.5 Conclusie 8
C. Zienswijzen en afschriften 9
D. Beroep 10
E. Ondertekening 11
Bijlage 1 AERIUS verschilberekening Referentiesituatie - Gewenste bedrijfsopzet met kenmerk RisQDDimQZUQ (22 november 2024).
Bijlage 2 Bijlage projectberekening hulpmiddel beoordeling hexagonen met mogelijk randeffect met kenmerk RisQDDimQZUQ (22 november 2024).
Bijlage 3 AERIUS berekening Gewenste bedrijfsopzet met kenmerk S5YR2yGpeQBi (22 november 2024).

A. BESLUIT

Gedeputeerde Staten van Flevoland HEBBEN BESLOTEN, op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming, een vergunning voor onbepaalde tijd conform de beschrijving in de aanvraag te VERLENEN aan:

Pluimveebedrijf Salomons B.V., [redacted].

Aan deze vergunning zijn de volgende voorwaarden verbonden:

1. Het project mag maximaal de stikstofdepositie veroorzaken die past binnen de met de nieuwste inzichten berekende depositie behorende bij de activiteiten zoals vermeld in de bij dit besluit behorende AERIUS berekeningen (bijlage 1 t/m 3).

2. De vergunning dient op het bedrijf aanwezig te zijn en op verzoek getoond te kunnen worden.

3. De aanvraag en bijbehorende stukken maken onderdeel uit van de vergunning.

4. Omdat de luchtwasser qua specificaties minder goed kan worden beoordeeld wanneer deze in gebruik is genomen, zal de ondernemer voor ingebruikname het bevoegd gezag op de hoogte brengen op welke datum de wasser in gebruik wordt genomen. Zodoende heeft de provincie, in aanvulling op de bouwinspecteur van de gemeente, de tijd om de luchtwasser te controleren.

5. Na ingebruikname van een luchtwassysteem moet deze zijn voorzien van een opleveringsverklaring van de installateur. Deze verklaring wordt naar waarheid opgemaakt en ondertekend.

6. Voordat de luchtwasser met OW 2013.08.V3 in gebruik wordt genomen wordt een onderhoudscontract afgesloten met een externe partij die gespecialiseerd is op het gebied van luchtwassers. In dit contract wordt preventief onderhoud en rendementscontrole van minimaal 2 keer per jaar (halfjaarlijks) vastgelegd. De volgende gecontroleerde punten dienen, per rendementsmeting, schriftelijk worden vastgelegd en minimaal 5 jaar op het bedrijf aanwezig te zijn:
   - NAW-gegevens
   - Datum

- Type nr. installatie
- (Waswater) Bedrijfsuren/kwh pomp
- (Waswater) Of het logboek is ingevuld
- (Waswater) pH vaste meter
- (Waswater) pH vaste meter na afijken/nieuwe electrode
- (Waswater) Temp. vaste meter
- (Waswater) EC vaste meter
- (Waswater) EC vaste meter na afijken/nieuwe electrode
- (Water debieten) Stand EC spuiwater afvoer (wasser) in m3
- (Water debieten) Stand verswatermeter in m3
- (Ammoniak meting) NH voor de wasser in ppm (2 keer per jaar)
- (Ammoniak meting) NH3 na de wasser in ppm (2 keer per jaar)
- (Ammoniak meting) Reductie rendement in % (2 keer per jaar)

7. De resultaten van de rendementsmetingen, zoals bedoeld in voorschrift 6 moeten aan de provincie Flevoland worden toegezonden via [redacted]@flevoland.nl en [redacted]@ofgv.nl onder vermelding van zaaknummer 3200453.

8. Er wordt wekelijks een visuele controle uitgevoerd. De luchtwasser wordt naast de wekelijks visuele controle dagelijks bekeken (onderdeel van routine), bijzonderheden worden hier dan al opgemerkt. De wekelijkse controle waarbij in het bijzonder wordt gelet op de werking van:
   - Werking vlotters;
   - Voorraad zuur;
   - Verstopte sproeiers;
   - Loszittende druppelvangers;
   - Verstopte leidingen;
   - Verstopt filterpakket.

   Bij constatering van een suboptimale werking van de luchtwasinstallatie wordt de oorzaak hiervan zo snel mogelijk verholpen. Aanpassingen of reparaties worden beschreven en vastgelegd in een logboek.

9. Alle door de visuele inspectie als bedoeld in voorschrift 8 gevonden afwijken moeten onverwijld worden verholpen, zo nodig door het inschakelen van een deskundige.

10. De ondernemer is bij aanhoudende storingen van de luchterwasser verplicht contact op te nemen met de leverancier. Zodat zo snel mogelijk achterhaald kan worden wat de oorzaak is van de storing.

11. De pH- en EC-meter in de luchtwasser (sensoren) dient 1 keer per week door de initiatiefnemer gecontroleerd te worden met een handmeter. Als er significante verschillen zitten tussen de metingen door de vaste sensoren en handmeters dan moeten de vaste sensoren opnieuw gekalibreerd worden. Of de sensoren dienen vervangen te worden.

12. De luchtwasser zo zijn afgesteld dat de geleidbaarheid en de pH binnen de maximale waarden blijven, respectievelijk 250 mS/cm en 3,0.

13. De pH- en EC-sensor zijn in een aftakking van de aanvoerleiding naar de circulatiepomp van het waswater geplaats. In deze aftakking is ook een afsluitkraan geplaatst. De locatie van de sensoren in aftakking en afsluitkraan zorgt ervoor dat de sensoren voor onderhoud uit de leiding kunnen worden gehaald zonder dat de gehele luchtwasser stil hoeft worden gezet. De pH- en EC waarden van het waswater wordt op deze manier altijd gemeten voordat deze over het waspakket gesproeid worden. Wanneer het waswater een te lage zuurgraad (te hoge pH) heeft zal de pH regelaar in werking treden en zal zuur worden toegevoegd om het pH gehalte binnen de gestelde waarden te brengen.

14. Het stilstaan van de waswaterpomp dient te allen tijde te worden voorkomen. Eventuele verstoppingen dienen zo spoedig mogelijk verholpen te worden.

15. De resultaten worden bijgehouden in een logboek dat minimaal 5 jaar aanwezig moet zijn op het bedrijf. Daarnaast moet het logboek de datum en aard van calamiteiten bevatten.

16. Het logboek, zoals bedoeld in voorschrift 15, moet zijn voorzien van de datum van de vervanging van het zuurvat met bijbehorende facturen. Daarbij moet ook de hoeveelheid van het zuur worden genoteerd.

17. De ondernemer is bij aanhoudende storingen van de luchterwasser verplicht contact op tenemen met de leverancier. Zodat zo snel mogelijk achterhaald kan worden wat de oorzaak is van de storing.

B. Motivering besluit

B.1 Wettelijk kader Wet natuurbescherming

Op 1 januari 2024 zijn de Omgevingswet en de Aanvullingswet natuur Omgevingswet in werking getreden. Als een aanvraag om een natuurvergunning is ingediend vóór het tijdstip van inwerkingtreding van de Omgevingswet blijft op grond van artikel 2.9, eerste lid, aanhef en onder a van de Aanvullingswet natuur Omgevingswet het recht zoals dat gold onmiddellijk vóór dat tijdstip van toepassing tot het besluit op die aanvraag onherroepelijk wordt.

De aanvraag om een natuurvergunning is ingediend op 1 december 2023. Dat betekent dat in dit geval de Wet natuurbescherming, zoals die gold vóór 1 januari 2024, van toepassing blijft.

Vergunningplicht
De Wnb is per 1 januari 2017 het nationale wettelijke kader voor toetsing van activiteiten, plannen, projecten en handelingen met mogelijke gevolgen voor de aangewezen natuurwaarden van Natura 2000-gebieden.

Artikel 2.7, tweede lid Wnb luidt: “Het is verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied”.

De stikstofemissie die uit uw bedrijf vrijkomt, veroorzaakt stikstofdepositie op diverse Natura 2000-gebieden. Derhalve heeft u mogelijk een vergunning op grond van de Wnb nodig voor de aangevraagde activiteit.

Bevoegdheid
Artikel 1.3 Wnb regelt de bevoegdheidsverdeling onder de Wnb. Het eerste lid luidt: “Ingeval Gedeputeerde Staten ingevolge het bepaalde bij of krachtens deze wet bevoegd zijn tot het nemen van een besluit met betrekking tot handelingen, zijn, tenzij anders bepaald, bevoegd Gedeputeerde Staten van de provincie waar de handeling wordt verricht”.

Uw bedrijf is gelegen in provincie Flevoland, waardoor Gedeputeerde Staten van provincie Flevoland op grond van artikel 1.3, eerste lid Wnb bevoegd zijn een besluit te nemen op deze aanvraag.

B.2 Aanvraag en procedure

Op 1 december 2023 hebben wij een aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wnb, van u ontvangen. Uw aanvraag is door ons ingeboekt onder zaaknummer 3200453. Op 30 april 2024 heeft u de aanvraag aangepast. Naar aanleiding van een nieuwe versie van AERIUS zijn er op 22 november 2024 nieuwe berekeningen aangeleverd.

Dit besluit doorloopt de uniforme openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

De volgende stukken zijn gebruikt voor de beoordeling van de aanvraag:

Omschrijving van stukken gebruikt bij beoordeling aanvraag	**Edocs nummer**
Aanvraagformulier	3200466
Machtiging	3200480
Toelichting op aanvraag	3265410
Dimensioneringsplan luchtwasser	3291940
AERIUS beoogde situatie	3343003
AERIUS verschilberekening Referentiesituatie - beoogd	3343009
AERIUS randeffect project berekening Referentiesituatie - beoogd	3343010
Vvgb d.d. 18-7-2012	3200458
Plattegrond gewenste bedrijfsopzet	3291942

B.3 Vergunningenhistorie

Voor het bedrijf aan de [redacted] is op 18 juli 2012 een Omgevingsvergunning met een Verklaring van geen bedenkingen op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 verleend (met zaaknummer 2012-009606).

B.4. Inhoudelijke beoordeling

Vergunningplicht

Vergunningplicht ontstaat wanneer significante gevolgen door het project kunnen ontstaan. Dit staat in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming: ‘het is verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied’.

Als er Natura 2000-gebieden zijn waar het project in de beoogde situatie zorgt voor stikstofdepositie (> 0,00 mol N/ha/j) boven de kritische depositie grenswaarde, zijn onder dergelijke omstandigheden significant negatieve effecten niet op voorhand uit te sluiten.

Aanleiding vergunningplicht
In de beoogde situatie wordt gevraagd om het toepassen van een luchtwasser. Het gaat hierbij om luchtwasser met BWL-nummer 2013.08.V3 (chemische luchtwasser met een ammoniakverwijderingsrendement van 90%). Een dergelijk luchtwassysteem moet in beginsel voldoen aan de maatregelen genoemd in het leaflet (BWL). Naleving hiervan is verplicht op grond van het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling.

Indien een installatie conform het leaflet in werking is, betekent dit niet automatisch dat de beoogde ammoniak emissiereductie daadwerkelijk wordt gehaald, noch dat deze in de toekomst behaald zal worden, daarom kan in beginsel niet worden uitgegaan van de emissiefactor in de Regeling ammoniak en veehouderij. Hierdoor kan niet vooraf worden gegarandeerd dat het gebruik van luchtwassers daadwerkelijk zal leiden tot een daling van de stikstofdepositie. Dit impliceert dat niet op voorhand kan worden uitgesloten dat negatieve gevolgen voor Natura 200-gebieden zullen optreden, en dat dit bedrijf mogelijk nog steeds een natuurvergunning nodig heeft. Deze natuurvergunning kan pas worden verleend na een passende beoordeling.

Een uitgebreide ecologische passende beoordeling, waarin de gevolgen voor de instandhoudingsdoelstellingen van het gebied per habitattype of stikstofgevoelige leefgebieden wordt beoordeeld, is niet noodzakelijk, mits er vooraf een technische passende beoordeling heeft plaatsgevonden. Deze technische passende beoordeling betreft niet alleen beschermingsmaatregelen van de luchtwasser zelf, maar ook de correcte implementatie van oplossingen voorkomend uit diverse onderzoeksrapporten en lacunes in de voorschriften van Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling. Dit is nodig om met zekerheid uit te kunnen sluiten dat het project een significant effect heeft op Natura 2000-gebieden. Deze oplossingen zijn vervolgens omgezet in extra aanvullende voorschriften.

Beschermingsmaatregelen – algemene aanvullende voorschriften
In aanvulling op het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling zijn voorschriften aan deze vergunning verbonden die:
- voordat het systeem in gebruik wordt genomen waarborgen dat het systeem is aangelegd zoals vooraf is gedimensioneerd, en
- waarborgen dat alle (onderhouds-) handelingen die de veehouder moet uitvoeren voor de goede werking van het luchtwassysteem met BWL 2013.08.V3 worden uitgevoerd, en
- het bevoegd gezag in staat stelt om vóór ingebruikname, de luchtwasser conform BWL 2005.01 is gerealiseerd, feitelijk te controleren, en
- een onderhoudscontract afgesloten met de leverancier of aantoonbaar specialist om de luchtwasser conform 2013.08.V3 jaarlijks te laten controleren op een juiste werking en preventief onderhoud.

Uit de bij de aanvraag ingediende AERIUS-berekeningen blijkt dat in de beoogde situatie stikstofdepositie plaatsvindt ter plaatse van Natura 2000-gebieden. Deze depositie heeft mogelijk significante gevolgen voor die betreffende Natura 2000-gebieden. Beoordeeld moet worden of de referentie al voorziet in een (minimaal) even grote stikstofdepositie.

Vaststellen van de referentie
Op 18 juli 2012 is omgevingsvergunning met een verklaring van geen bedenkingen op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 verleend (met zaaknummer 2012-009606). Dit komt overeen met situatie 1 in de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 1).

Tabel 1 Referentiesituatie (verklaring van geen bedenkingen Natuurbeschermingswet 1998 d.d. 18 juli 2012)

Bron	**Omschrijving**	**RAV-code**	**Aantal dieren/ vervoersbewegingen**	**Emissie NH³ Kg/j**	**Emissie Nox Kg/j**
1 Stal E	HE2.2.7-Met frequente mest-en strooiselverwijdering (Legkippen van 18 weken en ouder, ouderdieren van legkippen van 18 weken en ouder, kooihuisvesting)	HE2.2.7	[redacted]	[redacted]	-
2 Stal F	HE2.2.7-Met frequente mest-en strooiselverwijdering (Legkippen van 18 weken en ouder, ouderdieren van legkippen van 18 weken en ouder, kooihuisvesting)	HE2.2.7	[redacted]	[redacted]	-
3 Stal G	HE2.3.2.1 – Beluchting ten minste 0,2 m3/uur per dierplaats (Legkippen van 18 weken en ouder, ouderdieren van legkippen van 18 weken en ouder, kooihuisvesting)	HE2.3.2.1	[redacted]	[redacted]	-
4,5,6	Verkeersnetwerk			[redacted]	
7	Stationair draaien van wegvoertuigen op het terrein				
8	Mobiele werktuigen				
9	Bedrijfswoning				
10	Verkeer – Koude start				
Totaal				7.833,4	132,6

In onderstaande tabel 2 wordt de aangevraagde situatie weergegeven. Deze komt overeen met situatie 2 in de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 1).

Tabel 2 beoogde situatie

Bron	**Omschrijving**	**RAV-code/ Voertuig**	**Aantal dieren/ vervoersbewegingen**	**Emissie NH^3 Kg/j**	**Emissie Nox Kg/j**
1 Stal E	HE2.100 + LW2.8 (90% chemisch luchtwassysteem) BWL-2013.08.	HE2.100 +LW2.8/ BWL 2013.08.	[redacted]	[redacted]	-
2 Stal F	HE2.2.7-Met frequente mest-en strooiselverwijdering (Legkippen van 18 weken en ouder, ouderdieren van legkippen van 18 weken en ouder, kooihuisvesting)	HE2.2.7	[redacted]	[redacted]	-
3 StaL G	HE2.3.2.1 – Beluchting ten minste 0,2 m3/uur per dierplaats (Legkippen van 18 weken en ouder, ouderdieren van legkippen van 18 weken en ouder, kooihuisvesting)	HE2.3.2.1	[redacted]	[redacted]	-
4,5,6	Wegverkeer			[redacted]	
7	Stationair draaien van wegvoertuigen op het terrein				
8	Mobiele werktuigen				
9	Bedrijfswoning				
10	Warmte wisselaar stal F HE2.2.7-Met frequente mest-en strooiselverwijdering (Legkippen van 18 weken en ouder, ouderdieren van legkippen van 18 weken en ouder, kooihuisvesting)	HE2.2.7	[redacted]	[redacted]	-
11	Nokventilatoren stal F HE2.2.7-Met frequente mest-en strooiselverwijdering (Legkippen van 18 weken en ouder, ouderdieren van legkippen van 18 weken en ouder, kooihuisvesting)	HE2.2.7	[redacted]	[redacted]	-
12	Stal G koof HE2.3.2.1 – Beluchting ten minste 0,2 m3/uur per dierplaats (Legkippen van 18 weken en ouder, ouderdieren van legkippen van 18 weken en ouder, kooihuisvesting)	HE2.3.2.1	[redacted]	[redacted]	-
13	Stal G warmtewisselaar 1 HE2.3.2.1 – Beluchting ten minste 0,2 m3/uur per dierplaats (Legkippen van 18 weken en ouder, ouderdieren van legkippen van 18 weken en ouder, kooihuisvesting)	HE2.3.2.1	[redacted]	[redacted]	-
14	Stal G warmtewisselaar 2 HE2.3.2.1 – Beluchting ten minste 0,2 m3/uur per dierplaats (Legkippen van 18 weken en ouder, ouderdieren van legkippen van 18 weken en ouder, kooihuisvesting)	HE2.3.2.1	[redacted]	[redacted]	-
15	Verkeer – Koude start			[redacted]	
Totaal				6.918,4	208,4

In stallen F&G zijn huisvestingssystemen vergund waarvan gesteld kan worden dat de emissiefactor in de RAV uitgaat van een stikstofemissiereducerende werking door de uitvoering van het systeem. Deze systemen zijn reeds vergund in de verklaring van geen bedenkingen Natuurbeschermingswet 1998 d.d. 18 juli 2012 als onderdeel van de activiteit en doordat deze systemen niet wijzigen kan worden gesteld dat de emissie niet

toeneemt, ongeacht wat de werkelijke emissiefactor ook zou zijn als deze daadwerkelijk in twijfel zou worden getrokken.

Randeffecten
Uit de analyse van de hexagonen waar alle bronnen zijn meegenomen blijkt dat de berekende depositiebijdrage overal gelijk blijft of een afname vertoont en berekende toenames alleen voorkomen op hexagonen waar door analyse via AERIUS blijkt dat sprake is van randeffecten. (Meer details zijn te vinden in bijlage 2 van de AERIUS Randeffect projectberekening).

Beoordeling van de effecten van stikstofdepositie
Uit de AERIUS-verschilberekening blijkt dat de deposities in Natura 2000-gebieden niet toenemen als gevolg van de activiteiten waarvoor u een vergunning aanvraagt. Dit geldt zowel voor de aanlegfase als voor de gebruiksfase. De aangevraagde activiteit leidt niet tot significante effecten op instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden.

Vaststellen overige effecten
De aanvrager geeft aan dat er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op Natura 2000-gebieden zijn. Gezien de afstand tot Natura 2000-gebieden kunnen wij daarmee instemmen.

Technische passende beoordeling
Het is niet nodig om voor luchtwassers een ecologische passende beoordeling te maken, mits er vooraf een technische passende beoordeling is gedaan. Om ervoor te zorgen dat de juiste beschermingsmaatregelen worden getroffen, hebben wij de volgende stappen ondernomen om zoveel mogelijk beschikbare en bruikbare informatie te verkrijgen over de verschillende luchtwassystemen.

Uitvoeren van een (digitaal) onderzoek
We hebben alle relevante wetenschappelijke literatuur bestudeerd die zich richt op luchtwassers en hun effectiviteit in het verminderen van emissies. Deze literatuuranalyse heeft ons inzicht verschaft in de werkingsmechanismen, prestaties en mogelijke beperkingen van de verschillende luchtwassystemen.

Raadplegen van toezichthouders en specialisten lucht
We hebben toezichthouders benaderd die zich bezighouden met het controleren van luchtwassers. Zij hebben ons voorzien van hun eigen inzichten en perspectieven, met name met betrekking tot de controleerbaarheid van de voorschriften. Hun feedback is meegenomen in de formulering van de voorschriften.

Verschillende perspectieven verkennen, adviseurs en leveranciers raadplegen.
We hebben diverse perspectieven grondig geanalyseerd door onderzoek te doen naar verschillende bronnen en standpunten. We hebben informatie opgevraagd bij diverse adviseurs en leveranciers, waardoor we inzichten hebben verkregen van verschillende experts op het gebied van de verschillende luchtwassers. Dit proces heeft bijgedragen aan het vergroten van ons begrip van het onderwerp en het minimaliseren van mogelijke vertekening (bias). Door de verschillende inzichten te onderzoeken, konden we het vraagstuk vanuit meerdere invalshoeken bekijken en zo gebruikmaken van de best beschikbare informatie.

B.5 Conclusie
De aangevraagde activiteit past binnen de wettelijke regels. Uit de AERIUS-verschilberekening blijkt dat de deposities in Natura 2000-gebieden niet toenemen als gevolg van de activiteiten waarvoor u een vergunning aanvraagt. De aangevraagde activiteit leidt niet tot significante effecten op instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden. Geconcludeerd wordt dat geen sprake is van significante gevolgen voor het betreffende Natura 2000-gebied. De aanvraag past binnen de door de provincie Flevoland vastgestelde beleidsregels. Wij zijn van mening dat de gevraagde vergunning voor de beoogde situatie met bijbehorende stikstofdepositie, onder voorwaarden, kan worden verleend.

C. Zienswijzen en afschriften

Het ontwerpbesluit heeft gedurende een termijn van 6 weken (28 augustus 2024 tot en met 9 oktober 2024) ter inzage gelegen en belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld zienswijzen kenbaar te maken. Op 9 oktober 2024 heeft Ross & Woudwijk Advocaten namens Coöperatie Mobilisation for the Enviroment (hierna MOB) een zienswijze ingediend.

Indiener verzoekt de ontwerpbeschikking te heroverwegen en de aanvraag af te wijzen.

Wij zullen hieronder puntsgewijs de zienswijze behandelen.

Punten 1 t/m 5:
De punten 1 t/m 5 bevatten een feitelijk overzicht van diverse punten die aangehaald worden in het ontwerpbesluit.

Punt 6:
Indiener is het niet eens met de conclusies van Gedeputeerde Staten (GS). In hun reactie verwijzen zij naar een uitspraak van de Raad van State van 7 september 2022 (ECLI:NL:RVS:2022:2557). Volgens deze uitspraak betekent het feit dat een installatie volgens de leaflet in werking is, nog niet dat de beoogde ammoniakemissiereductie daadwerkelijk wordt behaald, en ook niet dat dit in de toekomst gegarandeerd zal zijn. Daarom kan niet automatisch worden uitgegaan van de bijbehorende emissiefactor, en kan niet met zekerheid worden gesteld dat de toepassing van de luchtwasser daadwerkelijk leidt tot een afname van de stikstofemissie. Dit wordt ook bevestigd in het ontwerpbesluit. Gevolg hiervan is dat niet van tevoren uitgesloten kan worden dat het aangevraagde project, door de toepassing van de luchtwasser, alsnog significante negatieve effecten heeft op Natura-2000-gebieden, en dat er dus een vergunningplicht geldt. Daarom is bij de aanvraag een passende beoordeling van het stalsysteem ingediend.

Reactie:
De relevantie van de door de indiener aangehaalde uitspraak wordt niet goed begrepen, aangezien deze betrekking had op een vloersysteem voor melkrundvee (A1.13), wat een brontechniek is, terwijl de aangevraagde luchtwasser een end-of-pipe techniek betreft. De in de uitspraak gebruikte rapporten richten zich op de emissieaspecten bij melkrundvee en zijn daarom niet van toepassing op alle emissiereducerende technieken die in de RAV worden genoemd.

Desondanks wordt erkend dat de goede werking van een chemische luchtwasser cruciaal is voor het voldoen aan de gehanteerde emissiefactor. Daarom zijn er extra voorschriften opgenomen op basis van de passende beoordeling. Met de borging van deze aanvullende voorschriften zou de goede werking van de luchtwasser gegarandeerd moeten zijn.

Punten 7 t/m 12:
De indiener somt in de punten 7 t/m 12 verschillende aspecten op die relevant zijn voor de effectbeoordeling. Zo wordt gesteld dat hoewel het aantal kippen aanzienlijk toeneemt, de depositie van stikstof door de toepassing van een combiluchtwasser niet zou toenemen. Indiener bestrijdt echter dat het voorgestelde voorschriftenpakket voldoende zekerheid biedt. Zij stellen dat de voorschriften als mitigerende maatregel moeten worden gezien, waarbij de verwachte voordelen vooraf vastgelegd moeten zijn. Dit is volgens hen niet het geval. Daarnaast wordt het WUR-rapport uit 2021, waarnaar wordt verwezen, door reclamanten als te beperkt beschouwd om de vereiste zekerheid te kunnen bieden.

1) *De technische passende beoordeling (pagina 9 van het ontwerpbesluit) somt een aantal bronnen op waaruit de zekerheid wordt ontleed dat het systeem werkt zoals beoogd. Reclamanten geven aan dat het niet duidelijk is of hier nieuwe meetgegevens of andere data aan de grondslag liggen, waardoor het niet inzichtelijk is of er voldoende zekerheid is dat het systeem naar behoren werkt.*
2) *Ter onderbouwing van het voorgaande punt wordt verwezen naar de uitspraak van de Raad van State, ECLI:NL:RVS:2024:3356. Hierin zijn in rechtsoverwegingen 13.4 t/m 13.10 opgenomen dat het gaat om een biologische combiluchtwasser en dat ook daarin naar een expert judgement en resultaten van*

rendementsmetingen werd verwezen. De Afdeling overweegt dan ook in de uitspraak dat er niet inzichtelijk is gemaakt wat er onderzocht is met/voorafgaand aan de expert judgement, en dus dat er niet kan worden beoordeeld of de conclusie te rechtvaardigen is dat de voordelen vast staan. Eens te meer omdat de gesprekken/interviews van de expert judgement en de uitgevoerde rendementsmetingen in de praktijk niet schriftelijk zijn vastgelegd. Hierdoor is dit niet verifieerbaar.

3) *Indiender sluit af door de conclusie van de uitspraak van de Raad van State te citeren. Hierin is opgesomd dat het WUR rapport weliswaar aanknopingspunten biedt dat de luchtwassers de rendementen kunnen halen, maar dat het rapport te beperkt van opzet was om dit met zekerheid te kunnen stellen. De aanvulling van de expert judgement en andere aangedragen argumenten veranderd daar niets aan. De passende beoordeling in de betreffende uitspraak blijkt dan ook onvoldoende zeker om negatieve effecten uit te sluiten.*
   Indiener geeft aan dat ook hier de technische passende beoordeling te beperkt is om de zekerheid te verkrijgen. Door de aangedragen argumenten wordt deze zekerheid volgens hen niet verkregen. Men verzoekt dan ook om de ontwerpbeschikking te heroverwegen en de aanvraag af te wijzen.

Reactie:
De stelling dat er sprake is van een toename is in het aantal vee klopt inderdaad, maar dit leidt niet automatisch tot extra emissie of depositie. De opmerking van de indiener betreft een misverstand over het type luchtwassysteem. Ze verwarren een chemisch luchtwassysteem met een “combiwasser,” een systeem dat zowel biologische als chemische processen combineert, wat wezenlijk anders is. De vergelijking met het systeem dat door de Raad van State werd bekritiseerd is daarom onterecht.

Het belangrijkste punt is dat de werking van een chemisch luchtwassysteem, wanneer het correct wordt gebouwd en gebruikt, goed te toetsen is. Dit betekent dat vóór ingebruikname de belangrijkste factoren voor een goede werking gecontroleerd kunnen worden. Aanvullende voorschriften kunnen vervolgens onzekerheden wegnemen en zorgen voor effectieve handhaving, Deze voorschriften dienen als borging voor de goede werking van het systeem en bieden voldoende zekerheid dat er geen negatieve effecten te verwachten zijn. De technische beoordeling die is uitgevoerd, voldoende onderbouwd is om aan te tonen dat er geen significant negatieve effecten zullen optreden.

Conclusie:
De zienswijze lijkt voornamelijk gericht op het trekken van een parallel tussen reeds bekritiseerde stalsystemen en het door ondernemer gekozen systeem. Daarbij wordt ten onrechte aangenomen dat het om een combiwasser gaat, terwijl het in werkelijkheid een chemische luchtwasser betreft. De argumenten die in de zienswijze worden aangevoerd, missen daarom de nodige onderbouwing en zijn onjuist. Gezien deze misverstanden en het feit dat het gekozen systeem technisch onderbouwd is, stellen wij dat het ontwerp besluit terecht is afgegeven.

Afschriften van dit besluit worden verzonden aan:
- Gedeputeerde Staten van provincies Gelderland en Overijssel.
- Afdeling handhaving van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek.
- Adviseur van VanWestreenen.
- Gemeente Dronten.
- Ross en Woudwijk Advocaten.

D. Beroep
Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter Inzage Is gelegd hiertegen beroep Instellen bij de rechtbank Midden-Nederland. Het adres is Rechtbank Midden- Nederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 16005,3500 DA Utrecht.

Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningen rechter van deze rechtbank tevens een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen. Uw verzoek om voorlopige voorziening wordt pas in behandeling genomen wanneer u griffierecht heeft betaald. De rechtbank laat u weten hoe hoog het griffierecht Is en op welke wijze u dit kunt overmaken.

E. Ondertekening

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,

namens deze,

Manager expertiseteam Natuur

[redacted]

Van: [redacted]@[redacted].nl
Verzonden: woensdag 16 augustus 2023 14:10
Aan: wetnatuurbescherming
Onderwerp: Verzoek om handhavend op te treden tav locatie [redacted]
Bijlagen: 230816_UIT_MAIL_HHV_mb.pdf

Geacht college,

Tot mij heeft zich gewend de [redacted]. Cliënte is bekend geworden met het bedrijf 'Varkensbedrijf BELA B.V.'. Dit bedrijf heeft een omvangrijke varkenshouderij (met een totaal van 15.000 dieren) op de locatie [redacted]. Voor dit project is het bedrijf niet in het bezit van de benodigde vergunning in het kader van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming. Cliënte verzoekt u dan ook handhavend op te treden tegen dit bedrijf om voornoemde overtreding te beëindigen. Dit verzoek wordt nader toegelicht in bijgaande brief, ik verwijs u naar de inhoud daarvan. Dit verzoek is tevens per post verzonden.

Ik verzoek u ontvangst hiervan te bevestigen.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]

Advocaat mr. [redacted]
Tel: 06 [redacted] |
Fax: 070- [redacted] |
[redacted]
[redacted]@[redacted].nl
www.[redacted].nl

[redacted] is een maatschap van advocaten die voor eigen rekening en risico werken. De onderneming van mr. [redacted] staat bij de Kamer van Koophandel ingeschreven onder het nummer [redacted]

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n] en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde[n] en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en / of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen. Tenzij uitdrukkelijk anders vermeld, is op dit bericht of in enige bijlage opgenomen verantwoording(en) door ons geen accountantscontrole toegepast.

[redacted]

Aan Provincie Flevoland
College van Gedeputeerde Staten
Postbus 55
8200 AB Lelystad
Tevens per mail verzonden: [redacted]@flevoland.nl

Datum :16 augustus 2023
Betreft :Handhavingsverzoek
Ons kenmerk :M083
Uw kenmerk :-
Bijlagen :1

Geacht college,

Tot mij heeft zich gewend de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A., gevestigd in Nijmegen (hierna: 'cliënte')(**productie 1**).

Cliënte is bekend geworden met het bedrijf 'Varkensbedrijf BELA B.V.', op de locatie aan de [redacted] (hierna: 'het bedrijf'). Aan het bedrijf in kwestie is in 2015 een omgevingsvergunning verleend door de Omgevingsdienst Flevoland Gooi & Vechtstreek. Met deze vergunning is voorzien in het wijzigen van een bestaande varkenshouderij naar een gespecialiseerde zeugenhouderij waarbij de volgende diersoorten en dieraantallen worden vergund: [redacted] gespeende biggen, [redacted] kraamzeugen, [redacted] guste en dragende zeugen, [redacted] dekberen en [redacted] vleesvarkens, wat resulteert in een totale ammoniakemissie van (tenminste) 7069,7 kg/jaar. De werkelijke emissies zijn naar verwachting echter hoger, aangezien in de vergunning rekening is gehouden met de te verwachten voordelen van reeds omstreden emissiereducerende technieken.

Als gevolg van dergelijke aanzienlijke ammoniakemissies vinden ook stikstofdeposities plaats op nabijgelegen Natura 2000-gebieden als (onder meer) de ‘Rottige Meenthe & Brandemeer’ en de ‘Weerribben’. Deze gebieden zijn beide aangewezen als speciale beschermingszones voor habitattypen die (zeer) stikstofgevoelig zijn en waarvan de kritische depositiewaarde (hierna: ‘KDW’) reeds wordt overschreden (zo blijkt uit het overzicht van AERIUS-Monitor). Daarmee is hier sprake van een project die de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen. Dergelijke projecten zijn vergunningplichting in het kader van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming.

Uit de omgevingsvergunning blijkt echter dat het bedrijf voor de beschreven activiteiten niet in het bezit is van een natuurvergunning. In 2015 zou er wel een aanvraag gedaan zijn voor een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998, maar blijkens het opgevraagde dossier is uw college nooit tot daadwerkelijke vergunningverlening overgegaan. Nu het bedrijf niet over een natuurvergunning beschikt is deze dus illegaal in werking; er is daarmee sprake van een overtreding van artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming.

Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd, dit niet te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisatie bestaat. Daarvan is in casu geen sprake. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien. Daarvan lijkt evenmin sprake te zijn, gelet op onder meer het feit dat niet kan worden uitgesloten dat de bedrijfsactiviteiten significante gevolgen (kunnen) hebben voor omliggende Natura 2000-gebieden, zoals de gebieden ‘Rottige Meenthe & Brandemeer’ en ‘Weerribben’.

Conclusie en verzoek

Gelet op het voorgaande verzoek ik u namens cliënte om handhavend op te treden tegen het bedrijf wegens het ontbreken van een geldige Wnb-vergunning; de illegale situatie dient te worden beëindigd.

Hoogachtend,

[redacted]

Mw. mr. [redacted]

Dossier: 059254.01.01/JL

STATUTENWIJZIGING

Heden, elf december tweeduizend veertien, verschenen voor mij, Mr -----
notaris gevestigd te Schijndel: ------
1. de heer , geboren te Utrecht op ----------
paspoortnummer --
wonende te gehuwd; -
2. de heer geboren te
op ----------
paspoortnummer ----

De comparanten verklaarden: ----------

- dat zij ten deze handelen in hun hoedanigheid van respectievelijk secretaris/penningmeester en voorzitter van de coöperatie: --------
Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A., statutair --------
gevestigd te Nijmegen, postcode ------
(ingeschreven in het Handelsregister van de Kamer ---
van Koophandel onder nummer 10145049, als zodanig deze ------
vereniging rechtens vertegenwoordigend en handelend voor en --
namens dezelve; hierna te noemen: de coöperatie. ----------

De comparanten, handelend als gemeld, verklaarden: ----------

- dat de coöperatie is opgericht bij akte verleden voor N --
notaris te Schijndel op ----------

- dat de coöperatie laatstelijk haar statuten heeft gewijzigd op
notaris te ----------
- dat de algemene ledenvergadering der coöperatie in haar ---------
vergadering van heden heeft besloten tot wijziging der statuten, --
waarvan blijkt uit de notulen van de betreffende vergadering, die -
aan deze akte zijn gehecht; ----------

[redacted]

- dat uit gemeld notulen eveneens blijkt dat de comparanten door de vergadering gemachtigd zijn om de gewijzigde statuten in een notariële akte vast te leggen en alle daaruit voortvloeiende werkzaamheden te verrichten;

Ter uitvoering van het vorenstaande verklaarden de comparanten, handelend als gemeld, dat de statuten worden gewijzigd als volgt:

Artikel 2 wordt vervangen door een nieuw artikel 2, luidende:

1. In overeenstemming met artikel 3 van het Verdrag betreffende de EU "een hoog niveau van bescherming en verbetering van de kwaliteit van het milieu" te bevorderen door:
   - behoud, bescherming en verbetering van de kwaliteit van het milieu;
   - het nemen van maatregelen om lokale, regionale of mondiale milieuproblemen, aan te pakken waarbij de focus primair op Nederland is gericht;
   - het streven naar goede wettelijke regelingen met betrekking tot het leefmilieu en de kwaliteit van de natuur, en het bevorderen van de naleving ervan;
   - het stoppen dan wel beperken van verdere teruggang van biodiversiteit in Europa, en in Nederland in het bijzonder;
   - het bevorderen van een tijdige en juiste implementatie van Europese richtlijnen zoals de Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn, waarbij de werkzaamheden van de coöperatie in Nederland focussen op met name een systematische verlaging van stikstofdeposities afkomstig van industrie, landbouw en veeteelt op natuurgebieden in het gehele land;
   - het bevorderen van een tijdige en juiste implementatie van overige Europese richtlijnen zoals bijvoorbeeld de RIE, Kaderrichtlijn Water, Richtlijn Luchtkwaliteit, en andere relevante richtlijnen, evenals de relevante BREF's;
   - bescherming van het leefklimaat en de gezondheid van de mens;
   - behoedzaam en rationeel gebruik van natuurlijke hulpbronnen.
2. Zij tracht dit te bereiken door:
   - vergroten van bewustzijn van Nederlandse politici, organisaties en burgers, dat Nederland binnen de Europese Unie steeds verder achterloopt qua uitvoering van milieubeleid;
   - lobbying, beïnvloeding van politiek en het informeren van de Europese Commissie over niet tijdig uitvoeren van EU-richtlijnen in Nederland;
   - samenwerken met andere Nederlandse en Europese milieuorganisaties;
   - assisteren en voorlichten van bezorgde burgers, gemeentes -

en provincies; ----------
- sluiten van convenanten met bedrijven en organisaties; -------
- het voeren van alle wettelijke procedures zoals, maar niet ----- gelimiteerd tot, de volgende acties: indienen van ---------- bedenkingen, zienswijzen, beroepschriften, bezwaarschriften en/of voeren van alle noodzakelijke bestuursrechtelijke -------- procedures met als doel het verminderen, dan wel beëindigen van overlast, risico's en schade veroorzaakt aan mens en ----- milieu door inrichtingen, installaties en alle andere bronnen --- van milieuverontreiniging; ----------
- samenwerken met en het verstrekken van opdrachten aan ---- derden; ----------
- samenwerken met en het uitvoeren van opdrachten van ------- derden. ----------

De comparanten zijn mij, notaris, bekend en de identiteit van de bij deze akte betrokken comparanten is door mij, notaris, aan de hand van de ---- hiervoor gemelde en daartoe bestemde documenten vastgesteld. ----------
WAARVAN AKTE in minuut is verleden te Schijndel op de datum in het hoofd dezer akte vermeld. ----------
Nadat de zakelijke inhoud van deze akte door mij, notaris, aan de -------- comparanten is opgegeven en toegelicht, hebben deze eenparig --------- verklaard van de inhoud van deze akte te hebben kennisgenomen, ------- daarmee in te stemmen en op volledige voorlezing daarvan geen prijs te stellen. ----------
Vervolgens is deze akte na beperkte voorlezing door de comparanten en mij, notaris, ondertekend. ----------
(Volgt ondertekening door comparanten en notaris)

UITGEGEVEN VOOR AFSCHRIFT

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]@[redacted].nl
Verzonden: maandag 15 januari 2024 21:35
Aan: [redacted]
CC: [redacted]@ofgv.nl
Onderwerp: Tav Z2023-011038: ingebrekestelling
Bijlagen: 240115_UIT_POST_IGS.pdf

Geacht college,

In de zaak bij u bekend onder bovenvermeld kenmerk stuur ik u bijgaande brief. Ik verwijs u naar de inhoud daarvan. Deze brief is ook per post verzonden.

Met vriendelijke groet,

Mw. mr. [redacted]

[redacted]

Advocaat mr. [redacted]
Tel: 06 [redacted] |
Fax: 070-[redacted]
[redacted]@[redacted].nl
www.[redacted].nl

[redacted] is een maatschap van advocaten die voor eigen rekening en risico werken. De onderneming van [redacted] staat bij de Kamer van Koophandel ingeschreven onder het nummer [redacted]

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n] en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde[n] en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en / of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen. Tenzij uitdrukkelijk anders vermeld, is op dit bericht of in enige bijlage opgenomen verantwoording(en) door ons geen accountantscontrole toegepast.

[redacted]

Document 32a - art 5.1.2.e Woo

[redacted]

Aan Provincie Flevoland
College van Gedeputeerde Staten
Postbus 55
8200 AB Lelystad
In afschrift verzonden aan: [redacted]@flevoland.nl en [redacted]@ofgv.nl

Datum :15 januari 2024
Betreft :Ingebrekestelling
Ons kenmerk :M083
Uw kenmerk :Z2023-011038
Bijlagen :-

Geacht college,

Op 16 augustus 2023 heb ik namens cliënte de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A., een verzoek ingediend om handhavend op te treden tegen het bedrijf 'Varkensbedrijf BELA B.V.', op de locatie aan de [redacted]

Bij brief van 11 oktober 2023 heeft uw college de termijn voor het nemen van een besluit op dit verzoek verdaagd; de termijn om te beslissen op het handhavingsverzoek liep daarmee op 6 december 2023 af. Echter, deze termijn is reeds ongebruikt verstreken. Dientengevolge stel ik u op grond van artikel 4:13 van de Algemene wet bestuursrecht in gebreke vanwege het overschrijden van de wettelijke termijn.

Wanneer u niet binnen twee weken alsnog een besluit op het handhavingsverzoek neemt, dan bent u een dwangsom verschuldigd conform artikel 4:17 van de Awb.

Ik verzoek u de ontvangst van deze ingebrekestelling te bevestigen.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]@[redacted].nl
Verzonden: dinsdag 7 januari 2025 14:14
Aan: [redacted]ofgv.nl
Onderwerp: Z2023-011038/D2023-208247: Verzoek uitbetaling dwangsom en nemen besluit op HHV
Bijlagen: 250107_UIT_POST_Verzoek uitbetaling dwangsom_mb.pdf

Categorieën: [redacted]

Geachte heer, mevrouw,

In de zaak bij u bekend onder bovenvermeld kenmerk, aangaande het bedrijf 'Varkensbedrijf BELA B.V.', op de locatie aan de [redacted], stuur ik u bijgaande brief. Ik verwijs u naar de inhoud daarvan en verzoek u mij de ontvangst van deze brief te bevestigen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

[redacted]
Tel: 06 [redacted] | Fax: 070-[redacted]
[redacted]
[redacted]@[redacted].nl
www.[redacted].nl

[redacted] is een maatschap van advocaten die voor eigen rekening en risico werken. De onderneming van mr. [redacted] staat bij de Kamer van Koophandel ingeschreven onder het nummer [redacted]

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n] en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde[n] en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en / of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen. Tenzij uitdrukkelijk anders vermeld, is op dit bericht of in enige bijlage opgenomen verantwoording(en) door ons geen accountantscontrole toegepast.

[redacted]

Aan Provincie Flevoland
College van Gedeputeerde Staten
Postbus 55
8200 AB Lelystad
In afschrift verzonden aan: [redacted]@flevoland.nl en [redacted]@ofgv.nl

Datum :7 januari 2025
Betreft :Verzoek om dwangsombesluit / uitbetaling van kosten
Ons kenmerk :M083
Uw kenmerk :Z2023-011038
Bijlagen :-

Geacht college,

Op 16 augustus 2023 heb ik namens cliënte de [redacted], een verzoek ingediend om handhavend op te treden tegen het bedrijf 'Varkensbedrijf BELA B.V.', op de locatie aan de [redacted].

Bij brief van 11 oktober 2023 heeft uw college de termijn voor het nemen van een besluit op dit verzoek verdaagd; de termijn om te beslissen op het handhavingsverzoek liep daarmee op 6 december 2023 af. Echter, deze termijn is reeds ongebruikt verstreken. Dientengevolge heb ik u per brief van 15 januari 2024 (**productie 1**) op grond van artikel 4:13 van de Algemene wet bestuursrecht in gebreke gesteld vanwege het overschrijden van de wettelijke termijn. Tot op heden heb ik niets vernomen in reactie op betreffende ingebrekestelling of op het handhavingsverzoek; de maximale dwangsom is inmiddels reeds verbeurd. Ik verzoek u dan ook in deze zaak een besluit te nemen tot het betalen van de maximale dwangsom van € 1442.

Tevens verzoek ik u alsnog binnen twee weken na ontvangst van deze brief een besluit op het handhavingsverzoek te nemen. Mocht na die tijd een besluit alsnog uitblijven, zullen cliënten zich genoodzaakt zien zich tot de rechtbank te keren.

Ik verzoek u de ontvangst van de omgaande brief te bevestigen.

Hoogachtend,





- PRODUCTIE 1 -

[redacted]

Aan Provincie Flevoland
College van Gedeputeerde Staten
Postbus 55
8200 AB Lelystad
In afschrift verzonden aan [redacted]@flevoland.nl en [redacted]@ofgv.nl

Datum :15 januari 2024
Betreft :Ingebrekestelling
Ons kenmerk :M083
Uw kenmerk :Z2023-011038
Bijlagen :-

Geacht college,

Op 16 augustus 2023 heb ik namens cliënte de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A., een verzoek ingediend om handhavend op te treden tegen het bedrijf ‘Varkensbedrijf BELA B.V.’, op de locatie aan de [redacted]

Bij brief van 11 oktober 2023 heeft uw college de termijn voor het nemen van een besluit op dit verzoek verdaagd; de termijn om te beslissen op het handhavingsverzoek liep daarmee op 6 december 2023 af. Echter, deze termijn is reeds ongebruikt verstreken. Dientengevolge stel ik u op grond van artikel 4:13 van de Algemene wet bestuursrecht in gebreke vanwege het overschrijden van de wettelijke termijn.

Wanneer u niet binnen twee weken alsnog een besluit op het handhavingsverzoek neemt, dan bent u een dwangsom verschuldigd conform artikel 4:17 van de Awb.

Ik verzoek u de ontvangst van deze ingebrekestelling te bevestigen.

Hoogachtend,





[redacted]

Van: [redacted]@[redacted].nl
Verzonden: woensdag 29 januari 2025 16:58
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Z-2023-011038 - verzoek om rekeninggegevens

Geachte heer [redacted]

Uw mail is in goede orde ontvangen op het mailadres [redacted]@[redacted].nl. In verband met afspraken buiten de deur was ik eerder echter nog niet in de gelegenheid geweest daarop te reageren.

De rekeninggegevens waarom u heeft verzocht zijn als volgt:

[redacted]
O.v.v. het kenmerk [redacted]

Tot slot merk ik graag op dat [redacted]@[redacted] een niet door mij gebruikt adres is. Ik verzoek u dan ook dit uit uw systeem te halen om 'mis'communicatie in de toekomst te voorkomen. Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

[redacted]
Tel: 06 [redacted] | Fax: 070 [redacted]
[redacted]
[redacted]@[redacted].nl
www.[redacted].nl

[redacted] is een maatschap van advocaten die voor eigen rekening en risico werken. De onderneming van mr. [redacted] staat bij de Kamer van Koophandel ingeschreven onder het nummer [redacted].

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n] en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde[n] en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en / of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen. Tenzij uitdrukkelijk anders vermeld, is op dit bericht of in enige bijlage opgenomen verantwoording(en) door ons geen accountantscontrole toegepast.

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 29 januari 2025 15:48
Aan: [redacted]@[redacted].nl
CC: [redacted]@[redacted].nl
Onderwerp: FW: Z-2023-011038 - verzoek om rekeninggegevens

Geachte heer/mevrouw,

Afgelopen maandag verstuurde ik deze e-mail. Zou u kunnen bevestigen dat deze is ontvangen?

Graag ontvangen wij dan nog de rekeninggegevens.

Met vriendelijke groet,

mr. [redacted]
Expertiseteam Juridische Specialisten
.....
Provincie Flevoland
Postbus 55 | 8200 AB | Lelystad
Visarenddreef 1 | 8232 PH | Lelystad
.....
E-mail : [redacted]@flevoland.nl
.....

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 27 januari 2025 16:09
Aan: [redacted].nl' <[redacted].nl>
Onderwerp: Z-2023-011038 - verzoek om rekeninggegevens

Geachte mevrouw [redacted]

Op 7 januari 2025 heeft u ons een verzoek gedaan om een besluit te nemen tot het betalen van een dwangsom m.b.t. bovenstaande zaak. In dit verband vragen wij u vriendelijk om de rekeninggegevens naar ons toe zenden. Dit kan via een reply op deze e-mail.

Met vriendelijke groet,

mr. [redacted]
Expertiseteam Juridische Specialisten
.....
Provincie Flevoland
Postbus 55 | 8200 AB | Lelystad
Visarenddreef 1 | 8232 PH | Lelystad
.....
E-mail : [redacted]@flevoland.nl

PROVINCIE FLEVOLAND

Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265
Fax
(0320)-265260
E-mail
provincie@Flevoland.nl
Website
www.flevoland.nl

[redacted]

Verzenddatum 31 JAN. 2025 | *Bijlagen* | *Uw kenmerk* M083 | *Ons kenmerk* 3362301

Onderwerp
Dwangsombeschikking niet tijdig beslissen op handhavingsverzoek d.d. 16 augustus 2023 [redacted]

Geachte mevrouw [redacted]

Op 15 januari 2024 heeft u, [redacted], een ingebrekestelling ingediend, wegens het niet tijdig beslissen op een verzoek om handhaving van 16 augustus 2023 ten aanzien van het bedrijf BELA Gemaalweg B.V., gelegen aan de [redacted].

Binnen de ingebrekestellingstermijn is er geen besluit op het handhavingsverzoek genomen. Dit betekent dat de maximale wettelijke dwangsom van €1.442 op grond van artikel 4:17 van de Algemene wet bestuursrecht is verbeurd. Daartoe heeft u op 7 januari 2025 een verzoek gedaan om een besluit te nemen tot het betalen van het hierboven vermelde bedrag.

Wij delen u mede dat het bedrag van €1.442 zal worden overgemaakt op het door u opgegeven IBAN rekeningnummer [redacted] ten name van [redacted] onder vermelding van het kenmerk: M083/AH001.

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na datum van verzending van deze brief schriftelijk bij ons bezwaar maken. Uw bezwaarschrift dient ondertekend te zijn en voorzien van uw naam en adres, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar.

Nadere informatie over de bezwaarprocedure treft u aan in het hierna volgende informatieblad.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
namens deze,

[redacted]

Inlichtingen bij [redacted]

Doorkiesnummer 0320-[redacted]

Bezoekadres
Visarenddreef 1
Lelystad

Informatieblad bezwaarprocedure Gedeputeerde Staten van Flevoland

Bezwaar

Tegen onze besluiten kunt u op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na datum van verzending ervan bij ons schriftelijk bezwaar maken. Uw bezwaarschrift dient ondertekend en voorzien te zijn van uw naam en adres, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar. U dient het bezwaar in op onze website https://www.flevoland.nl/loket/loketoverview/bezwaar-tegen-beslissing-provincie-6365

Verzoek om voorlopige voorziening

Wanneer u van mening bent dat, in afwachting van de behandeling van uw bezwaarschrift, een voorlopige voorziening moet worden getroffen, kunt u een verzoek daartoe indienen bij de voorzieningenrechter. Het adres is Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, voorlopige voorzieningen, Postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Uw verzoek om voorlopige voorziening wordt pas in behandeling genomen wanneer u griffierecht heeft betaald. De rechtbank laat u weten hoe hoog het griffierecht is en op welke wijze u dit kunt overmaken.

Overslaan van de bezwaarschriftenprocedure

Op grond van artikel 7:1a van de Algemene wet bestuursrecht kunt u in uw bezwaarschrift aangeven dat u de bezwaarschriftenprocedure wilt overslaan en rechtstreeks in beroep wilt gaan bij de bestuursrechter. In artikel 7:1 a tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht is bepaald dat wij een dergelijk verzoek in ieder geval moeten afwijzen wanneer: A) het bezwaarschrift is gericht tegen het niet op tijd nemen van een besluit. B) tegen het besluit door een andere belanghebbende ook een ander bezwaarschrift is ingediend waarin zo'n verzoek niet is gedaan en dit bezwaarschrift ontvankelijk is.
Wij stemmen alleen in met het verzoek om de bezwaarschriftenprocedure over te slaan, wanneer de zaak daarvoor geschikt is. Wanneer dit het geval is, zenden wij het bezwaarschrift door aan de bevoegde rechter.

Proceskostenvergoeding

Tot slot wijzen wij u er nog op dat u op grond van artikel 7:15, tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht bij ons – voordat wij een besluit hebben genomen op uw bezwaarschrift – een verzoek kunt indienen om de kosten die u redelijkerwijs in verband met de behandeling van uw bezwaarschrift moet maken, te vergoeden. Daarbij gaat het bijvoorbeeld om kosten van rechtsbijstand, kosten van een getuige/deskundige; reis- en verblijfkosten, kosten van uittreksels uit openbare registers, telefoongesprekken. Bij het indienen van zo'n verzoek moet u het bedrag van de vergoeding aangeven en stukken overleggen waaruit blijkt dat u deze kosten daadwerkelijk heeft gemaakt. Bij het besluit dat wij op het bezwaarschrift nemen, wordt tegelijkertijd een besluit genomen op een ingediend verzoek om vergoeding van de kosten.

PROVINCIE FLEVOLAND

Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265
Fax
(0320)-265260
E-mail
provincie@Flevoland.nl
Website
www.flevoland.nl

[redacted]
T.a.v. mevrouw [redacted]
[redacted]

Verzenddatum	Bijlagen	Uw kenmerk	Ons kenmerk
11 AUG. 2025	1	M083	3427955

Onderwerp
Besluit op verzoek om handhavend op te treden t.a.v. locatie [redacted]

Geachte mevrouw Delibes,

Op 17 augustus 2023 heeft u namens Coöperatie Mobilisation for the Environment UA een verzoek om handhaving ingediend met betrekking tot het bedrijf Varkensbedrijf BELA B.V., wegens het ontbreken van een geldige vergunning op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb).

Op 21 maart 2025 heeft u beroep ingesteld bij de Rechtbank Midden-Nederland wegens niet tijdig beslissen op uw verzoek. De Rechtbank heeft op 21 juli 2025 uitspraak gedaan en het college van Gedeputeerde Staten gelast om binnen 14 dagen na verzending van de uitspraak alsnog een besluit te nemen. De uitspraak is op 29 juli 2025 aan het college verzonden, zodat de termijn afloopt op 12 augustus 2025.

Uw verzoek om handhavend op te treden is in behandeling genomen door de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek (OFGV). De OFGV heeft naar aanleiding van uw verzoek een advies uitgebracht. Wij hebben besloten dit advies over te nemen.

Besluit
Wij wijzen uw verzoek af om handhavend op te treden tegen Varkensbedrijf BELA B.V. wegens het ontbreken van een geldige Wnb-vergunning .

Toelichting op het besluit
Verzoek om handhaving op grond van artikel 2.7, tweede lid Wet natuurbescherming
U stelt dat het hierboven genoemde bedrijf, een varkenshouderij, niet beschikt over een geldige vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming (Wnb) voor de ammoniakemissie van ten minste 7069,7 kg per jaar, die leidt tot stikstofdepositie op nabijgelegen Natura 2000-gebieden, waaronder 'Rottige Meenthe & Brandemeer' en 'Weerribben'.
Door het ontbreken van een natuurvergunning is sprake van een illegale situatie. U verzoekt om handhavend op te treden teneinde deze situatie te beëindigen. Daarmee verzoekt u indirect (te gelasten) de bedrijfsvoering te staken en gestaakt te houden.

Voorgeschiedenis
Voor het betreffende bedrijf is op 31 mei 2016 een zogenaamde PAS-melding ingediend. Op grond van de destijds geldende wet- en regelgeving en jurisprudentie werd de bedrijfsvoering daarmee geacht te zijn gelegaliseerd.

Sindsdien is de juridische context echter ingrijpend gewijzigd. De Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) is door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State buiten werking gesteld, waardoor PAS-meldingen niet langer rechtsgeldig zijn. Dit betekent dat de activiteiten waarvoor destijds een PAS-melding is gedaan, thans als vergunningplichtig worden beschouwd indien zij significante gevolgen kunnen hebben voor Natura 2000-gebieden.

Daarnaast heeft de Afdeling bestuursrechtspraak in haar uitspraken van 18 december 2024 bepaald dat intern salderen niet langer mag worden betrokken bij de zogenoemde voortoets, dat wil zeggen bij de beoordeling of een natuurvergunning vereist is. Intern salderen mag uitsluitend nog een rol spelen in de passende beoordeling die ten grondslag ligt aan een natuurvergunning, mits aan de daarvoor geldende voorwaarden wordt voldaan.

Vergunningplicht en overtreding
Het staat niet ter discussie dat de activiteiten van het betreffende bedrijf leiden tot stikstofdepositie op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden, waaronder 'Rottige Meenthe & Brandemeer' en 'Weerribben'. Evenmin kan op voorhand worden uitgesloten dat deze depositie significante gevolgen heeft voor de natuurlijke kenmerken van deze gebieden.
Op grond van artikel 5.1, eerste lid, onder e, van de Omgevingswet (voorheen artikel 2.7 Wnb) geldt voor dergelijke activiteiten een vergunningplicht, nu sprake is van een zogenoemde Natura 2000-activiteit. Deze bepaling verbiedt het verrichten van een Natura 2000-activiteit zonder een daartoe verleende omgevingsvergunning.
Aangezien het bedrijf niet beschikt over een geldige omgevingsvergunning voor de stikstofdepositie die voortvloeit uit de bedrijfsvoering, moet worden aangenomen dat sprake is van een overtreding van artikel 5.1, eerste lid, onder e, van de Omgevingswet.

Beginselplicht tot handhaving
Gelet op het algemeen belang dat is gediend met handhaving, geldt als uitgangspunt dat het bestuursorgaan dat bevoegd is om een herstelsanctie op te leggen – zoals een last onder bestuursdwang of een last onder dwangsom – bij constatering van een overtreding in beginsel van deze bevoegdheid gebruik dient te maken. Dit uitgangspunt staat bekend als de beginselplicht tot handhaving.

Slechts onder bijzondere omstandigheden mag er in een specifieke situatie van handhavend optreden worden afgezien. Zulke omstandigheden kunnen zich voordoen indien er sprake is van:

- concreet zicht op legalisatie, of
- onevenredigheid van het handhavend optreden in verhouding tot de daarmee te dienen doelen.

Bij de beoordeling of handhavend optreden in een specifieke situatie onevenredig is, dient het bestuursorgaan een evenredigheidstoets uit te voeren op grond van artikel 3:4, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Deze toets houdt in dat het besluit tot oplegging van een sanctie:

- geschikt moet zijn om het beoogde doel te bereiken;
- noodzakelijk moet zijn; en
- evenwichtig moet zijn in het licht van de omstandigheden van het concrete geval.

Indien het sanctiebesluit niet aan deze criteria voldoet, kan het bestuursorgaan besluiten van handhaving af te zien. Andere bijzondere omstandigheden, zoals strijd met het gelijkheidsbeginsel of het vertrouwensbeginsel, kunnen eveneens aanleiding geven om af te zien van handhavend optreden.

'Gerechtvaardigd vertrouwen en legalisatie'
Ten tijde van de voorgenomen ontwikkeling door de ondernemer was de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) van toepassing. Op grond van het destijds geldende wettelijke regime was de ondernemer verplicht om een PAS-melding te doen in gevallen als bedoeld in artikel 2.7, eerste lid, aanhef en onder a van de Regeling natuurbeschermingswet (oud recht). De activiteit was op dat moment vrijgesteld van de vergunningplicht op grond van artikel 2.9, vijfde lid, Wnb (oud recht) en artikel 2.12 van het Besluit natuurbeschermingswet (oud recht).

Het is dan ook aannemelijk dat de ondernemer er destijds redelijkerwijs op mocht vertrouwen dat zijn activiteit voldeed aan de geldende regelgeving en derhalve was vrijgesteld van de vergunningplicht. Dit vertrouwen was gebaseerd op een wettelijk geregelde vrijstelling en een door de overheid geïnitieerd systeem van meldingen.

Met de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 29 mei 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:1603) werd echter duidelijk dat het PAS in strijd was met de Habitatrichtlijn, waardoor de vrijstelling van de vergunningplicht onverbindend werd verklaard. Van een ondernemer die zich tot dan toe aan de regels had gehouden, mag niet worden verwacht dat hij onmiddellijk actie onderneemt, zeker niet zonder duidelijke communicatie van het bevoegd gezag.

Bovendien heeft de minister kort na het wegvallen van het PAS toegezegd dat zij zou zorgdragen voor de legalisatie van alle PAS-meldingen. Deze toezegging is toen juridisch verankerd in artikel 1.13a Wnb (oud recht) waarin is bepaald:
"Onze Minister draagt in het belang van de rechtszekerheid tezamen met gedeputeerde staten van de provincies zorg voor het legaliseren van de projecten met een geringe stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden die voldeden aan de voorwaarden van artikel 2.12 van het Besluit natuurbescherming, zoals dat luidde op 28 mei 2019."

Gelet op het voorgaande kan worden gesteld dat de ondernemer een beroep kan doen op het vertrouwensbeginsel, aangezien hij op basis van het toen geldende recht en overheidsbeleid gerechtvaardigd mocht aannemen dat zijn activiteit rechtmatig was.

Het doel waar sinds 2019 aan wordt gewerkt – het tot stand brengen van een collectieve legalisatieregeling voor PAS-meldingen – is onder het huidige recht verankerd in artikel 22.21 lid 1 Omgevingswet:
"Onze Minister voor Natuur en Stikstof draagt uit een oogpunt van rechtszekerheid tezamen met gedeputeerde staten van de provincies zorg voor het legaliseren van de projecten met een geringe stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden die voldeden aan de voorwaarden van artikel 2.12 van het Besluit natuurbescherming, zoals dat luidde op 28 mei 2019."

Daarmee mag de ondernemer voor een tweede keer vertrouwen op de wet. Hij mag er redelijkerwijs van uitgaan dat zijn destijds gemelde project zal worden gelegaliseerd door de minister, nu dit expliciet in de wet is vastgelegd.

De betreffende ondernemer heeft zich correct en tijdig gemeld voor het legalisatieprogramma. Op 12 april 2021 heeft hij de benodigde gegevens ingediend, conform de eisen die voortvloeien uit het legalisatieprogramma. Daarmee voldoet hij aan de voorwaarden die zijn gesteld voor legalisatie van PAS-meldingen.

Gelet op het feit dat de ondernemer zich bij aanvang van de activiteit heeft gehouden aan het toen geldende wettelijke regime, en nadien heeft voldaan aan de vereisten van het legalisatieprogramma, kan worden gesteld dat sprake is van gerechtvaardigd vertrouwen. Dit vertrouwen is gebaseerd op:

- een wettelijk geregelde vrijstelling van vergunningplicht onder het PAS,
- een expliciete toezegging van de minister tot legalisatie,
- de oude wettelijke verankering van die toezegging in artikel 1.13a Wnb,
- de huidige wettelijke verankering van die toezegging in artikel 22.21 lid 1 Ow.

In het verlengde van het landelijke legalisatieprogramma zet ook de provincie Flevoland actief in op de (versnelde) legalisatie van PAS-melders. Ter ondersteuning hiervan heeft de provincie een provinciale stikstofbank ingericht, conform het Instellingsbesluit doelenbank ten behoeve van legalisatie voormalige PAS-melders. Deze stikstofbank is bedoeld om vrijgemaakte stikstofruimte te registreren, te reserveren en toe te kennen aan PAS-melders die in aanmerking komen voor legalisatie op grond van artikel 22.21 lid 1 Omgevingswet.
Hoewel de provincie reeds voorbereidingen heeft getroffen en een infrastructuur heeft ingericht voor toekenning van stikstofruimte, is op dit moment nog onvoldoende stikstofruimte beschikbaar in de provinciale stikstofbank om over te gaan tot legalisatie van het bedrijf in de onderhavige casus. De beschikbaarheid van stikstofruimte is afhankelijk van toekomstige beleidsmaatregelen en transacties, zoals het opkopen van stikstofemissieruimte. De eindverantwoordelijkheid voor het legalisatieprogramma ligt bij het Rijk.
Op dit moment is het onzeker wanneer voldoende stikstofruimte beschikbaar zal zijn om over te gaan tot legalisatie van de betreffende PAS-melding.

Proportionaliteit
Handhavend optreden betekent in dit geval concreet het beëindigen en beëindigd houden van de bedrijfsactiviteiten door de betrokken ondernemer, zolang hij niet beschikt over een geldige omgevingsvergunning voor de Natura 2000-activiteit. Dit heeft naar verwachting ingrijpende financieel-economische gevolgen, waaronder het reële risico op beëindiging van het bedrijf.

Daartegenover staat dat het beoogde doel van handhaving – het bereiken en behouden van een goede staat van instandhouding van Natura 2000-gebieden door het terugdringen van stikstofdepositie tot onder de kritische depositiewaarde – in dit concrete geval slechts in zeer beperkte mate wordt gediend. Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied, Rottige Meenthe, ligt op circa 11 kilometer afstand van het bedrijf. Gezien deze afstand en de relatief beperkte omvang van de stikstofemissie van het bedrijf, is de bijdrage aan de totale stikstofdepositie op de betrokken gebieden verwaarloosbaar klein.

Gelet op het voorgaande is het opleggen van een sanctiebesluit in deze situatie niet geschikt en niet evenwichtig om het beoogde doel te bereiken.
In deze casus is handhavend optreden niet proportioneel, nu de schade aan de ondernemer onevenredig groot is in verhouding tot de beperkte milieuwinst die met het optreden wordt behaald.

Zicht op legalisatie
Hoewel op dit moment niet evident is dat legalisatie van het onderhavige project op korte termijn mogelijk is op grond van de geldende wet- en regelgeving, wordt hier door zowel het Rijk als de provincie Flevoland actief naar gestreefd. In dat kader heeft minister Wiersma van Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur (LVVN) op 27 mei 2025 een wetsvoorstel ingediend bij de Tweede Kamer tot verlenging van het PAS-legalisatieprogramma met drie jaar. Dit voorstel beoogt de wettelijke termijn voor legalisatie van PAS-meldingen te verlengen tot 1 maart 2028, teneinde betrokken ondernemers perspectief te bieden.

Daarnaast werkt de minister aan de invoering van een rekenkundige ondergrens voor stikstofdepositie. Deze ondergrens zou inhouden dat projecten die leiden tot een depositie van minder dan 1 mol per hectare per jaar op een Natura 2000-gebied vrijgesteld kunnen worden van de vergunningplicht. Voor het onderhavige bedrijf zou deze regeling mogelijk een oplossing kunnen bieden, afhankelijk van de precieze invulling van de ondergrens en de uitkomst van de juridische en wetenschappelijke beoordeling. Dit zal in de komende periode nader moeten worden onderzocht.

Tot slot
Het Rijk werkt momenteel aan een aanvullend pakket aan maatregelen gericht op stikstofreductie en natuurherstel, waaronder het instellen van zonering rond Natura 2000-gebieden. Dit beleid is erop gericht een evenwichtige benadering te realiseren, waarbij zowel economische belangen als ecologische doelstellingen worden meegewogen. Deze integrale aanpak onderstreept het streven naar maatwerk en rechtszekerheid voor ondernemers die geraakt worden door het stikstofbeleid.

Conclusie
Handhavend optreden heeft onder de gegeven omstandigheden ingrijpende gevolgen voor de betrokken ondernemer. Dit betreft niet alleen het tijdelijk stilleggen van activiteiten, maar kan ook leiden tot structurele economische schade en mogelijk het einde van het bedrijf.

Daartegenover staat dat het beoogde doel – het behoud en herstel van de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden – in dit concrete geval slechts in beperkte mate wordt gediend. Gezien de relatief geringe stikstofbijdrage van het bedrijf en de afstand tot de betrokken Natura 2000-gebieden, is de milieuwinst van handhavend optreden beperkt.

Op grond van artikel 3:4, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) dient het bestuursorgaan bij het nemen van een besluit een evenredigheidstoets uit te voeren. Daarbij moet worden beoordeeld of het besluit:

- geschikt is om het beoogde doel te bereiken,
- noodzakelijk is gelet op alternatieven,
- en evenwichtig is in het licht van de betrokken belangen.

Op grond van bovenstaande uitleg is het opleggen van een sanctiebesluit in deze casus niet geschikt, niet noodzakelijk, en niet evenwichtig om het beoogde doel te bereiken. De belangenafweging leidt dan ook tot de conclusie dat van handhavend optreden in dit geval dient te worden afgezien.

Vragen
Heeft u vragen dan kunt u contact opnemen met de heer [redacted] via telefoonnummer: 06-[redacted] of e-mail [redacted]@ofgv.nl.

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na datum van verzending van deze brief schriftelijk bij ons bezwaar maken. Uw bezwaarschrift dient ondertekend te zijn en voorzien van uw naam en adres, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar.

Nadere informatie over de bezwaarprocedure treft u aan in het hierna volgende informatieblad.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland

[redacted]

drs. A.C. van Rhee A.J. Gerritsen

Informatieblad bezwaarprocedure Gedeputeerde Staten van Flevoland

Bezwaar
Tegen onze besluiten kunt u op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na datum van verzending ervan bij ons schriftelijk bezwaar maken. Uw bezwaarschrift dient ondertekend en voorzien te zijn van uw naam en adres, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden van het bezwaar. U dient het bezwaar in op onze website https://www.flevoland.nl/loket/loketoverview/bezwaar-tegen-beslissing-provincie-6365

Verzoek om voorlopige voorziening
Wanneer u van mening bent dat, in afwachting van de behandeling van uw bezwaarschrift, een voorlopige voorziening moet worden getroffen, kunt u een verzoek daartoe indienen bij de voorzieningenrechter. Het adres is Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, voorlopige voorzieningen, Postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Uw verzoek om voorlopige voorziening wordt pas in behandeling genomen wanneer u griffierecht heeft betaald. De rechtbank laat u weten hoe hoog het griffierecht is en op welke wijze u dit kunt overmaken.

Overslaan van de bezwaarschriftenprocedure
Op grond van artikel 7:1a van de Algemene wet bestuursrecht kunt u in uw bezwaarschrift aangeven dat u de bezwaarschriftenprocedure wilt overslaan en rechtstreeks in beroep wilt gaan bij de bestuursrechter. In artikel 7:1 a tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht is bepaald dat wij een dergelijk verzoek in ieder geval moeten afwijzen wanneer: A) het bezwaarschrift is gericht tegen het niet op tijd nemen van een besluit. B) tegen het besluit door een andere belanghebbende ook een ander bezwaarschrift is ingediend waarin zo'n verzoek niet is gedaan en dit bezwaarschrift ontvankelijk is.
Wij stemmen alleen in met het verzoek om de bezwaarschriftenprocedure over te slaan, wanneer de zaak daarvoor geschikt is. Wanneer dit het geval is, zenden wij het bezwaarschrift door aan de bevoegde rechter.

Proceskostenvergoeding
Tot slot wijzen wij u er nog op dat u op grond van artikel 7:15, tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht bij ons – voordat wij een besluit hebben genomen op uw bezwaarschrift – een verzoek kunt indienen om de kosten die u redelijkerwijs in verband met de behandeling van uw bezwaarschrift moet maken, te vergoeden. Daarbij gaat het bijvoorbeeld om kosten van rechtsbijstand, kosten van een getuige/deskundige; reis- en verblijfkosten, kosten van uittreksels uit openbare registers, telefoongesprekken. Bij het indienen van zo'n verzoek moet u het bedrag van de vergoeding aangeven en stukken overleggen waaruit blijkt dat u deze kosten daadwerkelijk heeft gemaakt. Bij het besluit dat wij op het bezwaarschrift nemen, wordt tegelijkertijd een besluit genomen op een ingediend verzoek om vergoeding van de kosten.

[redacted]

Van: [redacted]@[redacted].nl>
Verzonden: maandag 22 januari 2024 11:50
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Handhavingsverzoek [2021-029 BMC Almere]
Bijlagen: 240122-0 Handhavingsverzoek.pdf; 240122-1 Machtigingsbescheiden.pdf

Beste, geachte,

Graag vraag ik uw aandacht voor het bijgevoegde handhavingsverzoek.

Met vriendelijke groeten,
[redacted]

VERZENDING PER MAIL

Retouradres: [redacted]

[redacted]@flevoland.nl

HANDHAVINGSVERZOEK

Datum:
22-1-2024

Ons kenmerk:
2021-029

Uw kenmerk:
n.t.b.

BETREFFENDE

Inrichting
Biomassaverbrandingsinstallatie Bio-energie Almere B.V.

Adres inrichting
[redacted]

BIJLAGEN

1: Machtigingsbescheiden

Onderwerp: Handhavingsverzoek

Geacht college,

1. Tot mij wendde zich de coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. en Stichting MOB (hierna tezamen: **MOB**). MOB kiest domicilie op mijn postadres. In **bijlage 1** zijn de machtigingsbescheiden opgenomen.

2. Met dit schrijven wordt verzocht om handhaving jegens de drijver van de biomassaverbrandingsinstallatie aan de Hefbrugweg 8, 1332 AN Almere. Voor zover MOB bekend gaat het om het bedrijf Bio-energie Almere B.V..

3. Het bedrijf in kwestie veroorzaakt vermestende en verzurende deposities op Natura 2000-gebieden, hetgeen een bedreiging vormt voor de natuurlijke kwaliteit van deze gebieden. In de uitspraak met vindplaats ECLI:NL:RBMNE:2023:6900 is de Wnb-vergunning voor het onderhavige project vernietigd. Er wordt nu dus een Natura 2000-activiteit uitgevoerd zonder omgevingsvergunning.

4. U wordt verzocht tot handhaving over te gaan teneinde de effecten op Natura 2000-gebieden te beëindigen.

5. Zoals uit de uitspraak blijkt is er enige discussie over de omvang van de effecten. U wordt daarom verzocht onaangekondigd eigen metingen uit te voeren ter voorbereiding op uw besluit, waarbij u er wel rekening mee houdt dat deze metingen slechts een momentopname vormen.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]

KANTOORGEGEVENS

[redacted]
KVK: [redacted]
IBAN: [redacted]

Postadres
[redacted]

Stuurt u post bij voorkeur per mail onder vermelding van het kenmerk bovenaan deze brief.

Mailadres
[redacted].nl

Telefoonnummer
06[redacted]

[redacted]

Machtiging

Datum: 1 januari 2024

[redacted]

om namens de coöperatie/stichting en conform de doelstellingen van de coöperatie/stichting, met recht van vervanging, de natuur-, milieu-, en ruimtelijke belangen te vertegenwoordigen in omgevingsrechtelijke procedures, waaronder (onder meer) begrepen procedures krachtens de Wet Natuurbescherming, de Wet milieubeheer, de Wet Ruimtelijke ordening en de Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht (WABO).

Dit betreffen - onder meer - omgevingsrechtelijke vergunningbesluiten, verzoeken om handhaving, intrekking en actualisatie en ook het opvragen van informatie bij de overheid krachtens de Wet open overheid.

Deze machtiging is geldig tot 1 jaar na heden alsook voor alle procedures die op basis van deze machtiging zijn aangevangen.

Gemachtigde heeft tevens het recht zich te laten vervangen.

Namens [redacted]

[redacted]

voorzitter/zelfstandig bevoegd

[redacted]

Namens [redacted]

[redacted]

Voorzitter

[redacted]

Secretaris

Bijlagen:

- Uittreksel Kamer van Koophandel van zowel de coöperatie als de stichting
- Statuten zijn te vinden op de websites van de coöperatie en de stichting

KVK

Uittreksel Handelsregister
Kamer van Koophandel®

KvK-nummer 90298233

Rechtspersoon

RSIN	865271148
Rechtsvorm	Stichting
Statutaire naam	Stichting Mobilisation for the Environment
Statutaire zetel	gemeente Nijmegen
Bezoekadres	Waldeck Pyrmontsingel 18, 6521BC Nijmegen
Eerste inschrijving handelsregister	25-05-2023
Datum akte van oprichting	10-05-2023
Activiteiten	SBI-code: 91042 - Natuurbehoud De bescherming van natuur en milieu inclusief klimaat, biodiversiteit en volksgezondheid. de bevordering van de democratische rechtsorde.

Bestuurders

Naam	[redacted]
Geboortedatum	[redacted]
Datum in functie	10-05-2023 (datum registratie: 25-05-2023)
Titel	Voorzitter
Bevoegdheid	Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)
Naam	[redacted]
Geboortedatum	[redacted]
Datum in functie	10-05-2023 (datum registratie: 25-05-2023)
Titel	Penningmeester
Bevoegdheid	Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)
Naam	[redacted]
Geboortedatum	[redacted]
Datum in functie	10-05-2023 (datum registratie: 25-05-2023)
Titel	Secretaris
Bevoegdheid	Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)
Aanvang (huidige) bevoegdheid	26-08-2023

Uittreksel is vervaardigd op 23-12-2023 om 12.37 uur.

WAARMERK
KAMER VAN KOOPHANDEL®

Dit uittreksel is gewaarmerkt met een elektronische zegel en is een officieel bewijs van inschrijving in het Handelsregister. In Adobe Reader kunt u de elektronische zegel bovenin het scherm controleren. Meer informatie hierover vindt u op www.kvk.nl/egd. De Kamer van Koophandel adviseert dit uittreksel alleen digitaal te gebruiken zodat de integriteit van het document gewaarborgd en de elektronische zegel verifieerbaar blijft.

2023-12-23 12:37:58

KVK

Uittreksel Handelsregister
Kamer van Koophandel®

KvK-nummer 10145049

Rechtspersoon

RSIN	804517629
Rechtsvorm	Coöperatie
Statutaire naam	Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A.
Statutaire zetel	Nijmegen
Datum akte van oprichting	08-02-1996
Datum akte laatste statutenwijziging	11-12-2014
Deponering jaarstuk	De jaarrekening over boekjaar 2022 is gedeponeerd op 27-12-2023.

Onderneming

Handelsnaam	Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A.
Startdatum onderneming	08-02-1996
Activiteiten	SBI-code: 7112 - Ingenieurs en overig technisch ontwerp en advies
Werkzame personen	2

Vestiging

Vestigingsnummer	000003398587
Handelsnaam	Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A.
Bezoekadres	Waldeck Pyrmontsingel 18, 6521BC Nijmegen
Telefoonnummer	0243230491
Internetadres	www.mobilisation.nl
E-mailadres	info@mobilisation.nl
Datum vestiging	08-02-1996
Activiteiten	SBI-code: 7112 - Ingenieurs en overig technisch ontwerp en advies In overeenstemming met art. 3 van het verdrag betreffende de EU "een hoog niveau van beschermning en verbetering van de kwaliteit van het milieu" te bevorderen.
Werkzame personen	2

Bestuurders

Naam	[redacted]
Geboortedatum	[redacted]
Datum in functie	08-02-1996
Titel	Voorzitter
Bevoegdheid	Alleen/zelfstandig bevoegd
Naam	van den Ekart, Felix Lambertus Johannes
Geboortedatum	21-11-1954

WAARMERK
KAMER VAN KOOPHANDEL®

Dit uittreksel is gewaarmerkt met een elektronische zegel en is een officieel bewijs van inschrijving in het Handelsregister. In Adobe Reader kunt u de elektronische zegel bovenin het scherm controleren. Meer informatie hierover vindt u op www.kvk.nl/egd. De Kamer van Koophandel adviseert dit uittreksel alleen digitaal te gebruiken zodat de integriteit van het document gewaarborgd en de elektronische zegel verifieerbaar blijft.

2024-01-05 08:37:42

KVK

Uittreksel Handelsregister
Kamer van Koophandel®

KvK-nummer 10145049

Pagina 2 (van 2)

Datum in functie	01-03-2017 (datum registratie: 13-10-2017)
Titel	Secretaris penningmeester
Bevoegdheid	Alleen/zelfstandig bevoegd

Uittreksel is vervaardigd op 05-01-2024 om 08.37 uur.

WAARMERK
KAMER VAN KOOPHANDEL®

Dit uittreksel is gewaarmerkt met een elektronische zegel en is een officieel bewijs van inschrijving in het Handelsregister. In Adobe Reader kunt u de elektronische zegel bovenin het scherm controleren. Meer informatie hierover vindt u op www.kvk.nl/egd. De Kamer van Koophandel adviseert dit uittreksel alleen digitaal te gebruiken zodat de integriteit van het document gewaarborgd en de elektronische zegel verifieerbaar blijft.

2024-01-05 08:37:42

Dossier: 059254.01.01/JL

STATUTENWIJZIGING

Heden, elf december tweeduizend veertien, verschenen voor mij, Mr [redacted] notaris gevestigd te Schijndel:

1. [redacted] geboren te Utrecht op [redacted], paspoortnummer [redacted], wonende te [redacted]
2. [redacted] geboren te [redacted] op [redacted] paspoortnummer [redacted] wonende te [redacted]

De comparanten verklaarden:

- dat zij ten deze handelen in hun hoedanigheid van respectievelijk secretaris/penningmeester en voorzitter van de coöperatie: Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A., statutair gevestigd te Nijmegen, [redacted] postcode [redacted] ingeschreven in het Handelsregister van de Kamer van Koophandel onder nummer 10145049, als zodanig deze vereniging rechtens vertegenwoordigend en handelend voor en namens dezelve; hierna te noemen: de coöperatie.

De comparanten, handelend als gemeld, verklaarden:

- dat de coöperatie is opgericht bij akte verleden voor [redacted] notaris te Schijndel op [redacted]
- dat de coöperatie laatstelijk haar statuten heeft gewijzigd op dertig november tweeduizend vijf bij akte verleden voor [redacted] notaris te [redacted]
- dat de algemene ledenvergadering der coöperatie in haar vergadering van heden heeft besloten tot wijziging der statuten, waarvan blijkt uit de notulen van de betreffende vergadering, die aan deze akte zijn gehecht;

[redacted]

- dat uit gemeld notulen eveneens blijkt dat de comparanten door de vergadering gemachtigd zijn om de gewijzigde statuten in een notariële akte vast te leggen en alle daaruit voortvloeiende werkzaamheden te verrichten; ----------

Ter uitvoering van het vorenstaande verklaarden de comparanten, handelend als gemeld, dat de statuten worden gewijzigd als volgt: ----------

Artikel 2 wordt vervangen door een nieuw artikel 2, luidende: ----------

1. In overeenstemming met artikel 3 van het Verdrag betreffende de EU "een hoog niveau van bescherming en verbetering van de kwaliteit van het milieu" te bevorderen door: ----------
   - behoud, bescherming en verbetering van de kwaliteit van het milieu; ----------
   - het nemen van maatregelen om lokale, regionale of mondiale milieuproblemen, aan te pakken waarbij de focus primair op Nederland is gericht; ----------
   - het streven naar goede wettelijke regelingen met betrekking tot het leefmilieu en de kwaliteit van de natuur, en het bevorderen van de naleving ervan; ----------
   - het stoppen dan wel beperken van verdere teruggang van biodiversiteit in Europa, en in Nederland in het bijzonder; ----------
   - het bevorderen van een tijdige en juiste implementatie van Europese richtlijnen zoals de Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn, waarbij de werkzaamheden van de coöperatie in Nederland focussen op met name een systematische verlaging van stikstofdeposities afkomstig van industrie, landbouw en veeteelt op natuurgebieden in het gehele land; ----------
   - het bevorderen van een tijdige en juiste implementatie van overige Europese richtlijnen zoals bijvoorbeeld de RIE, Kaderrichtlijn Water, Richtlijn Luchtkwaliteit, en andere relevante richtlijnen, evenals de relevante BREF's; ----------
   - bescherming van het leefklimaat en de gezondheid van de mens; ----------
   - behoedzaam en rationeel gebruik van natuurlijke hulpbronnen. ----------
2. Zij tracht dit te bereiken door: ----------
   - vergroten van bewustzijn van Nederlandse politici, organisaties en burgers, dat Nederland binnen de Europese Unie steeds verder achterloopt qua uitvoering van milieubeleid; ----------
   - lobbying, beïnvloeding van politiek en het informeren van de Europese Commissie over niet tijdig uitvoeren van EU-richtlijnen in Nederland; ----------
   - samenwerken met andere Nederlandse en Europese milieuorganisaties; ----------
   - assisteren en voorlichten van bezorgde burgers, gemeentes en provincies; ----------
   - sluiten van convenanten met bedrijven en organisaties; ----------
   - het voeren van alle wettelijke procedures zoals, maar niet gelimiteerd tot, de volgende acties: indienen van bedenkingen, zienswijzen, beroepschriften, bezwaarschriften en/of voeren van alle noodzakelijke bestuursrechtelijke procedures met als doel het verminderen, dan wel beëindigen van overlast, risico's en schade veroorzaakt aan mens en milieu door inrichtingen, installaties en alle andere bronnen van milieuverontreiniging; ----------
   - samenwerken met en het verstrekken van opdrachten aan derden; ----------
   - samenwerken met en het uitvoeren van opdrachten van derden. ----------

De comparanten zijn mij, notaris, bekend en de identiteit van de bij deze akte betrokken comparanten is door mij, notaris, aan de hand van de hiervoor gemelde en daartoe bestemde documenten vastgesteld. ----------

WAARVAN AKTE in minuut is verleden te Schijndel op de datum in het hoofd dezer akte vermeld. ----------

Nadat de zakelijke inhoud van deze akte door mij, notaris, aan de comparanten is opgegeven en toegelicht, hebben deze eenparig verklaard van de inhoud van deze akte te hebben kennisgenomen, daarmee in te stemmen en op volledige voorlezing daarvan geen prijs te stellen. ----------

Vervolgens is deze akte na beperkte voorlezing door de comparanten en mij, notaris, ondertekend. ----------

(Volgt ondertekening door comparanten en notaris)

UITGEGEVEN VOOR AFSCHRIFT

[redacted]

[redacted]

Document 38 - art 5.1.2.e Woo

[redacted]

Van: [redacted]@[redacted].nl>
Verzonden: zondag 10 maart 2024 15:36
Aan: wetnatuurbescherming
Onderwerp: Z2024-001507/D2024-129467 [2021-029 BMC Almere]

Beste, geachte,

In de zaak met kenmerk Z2024-001507/D2024-129467 verdaagt u de termijn.

Dat is onredelijk. Het gaat om een handhavingsverzoek wegens een vernietigde natuurvergunning. Als u het niet eens bent met de uitspraak, dient u in hoger beroep een voorlopige voorziening aan te vragen. Als u dat niet doet, bent u eraan gehouden de uitspraak te respecteren. U moet dan handhaven. MOB verwacht dat u dat binnen de maximale termijn van 8 weken doet.

Met vriendelijke groeten,
[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]@[redacted].nl>
Verzonden: dinsdag 19 maart 2024 08:00
Aan: wetnatuurbescherming
Onderwerp: Re: Z2024-001507/D2024-129467 [2021-029 BMC Almere]

Beste, geachte,

Graag ontvang ik van u een reactie op het onderstaande bericht.

Met vriendelijke groeten,
[redacted]

On Sunday, March 10th, 2024 at 15:35, [redacted]@[redacted].nl> wrote:

> Beste, geachte,
>
> In de zaak met kenmerk Z2024-001507/D2024-129467 verdaagt u de termijn.
>
> Dat is onredelijk. Het gaat om een handhavingsverzoek wegens een vernietigde natuurvergunning. Als u het niet eens bent met de uitspraak, dient u in hoger beroep een voorlopige voorziening aan te vragen. Als u dat niet doet, bent u eraan gehouden de uitspraak te respecteren. U moet dan handhaven. MOB verwacht dat u dat binnen de maximale termijn van 8 weken doet.
>
> Met vriendelijke groeten,
> [redacted]

Document 40 - art 5.1.2.e Woo

[redacted]

Van: [redacted]@[redacted].nl>
Verzonden: dinsdag 19 maart 2024 11:45
Aan: wetnatuurbescherming
Onderwerp: Re: Z2024-001507/D2024-129467 [2021-029 BMC Almere]
Bijlagen: 240122-0 Handhavingsverzoek.pdf

Beste, geachte,

U bent op dit moment overigens formeel in gebreke. Namens MOB verzoek ik u spoedig over te gaan tot het nemen van een besluit.

Met vriendelijke groeten,
[redacted]

On Tuesday, March 19th, 2024 at 08:00, [redacted]@[redacted].nl> wrote:

> Beste, geachte,
>
> Graag ontvang ik van u een reactie op het onderstaande bericht.
>
> Met vriendelijke groeten,
> [redacted]
>
> On Sunday, March 10th, 2024 at 15:35, [redacted]@[redacted].nl> wrote:
>
> > Beste, geachte,
> >
> > In de zaak met kenmerk Z2024-001507/D2024-129467 verdaagt u de termijn.
> >
> > Dat is onredelijk. Het gaat om een handhavingsverzoek wegens een vernietigde natuurvergunning. Als u het niet eens bent met de uitspraak, dient u in hoger beroep een voorlopige voorziening aan te vragen. Als u dat niet doet, bent u eraan gehouden de uitspraak te respecteren. U moet dan handhaven. MOB verwacht dat u dat binnen de maximale termijn van 8 weken doet.
> >
> > Met vriendelijke groeten,
> > [redacted]

Document 41 - art 5.1.2.e Woo

PROVINCIE FLEVOLAND

Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265
Fax
(0320)-265260
E-mail
provincie@Flevoland.nl
Website
www.flevoland.nl

[redacted]

Verzenddatum 08 JULI 2024 *Bijlagen* *Uw kenmerk* *Ons kenmerk* 3290016

Onderwerp
Dwangsombeschikking niet tijdig beslissen op handhavingsverzoek Bio-energie B.V. [redacted]

Geachte heer [redacted],

Bij brief van 9 juni 2024 heeft u namens uw cliënt de Mobilisation for the Environment (hierna: de MOB) een ingebrekestelling ingediend -welke op 10 juni 2024 is ontvangen-, wegens het niet tijdig beslissen op uw verzoek om handhaving van 22 januari 2024 ten aanzien van het bedrijf Bio-energie B.V., gelegen aan de [redacted].

Op 3 juli 2024 heeft de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek namens Gedeputeerde Staten van Flevoland een besluit met kenmerk Z2024-001507/D2024-144949 op het handhavingsverzoek verzonden. Dat betekent dat er een dwangsom is verschuldigd vanaf de dag waarop twee weken zijn verstreken na de dag waarop de beslistermijn is versterken en het bestuursorgaan een schriftelijke ingebrekestelling van de aanvrager heeft ontvangen. Dit betekent concreet dat er over 9 dagen een dwangsom is verschuldigd.

Conform de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen geldt dan de volgende berekening:

9 dagen x € 23,- =	€ 207,-
Totaal bedrag	€ 207,-

Gelet hierop delen wij u mede dat wij het bedrag van € 207,- overmaken op de door u opgegeven IBAN rekeningnummer [redacted], t.n.v. [redacted]) onder vermelding van kenmerk: "ingebrekestelling Bio-energie B.V."

Hoogachtend,

[redacted]

Inlichtingen bij
[redacted]

Doorkiesnummer
0320 [redacted]

Bezoekadres
Visarenddreef 1
Lelystad

[redacted]

Van: [redacted]@[redacted].nl>
Verzonden: donderdag 4 juli 2024 13:57
Aan: [redacted]
Onderwerp: Fw: [2024-0603-1047-0246] Post ontvangen voor Alle ontvangers ([redacted]
Bijlagen: 2024-0603-1047-0246 - Alle ontvangers.pdf

Categorieën: Ter behandeling bij de vakafdeling; [redacted]

Beste, geachte,

U heeft een dwangsombesluit vastgesteld met kenmerk Z2024-001507/D2024-144949.

Ik verzoek u de dwangsom over te maken naar rekeningnummer [redacted] ten name van [redacted].

Met vriendelijke groeten,
[redacted]

------- Forwarded Message -------
From: [redacted]@[redacted].nu>
Date: On Thursday, July 4th, 2024 at 13:17
Subject: [2024-0603-1047-0246] Post ontvangen voor Alle ontvangers ([redacted]
To: [redacted]@[redacted].nl [redacted]@[redacted].nl>

We hebben een nieuwe poststuk ontvangen voor Alle ontvangers. Deze brief hebben we bijgevoegd in deze e-mail.

Wil je deze brief direct fysiek ontvangen? Klik dan op de onderstaande knop om deze brief direct door te laten sturen.

Brief fysiek doorsturen?

Geautomatiseerde samenvatting:

03-07-2024 Z2024-001507/D2024-144949 Onderwerp Besluit op handhavingsverzoek Bio-energie B.V. [redacted]
Geachteheer Van [redacted] Op 22 januari 2024 heeft u een verzoek

ingediend om handhavend op te treden ten aanzien van het bedrijf Bio-energie BV gelegen aan de [redacted].

Met vriendelijke groet,
Klantenservice Postbode.nu

Als je problemen hebt met de "Brief fysiek doorsturen?" knop, kopieer en plak de volgende url in je browser: https://postbode.app/poststuk/0a20b3cd-1257-4977-abfa-eded63a701b3/doorsturen

Ontvangen op 04-07-2024

Document 42a - art 5.1.2.e Woo

OMGEVINGSDIENST
FLEVOLAND & GOOI EN VECHTSTREEK

[X] AANTEKENEN [X] PER POST

[redacted]

Verzenddatum	**Bijlagen**	**Kenmerk**
03-07-2024	-	Z2024-001507/D2024-144949

Onderwerp
Besluit op handhavingsverzoek Bio-energie B.V. [redacted]

Geachteheer [redacted],

Op 22 januari 2024 heeft u een verzoek ingediend om handhavend op te treden ten aanzien van het bedrijf Bio-energie BV gelegen aan de [redacted]. Volgens u dient handhavend te worden opgetreden wegens het in werking zijn zonder geldende Wnb-vergunning. U verwijst in uw handhavingsverzoek naar een uitspraak van de Rechtbank Midden-Nederland waarin is besloten dat de verleende Wnb-vergunning vernietigd wordt. Tegen de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland is op 1 februari 2024 hoger beroep ingesteld.

Besluit
Mede naar aanleiding van uw verzoek en het door de mevrouw [redacted] en de heer [redacted], toezichthouders van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek, uitgevoerde onderzoek van onder andere 18 maart 2024 heb ik besloten uw verzoek af te wijzen.

Toelichting op het besluit
Uit ons onderzoek is gebleken dat:
- er geen overtredingen plaatsvinden.

Het bedrijf is nog niet volledig in werking. Volgens de Wnb-aanvraag zou het bedrijf in werking zijn met twee ketels met [redacted] draaiuren per ketel. In de Aerius berekening bij de aanvraag wordt aangegeven dat de installatie(s) [redacted] uur zouden draaien per jaar. Dit zou een emissie van [redacted] kg NH3 en [redacted] kg NOx geven.
In het jaar 2023 is het aantal draaiuren [redacted] geweest en is slechts [redacted] ketel in gebruik geweest. Wanneer in plaats van [redacted] uur, [redacted] draaiuren zijn geweest, leidt dit niet tot stikstofdepositie binnen [redacted] kilometer van het project gelegen stikstofgevoelige Natura-2000 gebieden.

Dit betekent dat het bedrijf in het jaar 2023 geen significante effecten heeft gehad op die gebieden en in het jaar 2023 dus niet heeft geleid tot vergunningplicht in de zin van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming. Om die reden is er in 2023 geen sprake van een overtreding.

[redacted]

Inkomende Post
2024-0603-1047-0246

Met het bedrijfsbezoek van 18 maart 2024, is gebleken dat op dat moment nog steeds slechts 1 ketel in werking was. Deze heeft 1.588 draaiuren gemaakt. Het bedrijf heeft aangegeven in het jaar 2024 niet meer dan 4.300 draaiuren te zullen gaan hebben. Wanneer het bedrijf een ketel in gebruik heeft, waarbij in plaats van 6.000 draaiuren, maar 4.300 draaiuren zullen plaatsvinden gedurende 1 kalenderjaar, gerekend vanaf 1 januari 2024 tot en met 31 januari 2024, is het bedrijf niet in overtreding van de Wnb-vergunningplicht. Dit omdat de stikstofdepositie berekend dient te worden, doormiddel van de AERIUS-calculator en in dat programma moet de vracht per kalenderjaar worden berekend. Voor het jaar 2024 kan daarom op dit moment geen overtreding worden vastgesteld.

Dit betekent concreet dat er op dit moment geen overtreding van de Wnb-vergunningplicht is vastgesteld. Daarom heb ik besloten om uw verzoek om handhavend op te treden af te wijzen.

Mocht in er in de toekomst een overtreding worden geconstateerd dan zal er, conform het handhavingsbeleid van de provincie Flevoland, een handhavingstraject worden gestart.

Vaststellen kosten ingebrekestelling
Op 9 juni 2024 heeft u een ingebrekestelling ingediend welke door mij ontvangen is op 10 juni 2024 wegens het niet tijdig beslissing op uw verzoek om handhaving van 22 januari 2024. Met deze brief is er op 3 juli 2024 alsnog een besluit genomen op uw handhavingsverzoek, daarmee is er nu een dwangsom verbeurd van € 207,-.

Deze dwangsom is namelijk verschuldigd vanaf de dag waarop twee weken zijn verstreken na de dag waarop de beslistermijn is versterken en het bestuursorgaan een schriftelijke ingebrekestelling van de aanvrager heeft ontvangen. Dit betekent concreet dat er over 9 dagen een dwangsom is verbeurd. U ontvangt hierover een separate brief van de provincie Flevoland.

Daarnaast heeft u op 26 juni 2024 beroep ingesteld bij de rechtbank wegens het niet tijdig beslissen op uw verzoek om handhaving. Gelet hierop wordt dit besluit tevens doorgestuurd naar de rechtbank Midden-Nederland.

Bezwaar
Dit besluit treedt in werking op de dag na de verzenddatum. Tegen dit besluit kan door belanghebbenden binnen een termijn van zes weken een bezwaarschrift worden ingediend. De bezwaartermijn begint op de dag na de verzenddatum van dit besluit. Het bezwaarschrift moet verzonden worden aan:

College van Gedeputeerde Staten van Flevoland
Bezwarencommissie
Postbus 55
8200 AB Lelystad

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en bevat in ieder geval naam, adres, datum en een omschrijving van het besluit. Ook moet een motivatie worden gegeven waarom bezwaar wordt gemaakt en een kopie van het besluit moet worden bijgevoegd.

Voorlopige voorziening
Het indienen van een bezwaarschrift schorst de inwerkingtreding van dit besluit niet. Als de onmiddellijke uitvoering van dit besluit onherstelbare gevolgen met zich meebrengt, kan daarnaast een verzoek om een voorlopige voorziening worden ingediend bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, onder vermelding van voorlopige voorzieningen, postbus 16005, 3500 DA Utrecht. In het verzoek moet worden aangegeven waarom sprake is van een spoedeisend belang.

Aan het indienen van een verzoek om een voorlopige voorziening zijn kosten (griffierecht) verbonden. Meer informatie en uitleg over het indienen van een voorlopige voorziening is te vinden op www.rechtspraak.nl.

Deze brief heb ik aan u verzonden per gewone post en aangetekend met bericht van ontvangst, zodat ik er zeker van ben dat de brief u heeft bereikt.

Vragen
Heeft u vragen dan kunt u contact opnemen met de heer [redacted] via telefoonnummer: 06 - [redacted] of e-mail [redacted]@ofgv.nl.

Deze brief heb ik aan u verzonden per gewone post en aangetekend met bericht van ontvangst, zodat ik er zeker van ben dat de brief u heeft bereikt.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
Namens deze,

[redacted]

Afschrift:
- College van Gedeputeerde Staten van Flevoland;
- Bio-energie Almere B.V.

[redacted]

Van: [redacted]@[redacted].nl>
Verzonden: dinsdag 28 november 2023 16:05
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Ingebrekestelling [2023-019 Compostering 8219PN40C Lelystad]
Bijlagen: 231002-0 Ingebrekestelling.pdf.DRF

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

Beste, geachte,

Verwezen wordt naar de bijgevoegde ingebrekestelling.

Ik verzoek u een dwangsombesluit op te stellen en de dwangsom over te maken op [redacted] ten name van [redacted].

Belangrijker nog verzoek ik u per ommegaande een termijn van orde te stellen waarbinnen u voorziet tot een besluit over te gaan. Bij gebrek aan een dergelijke termijn is mijn cliënte genoodzaakt beroep tegen niet tijdig beslissen in te stellen.

Met vriendelijke groeten,
Namens [redacted]
On Thursday, October 5th, 2023 at 10:43, [redacted] wrote:

> Geachte heer Van [redacted],
>
> Wij hebben dit bericht ook in goede orde ontvangen.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> PROVINCIE FLEVOLAND
>
> [redacted]
>
> [redacted]
>
> Provincie Flevoland
>
> 0320 – [redacted]
>
> 06-[redacted]
>
> *Volgens rooster* [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 2 oktober 2023 15:34
Aan: [redacted]
Onderwerp: Ingebrekestelling [2023-019 Compostering 8219PN40C Lelystad]

Beste, geachte,

Graag wijs ik u op de twee bijgevoegde ingebrekestellingen.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

[redacted]

disclaimer
http://www.flevoland.nl/Informatie/Disclaimer-e-mail

VERZENDING PER E-MAIL

Retouradres: [redacted]

Gedeputeerde Staten van Flevoland
info@flevoland.nl

Onderwerp: Ingebrekestelling

Geacht college,

1. Eerder heb ik u op 14 februari 2023 namens de coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (hierna: **MOB**) een verzoek om actualisatie van een vergunning toegezonden. Het betrof een verzoek over de milieuvergunning van Orgaworld.

2. Bij toepassing van afdeling 3.4 Awb dient u op grond van art. 3:18, lid 1, Awb uiterlijk binnen zes maanden na ontvangst van de aanvraag een besluit te nemen.

3. U heeft nagelaten voor het verstrijken van de termijn een besluit te nemen.

4. Namens MOB stel ik u met dit schrijven in gebreke op grond van art. 4:17 Awb.

5. Ik verzoek u spoedig alsnog tot het nemen van een besluit over te gaan. Tevens verzoek ik u per ommegaande een termijn van orde te stellen.

Hoogachtend

[redacted]

[redacted]

INGEBREKESTELLING

Datum:
2-10-2023

Ons kenmerk:
2023-019

Uw kenmerk:
onbekend

BETREFFENDE

Inrichting
Composteringsinstallatie Orgaworld

Adres inrichting
[redacted]
[redacted]

BIJLAGEN

KANTOORGEGEVENS

[redacted]
KVK: [redacted]
IBAN: [redacted]

Postadres
[redacted]
[redacted]

Stuurt u post bij voorkeur per mail onder vermelding van het kenmerk bovenaan deze brief.

Mailadres
[redacted]@[redacted].nl

Telefoonnummer
06[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]@[redacted].nl>
Verzonden: maandag 16 september 2024 10:09
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Uitbetaling dwangsom [2023-019 Compostering 8219PN40C Lelystad]

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Hoi [redacted]

Zou het in dat geval kunnen dat de dwangsom voor het Wnb actualisatieverzoek niet is uitbetaald?

Ik kan niet altijd afleiden uit een boeking aan welk besluit jullie dat gekoppeld hebben. Daardoor kan het ook voorkomen dat er bij mij één nog openstaat, terwijl er bij jullie een ander openstaat.

Met vriendelijke groeten,
[redacted]

On Monday, September 16th, 2024 at 09:59, [redacted] wrote:

> Geachte heer [redacted] beste [redacted]
>
> Ik heb de financiële afdeling gevraagd dit uit te zoeken, de betaling voor dit besluit is gedaan op 2 mei 2024.
>
> Hopend je hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
>
> [redacted]
>
> .....
> **Provincie Flevoland**
> Postbus 55 | 8200 AB | Lelystad
>
> Visarenddreef 1 | 8232 PH | Lelystad
> .....
>
> **Telefoon :** 0320-[redacted] / 06-[redacted]
>
> **E-mail :** [redacted]**@flevoland.nl**
>
> **Website : www.flevoland.nl**
>
> **Werkdagen:** [redacted].

.....



Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 3 september 2024 19:26
Aan: INFOPUNT
Onderwerp: Uitbetaling dwangsom [2023-019 [redacted]]

Beste, geachte,

Het bijgevoegde dwangsombesluit is volgens mijn administratie nog niet uitbetaald. U kunt dit doen op [redacted]

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

[redacted]

disclaimer
https://www.flevoland.nl/Content/Pages/Disclaimer-e-mail

[redacted]

Van: [redacted]@[redacted].nl>
Verzonden: maandag 16 september 2024 10:18
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Uitbetaling dwangsom [2023-019 [redacted]]

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Dag [redacted]

Dan zijn er inderdaad destijds een aantal in mijn administratie gehusseld. Ik heb het plaatje nu dan compleet en in balans.

Dankjewel voor de snelle reactie.

Met vriendelijke groeten,
[redacted]

On Monday, September 16th, 2024 at 10:11, [redacted] wrote:

> Hoi [redacted]
>
> Dat had ik ook direct even gecheckt maar die is op 2 april 2024 uitbetaald.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
>
> [redacted]
>
> .....
> **Provincie Flevoland**
> Postbus 55 | 8200 AB | Lelystad
>
> Visarenddreef 1 | 8232 PH | Lelystad
> .....
>
> **Telefoon :** 0320-[redacted] / 06-[redacted]
>
> **E-mail :** [redacted]**@flevoland.nl**
>
> **Website :** **www.flevoland.nl**
>
> **Werkdagen:** [redacted]
>
> .....

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 16 september 2024 10:09
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Uitbetaling dwangsom [2023-019[redacted]]

Hoi [redacted]

Zou het in dat geval kunnen dat de dwangsom voor het Wnb actualisatieverzoek niet is uitbetaald?

Ik kan niet altijd afleiden uit een boeking aan welk besluit jullie dat gekoppeld hebben. Daardoor kan het ook voorkomen dat er bij mij één nog openstaat, terwijl er bij jullie een ander openstaat.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

[redacted]

On Monday, September 16th, 2024 at 09:59, [redacted]@flevoland.nl> wrote:

> Geachte heer [redacted] beste [redacted]
>
> Ik heb de financiële afdeling gevraagd dit uit te zoeken, de betaling voor dit besluit is gedaan op 2 mei 2024.
>
> Hopend je hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
>
> [redacted]
>
> .....
> **Provincie Flevoland**
> Postbus 55 | 8200 AB | Lelystad
>
> Visarenddreef 1 | 8232 PH | Lelystad
> .....
>
> **Telefoon :** 0320-[redacted] / 06-[redacted]

E-mail : [redacted]@flevoland.nl

Website : www.flevoland.nl

Werkdagen: [redacted].

.....



Van: [redacted]@[redacted].nl>
Verzonden: dinsdag 3 september 2024 19:26
Aan: [redacted]@flevoland.nl>
Onderwerp: Uitbetaling dwangsom [2023-019 [redacted]

Beste, geachte,

Het bijgevoegde dwangsombesluit is volgens mijn administratie nog niet uitbetaald. U kunt dit doen op [redacted]

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

[redacted]

disclaimer
https://www.flevoland.nl/Content/Pages/Disclaimer-e-mail

disclaimer
https://www.flevoland.nl/Content/Pages/Disclaimer-e-mail

[redacted]

Van: [redacted]@[redacted].nl>
Verzonden: woensdag 5 maart 2025 16:21
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: FW: Ingebrekestelling

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Dag [redacted],

Dit klopt. Excuses voor het ongemakt.

Ik denk dat er iets fout gaat met mijn administratie van uw kenmerken.

Klopt het dat u geen kenmerken gebruikt voor bezwaarprocedures, en de verschillende brieven in een procedure telkens nieuwe kenmerken hebben?

Daardoor kwam de intrekking niet omhoog.

Met vriendelijke groeten,
[redacted]

Sent with Proton Mail secure email.

On Tuesday, 4 March 2025 at 11:17, [redacted] wrote:

> Geachte heer [redacted], beste [redacted]
>
> Vorige week ontvingen wij van u een ingebrekestelling.
>
> Na controle van onze administratie blijkt het bezwaar te zijn ingetrokken, zie bijgaande mail.
>
> Ik hoor graag van u of mijn bevinding klopt.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
>
> [redacted]
>
> .....
> **Provincie Flevoland**
> Postbus 55 | 8200 AB | Lelystad
>
> Visarenddreef 1 | 8232 PH | Lelystad
> .....
>
> **Telefoon :** 0320-[redacted] / 06-[redacted]

E-mail : [redacted]@flevoland.nl

Website : www.flevoland.nl

Werkdagen: [redacted].

.....

PROVINCIE FLEVOLAND

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 26 februari 2025 12:10
Aan: [redacted]
Onderwerp: Ingebrekestelling

Beste, geachte,

Bijgevoegd treft u een afschrift van een vandaag per post verzonden ingebrekestelling.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

[redacted]

Sent with Proton Mail secure email.

disclaimer
https://www.flevoland.nl/Content/Pages/Disclaimer-e-mail

Document 46a - art 5.1.2.e Woo

INGEBREKESTELLING

Bezwaarprocedure:
3244015

Bestuursorgaan:
GS van Flevoland

Bedrijf:
Vattenfall N.V.

Activiteit:
Hulpwarmtecentrale

Locatie:
[redacted]

Retour: [redacted]

GS van Flevoland
Postbus 55 8200 AB Lelystad

Uw kenmerk	Ons kenmerk	Datum
3244015	2022-083	26 februari 2025

Ingebrekestelling over bezwaarprocedure 3244015

Aan het college van Gedeputeerde Staten van Flevoland,

Bij u is een bezwaarschrift in behandeling onder zaaknummer 3244015.

Met deze brief wordt u erop gewezen dat de beslistermijn is verstreken. U wordt dringend verzocht een besluit te nemen.

Tevens wordt u verzocht om schriftelijk inzicht te verschaffen in de [redacted]men en de planning

[redacted]

cc. [redacted]@flevoland.nl

[redacted]

Stuurt u post bij voorkeur per mail onder vermelding van ons kenmerk

Mailadres
[redacted]@[redacted].nl

Telefoonnummer
06 [redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 4 juni 2024 09:46
Aan: Besluitvorming
Onderwerp: FW: Hoorztitingen zaken 3262622 en 3264763 [2022-083]

Categorieën: Bezwarenscommissie

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 4 juni 2024 08:00
Aan: [redacted]@[redacted].nl
Onderwerp: Re: Hoorztitingen zaken 3262622 en 3264763 [2022-083]

Beste, geachte,

Cliënte heeft besloten het bezwaar met kenmerk 3264763 over het aanschrijvingsverzoek in te trekken.

Met vriendelijke groeten,
[redacted]

On Friday, May 10th, 2024 at 16:09, [redacted]@[redacted].nl> wrote:

> Beste, geachte,
>
> Dinsdag a.s. vinden hoorzittingen plaats in de zaken 3262622 en 3264763.
> Wegens persoonlijke omstandigheden ben ik verhinderd. Ik zal worden vervangen door mr. [redacted]
> Vanuit de zijde van bezwaarmaker zijn er geen andere personen die de zittingen bij zullen wonen.
>
> Met vriendelijke groeten,
> [redacted]

[redacted]

Van: [redacted]@flevoland.nl>
Verzonden: donderdag 23 mei 2024 09:44
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Verzoek om stand van zaken 3155069 [2023-039 McCain 8211AG Lelystad]

Geachte heer [redacted] beste [redacted]

Wij hebben naar aanleiding van uw zienswijze aanvullende gegevens opgevraagd bij McCain.
Zij hebben meer tijd nodig om deze gegevens aan te leveren, zij hebben uitstel aangevraagd tot 1 september 2024.
Na beoordeling hiervan zullen wij overgaan tot besluitvorming.

Zodra het besluit is genomen zal u daarvan een afschrift ontvangen. Hopend u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Expertiseteam Natuur
.....
Provincie Flevoland
Postbus 55 | 8200 AB | Lelystad
Visarenddreef 1 | 8232 PH | Lelystad
.....
Telefoon : 0320-[redacted] / 06-[redacted]
E-mail : [redacted]@flevoland.nl
Website : www.flevoland.nl
Werkdagen: [redacted].
.....



Van: [redacted]
Verzonden: maandag 6 mei 2024 09:27
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Verzoek om stand van zaken 3155069 [2023-039 McCain 8211AG Lelystad]

Geachte heer van [redacted] beste [redacted]

Wij hebben naar aanleiding van uw zienswijze aanvullende gegevens opgevraagd bij McCain.
Deze verwachten wij eind mei, na beoordeling zullen wij overgaan tot besluitvorming.

Zodra het besluit is genomen zal u daarvan een afschrift ontvangen. Hopend u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Expertiseteam Natuur
.....
Provincie Flevoland
Postbus 55 | 8200 AB | Lelystad
Visarenddreef 1 | 8232 PH | Lelystad
.....
Telefoon : 0320-[redacted] / 06-[redacted]
E-mail : [redacted]@flevoland.nl
Website : www.flevoland.nl
Werkdagen: [redacted].
.....



Van: [redacted]@[redacted].nl>
Verzonden: dinsdag 23 april 2024 18:10
Aan: [redacted]@flevoland.nl>
Onderwerp: Verzoek om stand van zaken 3155069 [2023-039 McCain 8211AG Lelystad]

Beste, geachte,

In de zaak met kenmerk 3155069 is een zienswijze ingediend, maar inmiddels nog altijd geen definitief besluit genomen.
Wilt u de stand van zaken aangeven?

Met vriendelijke groeten,
[redacted]

disclaimer
https://www.flevoland.nl/Content/Pages/Disclaimer-e-mail

[redacted]

Van: [redacted]@[redacted].nl>
Verzonden: woensdag 28 augustus 2024 11:21
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Voortgang actualisatieverzoeken Orgaworld

Dag[redacted],

Hartelijk dank voor uw bericht. Dat is erg lang. Er wordt dus wel beroep niet tijdig ingesteld om te voorkomen dat er in februari weer plotseling een driekwart jaar vertraging blijkt. Ik hoop op uw begrip daarvoor.

Met vriendelijke groeten,
[redacted]

On Wednesday, August 28th, 2024 at 11:18, [redacted] wrote:

> Geachte heer [redacted],
>
> Naar aanleiding van uw vraag over de voortgang actualisatieverzoeken Orgaworld bericht ik u als volgt.
>
> U heeft diverse mailwisselingen gehad met mijn collega [redacted] omdat zij op vakantie is mail ik u over de voortgang. Uw vraag over de voortgang is voorgelegd aan de Omgevingsdienst. De Omgevingsdienst meldt het volgende:
>
> “De huidige luchtwasser voldoet niet aan de ondergrens van de BBT-conclusies (de geurnorm). De ondergrens is ook niet voorgeschreven in de huidige vergunning, derhalve vergt het een ambtshalve aanpassing van de vergunning. Het vergunnen van de ondergrens is naar oordeel van het bevoegd gezag onredelijk. De insteek van het bevoegd gezag is om zo dicht mogelijk tegen de ondergrens te gaan vergunnen. Deze procedure loopt nu.”
>
> De planning:
>
> Aan Orgaworld is een maand langer de tijd gegeven om gegevens aan te leveren. Dit betekent dat de definitieve beschikking eind februari - begin maart 2025 wordt verwacht.
>
> Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
>
> [redacted]
>
> [redacted]

[redacted]

Van: [redacted]@[redacted].nl>
Verzonden: woensdag 14 augustus 2024 15:50
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: FW: Voortgang actualisatieverzoeken Orgawold

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Dag [redacted]

De inhoudelijke argumenten kan ik niet plaatsen omdat het gaat om de implementatie van BBT-conclusies. Bovendien kan de ondergrens met een luchtwasser worden gehaald. Als Orgaworld een luchtwasser heeft gekocht die niet werkt, moeten ze dat misschien met de leverancier bespreken en niet met de OD.

Qua termijn wordt gesteld dat de OD 'de tijdsplanning' gaat halen, maar de belofte was een half jaar uitstel tot medio juli. Wat die tijdsplanning is, is mij dus een raadsel.

Met vriendelijke groeten,
[redacted]

On Wednesday, August 14th, 2024 at 12:18, [redacted] wrote:

> Geachte heer [redacted] beste [redacted]
>
> Ik heb je mail voorgelegd aan de Omgevingsdienst, hieronder hun antwoord:
>
> *Inhoudelijk is het zo dat toen het verzoek van de MOB kwam er geen duidelijkheid was of actualisatie noodzakelijk was, omdat er net een luchtwasser is vergund en wij in afwachting waren (op het moment van het verzoek van de MOB) op de lucht-/geuremissieresultaten. Nu die resultaten er wel zijn, kan de conclusie getrokken worden dat we in ieder geval de vergunning willen actualiseren, maar nu is de discussie dus tot hoever de geuremissie gereguleerd moet worden. Hiervoor heeft enerzijds Orgaworld aangegeven dat zij de ondergrens te ver vinden (omdat ze recent reeds een grote investering in de luchtwasser hebben gedaan) en anderzijds hebben wij nu te weinig inhoudelijke gegevens om te bepalen wat de grens precies moet worden (als die ondergrens dus onredelijk is). Daarover is Orgaworld gevraagd om aanvullende informatie (mogelijkheden en kosten daarvan) aan te leveren.*
>
> *Juridisch is het zo dat er voor de gevraagde actualisatie van de MOB een ambtshalve wijzigingsvergunning aan Orgaworld moet worden opgesteld. Wij proberen zo snel mogelijk tot een ontwerpbesluit te komen (en in ieder geval binnen de uitgebreide procedure). Wij moeten een goede belangenafweging maken tussen de kosten voor investering en de emissie-beperking voor de omgeving. Om deze afweging goed te kunnen maken zijn we afhankelijk van de gegevens die Orgaworld aan ons levert. Echter zitten wij strak op de termijnen, waardoor wij de tijdsplanning zeer waarschijnlijk halen. Mogelijk is het een idee om MOB te betrekken bij de stappen die wij ondernemen (brieven en communicatie richting Orgaworld).*

Hopelijk geeft dit enig inzicht in hoe het proces is verlopen, geeft dit voldoende antwoord op je vragen?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

.....
Provincie Flevoland
Postbus 55 | 8200 AB | Lelystad

Visarenddreef 1 | 8232 PH | Lelystad
.....

Telefoon : 0320-[redacted] / 06-[redacted]

E-mail : [redacted]@flevoland.nl

Website : www.flevoland.nl

Werkdagen: [redacted].

.....

PROVINCIE FLEVOLAND

Van: [redacted]
Verzonden: zondag 11 augustus 2024 08:00
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: FW: Voortgang actualisatieverzoeken Orgawold

Dag [redacted],

In dit dossier is een half jaar lang afgezien van beroep wegens niet tijdig beslissen, zodat een zorgvuldige voorbereiding kon plaatsvinden.

Ik ben daarom wel enigszins verbaasd dat nu nog gegevens worden gevraagd.

Hoe lang gaat dat nog allemaal duren, en waarom zou cliënte nog langer afzien van beroep wegens niet tijdig beslissen?

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

[redacted]

On Wednesday, July 31st, 2024 at 10:46, [redacted]@flevoland.nl> wrote:

> Geachte heer [redacted], beste [redacted]
>
> Hierbij een update van de voortgang in de actualisatieverzoeken van Orgaworld.
>
> Deze week zal er vanuit de OFGV een brief worden verstuurd dat er een ambtshalve wijzigingsprocedure is opgestart, Orgawold wordt verzocht voor 1 oktober aanvullende gegevens aan te leveren.
>
> Als deze gegevens akkoord worden bevonden zal daarna een ontwerpbesluit kunnen worden genomen.
>
> Hopend u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht ik in de tussentijd informatie ontvangen die belangrijk zijn voor de planning zal ik u daarvan op de hoogte brengen.
>
> Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

.....

Provincie Flevoland
Postbus 55 | 8200 AB | Lelystad

Visarenddreef 1 | 8232 PH | Lelystad

.....

Telefoon : 0320-[redacted] / 06-[redacted]

E-mail : [redacted]**@flevoland.nl**

Website : **www.flevoland.nl**

Werkdagen: [redacted].

.....

PROVINCIE FLEVOLAND

Document 50 - art 5.1.2.e Woo

[redacted]

Van: [redacted]@[redacted].nl>
Verzonden: woensdag 3 juli 2024 10:10
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Voortgang actualisatieverzoeken Orgawold

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Dag [redacted]

Wat is de planning voor de actualisatie van de milieuvergunning?

Met vriendelijke groeten,
[redacted]

On Wednesday, July 3rd, 2024 at 09:09, [redacted] wrote:

> Geachte heer [redacted] beste [redacted],
>
> Hierbij wil ik u graag informeren over de stand van zaken in de actualisatieverzoeken WNB en WABO voor Orgaworld te Lelystad.
>
> Wij waren voornemens medio zomer 2024 besluiten te nemen op uw verzoeken.
>
> Echter heeft onderzoek van onze Omgevingsdienst uitgewezen dat de milieuvergunning zal moeten worden geactualiseerd. Op dit moment betekent dit dat zij met Orgaworld in onderhandeling gaan over de te nemen maatregelen/aanpassingen.
>
> Een daadwerkelijk ontwerpbesluit ambtshalve wijzigen milieuvergunning zal daarom ook niet voor 15 juli a.s. geschieden. Het is momenteel ook heel lastig om wel een concrete datum aan te geven wanneer de Omgevingsdienst met een ontwerpbesluit kan gaan komen, omdat zij zoals gezegd, nog volop in onderhandeling zijn met Orgaworld.
>
> Besluiten op het actualisatieverzoek in het WNB spoor zal daardoor ook nog niet plaats kunnen vinden.
>
> Wij zullen u op de hoogte te houden omtrent de voortgang van de onderhandeling met Orgaworld en het te nemen besluit op het wijzigen van de vergunning.
>
> Hopend u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
>
> [redacted]

.....
Provincie Flevoland
Postbus 55 | 8200 AB | Lelystad

Visarenddreef 1 | 8232 PH | Lelystad
.....

Telefoon : 0320-[redacted] / 06-[redacted]

E-mail : [redacted]**@flevoland.nl**

Website : **www.flevoland.nl**

Werkdagen: [redacted].

.....



disclaimer
https://www.flevoland.nl/Content/Pages/Disclaimer-e-mail

[redacted]

Van: [redacted]@[redacted].nl>
Verzonden: maandag 29 april 2024 15:04
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Verzoek om stand van zaken 3155069 [2023-039 McCain [redacted]]

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Dag [redacted],

Dat kan worden berekend aan de hand van het opgesteld vermogen, emissiegrenswaarde en aantal draaiuren.

Met vriendelijke groeten,
[redacted]

On Monday, April 29th, 2024 at 14:44, [redacted] wrote:

> Geachte heer [redacted], beste [redacted]
>
> Wij zijn bezig met de behandeling van de zienswijze, over de planning zal ik eind van de week berichten.
>
> Er staat bij mij echter nog 1 punt open waarvan ik je wil vragen specifieker te zijn.
>
> Dit gaat om het punt bij 5: “Verder is de berekening van de beoogde situatie voor wat betreft de stookinstallaties onvoldoende onderbouwd.”
>
> Hoe zou dit volgens jou beter onderbouwd kunnen worden?
>
> Ik hoor het graag.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
>
> [redacted]
> Expertiseteam Natuur
>
> .....
> **Provincie Flevoland**
> Postbus 55 | 8200 AB | Lelystad
>
> Visarenddreef 1 | 8232 PH | Lelystad
> .....
>
> **Telefoon :** 0320-[redacted] / 06-[redacted]
>
> **E-mail :** [redacted]**@flevoland.nl**

Website : www.flevoland.nl

Werkdagen: [redacted].

.....



Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 25 april 2024 09:06
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Verzoek om stand van zaken 3155069 [2023-039 McCain [redacted]

Geachte heer [redacted], beste [redacted]

We hebben je bericht in goede orde ontvangen.

Ik zal voor eind volgende week de planning ten behoeve van dit besluit aan je doorgeven.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]
Expertiseteam Natuur

.....
Provincie Flevoland
Postbus 55 | 8200 AB | Lelystad

Visarenddreef 1 | 8232 PH | Lelystad
.....

Telefoon : 0320-[redacted] / 06-[redacted]

E-mail : [redacted]@flevoland.nl

Website : www.flevoland.nl

Werkdagen: [redacted].

.....

Van: [redacted]@[redacted].nl>
Verzonden: dinsdag 23 april 2024 18:10
Aan: [redacted]@flevoland.nl>
Onderwerp: Verzoek om stand van zaken 3155069 [2023-039 McCain [redacted]
[redacted]

Beste, geachte,

In de zaak met kenmerk 3155069 is een zienswijze ingediend, maar inmiddels nog altijd geen definitief besluit genomen.

Wilt u de stand van zaken aangeven?

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

[redacted]

disclaimer
https://www.flevoland.nl/Content/Pages/Disclaimer-e-mail

[redacted]

Van: [redacted]@[redacted].nl>
Verzonden: dinsdag 2 april 2024 18:08
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Ingebrekestelling [2023-019 Compostering [redacted]]
Bijlagen: 240119-0 Besluit.pdf.DRF; 231002-0 Ingebrekestelling.pdf.DRF

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Beste, geachte,

Bijgevoegd is een dwangsombesluit waarvan ik de uitbetaling nog niet heb ontvangen. Ook is een ingebrekestelling bijgevoegd waarvan nog geen dwangsombesluit is opgesteld.
Wilt u zo vriendeijk zijn om dit op korte termijn in orde maken?

Met vriendelijke groeten,
[redacted]

On Tuesday, November 28th, 2023 at 16:05, [redacted] wrote:

> Beste, geachte,
>
> Verwezen wordt naar de bijgevoegde ingebrekestelling.
>
> Ik verzoek u een dwangsombesluit op te stellen en de dwangsom over te maken op [redacted] ten name van [redacted]
>
> Belangrijker nog verzoek ik u per ommegaande een termijn van orde te stellen waarbinnen u voorziet tot een besluit over te gaan. Bij gebrek aan een dergelijke termijn is mijn clïente genoodzaakt beroep tegen niet tijdig beslissen in te stellen.
>
> Met vriendelijke groeten,
> Namens [redacted]
> [redacted]
> On Thursday, October 5th, 2023 at 10:43, [redacted] wrote:
>
> > Geachte heer [redacted], beste [redacted]
> >
> > Wij hebben dit bericht ook in goede orde ontvangen.
> >
> > Met vriendelijke groet,
> >
> > PROVINCIE FLEVOLAND

[redacted]

[redacted]

Provincie Flevoland

0320 – [redacted]

06-[redacted]

Volgens rooster [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 2 oktober 2023 15:34
Aan: [redacted]
Onderwerp: Ingebrekestelling [2023-019 Compostering [redacted]
[redacted]

Beste, geachte,

Graag wijs ik u op de twee bijgevoegde ingebrekestellingen.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

[redacted]

disclaimer
http://www.flevoland.nl/Informatie/Disclaimer-e-mail

Document 52a - art 5.1.2.e Woo

PROVINCIE FLEVOLAND

Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265
Fax
(0320)-265260
E-mail
provincie@Flevoland.nl
Website
www.flevoland.nl

[redacted]
T.a.v. [redacted]

Verzenddatum 19 JAN. 2024 | *Bijlagen* | *Uw kenmerk* | *Ons kenmerk* 3214417

Onderwerp
Dwangsom wegens niet tijdig beslissen Wnb-vergunning

Geachte heer [redacted]

Bij brief van 2 oktober 2023 heeft u een ingebrekestelling verzonden met het verzoek om binnen zes maanden na ontvangst van de aanvraag een besluit te nemen op uw verzoek om actualisatie van een Wnb-vergunning van Orgaworld d.d. 14 februari 2023.

U heeft per e-mail contact gehad met [redacted] dat het onderzoek nog niet is afgerond waardoor wij momenteel geen besluit kunnen nemen op uw verzoek. Er is ook aan u medegedeeld dat het verzoek om actualisatie in het Wnb-spoor uiterlijk op 15 juli 2024 zal worden besloten.

Dit betekent dat u ingevolge het bepaalde in artikel 4:17 e.v. van de Algemene wet bestuursrecht recht heeft op een maximale dwangsom, zijde een bedrag van in totaal € 1.442,--.

Wij zullen dit bedrag aan u overmaken op rekeningnummer [redacted]0 ten name van [redacted].

Hoogachtend,

Namens Gedeputeerde Staten van Flevoland,

[redacted]

Inlichtingen bij [redacted]

Doorkiesnummer

Bezoekadres
Visarenddreef 1
Lelystad

VERZENDING PER E-MAIL

Retouradres: [redacted]

Gedeputeerde Staten van Flevoland
info@flevoland.nl

Onderwerp: Ingebrekestelling

Geacht college,

1. Eerder heb ik u op 14 februari 2023 namens de coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (hierna: **MOB**) een verzoek om actualisatie van een vergunning toegezonden. Het betrof een verzoek over de milieuvergunning van Orgaworld.

2. Bij toepassing van afdeling 3.4 Awb dient u op grond van art. 3:18, lid 1, Awb uiterlijk binnen zes maanden na ontvangst van de aanvraag een besluit te nemen.

3. U heeft nagelaten voor het verstrijken van de termijn een besluit te nemen.

4. Namens MOB stel ik u met dit schrijven in gebreke op grond van art. 4:17 Awb.

5. Ik verzoek u spoedig alsnog tot het nemen van een besluit over te gaan. Tevens verzoek ik u per ommegaande een termijn van orde te stellen.

Hoogachtend,

[redacted]

INGEBREKESTELLING

Datum:
2-10-2023

Ons kenmerk:
2023-019

Uw kenmerk:
onbekend

BETREFFENDE

Inrichting
Composteringsinstallatie Orgaworld

Adres inrichting
[redacted]

BIJLAGEN

KANTOORGEGEVENS

[redacted]
KVK: 83321632
[redacted]

Postadres
[redacted]

Stuurt u post bij voorkeur per mail onder vermelding van het kenmerk bovenaan deze brief.

Mailadres
[redacted]@[redacted].nl

Telefoonnummer
06[redacted]

Document 53 - art 5.1.2.e Woo

[redacted]

Van: [redacted]@[redacted].nl>
Verzonden: maandag 25 maart 2024 09:45
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Verzoek om ontvangstbevestiging

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Dag [redacted],

Ik verzoek u vriendelijk om binnen 14 dagen de onderstaande dwangsombeschikking op te stellen en uit te betalen.

Met vriendelijke groeten,
[redacted]

On Wednesday, December 20th, 2023 at 12:01, [redacted] wrote:

> Geachte heer [redacted],
>
> Nog hartelijk dank voor uw reactie.
>
> In reactie op uw vragen kan ik u berichten dat de termijn ‘medio zomer’ inderdaad kan worden opgevat als 15 juli 2024. De dwangsombeschikkingen zullen wij zo spoedig mogelijk vaststellen en aan u doen toekomen.
>
> In uw e-mail van 7 december jl. merkte u op dat het niet voor de hand ligt om een besluit op het actualisatieverzoek voor de Wnb eerder te behandelen dan het andere verzoek. Gelet op de samenhang tussen beide verzoeken, is ons voorstel bij nader inzien inderdaad om bij beide besluiten dezelfde planning te volgen. Dit betekent dat ook op het verzoek om actualisatie in het Wnb-spoor uiterlijk op 15 juli 2024 zal worden besloten.
>
> Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Anders hoor ik het graag.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> PROVINCIE FLEVOLAND
>
> [redacted]
>
> [redacted]
>
> Provincie Flevoland
>
> 0320 – [redacted]

06-[redacted]

Volgens rooster [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 8 december 2023 23:36
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Verzoek om ontvangstbevestiging

Dag [redacted],

Ik wil nog even terugkomen op onderstaande mail.

Ten eerste is de termijn 'medio zomer' niet helemaal duidelijk. Kan ik dit opvatten als 15 juli 2024?

Ten tweede wil ik vragen of u de dwangsombeschikkingen ex art. 4:17 Awb kunt vaststellen.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

[redacted]

On Thursday, December 7th, 2023 at 05:34, [redacted]@[redacted].nl> wrote:

> Dag [redacted]
>
> Hartelijk dank. Goed om te horen dat jullie ermee bezig zijn.
>
> GS is in gebreke wegens niet tijdig beslissen. Maar omdat jullie een duidelijk planning hebben aangegeven, gaat [redacted] voorlopig niet in beroep tegen niet tijdig beslissen. De planning wordt gezien als termijn van orde.
>
> [redacted] rekent erop dat eventuele vertraging ten opzichte van deze planning gemeld wordt.
>
> Overigens ligt het niet voor de hand om een besluit op het actualisatieverzoek voor de Wnb eerder te behandelen dan het ander verzoek.
>
> Met vriendelijke groeten,
>
> [redacted]
>
> [redacted]
>
> On Wednesday, December 6th, 2023 at 16:20, [redacted] [redacted]@flevoland.nl> wrote:

Geachte heer [redacted]

Hartelijk dank voor uw e-mail. Hierbij deel ik met u de planning betreffende uw actualisatieverzoeken.

ACTUALISATIEVERZOEK WNB

Ten aanzien van het actualisatieverzoek in het Wnb-spoor heeft de toezichthouder inmiddels het benodigde onderzoek uitgevoerd.

Wij kunnen daarom op korte termijn een besluit nemen op uw verzoek.

Daarbij licht ik graag toe dat het nemen van het daadwerkelijke besluit en het verzenden daarvan enige voorbereidingstijd kost. Dit komt omdat de besluiten langs GS moeten. Dat proces ziet er als volgt uit: het besluit moet eerst aan de gedeputeerde voorgelegd worden en gaat de daarop volgende week naar GS om het besluit daadwerkelijk vast te stellen. Dat kost meestal 2 weken.

Om het besluit deze maand nog te nemen, zou het besluit a.s. maandag 11 december moeten worden aangeleverd. Dat is voor ons helaas niet haalbaar. Daarom is onze planning om het besluit in de vergadering van medio januari ‘24 in te brengen.

Dat betekent dat het besluit op 15 januari 2024 met de gedeputeerde wordt besproken en dat het daarna doorgaat voor besluitvorming door GS op 23 januari 2024. Het besluit zal dan op 23 januari aan u worden verzonden.

ACTUALISATIEVERZOEK WABO

Onderzoek door het gemandateerde bevoegd gezag (de Omgevingsdienst Flevoland en Gooi en Vechtstreek, OFGV) is opgestart op 25 oktober jl. en nog in volle gang. De OFGV heeft een omgevingsvergunning afgegeven voor het plaatsen en in werking hebben van een zure wasser. Deze zure wasser wordt op het moment van schrijven door het bedrijf ingeregeld en de OFGV geeft aan de komende twee meetresultaten naar geur- en ammoniakemissie af te wachten (ca. 6 maanden). Het bedrijf en de OFGV verwachten namelijk dat deze emissies aanzienlijk gereduceerd worden. De OFGV heeft ook referentiegegevens van voor het in werking stellen van de zure wasser. Kortom, een eerste verbetertraject loopt reeds.

Na ontvangst van de komende twee meetrapporten zullen de uitkomsten worden betrokken bij de besluitvorming op uw actualisatieverzoek.

De verwachting is dat een (definitief) actualisatiebesluit dan medio zomer 2024 zal worden genomen. Belangrijk punt in dit scenario is de kosteneffectiviteit van de door Orgaworld eventueel extra te nemen maatregelen. Daarin is afstemming met Orgaworld noodzakelijk.

TOT SLOT

Wij begrijpen dat uw verzoeken nu al enige tijd geleden zijn gedaan. Wij benadrukken echter dat wij naar aanleiding van uw verzoeken inmiddels hard aan de slag zijn. Bovenstaande planning strekt ertoe om zo snel als dat nu mogelijk is besluiten te nemen op uw verzoeken.

Graag horen wij hoe bovenstaande planning door MOB ontvangen wordt.

Bij voorbaat veel dank voor uw reactie.

Met vriendelijke groet,

PROVINCIE FLEVOLAND

[redacted]

[redacted]

Provincie Flevoland

0320 – [redacted]

06-[redacted]

Volgens rooster [redacted]

Van: [redacted]@[redacted].nl>
Verzonden: dinsdag 28 november 2023 16:01
Aan: [redacted]@flevoland.nl>; [redacted]@flevoland.nl>; [redacted]@flevoland.nl>
Onderwerp: RE: Verzoek om ontvangstbevestiging

Beste, geachte,

Dit jaar zijn twee verzoeken gedaan. Zie de bijlagen.

Mij is geen planning bekend voor de behandeling van deze verzoeken. De maximale wettelijke dwangsom is reeds verbeurd.

Ik vraag u uiterlijk op 6 december 2023 een planning te geven en een termijn van orde te stellen. Ik zal deze aan MOB voorleggen, zodat zij kan besluiten over het al dan niet instellen van beroep tegen niet tijdig beslissen.

Als u geen planning doorgeeft, zal MOB sowieso beroep instellen.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

[redacted]

On Thursday, October 5th, 2023 at 10:43, [redacted] [redacted]@flevoland.nl> wrote:

> Geachte heer [redacted]n, beste [redacted]
>
> Wij hebben je bericht in goede orde ontvangen.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> PROVINCIE FLEVOLAND
>
> [redacted]
>
> [redacted]
>
> Provincie Flevoland
>
> 0320 – [redacted]
>
> 06-[redacted]
>
> *Volgens rooster* [redacted]
>
> ---
>
> **Van:** [redacted].nl>
> **Verzonden:** maandag 2 oktober 2023 20:57
> **Aan:** [redacted]@flevoland.nl>; [redacted]@flevoland.nl>
> **Onderwerp:** Verzoek om ontvangstbevestiging

Hallo,

Kunt u de ontvangst van deze berichten bevestigen?

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

[redacted]

disclaimer
http://www.flevoland.nl/Informatie/Disclaimer-e-mail

disclaimer
http://www.flevoland.nl/Informatie/Disclaimer-e-mail

disclaimer
http://www.flevoland.nl/Informatie/Disclaimer-e-mail

Document 54 - art 5.1.2.e Woo

[redacted]

Van: [redacted]@[redacted].nl>
Verzonden: dinsdag 28 november 2023 16:01
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Verzoek om ontvangstbevestiging
Bijlagen: 230214 Actualisatieverzoek.pdf.DRF; 230214 Actualisatieverzoek.pdf.DRF

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

Beste, geachte,

Dit jaar zijn twee verzoeken gedaan. Zie de bijlagen.

Mij is geen planning bekend voor de behandeling van deze verzoeken. De maximale wettelijke dwangsom is reeds verbeurd.

Ik vraag u uiterlijk op 6 december 2023 een planning te geven en een termijn van orde te stellen. Ik zal deze aan [redacted] voorleggen, zodat zij kan besluiten over het al dan niet instellen van beroep tegen niet tijdig beslissen.

Als u geen planning doorgeeft, zal [redacted] sowieso beroep instellen.

Met vriendelijke groeten,
[redacted]

On Thursday, October 5th, 2023 at 10:43, [redacted] wrote:

> Geachte heer [redacted], beste [redacted]
>
> Wij hebben je bericht in goede orde ontvangen.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> PROVINCIE FLEVOLAND
>
> [redacted]
>
> [redacted]
>
> Provincie Flevoland
>
> 0320 – [redacted]
>
> 06-[redacted]
>
> *Volgens rooster* [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 2 oktober 2023 20:57
Aan: [redacted]
Onderwerp: Verzoek om ontvangstbevestiging

Hallo,

Kunt u de ontvangst van deze berichten bevestigen?

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

[redacted]

disclaimer
http://www.flevoland.nl/Informatie/Disclaimer-e-mail

VERZENDING PER E-MAIL

Retouradres: [redacted]

Gedeputeerde Staten van Flevoland
info@flevoland.nl

Onderwerp: Actualisatieverzoek Wnb

Geacht college,

1. Tot mij wendde zich de coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (hierna: **MOB**). MOB kiest domicilie op mijn postadres. In **bijlage 1** zijn de machtigingsbescheiden opgenomen.

2. Met dit schrijven wordt verzocht om actualisatie van de Wnb-vergunning van de composteringsinstallatie aan de [redacted]. Voor zover MOB bekend gaat het om het bedrijf Orgaworld.

3. U wordt verzocht alle stikstofdepositieruimte in te trekken tot op het niveau corresponderend met het verzoek om actualisatie van de Wabo-vergunning (zie **bijlage 2**) is opgenomen. Dit kan geschieden op grond van art. 2.4 lid 1 Wnb dan wel art. 5.4 lid 2 Wnb.

4. U wordt subsidiair verzocht alle latente ruimte in te trekken op grond van art. 2.4 lid 1 Wnb dan wel art. 5.4 lid 2 Wnb, en tevens op grond van art. 5.4 lid 1 Wnb.

5. Indien u niet binnen afzienbare tijd uitvoering kan geven aan het eerste verzoek, wordt u verzocht het subsidiaire verzoek reeds op korte termijn in een deelbesluit in behandeling te nemen.

ACTUALISATIEVERZOEK WNB

Datum:
14-2-2023

Ons kenmerk:
2023-019

Uw kenmerk:
n.t.b.

BETREFFENDE

Inrichting
Composteringsinstallatie Orgaworld

Adres inrichting
[redacted]

BIJLAGEN

1: Machtigingsbescheiden
2: Kopie actualisatieverzoek Wabo

KANTOORGEGEVENS

[redacted]
KVK: [redacted]
[redacted]

Postadres
[redacted]

Stuurt u post bij voorkeur per mail onder vermelding van het kenmerk bovenaan deze brief.

Mailadres
[redacted]@[redacted].com

Telefoonnummer
06[redacted]

6. Opgemerkt wordt dat intrekking van latente ruimte geen aantasting van het recht van de houder van de vergunning betreft en daarom, zo meent MOB, met een korte procedure binnen een redelijke termijn van maximaal 8 weken kan geschieden.

Hoogachtend,
Namens MOB,

[redacted]

[redacted]

Document 54b - art 5.1.2.e Woo

VERZENDING PER E-MAIL

Retouradres: [redacted]

Gedeputeerde Staten van Flevoland
info@flevoland.nl

Onderwerp: Actualisatieverzoek Wabo

Geacht college,

1. Tot mij wendde zich de coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (hierna: **MOB**). MOB kiest domicilie op mijn postadres. In **bijlage 1** zijn de machtigingsbescheiden opgenomen.

2. Met dit schrijven wordt verzocht om actualisatie van de Wabo-vergunning van de composteringsinstallatie aan de Zeeasterweg 40c, 8232 PH Lelystad. Voor zover MOB bekend gaat het om het bedrijf Orgaworld.

3. Op 10 augustus 2018 zijn de nieuwe BBT-conclusies WT van kracht geworden met Uitvoeringsbesluit (EU) 2018/1147. Bij het onderhavige bedrijf dateert de laatste revisievergunning van 2010. Deze is gebaseerd op het verouderde BREF uit 2006. In de tussentijd hebben verschillende capaciteitsuitbreidingen plaatsgevonden. Tevens is al lange tijd sprake van geuroverlast en overschrijding van geurnormen, mede als gevolg van een slecht functionerend luchtbehandelingssysteem.

4. Gelet op het bovenstaande wordt verzocht het Uitvoeringsbesluit (EU) 2018/1147 in een revisievergunning te implementeren.

5. In het bijzonder wordt verzocht de normen voor geur en ammoniak aan te scherpen naar het niveau aan de onderkant van de bandbreedte in tabel 6.7 van het uitvoeringsbesluit. Zo mogelijk wordt u verzocht een nog lagere norm vast te stellen. Indien een berekening uitgaande van de ingaande concentraties die u tot uw beschikking heeft via de metingen uit het milieubeheersysteem en een verwijderingsefficiëntie van 99,5% op een lagere norm uitkomt dan de onderkant van de voornoemde bandbreedte, wordt u verzocht deze lagere waarde voor te schrijven.

ACTUALISATIEVERZOEK WABO

Datum:
14-2-2023

Ons kenmerk:
2023-019

Uw kenmerk:
n.t.b.

BETREFFENDE

Inrichting
Composteringsinstallatie Orgaworld

Adres inrichting
[redacted]

BIJLAGEN

1: Machtigingsbescheiden

KANTOORGEGEVENS

[redacted]
KVK: [redacted]
[redacted]

Postadres
[redacted]

Stuurt u post bij voorkeur per mail onder vermelding van het kenmerk bovenaan deze brief.

Mailadres
[redacted]@hotmail.com

Telefoonnummer
06[redacted]

6. Afhankelijk van de uiteindelijk door u vast te stellen norm, wordt u tevens verzocht monitoring voor te schrijven met een analysemethode die geschikt is om de betreffende concentraties te meten.

Hoogachtend,
Namens MOB,

[redacted]

[redacted]

Document 55 - art 5.1.2.e Woo

Outlook

FW: DOCUVITP-#3075899-v2-Wet_natuurbescherming_besluit_W_van_Wijk_VOF_Visvijverweg_42_te_Lelystad (geanonimiseerd), DOCUVITP-#3072685-v2-Wet_natuurbescherming__besluit_V_O_F__[redacted] (geano

Van [redacted]@flevoland.nl>
Datum Wo 11-2-2026 13:26
Aan [redacted]@flevoland.nl>

2 bijlagen (5 MB)

DOCUVITP-#3075899-v2-Wet_natuurbescherming_besluit_W_van_Wijk_VOF_[redacted] (geanonimiseerd).pdf; DOCUVITP-#3072685-v2-Wet_natuurbescherming__besluit_V_O_F__[redacted] (geanonimiseerd).pdf;

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: wetnatuurbescherming
Verzonden: maandag 19 juni 2023 11:56
Aan: '[redacted]@[redacted].com' [redacted]@[redacted].com>
Onderwerp: DOCUVITP-#3075899-v2-Wet_natuurbescherming_besluit_W_van_Wijk_VOF_[redacted](geanonimiseerd), DOCUVITP-#3072685-v2-Wet_natuurbescherming__besluit_V_O_F__[redacted] (geano

Geachte heer [redacted]

Door een menselijke fout is dit afschrift niet eerder naar u gestuurd.

Excuus.

Met vriendelijke groet,

Team Natuur/Vergunningverlening
Wet natuurbescherming
W www.flevoland.nl

Document 55a - art 5.1.2.e Woo

PROVINCIE FLEVOLAND

Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265
Fax
(0320)-265260
E-mail
provincie@Flevoland.nl
Website
www.flevoland.nl

W. van Wijk VOF
[redacted]
Visvijverweg 42
8219 PC LELYSTAD

Verzenddatum	*Bijlagen*	*Uw kenmerk*	*Ons kenmerk*
03 MAART 2023	2		3075899

Onderwerp
Wet natuurbescherming: definitief besluit W. van Wijk VOF Visvijverweg 42 te Lelystad

Geachte [redacted]

Op 18 november 2022 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wet natuurbescherming, hierna de Wnb, ontvangen voor W. van Wijk V.O.F., [redacted].

In dit verband is het van belang om vast te stellen of er door het uitvoeren van de door u aangevraagde activiteit negatieve effecten door stikstofdepositie kunnen optreden op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden.

Het project vindt plaats op het grondgebied van de provincie Flevoland. Gedeputeerde Staten van Flevoland zijn daarom gezien artikel 1.3, eerste en vierde lid van de Wnb het bevoegd gezag.

Bijgevoegd treft u het definitieve besluit van Gedeputeerde Staten aan.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
de secretaris, de voorzitter,

[redacted] [redacted]

drs. D.J. Tijl - L. Verbeek

Inlichtingen bij [redacted]

Doorkiesnummer [redacted]

Bezoekadres
Visarenddreef 1
Lelystad

Besluit van GEDEPUTEERDE STATEN VAN FLEVOLAND op een verzoek voor een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid Wnb.

Inhoudsopgave

A. Besluit
B. Motivering besluit
B.1 Wettelijk kader Wet natuurbescherming
B.2 Aanvraag en procedure
B.3 Vergunningenhistorie
B.4 Inhoudelijke beoordeling
B.5 Conclusie
C. Zienswijzen en afschriften
D. Beroep
E. Ondertekening
Bijlagen
1. AERIUS bijlage kenmerk RngzwfGzAc3B (1 februari 2023).
2. Beoordeling na nieuwe doorrekening AERIUS 2022

A. BESLUIT

Gedeputeerde Staten van Flevoland HEBBEN BESLOTEN, op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming, een vergunning voor onbepaalde tijd conform de beschrijving in de aanvraag te verlenen aan:

W. van Wijk V.O.F, [redacted]

Aan deze vergunning zijn de volgende voorwaarden verbonden:

1. Het project mag maximaal de stikstofdepositie veroorzaken die past binnen de met de nieuwste inzichten berekende depositie behorende bij de activiteiten zoals vermeld in de bij dit besluit behorende AERIUS berekening (bijlage 1).

2. De vergunning dient op het bedrijf aanwezig te zijn en op verzoek getoond te kunnen worden.

3. De aanvraag en bijbehorende stukken maken onderdeel uit van de vergunning.

B. Motivering besluit

B.1 Wettelijk kader Wet natuurbescherming

Vergunningplicht
De Wnb is per 1 januari 2017 het nationale wettelijke kader voor toetsing van activiteiten, plannen, projecten en handelingen met mogelijke gevolgen voor de aangewezen natuurwaarden van Natura 2000-gebieden.

Artikel 2.7, tweede lid Wnb luidt: Het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

De stikstofemissie die uit uw bedrijf vrijkomt, veroorzaakt stikstofdepositie op diverse stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden. Derhalve heeft u mogelijk een vergunning op grond van de Wnb nodig voor de aangevraagde activiteit.

Bevoegdheid

Artikel 1.3 Wnb regelt de bevoegdheidsverdeling onder de Wnb. Het eerste lid luidt: "Ingeval gedeputeerde staten ingevolge het bepaalde bij of krachtens deze wet bevoegd zijn tot het nemen van een besluit met betrekking tot handelingen, zijn, tenzij anders bepaald, bevoegd gedeputeerde staten van de provincie waar de handeling wordt verricht".

Het project vindt plaats op het grondgebied van de provincie Flevoland, waardoor Gedeputeerde Staten van provincie Flevoland op grond van artikel 1.3, eerste lid Wnb bevoegd zijn een besluit te nemen op deze aanvraag.

Overeenstemming met andere bevoegde gezagen
Artikel 1.3, derde lid stelt dat wanneer projecten of andere handelingen nadelige gevolgen hebben voor een geheel of gedeeltelijk in een andere provincie gelegen Natura 2000-gebied, gedeputeerde staten geen besluiten nemen, dan in overeenstemming met gedeputeerde staten van die andere provincie.

Deze vergunning wordt verleend in overeenstemming met gedeputeerde staten van Gelderland en Overijssel.

B.2 Aanvraag en procedure

Op 18 november 2022 hebben wij een aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wnb, van u ontvangen. Uw aanvraag is door ons ingeboekt onder zaaknummer 3042080.

Het project betreft het vastleggen van de bestaande situatie in een vergunning.

Wij hebben de bij de aanvraag gevoegde AERIUS-berekening door de ten tijde van het nemen van dit besluit meest recente versie van AERIUS Calculator laten doorrekenen.

Dit besluit doorloopt de uniforme openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

B.3 Vergunningenhistorie

Voor dit bedrijf is niet eerder een vergunning verleend in het kader van de Wet natuurbescherming.

B.4. Inhoudelijke beoordeling

Op 24 januari is er een nieuwe release van AERIUS-calculator gekomen. De bij de aanvraag ingediende AERIUS-berekening is hiervoor opnieuw doorgerekend. Uit de nieuwe doorberekening komt dat er zowel bij de Vogel- als Habitatrichtlijn slechts 1 hexagon is waarbinnen zich een stukje stikstofgevoelige natuur bevindt. Het betreft nu een graslandperceel ten oosten van een recreatiehaventje/botenbouwbedrijf langs de Frieseweg bij het Kampereiland (tegenover Kampen). Op 15 februari 2023 hebben we ambtshalve het perceel langs de Frieseweg bekeken. Het gaat niet om een daadwerkelijk aangetroffen habitattype, maar een zoekgebied (ZG = zoekgebied) voor Kamgrasweide & Bloemrijk weidevogelgrasland van het rivieren- en zeekleigebied (verder: Kamgrasweide). Kamgrasweide is een leefgebied voor de Kwartelkoning (Lg11).

De mogelijke effecten van het voorgenomen project op omliggende Natura 2000-gebieden zijn beoordeeld in een passende beoordeling. Uit de passende beoordeling blijkt dat de achtergronddepositie op het zoekgebied 1.364,26 mol bedraagt. De kritische depositiewaarde van Kamgrasweide bedraagt 1.429 mol. De bijdrage van het project is 0,06 mol op 0,28 hectare. Dit betekent dat de (beperkte) extra depositie in onderhavige situatie niet zal leiden tot een overschrijding van de kritische depositiewaarde en dus niet zal leiden tot een verslechtering van de omstandigheden voor de ontwikkeling van Kamgrasweide.

Uit de gebiedsanalyse van de Rijntakken is verder gebleken dat stikstofdepositie een zeer beperkt knelpunt is voor de Kwartelkoning.

Wij onderschrijven de conclusie van de passende beoordeling dat door de zeer geringe toename van stikstofdepositie op het enkele hexagon (met daarbinnen slechts 0,28 hectare zoekgebied), waarbij de kritische depositiewaarde niet wordt overschreden er geen significant negatief effect is op de staat van instandhouding van de Kwartelkoning, noch op de ontwikkeling van Kamgrasweide zelf. Significante gevolgen voor het Natura 2000-gebied Rijntakken kunnen met zekerheid worden uitgesloten.

Cumulatie
Ook in cumulatie met de andere lopende vergunningen voor de Visvijverweg is er geen sprake van een overschrijding van de kritische depositiewaarde (Kdw) van het betreffende hexagon zie ook bijlage 2.

Het project betreft het vastleggen van de bestaande situatie in een vergunning.

In onderstaande tabel 1 wordt de bestaande situatie weergegeven. Deze komt overeen met de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 1).

Bron	Omschrijving	RAV-code	Aantal dieren	Emissie NH_3 Kg/j	Emissie NO_x Kg/j	Emissie NO_2 Kg/j
1	Overige huisvestingssystemen (Rundvee; vrouwelijk jongvee tot 2 jaar)	A3.100	[redacted]	[redacted]	[redacted]	-
2	A1.100 - overige huisvestingssystemen (Rundvee; melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar)	A1.100				-
3	Woning					-

4	Externe vervoersbewegingen (wegverkeer)		[redacted]			
5	Interne vervoersbewegingen (mobiele werktuigen)					
Totaal				**3.120,4**	**248,3**	**5,9**

Vaststellen overige effecten
De aanvrager geeft aan dat er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op Natura 2000-gebieden zijn. Gezien de afstand tot Natura 2000-gebieden kunnen wij daarmee instemmen.

B.5 Conclusie
De aangevraagde situatie past binnen de wettelijke regels. Uit de passende beoordeling blijkt dat de zeer geringe toename van stikstofdepositie op het enkele hexagon (met daarbinnen slechts 0,28 hectare zoekgebied) waarbij de kritische depositiewaarde niet wordt overschreden en er geen significant negatief effect op de staat van instandhouding van de Kwartelkoning, noch op de ontwikkeling van Kamgrasweide zelf. De toename heeft geen significante gevolgen voor het betreffende Natura 2000-gebied. De aanvraag past binnen de door de provincie Flevoland vastgestelde beleidsregels. Wij zijn van mening dat de gevraagde vergunning voor de bestaande situatie met bijbehorende stikstofdepositie, onder voorwaarden, kan worden verleend.

C. Zienswijzen
Het ontwerpbesluit heeft gedurende een termijn van 6 weken (van 9 december 2022 tot en met 20 januari 2022) ter inzage gelegen en belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld zienswijzen kenbaar te maken.

Op 20 januari 2023 is door [redacted] namens MOB (hierna indiener) een zienswijze ingediend.

Indiener verzoekt de aanvraag bij gebrek aan deugdelijke onderzoek naar mogelijke effecten op Natura 2000-gebieden te weigeren. In het besluit is ten onrechte geconcludeerd dat significante negatieve effecten op Natura 2000-gebieden zijn uitgesloten, omdat is gerekend met een onwetenschappelijke afkap van de depositieberekeningen op 25 km.

Reactie:
De vergunning en de daarbij behorende berekening zijn op basis van de ten tijde van het ontwerpbesluit genomen versie van AERIUS opgesteld hierin is voor alle bronnen een maximale rekenafstand van 25 km opgenomen. AERIUS calculator is wettelijk voorschreven voor toestemmingsverlening. Op 9 juli 2021 is, gehoor gevend aan de bevindingen van de commissie [redacted] een maximale rekenafstand van 25 kilometer ingevoerd voor toestemmingverlening.

In het onderliggende besluit is de aanvraag opnieuw doorgerekend met de laatste versie AERIUS calculator. En ook deze berekening geeft aan dat het besluit vergund kan worden.

Conclusie:
De ingediende zienswijze geeft ons geen aanleiding om wijzigingen door te voeren ten opzichte van het ontwerpbesluit. De gevraagde vergunning kan daarom worden afgegeven.

Van dit besluit zal conform artikel 3:42, tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht door ons kennis worden gegeven door middel van publicatie in het provinciaal blad en op de website van provincie Flevoland.
Afschriften van dit besluit worden verzonden aan:

- Gedeputeerde Staten van provincie Gelderland en Overijssel;
- Afdeling handhaving van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek;
- Gemeente Lelystad.

D. Beroep

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage s gelegd hiertegen beroep instellen bij de rechtbank Midden-Nederland. Het adres is Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 16005, 3500 DA Utrecht.

Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningenrechter van deze rechtbank tevens een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen. Uw verzoek om voorlopige voorziening wordt pas in behandeling genomen wanneer u griffierecht heeft betaald. De rechtbank laat u weten hoe hoog het griffierecht Is en op welke wijze u dit kunt overmaken.

E. Ondertekening

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
de secretaris, de voorzitter,



drs. D.J. Tijl - L. Verbeek

Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstof.



- Overzicht
- Samenvatting situaties
- Resultaten
- Detailgegevens per emissiebron

Deze PDF is een digitaal bestand dat weer in te lezen is in AERIUS. Meer toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via:
www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers

Contactgegevens

Rechtspersoon	[redacted]
Inrichtingslocatie	

Activiteit

Omschrijving	Visvijverweg 42
Toelichting	Aanvraag bestaande situatie

Berekening

AERIUS kenmerk	RngzwfGzAc3B
Datum berekening	01 februari 2023, 12:56
Rekenconfiguratie	Wnb-rekengrid

Totale emissie

Rekenjaar	Emissie NH_3	Emissie NO_x
Situatie 1 - Beoogd	2022	[redacted]kg/j	[redacted]g/j

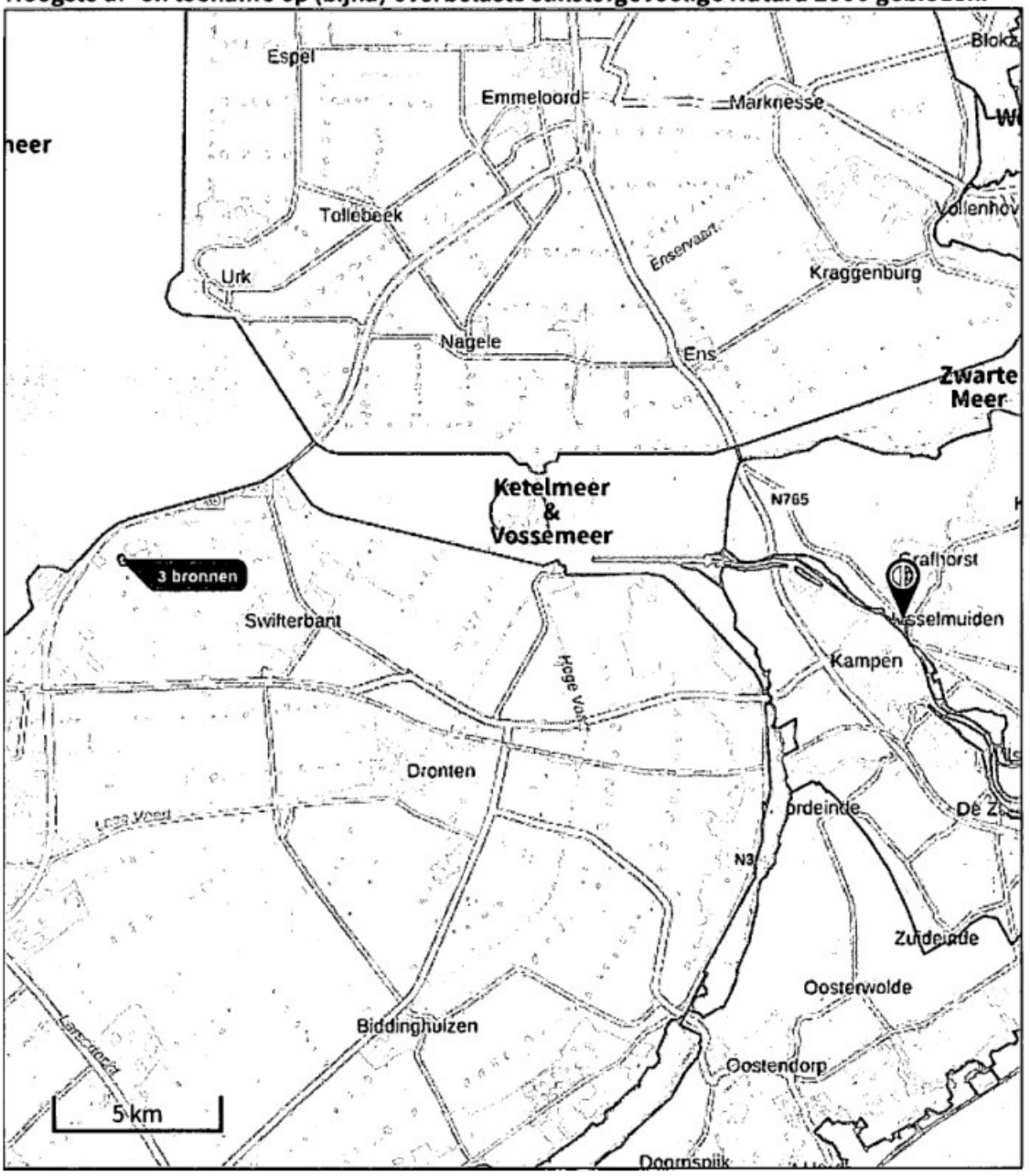
Resultaten

	Hoogste bijdrage	Hexagon	Gebied
Situatie 1 - Beoogd	[redacted]/ha/j	6035970	Rijntakken
Gekarteerd oppervlak met toename (ha)	[redacted]ha		
Gekarteerd oppervlak met afname (ha)	[redacted]ha		
Grootste toename van depositie	[redacted]mol/ha/j		
Grootste afname van depositie	[redacted]mol/ha/j		

Situatie 1 (Beoogd), rekenjaar 2022

Emissiebronnen	Emissie NH_3	Emissie NO_x
1 Landbouw | Stalemissies | Veebezetting	[redacted] kg/j	-
3 Wonen en Werken | Woningen | CV	-	[redacted] kg/j
4 Mobiele werktuigen | Landbouw | Bron 4	[redacted] g/j	[redacted] kg/j
Verkeersnetwerk	[redacted] g/j	[redacted] g/j

Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



- ☐ Habitatrichtlijn
- ☐ Vogelrichtlijn
- ☐ Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn
- ☐ Niet bepaald

- Grootste afname van depositie
- Grootste toename van depositie
- Hoogste totale depositie

De bronnen op de kaart horen bij de Beoogde situatie.

Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Situatie 1" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Totaal	[redacted]					

Per gebied	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Rijntakken (38)	[redacted]					

Situatie 1, Rekenjaar 2022

1 Landbouw | Stalemissies

Naam	Veebezetting	Uittreedhoogte	5,0 m	NH_3	[redacted] g/j
Locatie	X [redacted]	Warmteinhoud	0,000 MW		
	Y				

Wijze van ventilatie: Niet geforceerd
Temporele variatie: Dierverblijven

Diersoort	RAV-code - Omschrijving	BWL-code	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
	A1.100 - overige huisvestingssystemen (Rundvee; melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar)	Overig	[redacted]	NH_3	13	-	[redacted] kg/j
	A3.100 - overige huisvestingssystemen (Rundvee; vrouwelijk jongvee tot 2 jaar)	Overig	[redacted]	NH_3	4,4	-	638,0 kg/j

2 Wegverkeer | Weg

Naam	Vervoersbewegingen		Links	Rechts	NO_x	[redacted] g/j
Locatie	X: [redacted]	Type scherm	-	-	NO_2	[redacted] g/j
Lengte	81,77 m	Hoogte	-	-	NH_3	[redacted] g/j
Wegtype	Buitenweg	Afstand tot de weg	-	-		
Rijrichting	Beide richtingen					
Tunnelfactor	1					
Type hoogteligging	Normaal					
Weghoogte	0 m					

Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigen	In file
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	1000 p/jaar	0,0 %
Middelzwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	120 p/jaar	0,0 %
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0 p/jaar	0,0 %
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0 p/jaar	0,0 %

3 Wonen en Werken | Woningen

Naam	CV	Uittreedhoogte	1,0 m	NO_x	[redacted] kg/j
Locatie	X: [redacted]	Warmteinhoud	0,000 MW		
	Y:				

Wijze van ventilatie: Niet geforceerd
Temporele variatie: Continue Emissie

4 Mobiele werktuigen | Landbouw

Naam	Bron 4			NO_x	[redacted] kg/j
Locatie	X: [redacted]			NH_3	[redacted] g/j
	Y:				

Naam	Stageklasse	Brandstofverbruik	Draaiuren	AdBlue verbruik	Stof	Emissie
5 trekkers	Stage-II, 2002-2005, 75-560 kW, diesel, SCR: nee	[redacted] l/j	[redacted] u/j		NO_x	[redacted] kg/j
					NH_3	[redacted] g/j

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

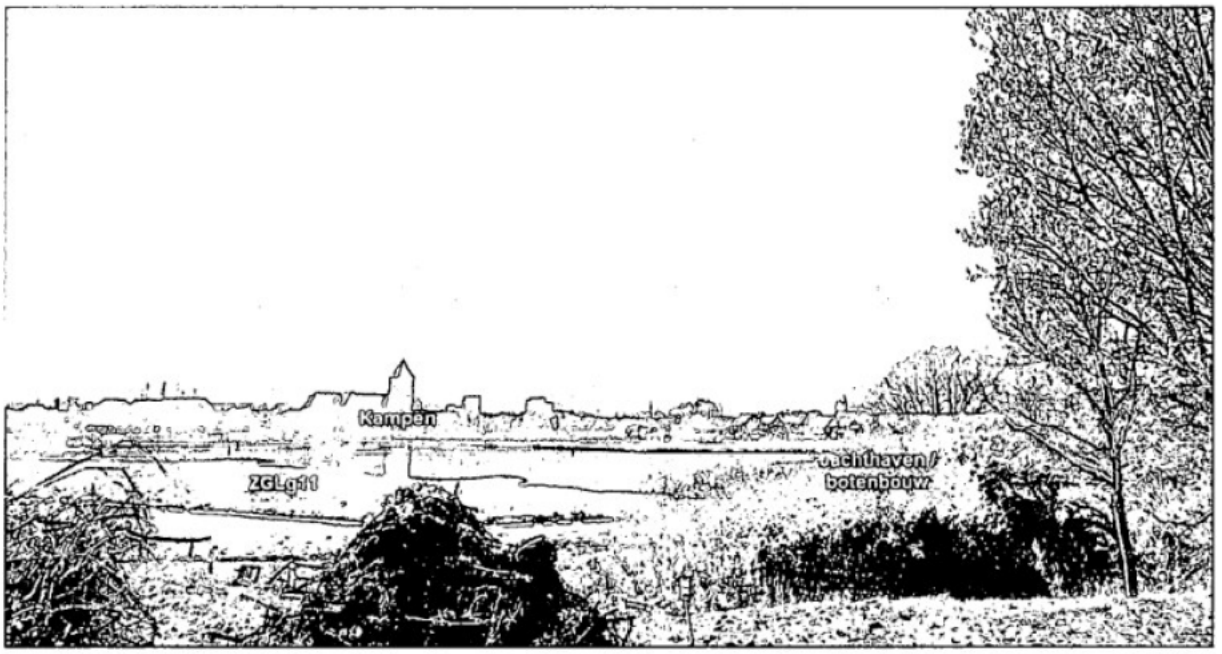
Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van

AERIUS versie	2022_20230126_290cbff6e8
Database versie	2022_290cbff6e8

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
https://www.aerius.nl/

Beoordeling na nieuwe doorberekening met AERIUS-calculator februari 2023



1. Siebenga, Visvijverweg 36





2. Van Wijk, Visvijverweg 42





Cumulatie

Beide aanvragen leiden gezamenlijk tot een toename van de depositie met 0,12 mol N/ha/jr en blijven daarmee ver onder de Kdw.

Document 55b - art 5.1.2.e Woo

PROVINCIE FLEVOLAND

Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265
Fax
(0320)-265260
E-mail
provincie@Flevoland.nl
Website
www.flevoland.nl

V.O.F. [redacted]

Verzenddatum	*Bijlagen*	*Uw kenmerk*	*Ons kenmerk*
	2		3072685

Onderwerp
Wet natuurbescherming: besluit V.O.F. [redacted]

Geachte lezer,

Op 16 november 2022 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wet natuurbescherming, hierna de Wnb, ontvangen voor V.O.F. [redacted]

In dit verband is het van belang om vast te stellen of er door het uitvoeren van de door u aangevraagde activiteit negatieve effecten door stikstofdepositie kunnen optreden op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden.

Het project vindt plaats op het grondgebied van de provincie Flevoland. Gedeputeerde Staten van Flevoland zijn daarom gezien artikel 1.3, eerste en vierde lid van de Wnb het bevoegd gezag.

Bijgevoegd treft u het besluit van Gedeputeerde Staten aan.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
de secretaris, de voorzitter,

[redacted] [redacted]

drs. D.J. Tijl - L. Verbeek

Inlichtingen bij [redacted]

Doorkiesnummer [redacted]

Bezoekadres
Visarenddreef 1
Lelystad

Besluit van GEDEPUTEERDE STATEN VAN FLEVOLAND op een verzoek voor een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid Wnb.

Inhoudsopgave

A. Besluit
B. Motivering besluit
B.1 Wettelijk kader Wet natuurbescherming
B.2 Aanvraag en procedure
B.3 Vergunningenhistorie
B.4 Inhoudelijke beoordeling
B.5 Conclusie
C. Zienswijzen en afschriften
D. Beroep
E. Ondertekening
Bijlagen
1. AERIUS bijlage kenmerk RaCVvxayXade (21 februari 2023).
2. Beoordeling na nieuwe doorrekening AERIUS 2022

A. BESLUIT

Gedeputeerde Staten van Flevoland HEBBEN BESLOTEN, op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming, een vergunning voor onbepaalde tijd conform de beschrijving in de aanvraag te verlenen aan:

V.O.F. Siebenga - Van Wageningen, [redacted]d

<u>Aan deze vergunning zijn de volgende voorwaarden verbonden:</u>

1. Het project mag maximaal de stikstofdepositie veroorzaken die past binnen de met de nieuwste inzichten berekende depositie behorende bij de activiteiten zoals vermeld in de bij dit besluit behorende AERIUS berekening (bijlage 1).

2. De vergunning dient op het bedrijf aanwezig te zijn en op verzoek getoond te kunnen worden.

3. De aanvraag en bijbehorende stukken maken onderdeel uit van de vergunning.

B. Motivering besluit

B.1 Wettelijk kader Wet natuurbescherming

Vergunningplicht
De Wnb is per 1 januari 2017 het nationale wettelijke kader voor toetsing van activiteiten, plannen, projecten en handelingen met mogelijke gevolgen voor de aangewezen natuurwaarden van Natura 2000-gebieden.

Artikel 2.7, tweede lid Wnb luidt: Het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

De stikstofemissie die uit uw bedrijf vrijkomt, veroorzaakt stikstofdepositie op diverse stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden. Derhalve heeft u mogelijk een vergunning op grond van de Wnb nodig voor de aangevraagde activiteit.

Bevoegdheid

Artikel 1.3 Wnb regelt de bevoegdheidsverdeling onder de Wnb. Het eerste lid luidt: "Ingeval gedeputeerde staten ingevolge het bepaalde bij of krachtens deze wet bevoegd zijn tot het nemen van een besluit met betrekking tot handelingen, zijn, tenzij anders bepaald, bevoegd gedeputeerde staten van de provincie waar de handeling wordt verricht".

Het project vindt plaats op het grondgebied van de provincie Flevoland, waardoor Gedeputeerde Staten van provincie Flevoland op grond van artikel 1.3, eerste lid Wnb bevoegd zijn een besluit te nemen op deze aanvraag.

Overeenstemming met andere bevoegde gezagen
Artikel 1.3, derde lid stelt dat wanneer projecten of andere handelingen nadelige gevolgen hebben voor een geheel of gedeeltelijk in een andere provincie gelegen Natura 2000-gebied, gedeputeerde staten geen besluiten nemen, dan in overeenstemming met gedeputeerde staten van die andere provincie.

Deze vergunning wordt verleend in overeenstemming met gedeputeerde staten van Gelderland en Overijssel.

B.2 Aanvraag en procedure

Op 16 november 2022 hebben wij een aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wnb, van u ontvangen. Uw aanvraag is door ons ingeboekt onder zaaknummer 3041282.

Het project betreft het vastleggen van de bestaande situatie in een vergunning.

Wij hebben de bij de aanvraag gevoegde AERIUS-berekening door de ten tijde van het nemen van dit besluit meest recente versie van AERIUS Calculator laten doorrekenen.

Dit besluit doorloopt de uniforme openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

B.3 Vergunningenhistorie

Voor dit bedrijf is niet eerder een vergunning verleend in het kader van de Wet natuurbescherming.

B.4. Inhoudelijke beoordeling

Op 24 januari is er een nieuwe release van AERIUS-calculator gekomen. De bij de aanvraag ingediende AERIUS-berekening is hiervoor opnieuw doorgerekend. Uit de nieuwe doorberekening komt dat er zowel bij de Vogel- als Habitatrichtlijn slechts 1 hexagon is waarbinnen zich een stukje stikstofgevoelige natuur bevindt. Het betreft nu een graslandperceel ten oosten van een recreatiehaventje/botenbouwbedrijf langs de Frieseweg bij het Kampereiland (tegenover Kampen). Op 15 februari 2023 hebben we ambtshalve het perceel langs de Frieseweg bekeken. Het gaat niet om een daadwerkelijk aangetroffen habitattype, maar een zoekgebied (ZG = zoekgebied) voor Kamgrasweide & Bloemrijk weidevogelgrasland van het rivieren- en zeekleigebied (verder: Kamgrasweide). Kamgrasweide is een leefgebied voor de Kwartelkoning (Lg11).

De mogelijke effecten van het voorgenomen project op omliggende Natura 2000-gebieden zijn beoordeeld in een passende beoordeling. Uit de passende beoordeling blijkt dat de achtergronddepositie op het zoekgebied 1.364,26 mol bedraagt. De kritische depositiewaarde van Kamgrasweide bedraagt 1.429 mol. De bijdrage van het project is 0,07 mol op 0,28 hectare. Dit betekent dat de (beperkte) extra depositie in onderhavige situatie niet zal leiden tot een overschrijding van de kritische depositiewaarde en dus niet zal leiden tot een verslechtering van de omstandigheden voor de ontwikkeling van Kamgrasweide.

Uit de gebiedsanalyse van de Rijntakken is verder gebleken dat stikstofdepositie een zeer beperkt knelpunt is voor de Kwartelkoning.

Wij onderschrijven de conclusie van de passende beoordeling dat door de zeer geringe toename van stikstofdepositie op het enkele hexagon (met daarbinnen slechts 0,28 hectare zoekgebied), waarbij de kritische depositiewaarde niet wordt overschreden er geen significant negatief effect is op de staat van instandhouding van de Kwartelkoning, noch op de ontwikkeling van Kamgrasweide zelf. Significante gevolgen voor het Natura 2000-gebied Rijntakken kunnen met zekerheid worden uitgesloten.

Cumulatie
Ook in cumulatie met de andere lopende vergunningen voor de Visvijverweg is er geen sprake van een overschrijding van de kritische depositiewaarde (Kdw) van het betreffende hexagon zie ook bijlage 2.

Het project betreft het vastleggen van de bestaande situatie in een vergunning.

In onderstaande tabel 1 wordt de bestaande situatie weergegeven. Deze komt overeen met de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 1).

Bron	Omschrijving	RAV-code/Voertuig	Aantal dieren/ vervoersbewegingen	Emissie NH^3 Kg/j	Emissie Nox Kg/j
1	Ligboxenstal met V-vormige vloer van gietasfalt in combinatie met een gierafvoerbuis en met mestschuif(Rundvee; melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar) BWL2012.01	A1.16	[redacted]	[redacted]	-

	Overige huisvestingssystemen (Rundvee; vrouwelijk jongvee tot 2 jaar)	A3.100	[redacted]		
2	Overige huisvestingssystemen (Rundvee; vrouwelijk jongvee tot 2 jaar)	A3.100			
3	Externe vervoersbewegingen				
4	Interne vervoersbewegingen				
5	Interne vervoersbewegingen				
6	Interne vervoersbewegingen				
7	Interne vervoersbewegingen				
Totaal				**3.469,4**	**222,3**

Vaststellen overige effecten
De aanvrager geeft aan dat er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op Natura 2000-gebieden zijn. Gezien de afstand tot Natura 2000-gebieden kunnen wij daarmee instemmen.

B.5 Conclusie
De aangevraagde situatie past binnen de wettelijke regels. Uit de passende beoordeling blijkt dat de zeer geringe toename van stikstofdepositie op het enkele hexagon (met daarbinnen slechts 0,28 hectare zoekgebied) waarbij de kritische depositiewaarde niet wordt overschreden en er geen significant negatief effect op de staat van instandhouding van de Kwartelkoning, noch op de ontwikkeling van Kamgrasweide zelf. De toename heeft geen significante gevolgen voor het betreffende Natura 2000-gebied. De aanvraag past binnen de door de provincie Flevoland vastgestelde beleidsregels. Wij zijn van mening dat de gevraagde vergunning voor de bestaande situatie met bijbehorende stikstofdepositie, onder voorwaarden, kan worden verleend.

C. Zienswijzen en afschriften
Het ontwerpbesluit heeft gedurende een termijn van 6 weken (25 november 2022 tot en met 7 januari 2022) ter inzage gelegen en belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld zienswijzen kenbaar te maken.

Op 3 januari 2023 [redacted] namens MOB (hierna indiener) een zienswijze ingediend.

Indiener verzoekt de aanvraag bij gebrek aan deugdelijke onderzoek naar mogelijke effecten op Natura 2000-gebieden te weigeren. In het besluit is ten onrechte geconcludeerd dat significante negatieve effecten op Natura 2000-gebieden zijn uitgesloten, omdat is gerekend met een onwetenschappelijke afkap van de depositieberekeningen op 25 km.

Reactie:
De vergunning en de daarbij behorende berekening zijn op basis van de ten tijde van het ontwerpbesluit genomen versie van AERIUS opgesteld hierin is voor alle bronnen een maximale rekenafstand van 25 km opgenomen. AERIUS calculator is wettelijk voorschreven voor toestemmingsverlening. Op 9 juli 2021 is, gehoor gevend aan de bevindingen van de commissie [redacted] een maximale rekenafstand van 25 kilometer ingevoerd voor toestemmingverlening.

In het onderliggende besluit is de aanvraag opnieuw doorgerekend met de laatste versie AERIUS calculator. En ook deze berekening geeft aan dat het besluit vergund kan worden.

Conclusie:
De ingediende zienswijze geeft ons geen aanleiding om wijzigingen door te voeren ten opzichte van het ontwerpbesluit. De gevraagde vergunning kan daarom worden afgegeven.

Van dit besluit zal conform artikel 3:42, tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht door ons kennis worden gegeven door middel van publicatie in het provinciaal blad en op de website van provincie Flevoland.
Afschriften van dit besluit worden verzonden aan:

- Gedeputeerde Staten van provincie Gelderland en Overijssel;
- Afdeling handhaving van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek;
- Adviseur van de Omgevingsadviseurs
- Gemeente Lelystad.

D. Beroep

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter Inzage Is gelegd hiertegen beroep Instellen bij de rechtbank Midden-Nederland. Het adres is Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 16005,3500 DA Utrecht.

Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningen rechter van deze rechtbank tevens een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen. Uw verzoek om voorlopige voorziening wordt pas in behandeling genomen wanneer u griffierecht heeft betaald. De rechtbank laat u weten hoe hoog het griffierecht Is en op welke wijze u dit kunt overmaken.

E. Ondertekening

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
de secretaris, de voorzitter,

[redacted] [redacted]

drs. D.J. Tijl - L. Verbeek

Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstof.



- Overzicht
- Samenvatting situaties
- Resultaten
- Detailgegevens per emissiebron

Deze PDF is een digitaal bestand dat weer in te lezen is in AERIUS. Meer toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via:
www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers

Contactgegevens

Rechtspersoon	
Inrichtingslocatie	[redacted]

Activiteit

Omschrijving	V.O.F. Siebenga-van Wageningen
Toelichting	Het project betreft het vastleggen van de bestaande situatie

Berekening

AERIUS kenmerk	RaCVvxayXade
Datum berekening	21 februari 2023, 09:43
Rekenconfiguratie	Wnb-rekengrid

Totale emissie

	Rekenjaar	Emissie NH_3	Emissie NO_x
Beoogde situatie - Beoogd	2023	[redacted] kg/j	[redacted] kg/j

Resultaten

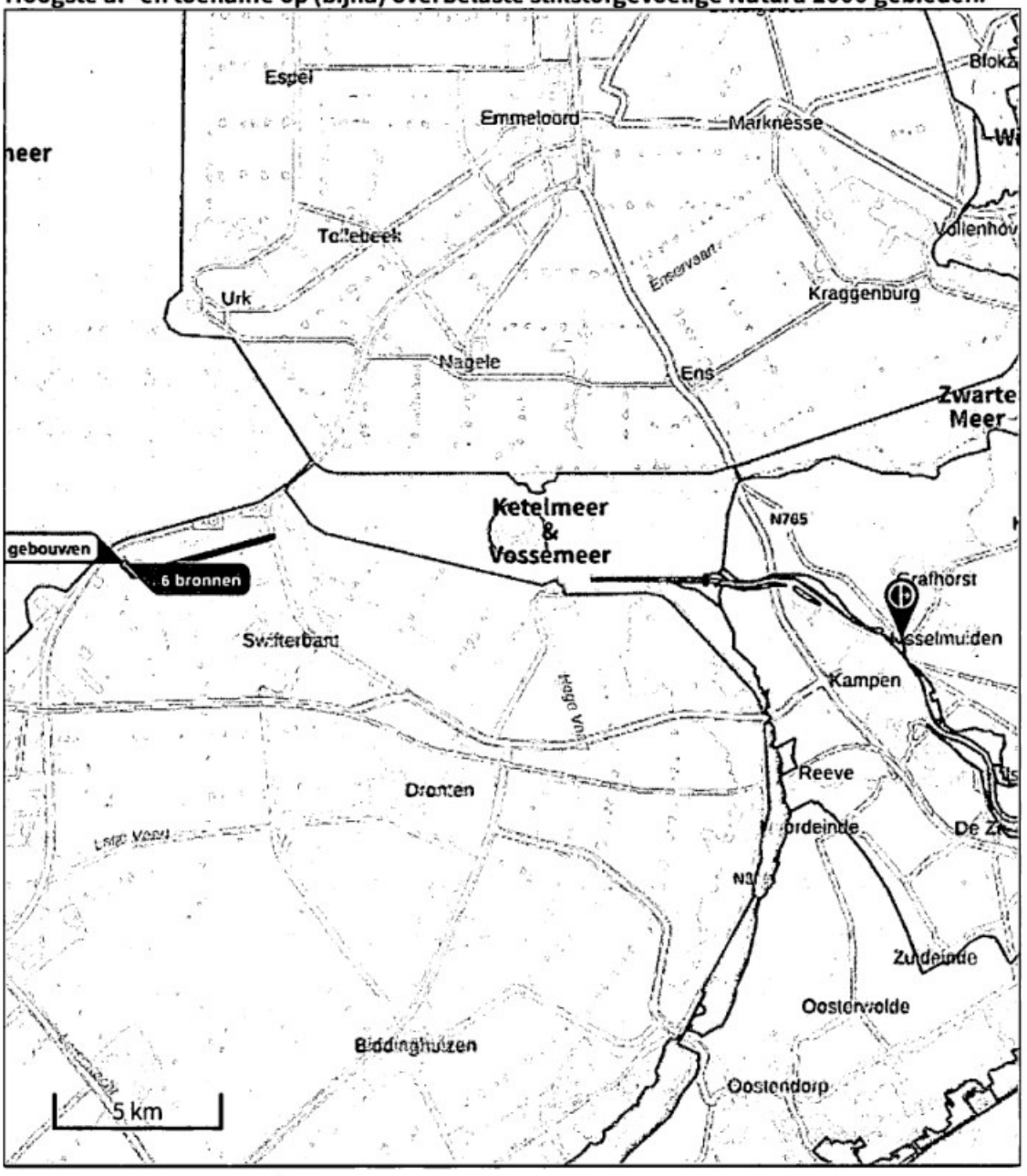
	Hoogste bijdrage	Hexagon	Gebied
Beoogde situatie - Beoogd	[redacted] mol/ha/j	6035970	Rijntakken
Gekarteerd oppervlak met toename (ha)	[redacted] ha		
Gekarteerd oppervlak met afname (ha)	[redacted] ha		
Grootste toename van depositie	[redacted] mol/ha/j		
Grootste afname van depositie	[redacted] mol/ha/j		

Beoogde situatie (Beoogd), rekenjaar 2023

Emissiebronnen	Emissie NH_3	Emissie NO_x
1 Landbouw | Stalemissies | Ligboxenstal	[redacted] g/j	-
2 Landbouw | Stalemissies | Jongveestal	[redacted] g/j	-
4 Mobiele werktuigen | Landbouw | Interne vervoersbewegingen; Loonwerker	[redacted] g/j	[redacted] kg/j
5 Mobiele werktuigen | Landbouw | Interne vervoersbewegingen; Trekker 2015	[redacted] g/j	[redacted] kg/j
6 Mobiele werktuigen | Landbouw | Interne vervoersbewegingen; Shovel 2020	[redacted] g/j	[redacted] kg/j
7 Mobiele werktuigen | Landbouw | Interne vervoersbewegingen; Voermengwagen	[redacted] g/j	[redacted] kg/j
Verkeersnetwerk	[redacted] g/j	[redacted] kg/j

Gebouwen	Rekenmaat (LxBxH, oriëntatie)
1 Gebouw 1	66,0 m x 47,7 m x 6,6 m, 40 °
2 Gebouw 2	40,7 m x 13,2 m x 5,5 m, 45 °

Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



- ☐ Habitatrichtlijn
- ☐ Vogelrichtlijn
- ☐ Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn
- ☐ Niet bepaald

- Grootste afname van depositie
- Grootste toename van depositie
- Hoogste totale depositie

De bronnen op de kaart horen bij de Beoogde situatie.

Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Beoogde situatie" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Totaal	[redacted]					

Per gebied	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Rijntakken (38)	[redacted]					

Beoogde situatie, Rekenjaar 2023

1 Landbouw | Stalemissies

Naam	Ligboxenstal	Gebouw	Gebouw 1	NH_3	3.138,0 kg/j
Locatie	X: [redacted]	Uittreedhoogte	8,6 m		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd	Warmteinhoud	0,000 MW		
Temporele variatie	Dierverblijven				

Diersoort	RAV-code - Omschrijving	BWL-code	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
	A1.16 - ligboxenstal met V-vormige vloer van gietasfalt in combinatie met een gierafvoerbuis en met mestschuif (Rundvee; melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar)	BWL2012.01	[redacted]	NH_3	[redacted]	-	[redacted] kg/j
	A3.100 - overige huisvestingssystemen (Rundvee; vrouwelijk jongvee tot 2 jaar)	Overig	[redacted]	NH_3	[redacted]	-	[redacted] kg/j

2 Landbouw | Stalemissies

Naam	Jongveestal	Gebouw	Gebouw 2	NH_3	[redacted] kg/j
Locatie	X: [redacted]	Uittreedhoogte	6,7 m		
	Y: [redacted]	Warmteinhoud	0,000 MW		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Dierverblijven				

Diersoort	RAV-code - Omschrijving	BWL-code	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
	A3.100 - overige huisvestingssystemen (Rundvee; vrouwelijk jongvee tot 2 jaar)	Overig	[redacted]	NH_3	[redacted]	-	[redacted] kg/j

3 Wegverkeer | Weg

Naam	Externe vervoersbewegingen			Links	Rechts	NO_x	[redacted] kg/j
Locatie	X [redacted]	Type scherm		-	-	NO_2	kg/j
Lengte	4.862,93 m	Hoogte		-	-	NH_3	kg/j
Wegtype	Buitenweg	Afstand tot de weg		-	-		
Rijrichting	Beide richtingen						
Tunnelfactor	1						
Type hoogteligging	Normaal						
Weghoogte	0 m						

Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigen	In file
Licht verkeer	80 km/uur	6152 p/jaar	0,0 %
Middelzwaar vrachtverkeer	80 km/uur	184 p/jaar	0,0 %
Zwaar vrachtverkeer	80 km/uur	977 p/jaar	0,0 %
Busverkeer	80 km/uur	0 p/jaar	0,0 %

4 Mobiele werktuigen | Landbouw

Naam	Interne vervoersbewegingen;Loonwerker	Uittreedhoogte	3,5 m	NO_x	[redacted] /j
		Warmteinhoud	0,000 MW	NH_3	/j
		Spreiding	4 m		
Locatie	[redacted]				
Oppervlakte	1,59 ha				
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Standaard Profiel Industrie				

5 Mobiele werktuigen | Landbouw

Naam	Interne vervoersbewegingen;Trekker 2015	Uittreedhoogte Warmteinhoud Spreiding	3,5 m 0,000 MW 4 m	NO_x NH_3	[redacted] j 0,1 kg/j
Locatie	X: [redacted] Y:				
Oppervlakte	1,59 ha				
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Standaard Profiel Industrie				

6 Mobiele werktuigen | Landbouw

Naam	Interne vervoersbewegingen;Shovel 2020	Uittreedhoogte Warmteinhoud Spreiding	3,5 m 0,000 MW 4 m	NO_x NH_3	[redacted] g/j g/j
Locatie	X: [redacted] Y:				
Oppervlakte	1,59 ha				
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Standaard Profiel Industrie				

7 Mobiele werktuigen | Landbouw

Naam	Interne vervoersbewegingen;Voermengwagen	Uittreedhoogte Warmteinhoud Spreiding	3,5 m 0,000 MW 4 m	NO_x NH_3	[redacted] g/j g/j
Locatie	X: [redacted] Y:				
Oppervlakte	1,59 ha				
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Standaard Profiel Industrie				

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

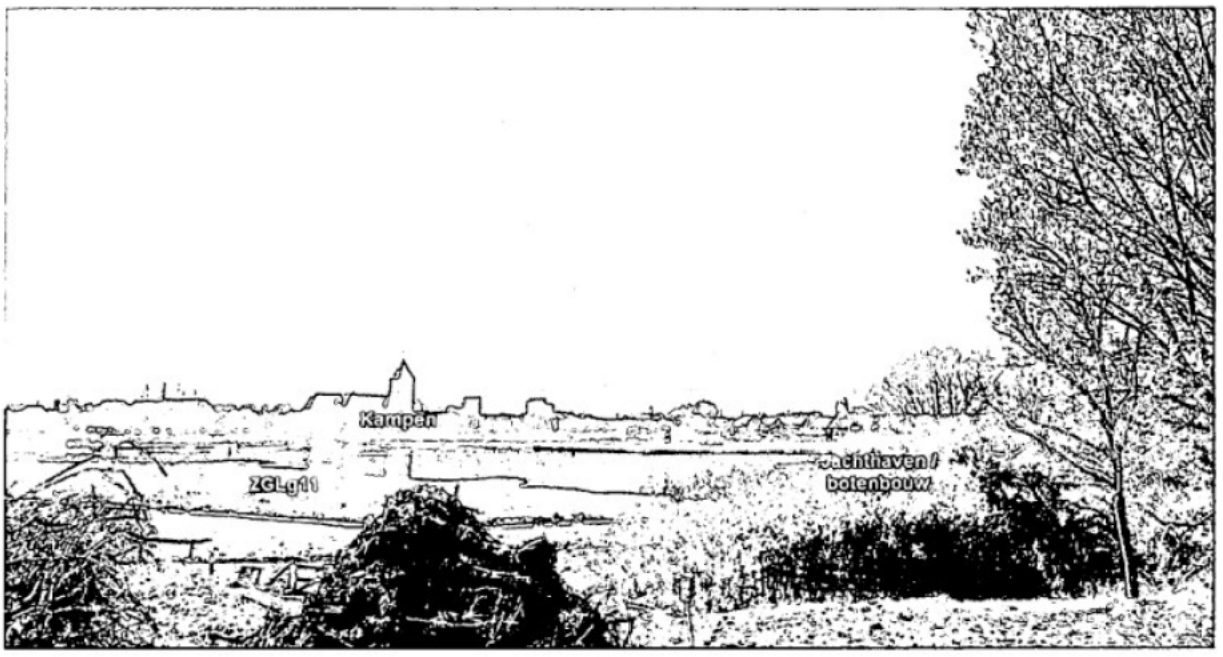
Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van

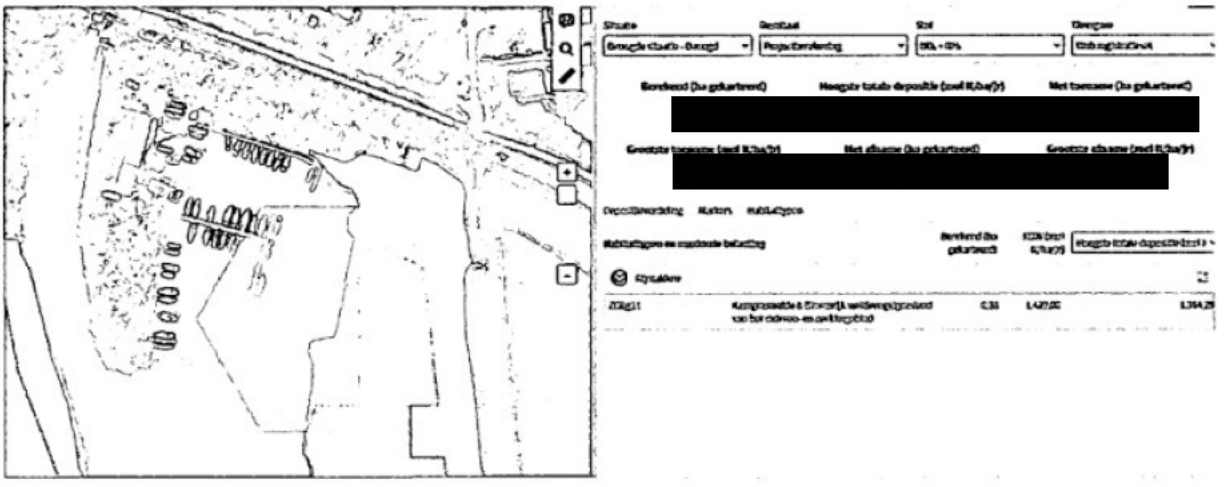
AERIUS versie	2022_20230126_290cbff6e8
Database versie	2022_290cbff6e8

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
https://www.aerius.nl/

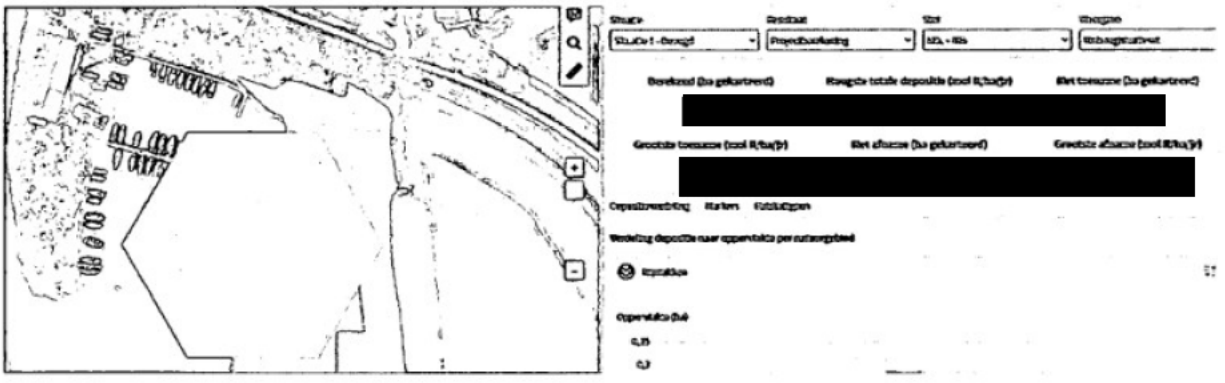
Beoordeling na nieuwe doorberekening met AERIUS-calculator februari 2023



1. Siebenga, Visvijverweg 36



2. Van Wijk, Visvijverweg 42



Cumulatie

Beide aanvragen leiden gezamenlijk tot een toename van de depositie met [redacted] mol N/ha/jr en blijven daarmee ver onder de Kdw.

Document 56 - art 5.1.2.e Woo

Outlook

FW: Wet natuurbescherming: besluit Heida Melkveebedrijf B.V. [redacted]

Van [redacted]@flevoland.nl>
Datum Wo 11-2-2026 13:29
Aan [redacted]@flevoland.nl>

1 bijlage (700 kB)
DOCUVITP-#3073607-v2-Wet_natuurbescherming__besluit_Heida_Melkveebedrijf_B_V_[redacted]PDF;

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 6 maart 2023 15:26
Aan: [redacted]@hotmail.com' <[redacted]@hotmail.com>
Onderwerp: Wet natuurbescherming: besluit Heida Melkveebedrijf B.V. [redacted]

Geachte heer [redacted]

Hierbij ontvangt u een afschrift van het besluit, van 3 maart 2023, door Gedeputeerde Staten van Flevoland, Wet natuurbescherming: besluit Heida Melkveebedrijf B.V. [redacted]

Met vriendelijke groeten,

[redacted]
Afdeling Strategie en Beleid

T 0320-[redacted]
E [redacted]@flevoland.nl
W www.flevoland.nl

PROVINCIE FLEVOLAND

Document 56a - art 5.1.2.e Woo

PROVINCIE FLEVOLAND

Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265
Fax
(0320)-265260
E-mail
provincie@Flevoland.nl
Website
www.flevoland.nl

Heida Melkveebedrijf B.V.
[redacted]

Verzenddatum 03 MAART 2023 | *Bijlagen* | *Uw kenmerk* | *Ons kenmerk* 3073607

Onderwerp
Wet natuurbescherming: besluit Heida Melkveebedrijf B.V. [redacted]

Geachte heer/mevrouw,

Op 17 november 2022 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wet natuurbescherming, hierna de Wnb, ontvangen voor Heida Melkveebedrijf B.V., [redacted]

In dit verband is het van belang om vast te stellen of er door het uitvoeren van de door u aangevraagde activiteit negatieve effecten door stikstofdepositie kunnen optreden op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden.

Het project vindt plaats op het grondgebied van de provincie Flevoland. Gedeputeerde Staten van Flevoland zijn daarom gezien artikel 1.3, eerste en vierde lid van de Wnb het bevoegd gezag.

Bijgevoegd treft u het definitieve besluit van Gedeputeerde Staten aan.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
de secretaris de voorzitter

[redacted]

drs. D.J. Tijl - L. Verbeek

Inlichtingen bij [redacted]

Doorkiesnummer 0320-[redacted]

Bezoekadres
Visarenddreef 1
Lelystad

Besluit van GEDEPUTEERDE STATEN VAN FLEVOLAND op een verzoek voor een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid Wnb.

Inhoudsopgave

A. Besluit
B. Motivering besluit
B.1 Wettelijk kader Wet natuurbescherming
B.2 Aanvraag en procedure
B.3 Vergunningenhistorie
B.4 Inhoudelijke beoordeling
B.5 Conclusie
C. Zienswijzen en afschriften
D. Beroep
E. Ondertekening
Bijlagen
1. AERIUS bijlage kenmerk RPCtBjqjwAak (1 februari 2023)

A. BESLUIT

Gedeputeerde Staten van Flevoland HEBBEN BESLOTEN, op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming, een vergunning voor onbepaalde tijd conform de beschrijving in de aanvraag te verlenen aan:

Heida Melkveebedrijf B.V., [redacted]

Aan deze vergunning zijn de volgende voorwaarden verbonden:

1. Het project mag maximaal de stikstofdepositie veroorzaken die past binnen de met de nieuwste inzichten berekende depositie behorende bij de activiteiten zoals vermeld in de bij dit besluit behorende AERIUS berekening (bijlage 1).

2. De vergunning dient op het bedrijf aanwezig te zijn en op verzoek getoond te kunnen worden.

3. De aanvraag en bijbehorende stukken maken onderdeel uit van de vergunning.

B. Motivering besluit

B.1 Wettelijk kader Wet natuurbescherming

Vergunningplicht
De Wnb is per 1 januari 2017 het nationale wettelijke kader voor toetsing van activiteiten, plannen, projecten en handelingen met mogelijke gevolgen voor de aangewezen natuurwaarden van Natura 2000-gebieden.

Artikel 2.7, tweede lid Wnb luidt: Het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

De stikstofemissie die uit uw bedrijf vrijkomt, veroorzaakt stikstofdepositie op diverse stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden. Derhalve heeft u mogelijk een vergunning op grond van de Wnb nodig voor de aangevraagde activiteit.

Bevoegdheid

Artikel 1.3 Wnb regelt de bevoegdheidsverdeling onder de Wnb. Het eerste lid luidt: "Ingeval gedeputeerde staten ingevolge het bepaalde bij of krachtens deze wet bevoegd zijn tot het nemen van een besluit met betrekking tot handelingen, zijn, tenzij anders bepaald, bevoegd gedeputeerde staten van de provincie waar de handeling wordt verricht".

Het project vindt plaats op het grondgebied van de provincie Flevoland, waardoor Gedeputeerde Staten van provincie Flevoland op grond van artikel 1.3, eerste lid Wnb bevoegd zijn een besluit te nemen op deze aanvraag.

Overeenstemming met andere bevoegde gezagen
Artikel 1.3, derde lid stelt dat wanneer projecten of andere handelingen nadelige gevolgen hebben voor een geheel of gedeeltelijk in een andere provincie gelegen Natura 2000-gebied, gedeputeerde staten geen besluiten nemen, dan in overeenstemming met gedeputeerde staten van die andere provincie.

Deze vergunning wordt verleend in overeenstemming met gedeputeerde staten van Gelderland en Overijssel.

B.2 Aanvraag en procedure

Op 17 november 2022 hebben wij een aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wnb, van u ontvangen. Uw aanvraag is door ons ingeboekt onder zaaknummer 3041303.

Het project betreft het vastleggen van de bestaande situatie in een vergunning.

Wij hebben de bij de aanvraag gevoegde AERIUS-berekening door de ten tijde van het nemen van dit besluit meest recente versie van AERIUS Calculator laten doorrekenen.

Dit besluit doorloopt de uniforme openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

B.3 Vergunningenhistorie

Voor dit bedrijf is niet eerder een vergunning verleend in het kader van de Wet natuurbescherming.

B.4. Inhoudelijke beoordeling

Op 24 januari is er een nieuwe release van AERIUS-calculator gekomen. De bij de aanvraag ingediende AERIUS-berekening is hiervoor opnieuw doorgerekend. Uit de nieuwe doorberekening komt dat er zowel bij de Vogel- als Habitatrichtlijn de depositie overal lager is dan 0,00 mol N/ha/jr.

Het project betreft het vastleggen van de bestaande situatie in een vergunning.

In onderstaande tabel 1 wordt de bestaande situatie weergegeven. Deze komt overeen met de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 1).

Bron	Omschrijving	RAV-code	Aantal dieren	Emissie NH_3 Kg/j	Emissie NO_x Kg/j	Emissie NO_2 Kg/j
1	Overige huisvestingssystemen (Rundvee; vrouwelijk jongvee tot 2 jaar), Stal 1	A3.100	[redacted]			
2	Overige huisvestingssystemen (Rundvee; melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar), Iglo's	A1.100				
3	Overige huisvestingssystemen (Rundvee; vrouwelijk jongvee tot 2 jaar), Stal 2	A3.100				
4	Overige huisvestingssystemen (Rundvee; melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar), Stal 2	A1.100				
5	Woning					
6	Externe vervoersbewegingen (wegverkeer)					
7	Interne vervoersbewegingen (mobiele werktuigen)					
8	Anders-boiler 1					
9	Anders-boiler 2					
10	Anders-boiler 3					
Totaal				**4149,0**	**563,0**	**10,2**

Vaststellen overige effecten
De aanvrager geeft aan dat er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op Natura 2000-gebieden zijn. Gezien de afstand tot Natura 2000-gebieden kunnen wij daarmee instemmen.

B.5 Conclusie

De aangevraagde situatie past binnen de wettelijke regels. Op 24 januari is er een nieuwe release van AERIUS-calculator gekomen. De bij de aanvraag ingediende AERIUS-berekening is hiervoor opnieuw doorgerekend. Uit de nieuwe doorberekening komt dat er zowel bij de Vogel- als Habitatrichtlijn de depositie overal lager is dan 0,00 mol N/ha/jr. De aanvraag past binnen de door de provincie Flevoland vastgestelde beleidsregels. Wij zijn van mening dat de gevraagde vergunning voor de bestaande situatie met bijbehorende stikstofdepositie, onder voorwaarden, kan worden verleend.

C. Zienswijzen

Het ontwerpbesluit heeft gedurende een termijn van 6 weken (van 9 december 2022 tot en met 20 januari 2022) ter inzage gelegen en belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld zienswijzen kenbaar te maken.

Op 20 januari 2023 is door de heer [redacted] (hierna indiener) een zienswijze ingediend.

Indiener verzoekt de aanvraag bij gebrek aan deugdelijke onderzoek naar mogelijke effecten op Natura 2000-gebieden te weigeren. Volgens indiener is in het besluit ten onrechte geconcludeerd dat significante negatieve effecten op Natura 2000-gebieden zijn uitgesloten, omdat is gerekend met een onwetenschappelijke afkap van de depositieberekeningen op 25 km.

Reactie:
De vergunning en de daarbij behorende berekening zijn op basis van de ten tijde van het ontwerpbesluit genomen versie van AERIUS opgesteld hierin is voor alle bronnen een maximale rekenafstand van 25 km opgenomen. AERIUS calculator is wettelijk voorschreven voor toestemmingsverlening. Op 9 juli 2021 is, gehoor gevend aan de bevindingen van de commissie Hordijk, een maximale rekenafstand van 25 kilometer ingevoerd voor toestemmingverlening.

In het onderliggende besluit is de aanvraag opnieuw doorgerekend met de laatste versie AERIUS calculator. En ook deze berekening geeft aan dat het besluit vergund kan worden.

Conclusie:
De ingediende zienswijze geeft ons geen aanleiding om wijzigingen door te voeren ten opzichte van het ontwerpbesluit. De gevraagde vergunning kan daarom worden afgegeven.

Van dit besluit zal conform artikel 3:42, tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht door ons kennis worden gegeven door middel van publicatie in het provinciaal blad en op de website van provincie Flevoland.
Afschriften van dit besluit worden verzonden aan:

- Gedeputeerde Staten van provincies Gelderland en Overijssel;
- Afdeling handhaving van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek;
- Adviseur van Exlan
- Gemeente Lelystad.

D. Beroep

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen beroep instellen bij de rechtbank Midden-Nederland. Het adres is Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 16005,3500 DA Utrecht.

Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningenrechter van deze rechtbank tevens een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen. Uw verzoek om voorlopige voorziening wordt pas in behandeling genomen wanneer u griffierecht heeft betaald. De rechtbank laat u weten hoe hoog het griffierecht is en op welke wijze u dit kunt overmaken.

E. Ondertekening

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,

[redacted]

drs. D.J. Tijl - L. Verbeek

Document 57 - art 5.1.2.e Woo

Outlook

FW: Wet natuurbescherming: besluit Caprihoeve, [redacted]

Van [redacted]@flevoland.nl>
Datum Wo 11-2-2026 13:30
Aan [redacted]@flevoland.nl>

1 bijlage (794 kB)
DOCUVITP-#3073694-v2-Wet_natuurbescherming__besluit_Caprihoeve__[redacted]PDF;

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 6 maart 2023 10:15
Aan: '[redacted]@[redacted].com' <[redacted]@[redacted].com>
Onderwerp: Wet natuurbescherming: besluit Caprihoeve, [redacted]

Geachte heer [redacted],

Hierbij ontvangt u een afschrift van het besluit, van 3 maart 2023, door Gedeputeerde Staten van Flevoland, Wet natuurbescherming: besluit Caprihoeve, [redacted]

Met vriendelijke groeten,

[redacted]
Afdeling Strategie en Beleid

T 0320-[redacted]
E [redacted]@flevoland.nl
W www.flevoland.nl

PROVINCIE FLEVOLAND

PROVINCIE FLEVOLAND

Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265
Fax
(0320)-265260
E-mail
provincie@Flevoland.nl
Website
www.flevoland.nl

Caprihoeve
[redacted]

Verzenddatum 03 MAART 2023 *Bijlagen* 1 *Uw kenmerk* *Ons kenmerk* 3073694

Onderwerp
Wet natuurbescherming: besluit Caprihoeve, [redacted]

Geachte lezer,

Op 21 november 2022 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wet natuurbescherming, hierna de Wnb, ontvangen voor Caprihoeve, [redacted]

In dit verband is het van belang om vast te stellen of er door het uitvoeren van de door u aangevraagde activiteit negatieve effecten door stikstofdepositie kunnen optreden op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden.

Het project vindt plaats op het grondgebied van de provincie Flevoland. Gedeputeerde Staten van Flevoland zijn daarom gezien artikel 1.3, eerste en vierde lid van de Wnb het bevoegd gezag.

Bijgevoegd treft u het definitieve besluit van Gedeputeerde Staten aan.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
de secretaris de voorzitter

[redacted]

drs. D.J. Tijl - L. Verbeek

Inlichtingen bij [redacted]

Doorkiesnummer 0320-[redacted]

Bezoekadres
Visarenddreef 1
Lelystad

Besluit van GEDEPUTEERDE STATEN VAN FLEVOLAND op een verzoek voor een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid Wnb.

Inhoudsopgave

A. Besluit
B. Motivering besluit
B.1 Wettelijk kader Wet natuurbescherming
B.2 Aanvraag en procedure
B.3 Vergunningenhistorie
B.4 Inhoudelijke beoordeling
B.5 Conclusie
C. Zienswijzen en afschriften
D. Beroep
E. Ondertekening
Bijlagen
1. AERIUS bijlage kenmerk RSCu8JR64NQS (1 februari 2023)

A. BESLUIT

Gedeputeerde Staten van Flevoland HEBBEN BESLOTEN, op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming, een vergunning voor onbepaalde tijd conform de beschrijving in de aanvraag te verlenen aan:

Caprihoeve, [redacted]

Aan deze vergunning zijn de volgende voorwaarden verbonden:

1. Het project mag maximaal de stikstofdepositie veroorzaken die past binnen de met de nieuwste inzichten berekende depositie behorende bij de activiteiten zoals vermeld in de bij dit besluit behorende AERIUS berekening (bijlage 1).

2. De vergunning dient op het bedrijf aanwezig te zijn en op verzoek getoond te kunnen worden.

3. De aanvraag en bijbehorende stukken maken onderdeel uit van de vergunning.

B. Motivering besluit

B.1 Wettelijk kader Wet natuurbescherming

Vergunningplicht
De Wnb is per 1 januari 2017 het nationale wettelijke kader voor toetsing van activiteiten, plannen, projecten en handelingen met mogelijke gevolgen voor de aangewezen natuurwaarden van Natura 2000-gebieden.

Artikel 2.7, tweede lid Wnb luidt: Het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

De stikstofemissie die uit uw bedrijf vrijkomt, veroorzaakt stikstofdepositie op diverse stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden. Derhalve heeft u mogelijk een vergunning op grond van de Wnb nodig voor de aangevraagde activiteit.

Bevoegdheid
Artikel 1.3 Wnb regelt de bevoegdheidsverdeling onder de Wnb. Het eerste lid luidt: "Ingeval gedeputeerde staten ingevolge het bepaalde bij of krachtens deze wet bevoegd zijn tot het nemen van een besluit met betrekking tot handelingen, zijn, tenzij anders bepaald, bevoegd gedeputeerde staten van de provincie waar de handeling wordt verricht".

Het project vindt plaats op het grondgebied van de provincie Flevoland, waardoor Gedeputeerde Staten van provincie Flevoland op grond van artikel 1.3, eerste lid Wnb bevoegd zijn een besluit te nemen op deze aanvraag.

Overeenstemming met andere bevoegde gezagen
Artikel 1.3, derde lid stelt dat wanneer projecten of andere handelingen nadelige gevolgen hebben voor een geheel of gedeeltelijk in een andere provincie gelegen Natura 2000-gebied, gedeputeerde staten geen besluiten nemen, dan in overeenstemming met gedeputeerde staten van die andere provincie.

Deze vergunning wordt verleend in overeenstemming met gedeputeerde staten van Gelderland en Overijssel.

B.2 Aanvraag en procedure

Op 21 november 2022 hebben wij een aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wnb, van u ontvangen. Uw aanvraag is door ons ingeboekt onder zaaknummer 3042873.

Het project betreft het vastleggen van de bestaande situatie in een vergunning.

Wij hebben de bij de aanvraag gevoegde AERIUS-berekening door de ten tijde van het nemen van dit besluit meest recente versie van AERIUS Calculator laten doorrekenen.

Dit besluit doorloopt de uniforme openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

B.3 Vergunningenhistorie

Voor dit bedrijf is niet eerder een vergunning verleend in het kader van de Wet natuurbescherming.

B.4. Inhoudelijke beoordeling

Op 24 januari is er een nieuwe release van AERIUS-calculator gekomen. De bij de aanvraag ingediende AERIUS-berekening is hiervoor opnieuw doorgerekend. Uit de nieuwe doorberekening komt dat er zowel bij de Vogel- als Habitatrichtlijn de depositie overal lager is dan 0,00 mol N/ha/jr.

Het project betreft het vastleggen van de bestaande situatie in een vergunning.

In onderstaande tabel 1 wordt de bestaande situatie weergegeven. Deze komt overeen met de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 1).

Bron	Omschrijving	RAV-code	Aantal dieren	Emissie NH_3 Kg/j	Emissie NO_x Kg/j	Emissie NO_2 Kg/j
1	Stal A: overige huisvestingssystemen (Geiten; opfokgeiten van 61 dagen tot en met één jaar)	C2.100	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
2	Stal B2: overige huisvestingssystemen (Geiten; geiten ouder dan 1 jaar)	C1.100				
3	Stal C: overige huisvestingssystemen (Geiten; geiten ouder dan 1 jaar)	C1.100				
4	Stal D: overige huisvestingssystemen (Geiten; geiten ouder dan 1 jaar)	C1.100				
5	Stal D: overige huisvestingssystemen (Rundvee; fokstieren en overig rundvee ouder dan 2 jaar)	A7.100				
6	Stal D: Overige huisvestingssystemen (Rundvee; vrouwelijk jongvee tot 2 jaar)	A3.100				
7	Stal D: overige huisvestingssystemen (Paarden; volwassen paarden (3 jaar en ouder)	K1.100				
8	Stal B1: - overige huisvestingssystemen (Geiten; opfokgeiten en afmestlammeren tot en met 60 dagen)	C3.100				
9	Energie woning nr 56					
10	Energie woning nr 58					
6	Externe vervoersbewegingen (wegverkeer)					
7	Interne vervoersbewegingen (mobiele werktuigen- tractor)					

	Interne vervoersbewegingen (mobiele werktuigen-verreiker)			[redacted]		
	Interne vervoersbewegingen (mobiele werktuigen- Shovel)					
8	Interne vervoersbewegingen (mobiele werktuigen- mini-shovel)					
9	Interne vervoersbewegingen (mobiele werktuigen-noodagregaat)					
10	Interne vervoersbewegingen (mobiele werktuigen-gazonmaaier)					
Totaal				**7136,8**	**311,7**	**1,8**

Vaststellen overige effecten
De aanvrager geeft aan dat er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op Natura 2000-gebieden zijn. Gezien de afstand tot Natura 2000-gebieden kunnen wij daarmee instemmen.

B.5 Conclusie
De aangevraagde situatie past binnen de wettelijke regels. Op 24 januari is er een nieuwe release van AERIUS-calculator gekomen. De bij de aanvraag ingediende AERIUS-berekening is hiervoor opnieuw doorgerekend. Uit de nieuwe doorberekening komt dat er zowel bij de Vogel- als Habitatrichtlijn de depositie overal lager is dan 0,00 mol N/ha/jr. De aanvraag past binnen de door de provincie Flevoland vastgestelde beleidsregels. Wij zijn van mening dat de gevraagde vergunning voor de bestaande situatie met bijbehorende stikstofdepositie, onder voorwaarden, kan worden verleend.

C. Zienswijzen
Het ontwerpbesluit heeft gedurende een termijn van 6 weken (van 9 december 2022 tot en met 20 januari 2022) ter inzage gelegen en belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld zienswijzen kenbaar te maken.

Op 20 januari 2023 is door de [redacted] (hierna indiener) een zienswijze ingediend.

Indiener verzoekt de aanvraag bij gebrek aan deugdelijke onderzoek naar mogelijke effecten op Natura 2000-gebieden te weigeren. Volgens indiener is in het besluit ten onrechte geconcludeerd dat significante negatieve effecten op Natura 2000-gebieden zijn uitgesloten, omdat is gerekend met een onwetenschappelijke afkap van de depositieberekeningen op 25 km.

Reactie:
De vergunning en de daarbij behorende berekening zijn op basis van de ten tijde van het ontwerpbesluit genomen versie van AERIUS opgesteld hierin is voor alle bronnen een maximale rekenafstand van 25 km opgenomen. AERIUS calculator is wettelijk voorschreven voor toestemmingsverlening. Op 9 juli 2021 is, gehoor gevend aan de bevindingen van de commissie Hordijk, een maximale rekenafstand van 25 kilometer ingevoerd voor toestemmingverlening.

In het onderliggende besluit is de aanvraag opnieuw doorgerekend met de laatste versie AERIUS calculator. En ook deze berekening geeft aan dat het besluit vergund kan worden.

Conclusie:
De ingediende zienswijze geeft ons geen aanleiding om wijzigingen door te voeren ten opzichte van het ontwerpbesluit. De gevraagde vergunning kan daarom worden afgegeven.

Van dit besluit zal conform artikel 3:42, tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht door ons kennis worden gegeven door middel van publicatie in het provinciaal blad en op de website van provincie Flevoland.
Afschriften van dit besluit worden verzonden aan:

- Gedeputeerde Staten van provincies Gelderland en Overijssel;
- Afdeling handhaving van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek;
- Adviseur van Farmconsult
- Gemeente Lelystad.

D. Beroep

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter inzage is gelegd hiertegen beroep instellen bij de rechtbank Midden-Nederland. Het adres is Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 16005,3500 DA Utrecht.

Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningenrechter van deze rechtbank tevens een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen. Uw verzoek om voorlopige voorziening wordt pas in behandeling genomen wanneer u griffierecht heeft betaald. De rechtbank laat u weten hoe hoog het griffierecht is en op welke wijze u dit kunt overmaken.

E. Ondertekening

Hoogachtend,

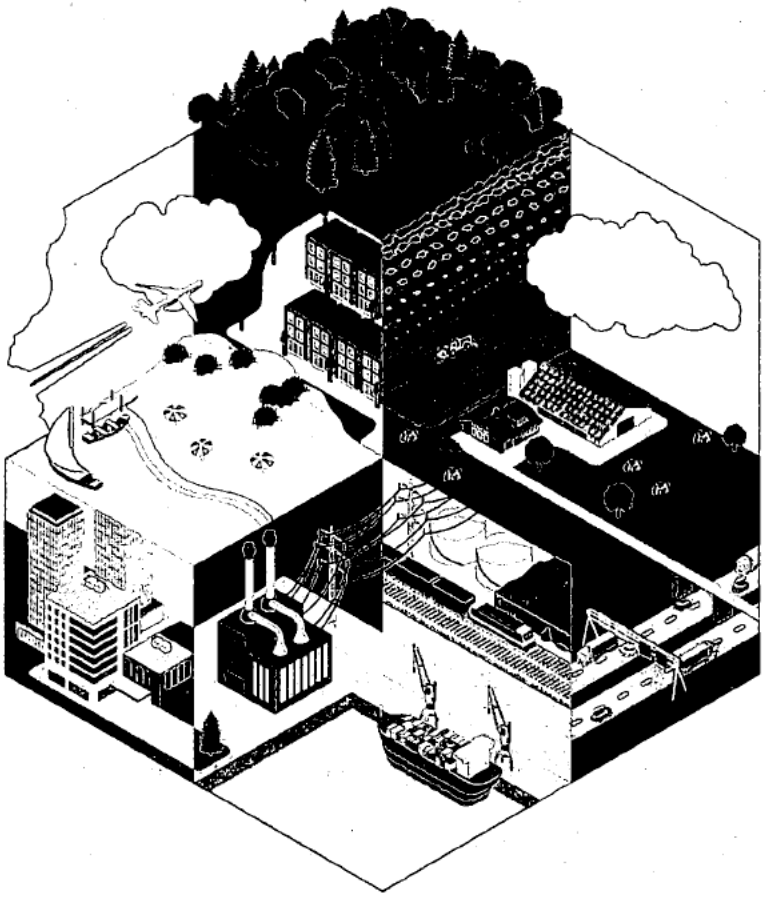
Gedeputeerde Staten van Flevoland,
de secretaris, de voorzitter,

[redacted]

drs. D.J. Tijl - L. Verbeek

Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstof.



- Overzicht
- Samenvatting situaties
- Resultaten
- Detailgegevens per emissiebron

Deze PDF is een digitaal bestand dat weer in te lezen is in AERIUS. Meer toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via: www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers

Contactgegevens

Rechtspersoon	
Inrichtingslocatie	[redacted]

Activiteit

Omschrijving	Beoogde situatie
Toelichting	Beoogde situatie.

Berekening

AERIUS kenmerk	RSCu8JR64NQS
Datum berekening	01 februari 2023, 13:03
Rekenconfiguratie	Wnb-rekengrid

Totale emissie

	Rekenjaar	Emissie NH_3	Emissie NO_x
Actueel beoogde sit. - Beoogd	2022	[redacted]	

Resultaten

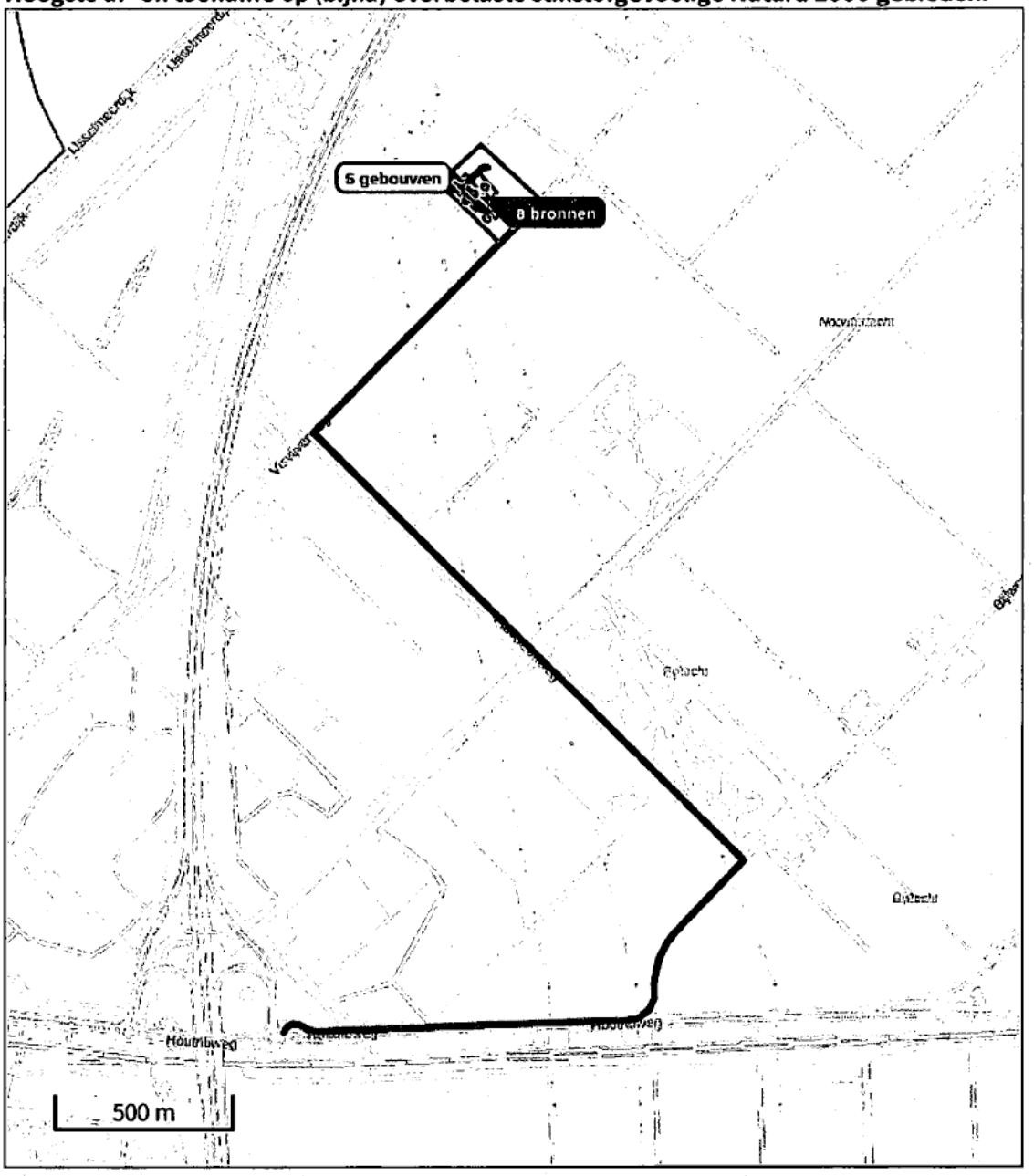
	Hoogste bijdrage	Hexagon	Gebied
Actueel beoogde sit. - Beoogd	-		
Gekarteerd oppervlak met toename (ha)	-		
Gekarteerd oppervlak met afname (ha)	-		
Grootste toename van depositie	-		
Grootste afname van depositie	-		

Actueel beoogde sit. (Beoogd), rekenjaar 2022

Emissiebronnen	Emissie NH_3	Emissie NO_x
1 Landbouw | Stalemissies | stal A	[redacted] kg/j	-
2 Landbouw | Stalemissies | Stal B2	[redacted] kg/j	-
3 Landbouw | Stalemissies | Stal C	[redacted] kg/j	-
4 Landbouw | Stalemissies | Stal D	[redacted] kg/j	-
5 Landbouw | Stalemissies | Stal B1	[redacted] kg/j	-
6 Energie | Energie | CV nr 56	-	[redacted] kg/j
7 Energie | Energie | CV nr 58	-	[redacted] kg/j
8 Mobiele werktuigen | Landbouw | intern verkeer	[redacted] kg/j	[redacted] kg/j
Verkeersnetwerk	[redacted] kg/j	[redacted] kg/j

Gebouwen	Rekenmaat (LxBxH, oriëntatie)
1 Gebouw 1	70,0 m x 12,4 m x 4,2 m, 135 °
2 Gebouw 2	90,0 m x 30,0 m x 6,5 m, 135 °
3 Gebouw 3	75,0 m x 30,0 m x 9,6 m, 135 °
4 Gebouw 4	55,0 m x 20,0 m x 6,2 m, 45 °
5 Gebouw 5	90,0 m x 30,0 m x 9,6 m, 135 °

Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



- ☐ Habitatrichtlijn
- ☐ Vogelrichtlijn
- ☐ Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn
- ☐ Niet bepaald

- Grootste afname van depositie
- Grootste toename van depositie
- Hoogste totale depositie

De bronnen op de kaart horen bij de Beoogde situatie.

Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Actueel beoogde sit." (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Totaal	-	-	-	-	-	-

Actueel beoogde sit., Rekenjaar 2022

1 Landbouw | Stalemissies

Naam	stal A	Gebouw	Gebouw 1	NH_3	[redacted] g/j
Locatie	X [redacted]	Uittreedhoogte	3,0 m		
	Y	Uittreeddiameter	0,5 m		
Wijze van ventilatie	Geforceerd	Temperatuur Emissie	11,85 °C		
Temporele variatie	Dierverblijven	Uittreedrichting	Verticaal		
		Uittreedsnelheid	4,0 m/s		

Diersoort	RAV-code - Omschrijving	BWL-code	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
	C2.100 - overige huisvestingssystemen (Geiten; opfokgeiten van 61 dagen tot en met één jaar)	Overig	[redacted]	NH_3	[redacted]	-	[redacted] kg/j

2 Landbouw | Stalemissies

Naam	Stal B2	Gebouw	Gebouw 2	NH_3	[redacted] kg/j
Locatie	X: [redacted]	Uittreedhoogte	9,6 m		
	Y:	Warmteinhoud	0,000 MW		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Dierverblijven				

Diersoort	RAV-code - Omschrijving	BWL-code	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
	C1.100 - overige huisvestingssystemen (Geiten; geiten ouder dan 1 jaar)	Overig	[redacted]	NH_3	[redacted]	-	[redacted] kg/j

3 Landbouw | Stalemissies

Naam	Stal C	Gebouw	Gebouw 3	NH_3	[redacted] kg/j
Locatie	X: [redacted]	Uittreedhoogte	9,6 m		
	Y:	Warmteinhoud	0,000 MW		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Dierverblijven				

Diersoort	RAV-code - Omschrijving	BWL-code	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
	C1.100 - overige huisvestingssystemen (Geiten; geiten ouder dan 1 jaar)	Overig	[redacted]	NH_3	[redacted]	-	[redacted] kg/j

4 Landbouw | Stalemissies

Naam	Stal D	Gebouw	Gebouw 4	NH_3	[redacted] kg/j
Locatie	X: [redacted] Y: [redacted]	Uittreedhoogte	2,0 m		
		Warmteinhoud	0,000 MW		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Dierverblijven				

Diersoort	RAV-code - Omschrijving	BWL-code	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
	C1.100 - overige huisvestingssystemen (Geiten; geiten ouder dan 1 jaar)	Overig	[redacted]	NH_3	[redacted]	-	[redacted] kg/j
	A7.100 - overige huisvestingssystemen (Rundvee; fokstieren en overig rundvee ouder dan 2 jaar)	Overig	[redacted]	NH_3	[redacted]	-	kg/j
	A3.100 - overige huisvestingssystemen (Rundvee; vrouwelijk jongvee tot 2 jaar)	Overig	[redacted]	NH_3	[redacted]	-	kg/j
	K1.100 - overige huisvestingssystemen (Paarden; volwassen paarden (3 jaar en ouder))	Overig	[redacted]	NH_3	[redacted]	-	kg/j

5 Landbouw | Stalemissies

Naam	Stal B1	Gebouw	Gebouw 5	NH_3	[redacted] kg/j
Locatie	X: [redacted]	Uittreedhoogte	9,6 m		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd	Warmteinhoud	0,000 MW		
Temporele variatie	Dierverblijven				

Diersoort	RAV-code - Omschrijving	BWL-code	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
	C3.100 - overige huisvestingssystemen (Geiten; opfokgeiten en afmestlammeren tot en met 60 dagen)	Overig	[redacted]	NH_3	0,2	-	[redacted] kg/j

6 Energie | Energie

Naam	CV nr 56	Uittreedhoogte	4,5 m	NO_x	[redacted] kg/j
Locatie	X: [redacted] Y: [redacted]	Warmteinhoud	0,220 MW		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Standaard Profiel Industrie				

7 Energie | Energie

Naam	CV nr 58	Uittreedhoogte	4,5 m	NO_x	[redacted] kg/j
Locatie	X: [redacted] Y: [redacted]	Warmteinhoud	0,220 MW		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Standaard Profiel Industrie				

8 Mobiele werktuigen | Landbouw

Naam	intern verkeer	NO_x	[redacted] kg/j
Locatie	X: [redacted]	NH_3	[redacted] kg/j
	Y:		
Oppervlakte	3,94 ha		

Naam	Stageklasse	Brandstofverbruik	Draaiuren	AdBlue	Stof	Emissie
tractor	Stage-I, <= 2001, 56-75 kW, diesel, SCR: nee	[redacted]	[redacted]		NO_x	[redacted]
					NH_3	
verreiker	Stage-II, 2002-2005, 56-75 kW, diesel, SCR: nee				NO_x	
					NH_3	
shovel	Stage-IV, 2014-2018, 75-560 kW, diesel, SCR: ja				NO_x	
					NH_3	
minishovel	Stage-V, >= 2019 , <= 56 kW, diesel, SCR: nee				NO_x	
					NH_3	
noodagregaat	Stage-IIIA, 2006-2010, <= 56 kW, diesel, SCR: nee				NO_x	
					NH_3	
gazonmaaier	alle werktuigen op benzine, 4takt	[redacted]			NO_x	
					NH_3	

9 Wegverkeer | Weg

			Links	Rechts		
Naam	extern verkeer				NO_x	[redacted] kg/j
Locatie	X: [redacted]	Type scherm	-	-	NO_2	kg/j
Lengte	4.578,14 m	Hoogte	-	-	NH_3	kg/j
Wegtype	Buitenweg	Afstand tot de weg	-	-		
Rijrichting	Beide richtingen					
Tunnelfactor	1					
Type hoogteligging	Normaal					
Weghoogte	0 m					

Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigen	In file
Licht verkeer	80 km/uur	4380 p/jaar	0,0 %
Middelzwaar vrachtverkeer	80 km/uur	0 p/jaar	0,0 %
Zwaar vrachtverkeer	80 km/uur	960 p/jaar	0,0 %
Busverkeer	80 km/uur	0 p/jaar	0,0 %

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van

AERIUS versie	2022_20230126_290cbff6e8
Database versie	2022_290cbff6e8

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
https://www.aerius.nl/

Document 58 - art 5.1.2.e Woo

Outlook

FW: Verzoek - [redacted]- Stukken Wnb ontwerpbesluit H.C.J. van Wijk V.O.F. [redacted]

Van [redacted]@flevoland.nl>
Datum Wo 11-2-2026 13:33
Aan [redacted]@flevoland.nl>

5 bijlagen (2 MB)

G #3041802-v1-Bijlage_[redacted]DOCUVITP-#2896341-v1-Bijlage_1_-_AERIUSRP3YMwDtbcjX_-_[redacted](42301).PDF; G #3041801-v1-Aaanvraag_Wnb_H_C_J__van_Wijk_v_o_f__-_Vastleggen_bestaande_situatie_melkveehouderij_[redacted]_Geredigeerd.pdf; G #3044530-v1-[redacted]_AERIUS_bijlage_20221117155811_Situatie2Ree26XQbPDCs_pdf.PDF; G #3042679-v3-Wet_natuurbescherming__ontwerpbesluit_H_C_J__van_Wijk_VOF_[redacted]_Geredigeerd.pdf; G #3042589-v3-PASSENDE_BEOORDELING_[redacted]pdf;

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 11 januari 2023 17:18
Aan: '[redacted]@[redacted]com' <[redacted]@[redacted]com>
Onderwerp: Verzoek -[redacted]- Stukken Wnb ontwerpbesluit H.C.J. van Wijk V.O.F. [redacted]

PROVINCIE FLEVOLAND

Tracking-ID: 20230111-171757-T8pwBj46

Vervaldatum	**24-1-2023**	**Herroepen**
Verzenddatum	11-1-2023 17:18	Herroep deze transfer

Geachte heer [redacted]

Hierbij de door u gevraagde documenten.

G #3042589-v3-PASSENDE_BEOORDELING_Visvijverweg_57
G #3042679-v3-Wet_natuurbescherming__ontwerpbesluit_H_C_J__van_Wijk_VOF_[redacted]_Geredigeerd
G #3044530-v1-Van_Wijk_57_AERIUS_bijlage_20221117155811_Situatie2Ree26XQbPDCs_pdf
G #3041801-v1-Aaanvraag_Wnb_H_C_J__van_Wijk_v_o_f__-_Vastleggen_bestaande_situatie_melkveehouderij_[redacted]_Geredigeerd
G #3041802-v1-Bijlage_1_-_[redacted]_DOCUVITP-#2896341-v1-Bijlage_1_-_AERIUSRP3YMwDtbcjX_-_[redacted](42301)

Met vriendelijke groeten,

[redacted]
Afdeling Strategie en Beleid

T 0320-[redacted]
E [redacted]@flevoland.nl
W www.flevoland.nl

Bestanden in deze transfer

G #3041802-v1-Bijlage_1_-
_visvijverweg_57_DOCUVITP-#2896341-v1-
Bijlage_1_-_AERIUSRP3YMwDtbcjX_-
_[redacted](42301).PDF

G #3041801-v1-Aaanvraag_Wnb_H_C_J__van_Wijk_v_o_f_-
_Vastleggen_bestaande_situatie_melkveehouderij_[redacted]_Geredigeerd.pdf

G #3044530-v1-
Van_Wijk_[redacted]_AERIUS_bijlage_20221117155811_Situatie2Ree26XQbPDCs_pdf.PDF

G #3042679-v3-
Wet_natuurbescherming__ontwerpbesluit_H_C_J__van_Wijk_VOF_[redacted]_Geredigeerd.pdf

G #3042589-v3-
PASSENDE_BEOORDELING_[redacted]pdf

Volg deze link voor meer informatie: Cryptshare documentatie

Dit bericht is automatisch gegenereerd.

Document 58a - art 5.1.2.e Woo

AERIUS CALCULATOR

Dit document bevat rekenresultaten van AERIUS Calculator. Het betreft de hoogst berekende stikstofbijdragen per stikstofgevoelig Natura 2000 gebied, op basis van rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant.

De berekening op basis van stikstofemissies gaat uit van de componenten ammoniak (NH_3) en/of stikstofoxide (NO_x).

Wilt u verder rekenen of gegevens wijzigen? Importeer de pdf dan in Calculator. Voor meer toelichting verwijzen wij u naar de website www.aerius.nl.

Berekening Situatie 1 en Situatie 2

- Kenmerken
- Samenvatting emissies
- Depositieresultaten
- Gedetailleerde emissiegegevens

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via: https://www.aerius.nl/handleidingen en leeswijzers.

AERIUS CALCULATOR

Contact

Rechtspersoon	nr cht ngs ocat e
hcj van wijk vof	[redacted]

Activiteit

Omschr v ng	AER US kenmerk
melkveestal	RP3YMwDtbcjX

Datum bereken ng	Reken aar	Rekenconf gurat e
29 april 2021, 11:23	2021	Berekend voor natuurgebieden

Totale emissie

	S tuat e 1	S tuat e 2	Versch
NOx			
NH3	[redacted] kg/j	[redacted] kg/j	[redacted] kg/j

Resultaten

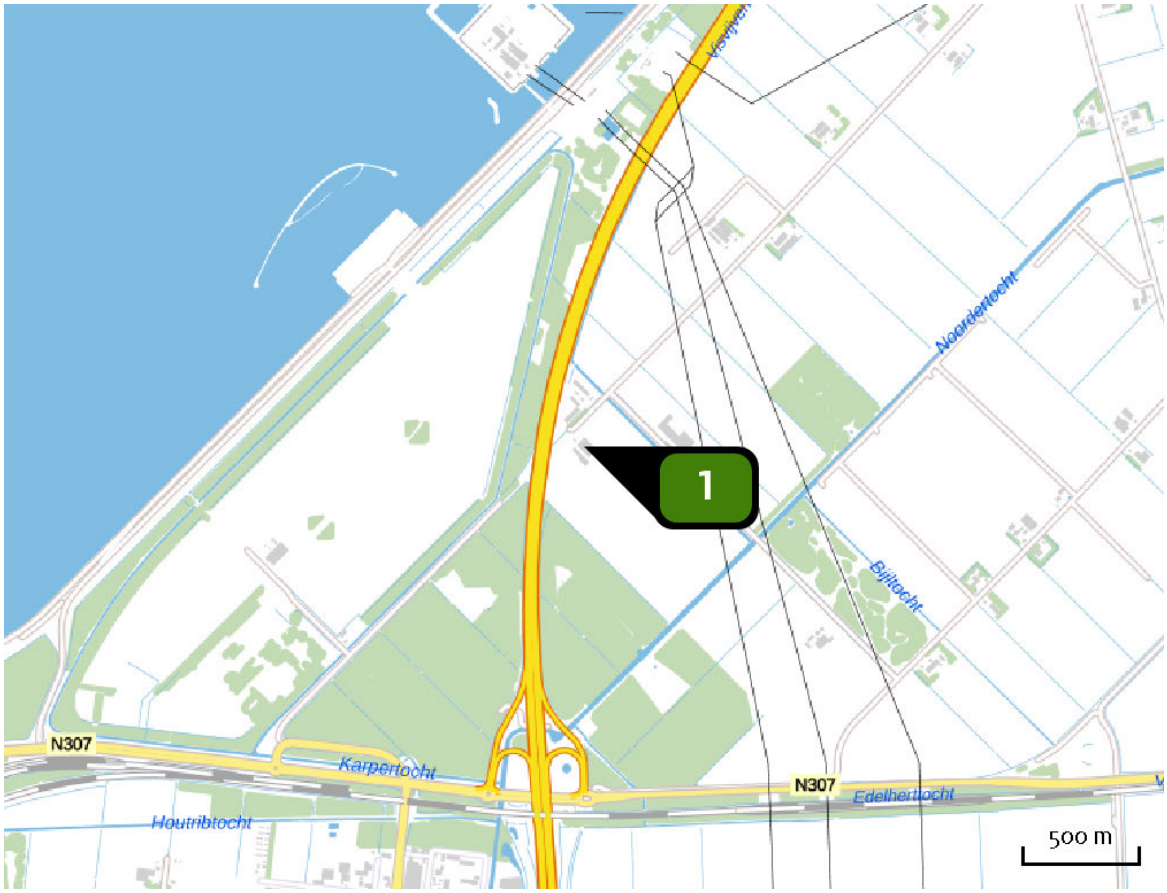
Hectare met hoogste verschil (mol/ha/j)

Natuurgeb ed	Versch
Weerribben	+ 0,08

Toelichting

me kveehouder

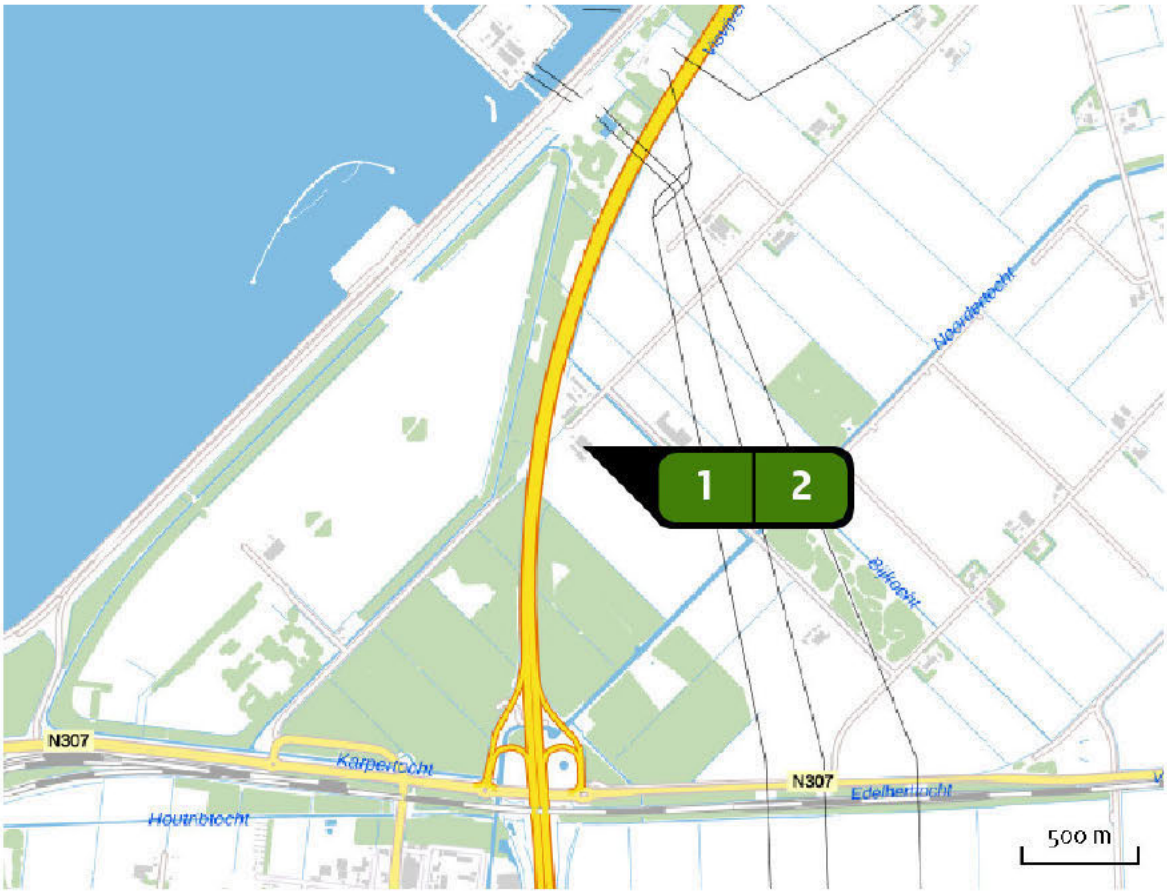
Locatie
Situatie 1



Emissie
Situatie 1

Bron Sector	Em ss e NH3	Em ss e NOx
1 Bron 1 Landbouw | Stalemissies		kg/j

Locatie
Situatie 2



Emissie
Situatie 2

Bron Sector		Em ss e NH3	Em ss e NOx
1	Bron 1 Landbouw | Stalemissies	[redacted] kg/j	
2	Bron 2 Landbouw | Stalemissies	[redacted] kg/j	

Resultaten stikstof gevoelige Natura 2000 gebieden (mol/ha/j)

Natuurgebied	Hectare met hoogste verschil Situatie 1	Situatie 2	Verschil	Verschil op (binnen) overbelaste hexagonen*
Weerribben	0,05	0,14	+ 0,08	
Veluwe	0,05	0,12	+ 0,07	
De Wieden	0,05	0,12	+ 0,07	
Rijntakken	0,05	0,12	+ 0,07	
Rottige Meenthe & Brandemeer	0,04	0,09	+ 0,06	
Uiterwaarden Zwarte Water en Vecht	0,03	0,09	+ 0,05	
Holtingerveld	0,02	0,06	+ 0,04	
Zwarte Meer	0,02	0,06	+ 0,04	
Drents Friese Wold & Leggelderveld	0,02	0,06	+ 0,04	
Olde Maten & Veerslootslanden	0,02	0,05	+ 0,03	
Dwingelderveld	0,02	0,05	+ 0,03	
Naardermeer	0,02	0,04	+ 0,03	
Oudegaasterbrekken, Fluessen en omgeving	0,02	0,04	+ 0,02	
Alde Feanen	0,01	0,04	+ 0,02	
Noordhollands Duinreservaat	0,01	0,04	+ 0,02	
Ilperveld, Varkensland, Oostzanerveld & Twiske	0,01	0,04	+ 0,02	
Fochteloërveen	0,01	0,03	+ 0,02	
Oostelijke Vechtplassen	0,01	0,03	+ 0,02	
Wijnjeterper Schar	0,01	0,03	+ 0,02	
Vecht en Beneden Reggegebied	0,01	0,03	+ 0,02	

Natuurgeb ed	Hectare met hoogste versch S tuat e 1	S tuat e 2	Versch	Versch op (b na) overbe aste hexagonen*
Kennemerland Zuid	0,01	0,03	+ 0,02	
Schoorlse Duinen	0,01	0,03	+ 0,02	
Polder Westzaan	0,01	0,03	+ 0,02	
Van Oordt s Mersken	0,01	0,03	+ 0,02	
Norgerholt	0,01	0,03	+ 0,02	
Mantingerzand	0,01	0,03	+ 0,02	
Mantingerbos	0,01	0,03	+ 0,02	
Witterveld	0,01	0,03	+ 0,02	
Boetelerveld	0,01	0,03	+ 0,02	
Elperstroomgebied	0,01	0,03	+ 0,02	
Bakkeveense Duinen	0,01	0,03	+ 0,02	
Drentsche Aa gebied	0,01	0,03	+ 0,02	
Sallandse Heuvelrug	0,01	0,02	+ 0,02	
Drouwenerzand	0,01	0,02	+ 0,01	
Duinen Vlieland	0,01	0,02	+ 0,01	
Zwanenwater & Pettemerduinen	0,01	0,02	+ 0,01	
Wierdense Veld	0,01	0,02	+ 0,01	
IJsselmeer	0,01	0,02	+ 0,01	
Wormer en Jisperveld & Kalverpolder	0,01	0,02	+ 0,01	
Engbertsdijksvenen	0,01	0,02	+ 0,01	

Natuurgeb ed	Hectare met hoogste versch S tuat e 1	S tuat e 2	Versch	Versch op (b na) overbe aste hexagonen*
Duinen Terschelling	0,01	0,02	+ 0,01	
Waddenzee	0,01	0,02	+ 0,01	
Duinen Den Helder Callantsoog	0,01	0,02	+ 0,01	
Duinen Ameland	0,01	0,02	+ 0,01	
Duinen Schiermonnikoog	0,01	0,02	+ 0,01	
Duinen en Lage Land Texel	0,01	0,02	+ 0,01	
Borkeld	0,01	0,02	+ 0,01	
Landgoederen Brummen	0,01	0,02	+ 0,01	
Botshol	0,01	0,02	+ 0,01	
Bargerveen	0,01	0,02	+ 0,01	
Groote Wielen	0,01	0,01	+ 0,01	
Nieuwkoopse Plassen & De Haeck	0,01	0,01	+ 0,01	
Springendal & Dal van de Mosbeek	0,01	0,01	+ 0,01	
Achter de Voort, Agelerbroek & Voltherbroek	0,01	0,01	+ 0,01	
Binnenveld	0,00	0,01	+ 0,01	
Kolland & Overlangbroek	0,00	0,01	+ 0,01	
Meijendel & Berkheide	0,00	0,01	+ 0,01	
Lemselermaten	0,00	0,01	+ 0,01	
Eilandspolder	0,00	0,01	+ 0,01	
Lieftinghsbroek	0,00	0,01	+ 0,01	

Natuurgeb ed	Hectare met hoogste versch S tuat e 1	S tuat e 2	Versch	Versch op (b na) overbe aste hexagonen*
Coepelduynen	0,00	0,01	+ 0,01	
Lonnekermeer	0,00	0,01	+ 0,01	
Landgoederen Oldenzaal	0,00	0,01	+ 0,01	
Dinkelland	0,00	0,01	+ 0,01	
Bergvennen & Brecklenkampse Veld	0,00	0,01	+ 0,01	
Lingegebied & Diefdijk Zuid	0,00	0,01	+ 0,01	
Stelkampsveld	0,00	0,01	+ 0,01	
Noordzeekustzone	0,00	0,01	+ 0,01	
Buurserzand & Haaksbergerveen	0,00	0,01	+ 0,01	
Witte Veen	0,00	0,01	0,00	
Westduinpark & Wapendal	0,00	0,01	0,00	
Korenburgerveen	0,00	0,01	0,00	
Solleveld & Kapittelduinen	0,00	0,01	0,00	
Aamsveen	0,00	0,01	0,00	
Bekendelle	0,00	0,01	0,00	
Sint Jansberg	0,00	0,01	0,00	
Biesbosch	0,00	0,01	0,00	
Voornes Duin	0,00	0,01	0,00	
Loonse en Drunense Duinen & Leemkuilen	0,00	0,01	0,00	
Uiterwaarden Lek	0,00	0,01	0,00	

Natuurgeb ed	Hectare met hoogste versch S tuat e 1	S tuat e 2	Versch	Versch op (b na) overbe aste hexagonen*
Loevestein, Pompveld & Kornsche Boezem	0,00	0,01	0,00	
Maasduinen	0,00	0,01	0,00	
Willinks Weust	0,00	0,01	0,00	
Zouweboezem	0,00	0,01	0,00	
Wooldse Veen	0,00	0,01	0,00	
De Bruuk	0,00	0,01	0,00	
Zeldersche Driessen	0,00	0,01	0,00	
Vlijmens Ven, Moerputten & Bossche Broek	0,00	0,01	0,00	

* A s de hoogste depos t etoename p aatsv ndt op een hexagoon waar géén sprake s van een (naderende) st kstofoverbe ast ng dan s de hoogste toename op een hexagoon met we een (naderende) st kstofoverbe ast ng n deze ko om weergegeven

Resultaten per habitattype (mol/ha/j)

voor de 10 stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden met het hoogste resultaat

Weerribben

Hab tattype	Hectare met hoogste versch S tuat e 1	S tuat e 2	Versch	Versch op (b na) overbe aste hexagonen*
H91Do Hoogveenbossen	0,05	0,14	+ 0,08	
H7210 Galigaanmoerassen	0,05	0,13	+ 0,08	
Lg05 Grote zeggenmoeras	0,05	0,13	+ 0,08	
H7140B Overgangs en trilvenen (veenmosrietlanden)	0,05	0,13	+ 0,08	
ZGH3150 Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden, buiten afgesloten zeearmen	0,05	0,13	+ 0,08	
H4010B Vochtige heiden (laagveengebied)	0,05	0,13	+ 0,08	
H6410 Blauwgraslanden	0,05	0,12	+ 0,08	
H7140A Overgangs en trilvenen (trilvenen)	0,05	0,12	+ 0,08	
Lg02 Geïsoleerde meander en petgat	0,05	0,12	+ 0,07	
Lg07 Dotterbloemgrasland van veen en klei	0,05	0,12	+ 0,07	
ZGH91Do Hoogveenbossen	0,05	0,12	+ 0,07	
H3150 Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden, buiten afgesloten zeearmen	0,05	0,12	+ 0,07	
ZGH7140B Overgangs en trilvenen (veenmosrietlanden)	0,05	0,12	+ 0,07	
H9999:34 Habitattype onbekend/onzeker KDW op basis meest kritische relevante type (H7140B).	0,04	0,11	+ 0,07	
Lg08 Nat, matig voedselrijk grasland	0,04	0,10	+ 0,06	
ZGH7140A Overgangs en trilvenen (trilvenen)	0,03	0,08	+ 0,05	
H3140 Kranswierwateren	0,03	0,08	+ 0,05	

Weerribben

Hab tattype	Hectare met hoogste versch			
	S tuat e 1	S tuat e 2	Versch	Versch op (b na) overbe aste hexagonen*
ZGH3140 Kranswierwateren	0,03	0,08	+ 0,05	
ZGH4010B Vochtige heiden (laagveengebied)	0,03	0,08	+ 0,05	

Veluwe

Hab tattype	Hectare met hoogste versch S tuat e 1	S tuat e 2	Versch	Versch op (b na) overbe aste hexagonen*
H9120 Beuken eikenbossen met hulst	0,05	0,12	+ 0,07	
ZGLg13 Bos van arme zandgronden	0,05	0,12	+ 0,07	
Lg13 Bos van arme zandgronden	0,04	0,11	+ 0,07	
ZGH9190 Oude eikenbossen	0,04	0,11	+ 0,07	
Lg14 Eiken en beukenbos van lemige zandgronden	0,04	0,11	+ 0,07	
H2330 Zandverstuivingen	0,04	0,10	+ 0,06	
L4030 Droge heiden	0,04	0,10	+ 0,06	
H2310 Stuifzandheiden met struikhei	0,04	0,10	+ 0,06	
ZGL4030 Droge heiden	0,04	0,10	+ 0,06	
H9190 Oude eikenbossen	0,04	0,09	+ 0,06	
ZGLg14 Eiken en beukenbos van lemige zandgronden	0,04	0,09	+ 0,06	
H4030 Droge heiden	0,04	0,09	+ 0,06	
Lg09 Droog struisgrasland	0,04	0,09	+ 0,06	
H2320 Binnenlandse kraaiheibegroeiingen	0,04	0,09	+ 0,06	
H5130 Jeneverbesstruwelen	0,04	0,09	+ 0,06	
ZGH4030 Droge heiden	0,03	0,09	+ 0,05	
H3160 Zure vennen	0,03	0,09	+ 0,05	
ZGH4010A Vochtige heiden (hogere zandgronden)	0,03	0,09	+ 0,05	
ZGH2310 Stuifzandheiden met struikhei	0,03	0,08	+ 0,05	

Veluwe

Hab tattype	Hectare met hoogste versch S tuat e 1	S tuat e 2	Versch	Versch op (b na) overbe aste hexagonen*
ZGLg09 Droog struisgrasland	0,03	0,08	+ 0,05	
H3130 Zwakgebufferde vennen	0,03	0,08	+ 0,05	
ZGH9120 Beuken eikenbossen met hulst	0,03	0,08	+ 0,05	
H4010A Vochtige heiden (hogere zandgronden)	0,03	0,08	+ 0,05	
H91E0C Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	0,03	0,08	+ 0,05	
ZGLg01 Permanente bron & Langzaam stromende bovenloop	0,03	0,08	+ 0,05	
ZGH6230 Heischrale graslanden	0,03	0,07	+ 0,04	
Lg01 Permanente bron & Langzaam stromende bovenloop	0,03	0,07	+ 0,04	
H6230 Heischrale graslanden	0,03	0,07	+ 0,04	
H7110B Actieve hoogvenen (heideveentjes)	0,02	0,06	+ 0,03	
H7150 Pioniervegetaties met snavelbiezen	0,02	0,05	+ 0,03	
ZGH3130 Zwakgebufferde vennen	0,02	0,04	+ 0,02	
H6410 Blauwgraslanden	0,01	0,04	+ 0,02	
H7140A Overgangs en trilvenen (trilvenen)	0,01	0,03	+ 0,02	
ZGH2330 Zandverstuivingen	0,01	0,02	+ 0,01	
ZGH5130 Jeneverbesstruwelen	0,01	0,02	+ 0,01	

De Wieden

Hab tattype	Hectare met hoogste versch S tuat e 1	S tuat e 2	Versch	Versch op (b na) overbe aste hexagonen*
H3150baz Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden, buiten afgesloten zeearmen	0,05	0,12	+ 0,07	
H7140B Overgangs en trilvenen (veenmosrietlanden)	0,05	0,12	+ 0,07	
Lg05 Grote zeggenmoeras	0,05	0,12	+ 0,07	
H91D0 Hoogveenbossen	0,04	0,11	+ 0,07	
Lg02 Geïsoleerde meander en petgat	0,04	0,11	+ 0,07	
H9999:35 Habitattype onbekend/onzeker KDW op basis meest kritische relevante type (H7140B).	0,04	0,11	+ 0,07	
ZGH3150baz Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden, buiten afgesloten zeearmen	0,04	0,10	+ 0,06	
ZGH7140B Overgangs en trilvenen (veenmosrietlanden)	0,04	0,10	+ 0,06	
Lg10 Kamgrasweide & Bloemrijk weidevogelgrasland van het zand en veengebied	0,04	0,10	+ 0,06	
Lg07 Dotterbloemgrasland van veen en klei	0,04	0,10	+ 0,06	
ZGH91D0 Hoogveenbossen	0,03	0,09	+ 0,05	
H4010B Vochtige heiden (laagveengebied)	0,03	0,09	+ 0,05	
Lg08 Nat, matig voedselrijk grasland	0,03	0,09	+ 0,05	
H7140A Overgangs en trilvenen (trilvenen)	0,03	0,08	+ 0,05	
H7210 Galigaanmoerassen	0,03	0,08	+ 0,05	
H6410 Blauwgraslanden	0,03	0,08	+ 0,05	
ZGH6410 Blauwgraslanden	0,03	0,08	+ 0,05	

De Wieden

Hab tattype	Hectare met hoogste versch S tuat e 1	S tuat e 2	Versch	Versch op (b na) overbe aste hexagonen*
ZGH7140A Overgangs en trilvenen (trilvenen)	0,03	0,08	+ 0,05	
ZGH3140lv Kranswierwateren, in laagveengebieden	0,03	0,07	+ 0,04	
Lg11 Kamgrasweide & Bloemrijk weidevogelgrasland van het rivieren en zeekleigebied	0,02	0,06	+ 0,04	
H3140lv Kranswierwateren, in laagveengebieden	0,02	0,06	+ 0,04	0,03
Lg03 Zwakgebufferde sloot	0,02	0,05	+ 0,03	
ZGH4010B Vochtige heiden (laagveengebied)	0,02	0,04	+ 0,03	

Rijntakken

Hab tattype	Hectare met hoogste versch S tuat e 1	S tuat e 2	Versch	Versch op (b na) overbe aste hexagonen*
Lg11 Kamgrasweide & Bloemrijk weidevogelgrasland van het rivieren en zeekleigebied	0,05	0,12	+ 0,07	
ZGLg11 Kamgrasweide & Bloemrijk weidevogelgrasland van het rivieren en zeekleigebied	0,04	0,12	+ 0,07	0,06
ZGLg07 Dotterbloemgrasland van veen en klei	0,03	0,08	+ 0,05	
Lg02 Geïsoleerde meander en petgat	0,03	0,07	+ 0,04	0,03
ZGLg02 Geïsoleerde meander en petgat	0,03	0,07	+ 0,04	
Lg08 Nat, matig voedselrijk grasland	0,02	0,06	+ 0,04	
H6510B Glanshaver en vossenstaarthooilanden (grote vossenstaart)	0,02	0,06	+ 0,04	0,01
H91F0 Droge hardhoutooibossen	0,02	0,06	+ 0,04	0,03
ZGLg08 Nat, matig voedselrijk grasland	0,02	0,06	+ 0,04	0,03
H9999:38 Habitattype onbekend/onzeker KDW op basis meest kritische relevante type (H6120).	0,02	0,06	+ 0,04	
H91E0B Vochtige alluviale bossen (essen iepenbossen)	0,02	0,06	+ 0,04	
H6510A Glanshaver en vossenstaarthooilanden (glanshaver)	0,02	0,06	+ 0,03	0,02
H6120 Stroomdalgraslanden	0,02	0,05	+ 0,03	
Lg07 Dotterbloemgrasland van veen en klei	0,02	0,05	+ 0,03	
H6430C Ruigten en zomen (droge bosranden)	0,01	0,03	+ 0,02	0,01

Rijntakken

Hab tattype	Hectare met hoogste versch S tuat e 1	S tuat e 2	Versch	Versch op (b na) overbe aste hexagonen*
H3150 Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden, buiten afgesloten zeearmen	0,01	0,02	+ 0,01	
ZGH3150 Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden, buiten afgesloten zeearmen	0,01	0,01	+ 0,01	
ZGH91Fo Droge hardhoutooibossen	0,00	0,01	+ 0,01	

Rottige Meenthe & Brandemeer

Hab tattype	Hectare met hoogste versch S tuat e 1	S tuat e 2	Versch	Versch op (b na) overbe aste hexagonen*
H91Do Hoogveenbossen	0,04	0,09	+ 0,06	
H7140B Overgangs en trilvenen (veenmosrietlanden)	0,03	0,09	+ 0,05	
Lg07 Dotterbloemgrasland van veen en klei	0,03	0,08	+ 0,05	
Lg05 Grote zeggenmoeras	0,03	0,08	+ 0,05	
ZGH3150baz Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden, buiten afgesloten zeearmen	0,03	0,07	+ 0,04	
H7140A Overgangs en trilvenen (trilvenen)	0,03	0,07	+ 0,04	
H7210 Galigaanmoerassen	0,03	0,07	+ 0,04	
H6410 Blauwgraslanden	0,03	0,07	+ 0,04	
H3150baz Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden, buiten afgesloten zeearmen	0,02	0,06	+ 0,04	
H4010B Vochtige heiden (laagveengebied)	0,02	0,06	+ 0,03	

Uiterwaarden Zwarte Water en Vecht

Hab tattype	Hectare met hoogste versch S tuat e 1	S tuat e 2	Versch	Versch op (b na) overbe aste hexagonen*
Lgo8 Nat, matig voedselrijk grasland	0,03	0,09	+ 0,05	
H6510B Glanshaver en vossenstaarthooilanden (grote vossenstaart)	0,02	0,06	+ 0,04	
Lgo7 Dotterbloemgrasland van veen en klei	0,02	0,06	+ 0,04	
Lg10 Kamgrasweide & Bloemrijk weidevogelgrasland van het zand en veengebied	0,02	0,05	+ 0,03	
Lg11 Kamgrasweide & Bloemrijk weidevogelgrasland van het rivieren en zeekleigebied	0,02	0,05	+ 0,03	
H6510A Glanshaver en vossenstaarthooilanden (glanshaver)	0,02	0,05	+ 0,03	
H91Fo Droge hardhoutooibossen	0,02	0,05	+ 0,03	
H6410 Blauwgraslanden	0,02	0,05	+ 0,03	
H3150baz Meren met krabbenscheer en fonteinkruiden, buiten afgesloten zeearmen	0,02	0,04	+ 0,03	
H6120 Stroomdalgraslanden	0,02	0,04	+ 0,02	
Lgo2 Geïsoleerde meander en petgat	0,01	0,04	+ 0,02	

Holtingerveld

Hab tattype	Hectare met hoogste versch S tuat e 1	S tuat e 2	Versch	Versch op (b na) overbe aste hexagonen*
H9190 Oude eikenbossen	0,02	0,06	+ 0,04	
H4030 Droge heiden	0,02	0,06	+ 0,03	
H2330 Zandverstuivingen	0,02	0,06	+ 0,03	
H4010A Vochtige heiden (hogere zandgronden)	0,02	0,05	+ 0,03	
H2310 Stuifzandheiden met struikhei	0,02	0,05	+ 0,03	
H91D0 Hoogveenbossen	0,02	0,05	+ 0,03	
H3130 Zwakgebufferde vennen	0,02	0,05	+ 0,03	
H3160 Zure vennen	0,02	0,05	+ 0,03	
H6230vka Heischrale graslanden, vochtig kalkarm	0,02	0,05	+ 0,03	
H2320 Binnenlandse kraaiheibegroeiingen	0,02	0,05	+ 0,03	
H7150 Pioniervegetaties met snavelbiezen	0,02	0,05	+ 0,03	
ZGH4030 Droge heiden	0,02	0,04	+ 0,03	
ZGH6230vka Heischrale graslanden, vochtig kalkarm	0,02	0,04	+ 0,03	
H7110B Actieve hoogvenen (heideveentjes)	0,02	0,04	+ 0,03	

Zwarte Meer

Hab tattype	Hectare met hoogste versch S tuat e 1	S tuat e 2	Versch	Versch op (b na) overbe aste hexagonen*
H6510B Glanshaver en vossenstaarthooilanden (grote vossenstaart)	0,02	0,06	+ 0,04	

Drents-Friese Wold & Leggelderveld

Hab tattype	Hectare met hoogste versch S tuat e 1	S tuat e 2	Versch	Versch op (b na) overbe aste hexagonen*
Lg13 Bos van arme zandgronden	0,02	0,06	+ 0,04	
Lg14 Eiken en beukenbos van lemige zandgronden	0,02	0,06	+ 0,04	
H3160 Zure vennen	0,02	0,06	+ 0,03	
H7110B Actieve hoogvenen (heideveentjes)	0,02	0,06	+ 0,03	
H2310 Stuifzandheiden met struikhei	0,02	0,05	+ 0,03	
H3130 Zwakgebufferde vennen	0,02	0,05	+ 0,03	
H9190 Oude eikenbossen	0,02	0,05	+ 0,03	
H2320 Binnenlandse kraaiheibegroeiingen	0,02	0,05	+ 0,03	
H4010A Vochtige heiden (hogere zandgronden)	0,02	0,05	+ 0,03	
H4030 Droge heiden	0,02	0,05	+ 0,03	
H7150 Pioniervegetaties met snavelbiezen	0,02	0,05	+ 0,03	
H2330 Zandverstuivingen	0,02	0,05	+ 0,03	
L4030 Droge heiden	0,02	0,05	+ 0,03	
H6230vka Heischrale graslanden, vochtig kalkarm	0,02	0,04	+ 0,03	
Lg04 Zuur ven	0,02	0,04	+ 0,03	
H5130 Jeneverbesstruwelen	0,02	0,04	+ 0,02	
H3110 Zeer zwakgebufferde vennen	0,01	0,03	+ 0,02	
Lg09 Droog struisgrasland	0,01	0,02	+ 0,01	

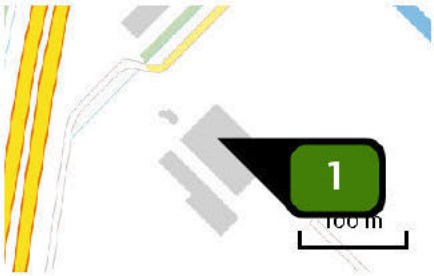
Olde Maten & Veerslootslanden

Hab tattype	Hectare met hoogste versch S tuat e 1	S tuat e 2	Versch	Versch op (b na) overbe aste hexagonen*
Lg02 Geïsoleerde meander en petgat	0,02	0,05	+ 0,03	
H7140B Overgangs en trilvenen (veenmosrietlanden)	0,02	0,05	+ 0,03	
H6410 Blauwgraslanden	0,02	0,05	+ 0,03	
Lg05 Grote zeggenmoeras	0,02	0,05	+ 0,03	
H7140A Overgangs en trilvenen (trilvenen)	0,02	0,04	+ 0,03	

* A s de hoogste depos t etoename p aatsv ndt op een hexagoon waar géén sprake s van een (naderende) st kstofoverbe ast ng dan s de hoogste toename op een hexagoon met we een (naderende) st kstofoverbe ast ng n deze ko om weergegeven

Emissie (per bron)

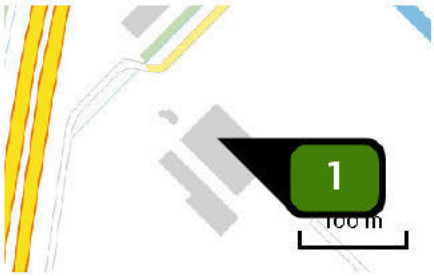
Situatie 1



Naam	Bron 1
Locat e (X Y)	[redacted]
U tstoothoogte	5,0 m
Warmte nhoud	0,000 MW
NH_3	[redacted] kg/j

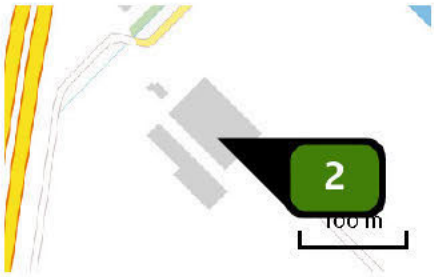
D er	RAV code	Omschr v ng	Aanta d eren	Stof	Em ss efactor (kg/d er/)	Em ss e
	A 1.100	overige huisvestingssystemen (Rundvee; melk en kalfkoeien ouder dan 2 jaar) (Overig)	[redacted]	NH_3	[redacted]	kg/j
	A 3.100	overige huisvestingssystemen (Rundvee; vrouwelijk jongvee tot 2 jaar) (Overig)	[redacted]	NH_3	[redacted]	kg/j

Emissie (per bron)
Situatie 2



Naam: Bron 1
Locat e (X Y): [redacted]
U tstoothoogte: 5,0 m
Warmte nhoud: 0,000 MW
NH3: [redacted] kg/j

D er	RAV code	Omschr v ng	Aanta d eren	Stof	Em ss efactor (kg/d er/)	Em ss e
	A 1.100	overige huisvestingssystemen (Rundvee; melk en kalfkoeien ouder dan 2 jaar) (Overig)	[redacted]	NH3	[redacted]	[redacted] kg/j
	A 3.100	overige huisvestingssystemen (Rundvee; vrouwelijk jongvee tot 2 jaar) (Overig)	[redacted]	NH3	[redacted]	kg/j



Naam: Bron 2
Locat e (X Y): [redacted]
U tstoothoogte: 5,0 m
Warmte nhoud: 0,000 MW
NH3: [redacted] kg/j

D er	RAV code	Omschr v ng	Aanta d eren	Stof	Em ss efactor (kg/d er/)	Em ss e
	A 1.13	ligboxenstal met roostervloer voorzien van cassettes in de roosterspleten en mestschuif (Rundvee; melk en kalfkoeien ouder dan 2 jaar) (BWL 2010.34)	[redacted]	NH3	[redacted]	kg/j
	A 1.100	overige huisvestingssystemen (Rundvee; melk en kalfkoeien ouder dan 2 jaar) (Overig)	[redacted]	NH3	[redacted]	kg/j
	A 3.100	overige huisvestingssystemen (Rundvee; vrouwelijk jongvee tot 2 jaar) (Overig)	[redacted]	NH3	[redacted]	kg/j

Disclaimer

Hoewe verstrekte gegevens kunnen d enen ter onderbouw ng van een vergunn ngaanvraag kunnen er geen rechten aan worden ont eend De e genaar van AER US aanvaardt geen aansprake khe d voor de nhoud van de door de gebru ker aangeboden nformat e Bovenstaande gegevens z n enke bru kbaar tot er een n euwe vers e van AER US besch kbaar s AER US s een gereg streerd hande smerk n Europa A e rechten d e n et exp c et worden ver eend z n voorbehouden

Rekenbasis

Deze bereken ng s tot stand gekomen op bas s van

AER US vers e 2020_20210209_2f032ce1a2

Database vers e 2020_20210209_2f032ce1a2

Voor meer nformat e over de gebru kte method ek en data z e

https //www aer us n /n /factsheets/re ease/aer us-ca cu ator-2020

Uw formulier is ontvangen

Details van het ingeleverde ormulier	
nleverdatum	17-11-2022 13 55 05
Re erentie	5899
Product	Wet natuurbescherming (bedrijven)
Aantal bijlagen	1

De volgende gegevens zijn ontvangen

Overzicht van de ingevulde gegevens

In ormatieblad	
Uw organisatiegegevens	
Dient u de aanvraag in voor uw organisatie?	Ja
KvK-nummer	69981272
Naam organisatie	H C J van Wijk Vo
Vestigingsnummer	
Naam vestiging	
Voorletter(s)	[redacted]
Tussenvoegsel	
Achternaam	[redacted]
Tele oonnummer	[redacted]
Emailadres	[redacted]
Postcode	[redacted]
Huisnummer	[redacted]
Huisletter	
Huisnummertoevoeging	
Straatnaam	[redacted]
Woonplaats	Lelystad
Algemene gegevens	
Naam van het project	Vastleggen bestaande situatie melkveehouderij
Locatie van het project	[redacted]
Beschrijving van het project	Vastleggen bestaande situatie melkveehouderij
Startdatum	1-11-2022
Is het project voor onbepaalde tijd?	Ja
Voor welke modules wilt u een aanvraag indienen?	Gebiedsbescherming
Gebiedsbescherming	
Veroorzaakt uw project uitstoot van stiksto ?	Ja
Oprichten, uitbreiden o wijzigen van een project met	ADC-toets
Veroorzaakt uw project mogelijk andere e ecten?	Nee
Bijlagen	
Bijlage	[redacted] docuvitp-#2896341-v1-bijlage 1 - aeriusrp3ymwdtbcjx [redacted]
Samenvatting	
Zijn de ingevulde gegevens juist?	Ja
Verzending	
Opmerkingen	AER US berekening vervangen door nieuwe versie ADC toets keuze = passende beoordeling

Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstof.



- Overzicht
- Samenvatting situaties
- Resultaten
- Detailgegevens per emissiebron

Meer toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via:
www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers

Contactgegevens

Rechtspersoon	[redacted]
Inrichtingslocatie	[redacted]

Activiteit

Omschrijving	melkveestal bestaand
Toelichting	melkveehouderij bestaande situatie

Berekening

AERIUS kenmerk	Ree26XQbPDCs
Datum berekening	17 november 2022, 15:58
Rekenconfiguratie	Wnb-rekengrid

Totale emissie

Rekenjaar	Emissie NH_3	Emissie NO_x
Situatie 2 - Beoogd	2021	[redacted] kg/j	[redacted] kg/j

Resultaten

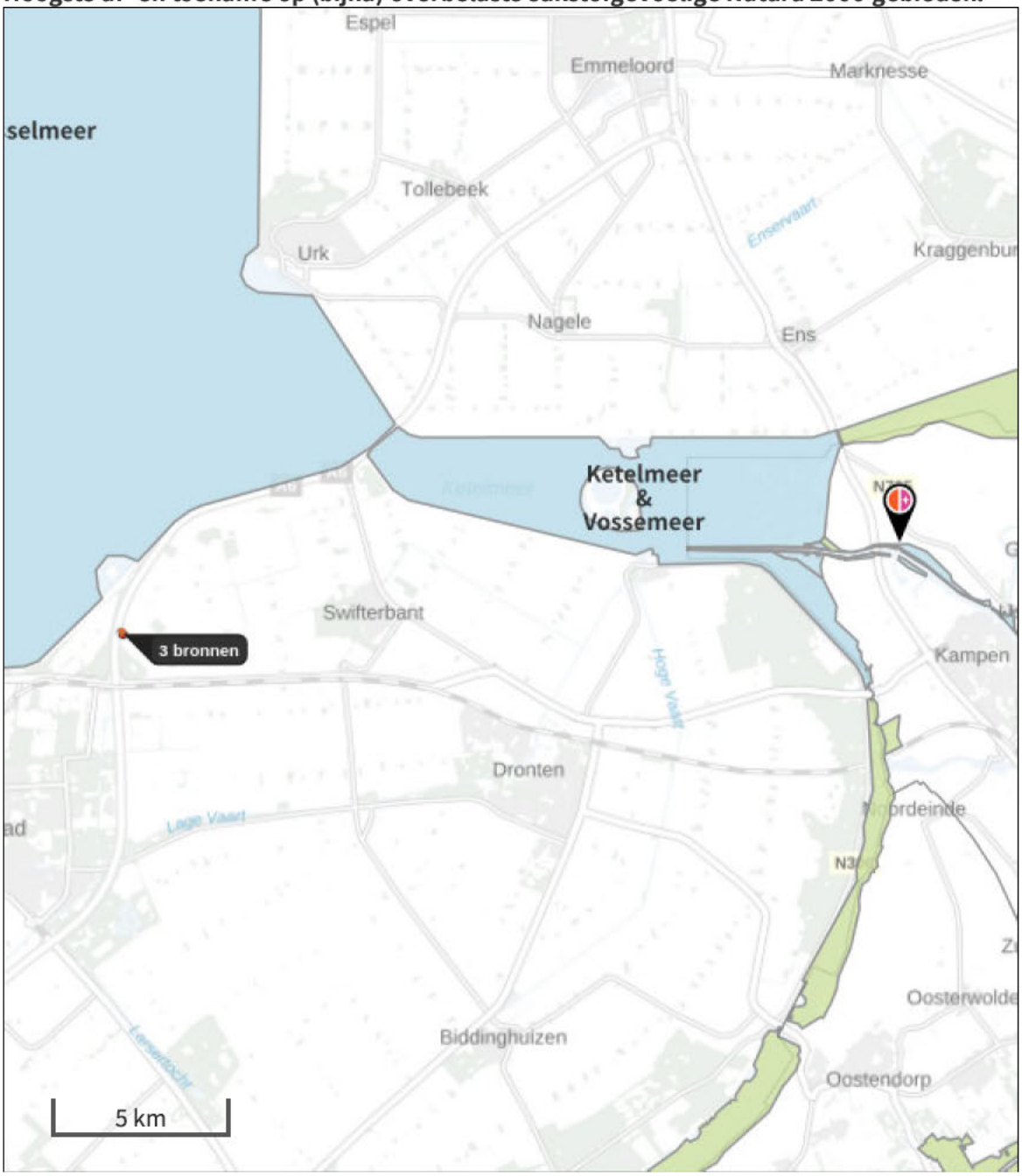
	Hoogste depositie	Hexagon	Gebied
Situatie 2 - Beoogd	[redacted] mol/ha/j	6092526	Rijntakken

Gekarteerd oppervlak met toename (ha)	[redacted] ha
Gekarteerd oppervlak met afname (ha)	[redacted] ha
Grootste toename van depositie	[redacted] mol/ha/j
Grootste afname van depositie	[redacted] mol/ha/j

Situatie 2 (Beoogd), rekenjaar 2021

Emissiebronnen	Emissie NH_3	Emissie NO_x
1 Wonen en Werken | Woningen | CV		5,0 kg/j
2 Landbouw | Stalemissies | Veebezetting	3.890,0 kg/j	
4 Mobiele werktuigen | Landbouw | 5 trekkers	75,0 g/j	205,0 kg/j
Verkeersnetwerk	1,5 g/j	24,7 g/j

Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



- Habitatrichtlijn
- Vogelrichtlijn
- Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn
- Niet bepaald
- Grootste afname van depositie
- Grootste toename van depositie
- Hoogste totale depositie

De bronnen op de kaart horen bij de Beoogde situatie.

Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Situatie 2" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Totaal	[redacted]					

Per gebied	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Rijntakken (38)	[redacted]					

Situatie 2, Rekenjaar 2021

1 Wonen en Werken | Woningen

Naam	CV	Uittreedhoogte	1,0 m	NO_x	[redacted] kg/j
Locatie	[redacted]	Warmteinhoud	0,000 MW		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Continue Emissie				

2 Landbouw | Stalemissies

Naam	Veebezetting	Uittreedhoogte	5,0 m	NH_3	[redacted] kg/j
Locatie	[redacted]	Warmteinhoud	0,000 MW		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Dierverblijven				

Diersoort	RAV-code - Omschrijving	BWL-code	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
	A1.100 - overige huisvestingssystemen (Rundvee; melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar)	Overig	[redacted]	NH_3	[redacted]	-	[redacted] kg/j
	A3.100 - overige huisvestingssystemen (Rundvee; vrouwelijk jongvee tot 2 jaar)	Overig	[redacted]	NH_3	[redacted]	-	[redacted] kg/j

3 Wegverkeer | Weg

				Links	Rechts		
Naam	Vervoersbewegingen					NO_x	[redacted] g/j
Wegtype	Buitenweg	Type scherm		-	-	NO_2	[redacted] g/j
Rijrichting	Beide richtingen	Hoogte		-	-	NH_3	[redacted] g/j
Tunnelfactor	1	Afstand tot de weg		-	-		
Type hoogte ligging	Normaal						
Weghoogte	0 m						

Beschrijving	Voertuigtype/euroklasse	Voertuigen	In file
Voorgeschreven factoren	Licht verkeer	1000 p/jaar	0,0 %
Voorgeschreven factoren	Middelzwaar vrachtverkeer	120 p/jaar	0,0 %
Voorgeschreven factoren	Zwaar vrachtverkeer	0 p/jaar	0,0 %
Voorgeschreven factoren	Busverkeer	0 p/jaar	0,0 %

4 Mobiele werktuigen | Landbouw

Naam	5 trekkers	NO_x	[redacted] kg/j	
Locatie	[redacted]	NH_3	[redacted] g/j	

Naam	Stageklasse	Brandstofverbruik	Draaiuren	AdBlue verbruik	Stof	Emissie
5 trekkers	Stage-II, 2002-2005, 75-560 kW, diesel, SCR: nee	10000 l/j	[redacted] u/j		NO_x	[redacted] kg/j
					NH_3	[redacted] g/j

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van

AERIUS versie	2021.2_20221004_3d4bf05159
Database versie	2021.2_3d4bf05159

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
https://www.aerius.nl/

PROVINCIE FLEVOLAND

Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265
Fax
(0320)-265260
E-mail
provincie@Flevoland.nl
Website
www.flevoland.nl

H.C.J. van Wijk Vof
[redacted]

Verzenddatum	*Bijlagen*	*Uw kenmerk*	*Ons kenmerk*
24 NOV. 2022	1	Uw aanvraag	3042679

Onderwerp
Wet natuurbescherming: ontwerpbesluit H.C.J. van Wijk V.O.F., [redacted]

Geachte [redacted],

Op 17 november 2022 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wet natuurbescherming, hierna de Wnb, ontvangen voor H.C.J. van Wijk V.O.F., [redacted]

In dit verband is het van belang om vast te stellen of er door het uitvoeren van de door u aangevraagde activiteit negatieve effecten door stikstofdepositie kunnen optreden op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden.

Het project vindt plaats op het grondgebied van de provincie Flevoland. Gedeputeerde Staten van Flevoland zijn daarom gezien artikel 1.3, eerste en vierde lid van de Wnb het bevoegd gezag.

Bijgevoegd treft u het ontwerpbesluit van Gedeputeerde Staten aan.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
namens deze,
het hoofd van de afdeling Strategie en Beleid a.i.
i/a [redacted]

Inlichtingen bij [redacted]

Doorkiesnummer [redacted]

Bezoekadres
Visarenddreef 1
Lelystad

(Ontwerp)besluit van GEDEPUTEERDE STATEN VAN FLEVOLAND op een verzoek voor een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid Wnb.

Inhoudsopgave

A. (Ontwerp)besluit
B. Motivering besluit
B.1 Wettelijk kader Wet natuurbescherming
B.2 Aanvraag en procedure
B.3 Vergunningenhistorie
B.4 Inhoudelijke beoordeling
B.5 Conclusie
C. Kennisgeving en afschriften
D. Zienswijzen
Bijlagen
1. AERIUS bijlage kenmerk Ree26XQbPDCs (17 november 2022)

Gedeputeerde Staten van Flevoland ZIJN VOORNEMENS, op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming, een vergunning voor onbepaalde tijd conform de beschrijving in de aanvraag te verlenen aan:

H.C.J. van Wijk V.O.F, [redacted]

<u>Aan deze vergunning zijn de volgende voorwaarden verbonden:</u>

1. Het project mag maximaal de stikstofdepositie veroorzaken die past binnen de met de nieuwste inzichten berekende depositie behorende bij de activiteiten zoals vermeld in de bij dit besluit behorende AERIUS berekening (bijlage 1).

2. De vergunning dient op het bedrijf aanwezig te zijn en op verzoek getoond te kunnen worden.

3. De aanvraag en bijbehorende stukken maken onderdeel uit van de vergunning.

B. Motivering besluit

B.1 Wettelijk kader Wet natuurbescherming

Vergunningplicht
De Wnb is per 1 januari 2017 het nationale wettelijke kader voor toetsing van activiteiten, plannen, projecten en handelingen met mogelijke gevolgen voor de aangewezen natuurwaarden van Natura 2000-gebieden.

Artikel 2.7, tweede lid Wnb luidt: Het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

De stikstofemissie die uit uw bedrijf vrijkomt, veroorzaakt stikstofdepositie op diverse stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden. Derhalve heeft u mogelijk een vergunning op grond van de Wnb nodig voor de aangevraagde activiteit.

Bevoegdheid

Artikel 1.3 Wnb regelt de bevoegdheidsverdeling onder de Wnb. Het eerste lid luidt: "Ingeval gedeputeerde staten ingevolge het bepaalde bij of krachtens deze wet bevoegd zijn tot het nemen van een besluit met betrekking tot handelingen, zijn, tenzij anders bepaald, bevoegd gedeputeerde staten van de provincie waar de handeling wordt verricht".

Het project vindt plaats op het grondgebied van de provincie Flevoland, waardoor Gedeputeerde Staten van provincie Flevoland op grond van artikel 1.3, eerste lid Wnb bevoegd zijn een besluit te nemen op deze aanvraag.

Overeenstemming met andere bevoegde gezagen
Artikel 1.3, derde lid stelt dat wanneer projecten of andere handelingen nadelige gevolgen hebben voor een geheel of gedeeltelijk in een andere provincie gelegen Natura 2000-gebied, gedeputeerde staten geen besluiten nemen, dan in overeenstemming met gedeputeerde staten van die andere provincie.

Deze vergunning wordt verleend in overeenstemming met gedeputeerde staten van Gelderland.

B.2 Aanvraag en procedure

Op 17 november 2022 hebben wij een aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wnb, van u ontvangen. Uw aanvraag is door ons ingeboekt onder zaaknummer 3041800.

Het project betreft het vastleggen van de bestaande situatie in een vergunning.

Dit besluit doorloopt de uniforme openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

B.3 Vergunningenhistorie

Voor dit bedrijf is niet eerder een vergunning verleend in het kader van de Wet natuurbescherming.

B.4. Inhoudelijke beoordeling

Er is bij zowel de Vogel- als Habitatrichtlijn slechts 1 hexagon waarbinnen zich een stukje natuur bevindt. Het betreft een weiland ten oosten van een recreatiehaventje op Kampereiland (naast Watersportvereniging Berend Aalbers). Het gaat niet om een daadwerkelijk aangetroffen habitattype, maar een zoekgebied (ZG = zoekgebied) voor Kamgrasweide & Bloemrijk weidevogelgrasland van het rivieren- en zeekleigebied (verder: Kamgrasweide). Kamgrasweide is een leefgebied voor de Kwartelkoning (Lg11).

De mogelijke effecten van het voorgenomen project op omliggende Natura 2000-gebieden zijn beoordeeld in een passende beoordeling (kenmerk: 3042589). Uit de passende beoordeling blijkt dat de achtergronddepositie op het zoekgebied 1.370,31 mol bedraagt. De kritische depositiewaarde van Kamgrasweide bedraagt 1.429 mol. De bijdrage van het project is 0,09 mol op 0,08 hectare. Dit betekent dat de (beperkte) extra depositie in onderhavige situatie niet zal leiden tot een overschrijding van de kritische depositiewaarde en dus niet zal leiden tot een verslechtering van de omstandigheden voor de ontwikkeling van Kamgrasweide.

Uit de gebiedsanalyse van de Rijntakken is verder gebleken dat stikstofdepositie een zeer beperkt knelpunt is voor de Kwartelkoning.

Wij onderschrijven de conclusie van de passende beoordeling dat door de zeer geringe toename van stikstofdepositie op het enkele hexagon (met daarbinnen slechts 0,08 hectare zoekgebied), waarbij de kritische depositiewaarde niet wordt overschreden er geen significant negatief effect is op de staat van instandhouding van de Kwartelkoning, noch op de ontwikkeling van Kamgrasweide zelf. Significante gevolgen voor het Natura 2000-gebied Rijntakken kunnen met zekerheid worden uitgesloten.

Het project betreft het vastleggen van de bestaande situatie in een vergunning.

In onderstaande tabel 1 wordt de bestaande situatie weergegeven. Deze komt overeen met de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 1).

Bron	Omschrijving	RAV-code	Aantal dieren	Emissie NH_3 Kg/j	Emissie NO Kg/j	Emissie NO_2 Kg/j
1	Overige huisvestingssystemen (Rundvee; vrouwelijk jongvee tot 2 jaar)	A3.100	[redacted]			
2	A1.100 - overige huisvestingssystemen (Rundvee; melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar)	A1.100				
3	Woning					
4	Externe vervoersbewegingen (wegverkeer)					
5	Interne vervoersbewegingen (mobiele werktuigen)					
Totaal				**3.966,5**	**234,7**	**3,9**

Vaststellen overige effecten
De aanvrager geeft aan dat er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op Natura 2000-gebieden zijn. Gezien de afstand tot Natura 2000-gebieden kunnen wij daarmee instemmen.

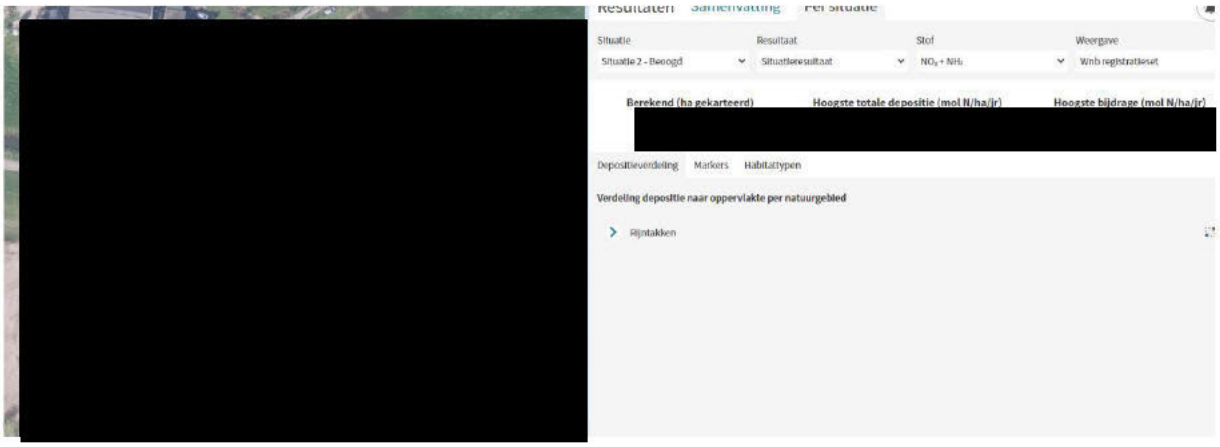
B.5 Conclusie
De aangevraagde situatie past binnen de wettelijke regels. Uit de passende beoordeling blijkt dat de zeer geringe toename van stikstofdepositie op het enkele hexagon (met daarbinnen slechts 0,08 hectare zoekgebied) waarbij de kritische depositiewaarde niet wordt overschreden en er geen significant negatief effect op de staat van instandhouding van de Kwartelkoning, noch op de ontwikkeling van Kamgrasweide zelf. De toename heeft geen significante gevolgen voor het betreffende Natura 2000-gebied. De aanvraag past binnen de door de provincie Flevoland vastgestelde beleidsregels. Wij zijn van mening dat de gevraagde vergunning voor de beoogde situatie met bijbehorende stikstofdepositie, onder voorwaarden, kan worden verleend.

C. Kennisgeving en afschriften
Van dit besluit zal conform artikel 3:42, tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht door ons kennis worden gegeven door middel van publicatie in het provinciaal blad en op de website van provincie Flevoland.
Afschriften van dit besluit worden verzonden aan:
- Gedeputeerde Staten van provincies Gelderland;
- Afdeling handhaving van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek;
- Gemeente Lelystad.

D. Zienswijzen
De beschikking en de relevante documenten zullen gedurende zes weken ter inzage liggen. Gedurende de periode van terinzagelegging kunnen belanghebbenden schriftelijk of mondeling zienswijzen over het ontwerpbesluit naar voren brengen. Ingediende zienswijzen worden met het uiteindelijke besluit en de bijbehorende stukken ter inzage gelegd. Schriftelijke zienswijzen kunnen worden gericht aan Gedeputeerde Staten van Flevoland, Postbus 55, 8200 AB Lelystad. Voor een mondelinge zienswijze of toelichting over het ontwerpbesluit kan contact worden opgenomen met de Provincie Flevoland (telefoonnummer 0320 - 265 265).

PASSENDE BEOORDELING [redacted]

Er is bij zowel de Vogel- als Habitatrichtlijn slechts 1 hexagon waarbinnen zich een stukje natuur bevindt. Hieronder is dit hexagon weergegeven:



Figuur 1: *Ligging hexagon met informatie over toename depositie bij beoordeling als Vogelrichtlijngebied*

Het betreft een weiland ten oosten van een recreatiehaventje op Kampereiland (naast Watersportvereniging Berend Aalbers). Het gaat niet om een daadwerkelijk aangetroffen habitattype, maar een zoekgebied (ZG = zoekgebied) voor Kamgrasweide & Bloemrijk weidevogelgrasland van het rivieren- en zeekleigebied (verder: Kamgrasweide). Kamgrasweide is een leefgebied voor de Kwartelkoning (Lg11).

Het land is thans, zoals het er zich naar uit laat zien, in gebruik voor regulier agrarisch gebruik.

Geen overbelasting
Uit de berekening blijkt dat de achtergronddepositie op dit zoekgebied 1.370,22 mol bedraagt. De Kritische depositiewaarde van Kamgrasweide bedraagt 1429 mol. De bijdrage van het project is 0,09 mol op 0,08 hectare[1]. Dit betekent dat de (beperkte) extra depositie in onderhavige situatie niet zal leiden tot een overschrijding van de Kritische depositiewaarde en dus niet zal leiden tot een verslechtering van de omstandigheden voor de ontwikkeling van Kamgrasweide.

Conclusie
De zeer geringe toename van stikstofdepositie op dit enkele hexagon (met daarbinnen slechts 0,08 hectare zoekgebied) heeft dan ook geen significant negatief effect op de staat van instandhouding van de Kwartelkoning, noch op de ontwikkeling van Kamgrasweide zelf.

[1] Hoogste toename, te weten in de situatie: Vogelrichtlijngebied. Voor Habitatrichtlijngebied is sprake van een toename van de depositie van 0,09 mol.

Document 59 - art 5.1.2.e Woo

Outlook

FW: Verzoek - [redacted] - Stukken Wnb ontwerpbesluit Caprihoeve, [redacted]

Van [redacted]@flevoland.nl>
Datum Wo 11-2-2026 13:33
Aan [redacted]@flevoland.nl>

8 bijlagen (15 MB)

G #3042877-v1-Bijlage_3_-_2022-11-21_PASSENDE_BEOORDELING_(42426).PDF; G #3042876-v1-Bijlage_2_-_2022-11-21_Bijlage_aanvr_Wnb_legalisatie_PAS-melding_v2_(42425)_Geredigeerd.pdf; G #3042875-v1-Bijlage_1_-_2021-01-22_Machtiging_FarmConsult_20210119_2x_get_(42424)_Geredigeerd.pdf; G #3042874-v1-Aanvraag_Wnb_Farmconsult_i_o_Caprihoeve_-_Interne_saldering_[redacted]_Geredigeerd.pdf; G #3041047-v2-Wet_natuurbescherming__ontwerpbesluit_Caprihoeve__[redacted]_Geredigeerd.pdf; G #3042880-v1-Bijlage_6_-_2022-11-21_Ae_beoogde_situatie_(42429).PDF; G #3042879-v1-Bijlage_5_-_2022-11-21_Verschilber_referentie_en_beoogd_(42428).PDF; G #3042878-v1-Bijlage_4_-_2022-11-21_Tek_M_beoogde_sit_(42427)_Geredigeerd.pdf;

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 12 januari 2023 11:35
Aan: '[redacted]@[redacted]com' <[redacted]@[redacted]com>
Onderwerp: Verzoek -[redacted]- Stukken Wnb ontwerpbesluit Caprihoeve, [redacted]

PROVINCIE FLEVOLAND

Tracking-ID: 20230112-113426-QUBINDyA

Vervaldatum	**25-1-2023**	**Herroepen**
Verzenddatum	12-1-2023 11:34	Herroep deze transfer

Geachte heer [redacted]

Hierbij de door u gevraagde documenten.

G #3042878-v1-Bijlage_4_-_2022-11-21_Tek_M_beoogde_sit_(42427)_Geredigeerd
G #3042879-v1-Bijlage_5_-_2022-11-21_Verschilber_referentie_en_beoogd_(42428)
G #3042880-v1-Bijlage_6_-_2022-11-21_Ae_beoogde_situatie_(42429)
G #3041047-v2-Wet_natuurbescherming__ontwerpbesluit_Caprihoeve__[redacted]Geredigeerd
G #3042874-v1-Aanvraag_Wnb_Farmconsult_i_o_Caprihoeve_-_Interne_saldering_[redacted]Geredigeerd
G #3042875-v1-Bijlage_1_-_2021-01-22_Machtiging_FarmConsult_20210119_2x_get_(42424)_Geredigeerd
G #3042876-v1-Bijlage_2_-_2022-11-21_Bijlage_aanvr_Wnb_legalisatie_PAS-melding_v2_(42425)_Geredigeerd
G #3042877-v1-Bijlage_3_-_2022-11-21_PASSENDE_BEOORDELING_(42426)

Met vriendelijke groeten,

[redacted]
Afdeling Strategie en Beleid

T 0320-[redacted]
E [redacted]@flevoland.nl
W www.flevoland.nl

Bestanden in deze transfer

G #3042877-v1-Bijlage_3_-_2022-11-21_PASSENDE_BEOORDELING_(42426).PDF

G #3042876-v1-Bijlage_2_-_2022-11-21_Bijlage_aanvr_Wnb_legalisatie_PAS-melding_v2_(42425)_Geredigeerd.pdf

G #3042875-v1-Bijlage_1_-_2021-01-22_Machtiging_FarmConsult_20210119_2x_get_(42424)_Geredigeerd.pdf

G #3042874-v1-Aanvraag_Wnb_Farmconsult_i_o_Caprihoeve_-_Interne_saldering_[redacted]Geredigeerd.pdf

G #3041047-v2-Wet_natuurbescherming__ontwerpbesluit_Caprihoeve__[redacted]Geredigeerd.pdf

G #3042880-v1-Bijlage_6_-_2022-11-21_Ae_beoogde_situatie_(42429).PDF

G #3042879-v1-Bijlage_5_-_2022-11-21_Verschilber_referentie_en_beoogd_(42428).PDF

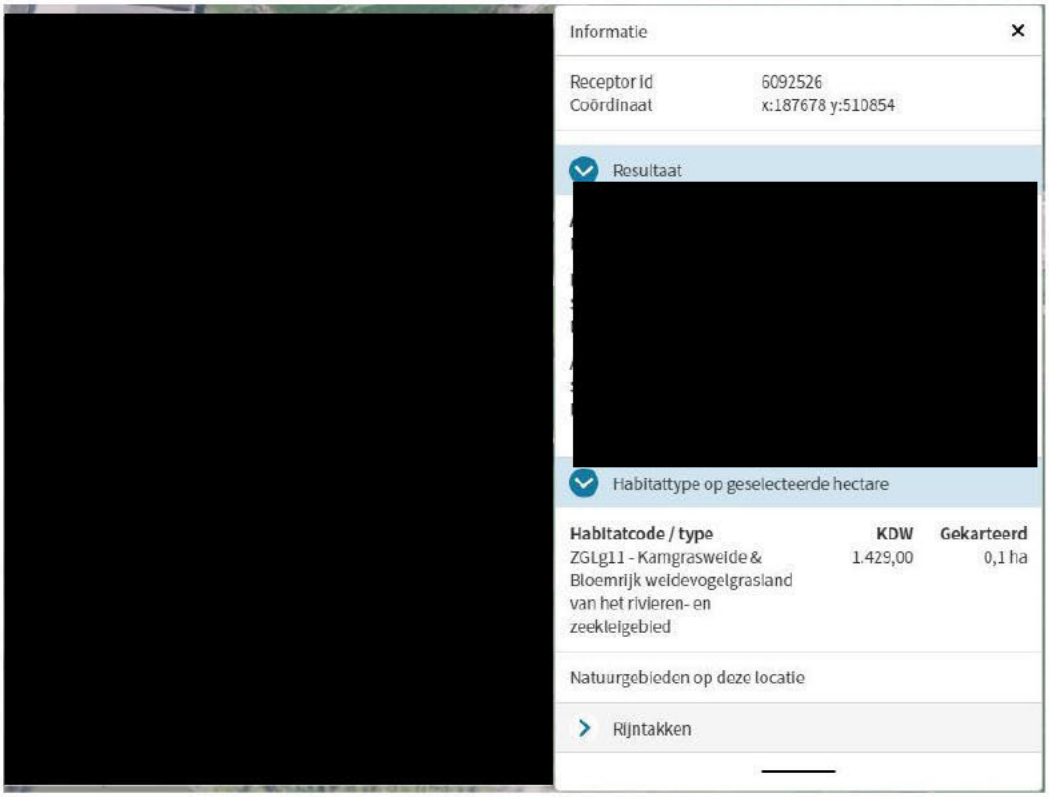
G #3042878-v1-Bijlage_4_-_2022-11-21_Tek_M_beoogde_sit_(42427)_Geredigeerd.pdf

Volg deze link voor meer informatie: **Cryptshare documentatie**

Dit bericht is automatisch gegenereerd.

PASSENDE BEOORDELING

Er is bij zowel de Vogel- als Habitatrichtlijn slechts 1 hexagon waarbinnen zich een stukje natuur bevindt. Hieronder is dit hexagon weergegeven:



Figuur 1: Ligging hexagon met informatie over toename depositie bij beoordeling als Vogelrichtlijngebied

Het betreft een weiland ten oosten van een recreatiehaventje op Kampereiland (naast Watersportvereniging Berend Aalbers). Het gaat niet om een daadwerkelijk aangetroffen habitattype, maar een zoekgebied (ZG = zoekgebied) voor Kamgrasweide & Bloemrijk weidevogelgrasland van het rivieren- en zeekleigebied (verder: Kamgrasweide). Kamgrasweide is een leefgebied voor de Kwartelkoning (Lg11).

Het land is thans, zoals het er zich naar uit laat zien, in gebruik voor regulier agrarisch gebruik.

Geen overbelasting
Uit de berekening blijkt dat de achtergronddepositie op dit zoekgebied 1.370,22 mol bedraagt. De Kritische depositiewaarde van Kamgrasweide bedraagt 1429 mol. De bijdrage van het project is 0,18 mol op 0,08 hectare[1]. Dit betekent dat de (beperkte) extra depositie in onderhavige situatie niet zal leiden tot een overschrijding van de Kritische depositiewaarde en dus niet zal leiden tot een verslechtering van de omstandigheden voor de ontwikkeling van Kamgrasweide.

Conclusie
De zeer geringe toename van stikstofdepositie op dit enkele hexagon (met daarbinnen slechts 0,08 hectare zoekgebied) heeft dan ook geen significant negatief effect op de staat van instandhouding van de Kwartelkoning, noch op de ontwikkeling van Kamgrasweide zelf.

[1] Hoogste toename, te weten in de situatie: Vogelrichtlijngebied. Voor Habitatrichtlijngebied is sprake van een toename van de depositie van 0,18 mol.

BIJLAGE VERGUNNING WET NATUURBESCHERMING / LEGALISATIE PAS MELDING

[redacted]

BEDRIJF
Caprihoeve
[redacted]

BIJLAGE AANVRAAG NATUURBESCHERMINGS-WET VERGUNNING / LEGALISATIE PAS MELDING

Initiatieflocatie:

[redacted]
[redacted]
Kvk naam: Caprihoeve
Kvk nummer: [redacted]
Vestigingsnummer: 000006750923

Adviseur/contact:

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted].eu
KvK nummer: [redacted]
Vestigingsnummer: 000016141881

[redacted]

[redacted]

Datum: 31-03-2021
Aanvullingen: 21-11-2022

Inhoudsopgave

BEPALING REFERENTIE EN VOORNEMEN 1
INTERN- EN EXTERN TRANSPORT 4
STOOKINSTALLATIES 7
ONDERBOUWING GEBRUIKTE GEGEVENS AERIUS BEREKENINGEN 8
BESCHRIJVING OVERIGE EFFECTEN 9
MACHTIGING 10
BIJLAGEN 11
PLATTEGRONDTEKENING AANGEVRAAGDE SITUATIE 12
LUCHTFOTO BEDRIJF 13
AERIUS VERSCHILBEREKENING ACTUEEL BEOOGDE SITUATIE EN DE PAS MELDING-SITUATIE 14
AERIUS BEREKENING VAN DE BEOOGDE SITUATIE 15
AERIUS BEREKENING VAN DE BEOOGDE SITUATIE OP BUITENLANDSE GEBIEDEN 16
AERIUS VERSCHILBEREKENING REFERENTIE SITUATIE EN DE BEOOGDE SITUATIE 17
SCAN VIGERENDE MILIEUTOESTEMMING D.D. 29-06-2016 18
SCAN VOORLIGGENDE MILIEUTOESTEMMING 1 D.D. 01-07-2010 19
SCAN VOORLIGGENDE MILIEUTOESTEMMING 2 D.D. 15-02-2006 20
SCAN VOORLIGGENDE MILIEUTOESTEMMING 3 D.D. 12-01 / 29-01-2001 21
SCAN VOORLIGGENDE MILIEUTOESTEMMING 4 D.D. 27-04-1994 22

Bepaling referentie en voornemen

Het bedrijf van initiatiefnemer is gelegen aan de Visvijverweg 56 – 58, 8219 PC Lelystad, gemeente Lelystad. Het bedrijf beschikte nog niet over een natuurbeschermingswetvergunning. Op 14 december 2016 is er daarom een melding in het kader van de PAS gedaan (registratienummer RdG4zEg2fECD) conform de destijds geldende regelgeving; uit de uitspraak van de RvS d.d. 29 mei 2019 bleek dat geen juist toetsingskader.
Onderhavige documentatie dient ter vergunningverlening in het kader van de Wnb, uitgaande van de gemelde situatie in de PAS-melding.

Om de vergunning te verkrijgen moet er getoetst worden aan de provinciale beleidsregels intern en extern salderen 2019 in werking getreden d.d. 04-12-2020. De beleidsregels schrijven voor dat de laagste milieutoestemming, in NH3 depositie gemeten, vanaf vigerend de aanwijsdata van de ter zake doende N-2000 gebieden als referentie geldt. Hierbij dienen deze milieutoestemmingen terug gerekend te worden naar de maximale emissie waarde conform het Besluit emissiearme huisvesting. Uit de Aerius berekening van de aangevraagde situatie blijkt dat dit o.a. de data: 10-6-1994, 24-3-2000 en 7-12-2004 zijn, zie onderstaand overzicht.

Het project heeft een effect op o.a. de volgende gebieden		
NL Natura 2000-nr.	**Naam gebied (Natura 2000)**	**Referentie datum Natura 2000 gebied**
35	De Wieden	24-3-2000
38	Rijntakken (excl. Kil van Hurwenen en omstreken)	24-3-2000
18	Rottige Meenthe & Brandemeer	7-12-2004
36	Uiterwaarden Zwarte Water en Vecht	24-3-2000
34	Weerribben	10-6-1994

Bovenstaande houdt in dat de laagste Milieutoestemming in NH3 gezien, vanaf vigerend 10-06-1994 als referentiesituatie beschouwd dient te worden.

Hieronder volgt een overzicht van de milieutoestemmingen /vergunde situaties van dit bedrijf.

Vigerende situatie huidig

29-6-2016							**Bedrijfstotaal**	[redacted]
nr stal	**emissie punt**	**RAV code**	**GL nr**	**omschrijving GL**	**dier categorie**	**# dieren**	**kg NH3 / dier**	**totaal NH3**
A	1	C 2.100		overige huisvestingssystemen	opfokgeiten	[redacted]		
B1	2	C 2.100		overige huisvestingssystemen	opfokgeiten van 61			
B2	3	C 1.100		overige huisvestingssystemen	Geiten > 1 jaar			
C	4	C 1.100		overige huisvestingssystemen	Geiten > 1 jaar			

Voorliggende milieutoestemming 1

1-7-2010

					Bedrijfstotaal	4014,60	
nr stal	**emissie punt**	**RAV code**	**omschrijving GL**	**dier categorie**	**# dieren**	**kg NH3 / dier**	**totaal NH3**
19	1	C 1.100	overige huisvestingssystemen	Geiten > 1 jaar	[redacted]		
19A	2	C 1.100	overige huisvestingssystemen	Geiten > 1 jaar			
19	1	C 2.100	overige huisvestingssystemen	opfokgeiten van 61 dagen tot en met één jaar			
10	3	C 2.100	overige huisvestingssystemen	opfokgeiten van 61 dagen tot en met één jaar			
18	4	C 1.100	overige huisvestingssystemen	Geiten > 1 jaar			
9	5	K 1.100	volwassen paarden (3 jaar en ouder)	paarden			

Voorliggende milieutoestemming 2

15-2-2006

					Bedrijfstotaal	2700,60	
nr stal	**emissie punt**	**RAV code**	**omschrijving GL**	**dier categorie**	**# dieren**	**kg NH3 / dier**	**totaal NH3**
19	1	C 1.100	overige huisvestingssystemen	Geiten > 1 jaar	[redacted]		
19A	2	C 1.100	overige huisvestingssystemen	Geiten > 1 jaar			
10	3	C 2.100	overige huisvestingssystemen	opfokgeiten van 61 dagen tot en met één jaar			
10	3	C 3.100	overige huisvestingssystemen	opfokgeiten en afmestlammeren tot en met 60 dagen			
19	1	C 3.100	overige huisvestingssystemen	opfokgeiten en afmestlammeren tot en met 60 dagen			
18	4	C 1.100	overige huisvestingssystemen	Geiten > 1 jaar			
9	5	K 1.100	volwassen paarden (3 jaar en ouder)	paarden			

Voorliggende milieutoestemming 3

12-01-2001 29-1-2001

					Bedrijfstotaal	50,00	
nr stal	**emissie punt**	**RAV code**	**omschrijving GL**	**dier categorie**	**# dieren**	**kg NH3 / dier**	**totaal NH3**
19	1	K 1.100	volwassen paarden (3 jaar en ouder)	paarden	[redacted]	[redacted]	[redacted]

*Medio 2001 was het bedrijf een Akkerbouwbedrijf met een aantal paarden. Daarnaast werden er wat ruimtes verhuurd. Uit de betreffende meldingen blijken geen exacte gegevens. Daarom is aan de

toenmalige eigenaar informatie gevraagd over de dierbezetting en aanwezige interne overige N-bronnen om een zo goed mogelijke schatting van die situatie te maken. Deze info is na de beide meldingen van 2001 ingevoegd.

Voorliggende milieutoestemming 4

27-4-1994

						Bedrijfstotaal	1608,00
nr stal	emissie punt	RAV code	omschrijving GL	diercategorie	# dieren	kg NH3 / dier	totaal NH3
1	1	A 1.100	overige huisvestingssystemen	Melkkoeien	[redacted]	[redacted]	[redacted]
2	2	A 3.100	overige huisvestingssystemen	Jongvee	[redacted]	[redacted]	[redacted]

*deze dieraantallen zijn ingeschat aan de hand van het logischerwijze aanwezige plaatsen in afgaande de tekening bij deze melding en de destijds geldende grens voor het doen van meldingen; max. [redacted] koeien en [redacted] stuks jongvee.

Bepaling referentie situatie:

Gezien bovenstaande tabellen dient op voorhand de milieutoestemming d.d. 12-01-2001 / 29-01-2001 als referentie situatie gezien te worden: [redacted] NH3 emissie. Gezien het verschil in emissie van de een na laagste milieutoestemming d.d. 27-04-1994 zijn aparte depositieberekeningen van de overige toestemmingen op voorhand niet opgesteld.

Aangevraagde situatie; PAS melding d.d. 14-12-2016

						Bedrijfstotaal	7082,50
nr stal	emissie punt	RAV code	omschrijving GL	dier categorie	# dieren	kg NH3 / dier	totaal NH3
A	1	C 2.100	overige huisvestingssystemen	opfokgeiten van 61 dagen tot en met één jaar	[redacted]		
B2	2	C 1.100	overige huisvestingssystemen	Geiten > 1 jaar			
C	3	C 1.100	overige huisvestingssystemen	Geiten > 1 jaar			
D	4	C 1.100	overige huisvestingssystemen	Geiten > 1 jaar			
D	4	A 7.100	overige huisvestingssystemen	fokstieren en overig rundvee ouder dan 2 jaar			
D	4	A 3.100	overige huisvestingssystemen	Jongvee			
D	4	K 1.100	volwassen paarden (3 jaar en ouder)	paarden			
B1	5	C 3.100	overige huisvestingssystemen	opfokgeiten en afmestlammeren tot en met 60 dagen			

Ten tijde van de PAS melding in 2016 was het voornemen een loods / dierenverblijf te realiseren ten noordoosten van de bestaande stallen. Dat plan is daarna gewijzigd en inmiddels is dit gebouw (stal

D) gerealiseerd ten noordwesten van de bestaande stallen. Dientengevolge is de beoogd actuele situatie iets anders als in de Pas melding meegenomen. Dit is in navolgende beschreven uitgangspunten en berekeningen meegenomen, waaronder een Aerius-verschilberekening waarmee aangetoond wordt dat de actueel beoogde situatie past binnen de gedane PAS melding van 2016.

Intern- en extern transport

Intern transport

Er is rekening gehouden dat de mobiele werktuigen een half uur per dag stationair draaien.

Mobiele werktuiger	Vermogen (kW)	Bouwjaar	[redacted]	Uren stationair
tractor	59	1984		150
tractor	59	1992		195
tractor	44	1994		135
tractor	29	1978		75
tractor	81	1998		195
kleine vrachtwagen	40	1996		30
gazonmaaier	4	1998		30

Medio 2001 was het bedrijf een Akkerbouwbedrijf met een aantal paarden. Daarnaast werden er wat ruimtes verhuurd. Uit de betreffende meldingen blijken geen exacte gegevens. Daarom is aan de toenmalige eigenaar informatie gevraagd over de dierbezetting en aanwezige interne overige N-bronnen om een zo goed mogelijke schatting van die situatie te maken. Deze info is na de beide meldingen van 2001 ingevoegd.

Beoogd

Mobiele werktuiger	Vermogen (kW)	Bouwjaar	Cilinder inhoud	Uren	Belasting	Liters per voertuig	Uren stationair
tractor	60	1995	[redacted]				180
verreiker	70	2005					120
shovel	81	2017					105
minishovel	32	2020					210
noodagregaat	22	2015					9
heteluchtkanon	12	2012					30
gazonmaaier	4	2019					18

Extern transport
Hieronder een overzicht van de transportbewegingen in de vergunde in aangevraagde situatie.

extern verkeer referentie		
Zwaar verkeer		
Afvoer dieren	[redacted]	per jaar
Aanvoer voer		per jaar
Afvoer mest		per jaar
Afvoer melk		per jaar
Aanvoer dieselolie		per jaar
Afvoer kadavers		per jaar
Aanvoer dieren		per jaar
Aanvoer/afvoer diversen		per jaar
retourbewegingen		per jaar
Licht verkeer		
Lichtverkeer		per jaar
retourbewegingen		per jaar

extern verkeer beoogd		
Zwaar verkeer		
Afvoer dieren	[redacted]	per jaar
Aanvoer voer		per jaar
Afvoer mest		per jaar
Afvoer melk		oer jaar
Aanvoer dieselolie		per jaar
Afvoer kadavers		per jaar
Aanvoer dieren		per jaar
Aanvoer diversen		per jaar
retourbewegingen		per jaar
Licht verkeer		
Lichtverkeer		per jaar
retourbewegingen		per jaar

Argumentatie transport bewegingen

Voor onderhavige referentie-situatie is een inschatting gemaakt aan de hand van de meldingen in 2001 en de informatie verkregen van de toenmalige eigenaar.

Verder is binnen Farmconsult een model ontwikkeld waarbij transportbewegingen welke plaatsvinden naar en van het bedrijf in de basis worden bepaald aan de hand van dieraantallen. Ter onderbouwing aan dit model is onderstaande nadere argumentatie opgesteld. De transporten zijn gebaseerd op cijfers uit verschillende bronnen. Voornamelijk is dit uit het KWIN, handboek veehouderij van de desbetreffende diersoorten en de forfaitaire gehaltes. De uitleg hieronder is voor enkele transportbewegingen toegelicht.

Afvoer dieren
De afvoer van dieren betreft is gebaseerd op twee verschillende manieren. De eerste manier is het aantal dieren wat gehouden wordt voor de productie van vlees worden afgevoerd. De tweede is de afvoer van fokmateriaal / gebruiksdieren.

Aanvoer voer
De transporten aanvoer voer zijn transporten waarbij mengvoer en bijproducten door een externe partij worden aangevoerd op het bedrijf.
De hoeveelheid kg krachtvoer per dier per jaar is gebaseerd op getallen uit de KWIN.

Afvoer mest
De hoeveelheid mest welke per diercategorie geproduceerd word is gebaseerd op de diergebonden forfaitaire gehalten van 2019-2021 gebaseerd. Hierin staat de hoeveelheid m^3 mest per dier wordt geproduceerd in 7 maanden. Dit teruggerekend naar het 12 maanden vermenigvuldigd met het aantal

dieren geeft een totale mestproductie per jaar. Wanneer de totale mestproductie wordt gedeeld door 30 m^3 per vracht is het aantal transporten (bij afvoer van alle mest, worst case) per jaar bekend. Het transport van mest geschiedt meest naar de bij het bedrijf in gebruik zijnde percelen. Dit gebeurd ook of enkel met eigen transport achter een tractor maar is hier gemodelleerd als zijnde afvoer van de bedrijfslocatie zelf.

Aanvoer dieselolie
De dieselolie is gebaseerd op de gegevens van het bedrijf. Het bedrijf gebruikt een hoeveelheid dieselolie en indien het bedrijf beschikt over een eigen dieseltank is te bepalen hoeveel transporten nodig zijn om deze dieseltank aan te vullen. Dit is gebaseerd op de grootte van de dieseltank.

Afvoer kadavers
Het aantal transporten voor het ophalen van kadavers is bepaald op één keer per 2 weken, in totaal 26 keer per jaar.

Afvoer melk
De geproduceerde melk wordt maximaal na drie dagen opgehaald. Per jaar betekent dat er [redacted] transporten worden uitgevoerd om de melk op te halen.

Aanvoer dieren indien van toepassing
De aanvoer van dieren is bepaald door de transporten welke het bedrijf aangeeft. Dat betreft hier de aanvoer van een aantal stuks fokdieren.

Lichtverkeer
Lichtverkeer is gebaseerd op alle transporten welke plaats vinden op het bedrijf door ondernemer, post en pakketten, werknemers en bezoekers.

Overige transporten
De overige transporten zijn alle transporten met zwaar verkeer welke niet vallen onder bovenstaande transporten.

Een van de aangevraagde situatie is bijgevoegd.

Stookinstallaties

referentie					
Stookinstallatie	**Hoeveelheid**		**Type**	**Stikstofuitstoot per jaar**	
CV bedrijfswoning 1	5.000,0		m3 aardgas	[redacted]	kg Nox per jaar
CV woning 2	5.000,0		m3 aardgas	[redacted]	kg Nox per jaar

beoogd					
Stookinstallatie	**Hoeveelheid**		**Type**	**Stikstofuitstoot per jaar**	
CV bedrijfswoning 1	5.000,0		m3 aardgas	[redacted]	kg Nox per jaar
CV woning 2	5.000,0		m3 aardgas	[redacted]	kg Nox per jaar

<u>Cv-ketel</u>

Voor de uitstoot van NOx bij CV ketels is uitgegaan dat 1 Gigajoule (GJ) overeenkomt met 31,6 m3 aardgas. Door daarna de uitkomst te vermenigvuldigen met 56 g NOx per GJ geeft dit een totale hoeveelheid g NOx, wat overeenkomt met kg NOx per jaar.

Onderbouwing gebruikte gegevens AERIUS berekeningen

Het dichtstbij gelegen N-2000 gebied betreft het gebied IJsselmeer op een afstand van ca 1100 mtr. Dientengevolge zijn de gegevens betreffende 'gebouweninvloed' conform de handleiding bepaald en gebruikt in de berekeningen. Onderstaand deze invoerparameters.

Referentie; 2001

Gegevens gebouwen

referentie

	Bron		Geforceerd Ongeforceerd	Gebouwinvloed						Parameters	
gebouw	X coordinaat	Y coordinaat	soort ventilatie	Lengte (m)	Breedte (m)	Goot Hoogte (m)	Nok Hoogte (m)	Gem. Gebouw Hoogte (m)	Orientatie-as (°)	EP-hoogte (m)	
1	[redacted]	[redacted]	ongeforceerd	60	24	3	7,5	5,3	135	7,5	open nok

*opm.: Deze gegevens vanuit alle beschikbare informatie vanuit de eerdere milieutoestemmingen en tekeningen zo reëel mogelijk bepaald en ingeschat.

Beoogde situatie; Pas melding 08-01-2016 met actuele invoerparameters

	Bron		Geforceerd Ongeforceerd	Gebouwinvloed						Parameters	
gebouw	X coordinaat	Y coordinaat	soort ventilatie	Lengte (m)	Breedte (m)	Goot Hoogte (m)	Nok Hoogte (m)	Gem. Gebouw Hoogte (m)	Orientatie-as (°)	EP-hoogte (m)	
A	[redacted]	[redacted]	geforceerd	70	12 4	3	5 465	4 2	135	3 0	Ventilator warmtewisselaar
B1	[redacted]	[redacted]	ongeforceerd	90	30	3,5	9,56	6,5	135	9,6	verzamelgebouw B1 en B2,
B2	[redacted]	[redacted]	ongeforceerd	90	30	3,5	9,56	6,5	135	9,6	verzamelgebouw B1 en B2,
C	[redacted]	[redacted]	ongeforceerd	75	30	3 5	9 56	6 5	135	9 6	nok
D	[redacted]	[redacted]	ongeforceerd	55	20	4	8,3	6,2	45	2,0	helft open front

*Opm.: Met deze invoerparameters wordt afgeweken van de destijds ingediende PAS meldingsberekening. Dit heeft als oorzaak dat de luchtfoto in het programma Aerius blijkt iets verschoven en de destijds ingeplande stal D is op een andere plek op het bedrijf gerealiseerd. De beoogde situatie is daarmee zo goed mogelijk in overeenstemming gebracht met de feitelijke situatie zoals het bedrijf nu is. Op stal A is sprake van warmtewisselaar waardoor sprake is van mechanische ventilatie met bovenstaande parameters. In stal B1 wordt de lucht intern afgezogen met een ventilator en stal B2 in geblazen. Op stal B2 is sprake van open nok ventilatie.

Dientengevolge is een depositie- verschilberekening opgesteld van de in dec. 2016 gedane meldingsberekening en de actueel beoogde situatie. Voor de destijds gedane Pas meldingsberekening zijn ten aanzien van de coördinaten en dierbezetting niet aangepast; de invoerparameters per gebouw zijn conform de huidige handleiding van Aerius gehanteerd.

Beschrijving overige effecten

Menselijke (bedrijfs)activiteiten kunnen nadelige gevolgen hebben voor beschermde planten- en diersoorten (flora en fauna) en Natura2000-gebieden.

De Wet natuurbescherming bevat verschillende toestemmingen:

1. ontheffing voor handelingen met beschermde plant- of diersoorten
2. melding voor het geheel of gedeeltelijk vellen van houtopstanden
3. vergunning voor handelingen die de kwaliteit van Natura 2000-gebieden kunnen verslechteren of diersoorten in het Natura 2000-gebied kunnen verstoren

Het dichtst bijgelegen Natura 2000 gebied betreft het gebied IJsselmeer gelegen op een afstand van ca. 1100 meter van het bedrijf aan de Visvijverweg 56 – 58 , Lelystad.

Ad 1 & 2 Flora & Fauna

Flora en fauna wordt via de Wet natuurbescherming beschermd tegen de gevolgen van menselijke activiteiten. Als een agrarisch bedrijf activiteiten wil uitvoeren die nadelige gevolgen kunnen hebben voor beschermde plant- en diersoorten, is daar in veel gevallen aparte toestemming nodig.

Het voornemen ziet nu niet toe op bouw-, sloopwerkzaamheden, kappen van bomen, verwijderen van beplanting of dempen van sloten. Gezien het voorgaande is van een negatief effect van de voorgenomen activiteiten op beschermde flora en fauna is dan ook geen sprake.

Ad 3 Natura2000-gebieden

De bedrijfsactiviteiten hebben, gezien de omvang en aard van activiteiten en de afstand, geen invloed op de verschillende overige factoren die van belang zijn voor de instandhoudingsdoelstellingen voor het natura 2000 gebied. Enkel stikstof-depositie is als mogelijke verstoringsfactor aan de orde. Dit wordt middels deze aanvraag onder de WNB gereguleerd.

Machtiging

BIJLAGEN

Plattegrondtekening aangevraagde situatie

Luchtfoto bedrijf



AERIUS verschilberekening actueel beoogde situatie en de Pas melding-situatie

de AERIUS verschilberekening van de PAS melding met geactualiseerde invoerparameters en de actueel beoogde situatie is separaat ingediend voor evt. verdere verwerking.
Deze berekening toont aan dat de actueel beoogde situatie past binnen de Pas-meldingssituatie.

AERIUS berekening van de beoogde situatie

de AERIUS verschil berekening van de beoogde situatie.
Deze berekening is separaat ingediend voor evt. verdere verwerking.

AERIUS berekening van de beoogde situatie op buitenlandse gebieden

de AERIUS verschil berekening van depositie van stikstof op buitenlandse gebieden van de beoogde situatie is separaat ingediend voor evt. verdere verwerking.

AERIUS verschilberekening referentie situatie en de beoogde situatie

de AERIUS verschil berekening van de referentie en de beoogde situatie.
Deze berekening is separaat ingediend voor evt. verdere verwerking.

Scan vigerende milieutoestemming d.d. 29-06-2016

Scan voorliggende milieutoestemming 1 d.d. 01-07-2010

Scan voorliggende milieutoestemming 2 d.d. 15-02-2006

Scan voorliggende milieutoestemming 3 d.d. 12-01 / 29-01-2001

Scan voorliggende milieutoestemming 4 d.d. 27-04-1994

documen 59c - art 5.1.2.e Woo

[redacted]
NL-
T+31
F +31
[redacted]@[redacted]eu
www.farmconsult.nl

Machtiging

Aanvrager:

BEDRIJFSNAAM	Caprihoeve
VOORLETTERS EN NAAM	[redacted]
ADRES	[redacted]
POSTCODE + WOONPLAATS	
EMAIL	[redacted]
TELEFOONNUMMER	[redacted]

Locatie:

ADRES	[redacted]
POSTCODE + WOONPLAATS	
KvK - NUMMER	39094172
VESTIGINGSNUMMER	000006750923

Machtigt hierbij namens FarmConsult:

NAAM EN VOORLETTERS	[redacted]
FUNCTIE	[redacted]
TELEFOON	[redacted]
EMAIL	[redacted]eu
BEDRIJF	ForFarmers Nederland B.V.
ADRES	[redacted]
POSTCODE + WOONPLAATS	
KvK - NUMMER	[redacted]
VESTIGINGSNUMMER	000016141881



Tot het opstellen en indienen van een aanvraag om een omgevingsvergunning via het Omgevingsloket Online voor de volgende activiteiten:

		OMSCHRIJVING ACTIVITEIT ZOALS GENOEMD IN ARTIKEL 2.1, LID 1 WABO ONDER:
☒	A	Omgevingsvergunning voor bouwen
☒	B	Omgevingsvergunning voor een werk geen bouwwerk zijnde, of werkzaamheden
☒	C	Omgevingsvergunning om in afwijking van het bestemmingsplan te bouwen
☒	D	Omgevingsvergunning voor gebruik met het oog op brandveiligheid
☒	E	Omgevingsvergunning voor milieu
☒	G	Omgevingsvergunning voor het slopen
☒	I	Activiteiten conform aangewezen categorie (activiteitenbesluit)

		OMSCHRIJVING ACTIVITEIT ZOALS GENOEMD IN ARTIKEL 2.2, LID 1 WABO ONDER:
☒	A	Omgevingsvergunning voor het slopen
☒	E	Omgevingsvergunning om een uitweg te maken
☒	G	Omgevingsvergunning om houtopstanden te vellen

Voor het opstellen en indienen van een aanvraag om een omgevingsvergunning via het Omgevingsloket Online zijn in sommige situaties aanverwante vergunningen noodzakelijk. Het gaat om de volgende activiteiten:

		OVERIGE ACTIVITEITEN
☒		Flora-Faunawet (Wet natuurbescherming; bescherming soorten)
☒		Vergunning / melding Wet natuurbescherming (bescherming gebieden); incl opvragen milieudossier
☒		Vergunning Waterwet
☒		Inzake bestemmingsplan

Naast de machtiging om een aanvraag omgevingsvergunning ziet deze machtiging ook toe op het indienen van (eventuele) aanvullende gegevens, een aanvraag van een tweede fase van de omgevingsvergunning en correspondentie in relatie tot de activiteiten behorend bij de aanvraag om omgevingsvergunning. Tevens machtig ik FarmConsult om mij zowel buitengerechtelijk als gerechtelijk te vertegenwoordigen bij juridische geschillen ten aanzien van de hiervoor genoemde werkzaamheden, en verleen ik FarmConsult alle benodigde volmachten om mij hierbij zowel in woord als geschrift te vertegenwoordigen.
Wanneer sprake is van een bedrijf met meerdere eigenaren, verklaart de aanvrager dat hij/zij bevoegd is deze volmacht af te geven.

Aldus overeengekomen te: ___Lelystad_____ op: ___19___....01-2021_____

Handtekening aanvrager:

[redacted]

Handtekening gemachtigde:

[redacted]



Document 59d - art 5.1.2.e Woo

Uw formulier is ontvangen

Details van het ingeleverde ormulier	
nleverdatum	21-11-2022 11 47 57
Re erentie	5915
Product	Wet natuurbescherming (bedrijven)
Aantal bijlagen	6

De volgende gegevens zijn ontvangen

Overzicht van de ingevulde gegevens

In ormatieblad	
Uw organisatiegegevens	
Dient u de aanvraag in voor uw organisatie?	Nee
KvK-nummer	8207868
Naam organisatie	For armers
Vestigingsnummer	
Naam vestiging	Farmconsult
Voorletter(s)	[redacted]
Tussenvoegsel	
Achternaam	[redacted]
Tele oonnummer	[redacted]
Emailadres	[redacted]
Postcode	[redacted]
Huisnummer	[redacted]
Huisletter	
Huisnummertoevoeging	
Straatnaam	[redacted]
Woonplaats	[redacted]
Gegevens van de aanvrager	
Naam organisatie	Caprihoeve
Voorletters	[redacted]
Tussenvoegsels	[redacted]
Achternaam	[redacted]
Tele oonnummer	
E-mailadres	[redacted]
Postcode	[redacted]
Huisnummer	[redacted]
Huisletter	
Huisnummertoevoeging	
Straatnaam	[redacted]
Woonplaats	Lelystad
Algemene gegevens	
Naam van het project	Aanvraag Wet Natuurbescherming
Locatie van het project	[redacted]
Beschrijving van het project	Melkgeitenhouderij Overige documenten zijn in bezit van de provincie na aanleiding van de PAS melding
Startdatum	22-11-2022
Is het project voor onbepaalde tijd?	Ja
Voor welke modules wilt u een aanvraag indienen?	Gebiedsbescherming
Gebiedsbescherming	
Veroorzaakt uw project uitstoot van stiksto ?	Ja
Oprichten, uitbreiden o wijzigen van een project met	nterne saldering
Veroorzaakt uw project mogelijk andere e ecten?	Nee
Bijlagen	
Bijlage	2021-01-22 machtiging armconsult 20210119 2x get pd
Bijlage	2022-11-21 bijlage aanvr wnb legalisatie pas-melding v2 pd

Bijlage	2022-11-21 passende beoordeling pd
Bijlage	2022-11-21 tek m beoogde sit pd
Bijlage	2022-11-21 verschilber re erentie en beoogd pd
Bijlage	2022-11-21 ae beoogde situatie pd
Samenvatting	
Zijn de ingevulde gegevens juist?	Ja
Verzending	
Opmerkingen	De Provincie is in bezit van de overige documenten

PROVINCIE FLEVOLAND

Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265
Fax
(0320)-265260
E-mail
provincie@Flevoland.nl
Website
www.flevoland.nl

Document 59e - art 5.1.2.e Woo

Caprihoeve
[redacted]

Verzenddatum	*Bijlagen*	*Uw kenmerk*	*Ons kenmerk*
24 NOV. 2022	1	Uw aanvraag	3041047

Onderwerp
Wet natuurbescherming: ontwerpbesluit Caprihoeve, [redacted]

Geachte [redacted],

Op 21 november 2022 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wet natuurbescherming, hierna de Wnb, ontvangen voor Caprihoeve, [redacted]

In dit verband is het van belang om vast te stellen of er door het uitvoeren van de door u aangevraagde activiteit negatieve effecten door stikstofdepositie kunnen optreden op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden.

Het project vindt plaats op het grondgebied van de provincie Flevoland. Gedeputeerde Staten van Flevoland zijn daarom gezien artikel 1.3, eerste en vierde lid van de Wnb het bevoegd gezag.

Bijgevoegd treft u het ontwerpbesluit van Gedeputeerde Staten aan.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
namens deze,
[redacted]
i/a
[redacted]

Inlichtingen bij
[redacted]

Doorkiesnummer
[redacted]

Bezoekadres
Visarenddreef 1
Lelystad

(Ontwerp)besluit van GEDEPUTEERDE STATEN VAN FLEVOLAND op een verzoek voor een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid Wnb.

Inhoudsopgave

A. (Ontwerp)besluit
B. Motivering besluit
B.1 Wettelijk kader Wet natuurbescherming
B.2 Aanvraag en procedure
B.3 Vergunningenhistorie
B.4 Inhoudelijke beoordeling
B.5 Conclusie
C. Kennisgeving en afschriften
D. Zienswijzen
Bijlagen
1. AERIUS bijlage kenmerk Ra2GMw9ar1nv (21 november 2022)

A. ONTWERPBESLUIT

Gedeputeerde Staten van Flevoland ZIJN VOORNEMENS, op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming, een vergunning voor onbepaalde tijd conform de beschrijving in de aanvraag te verlenen aan:

Caprihoeve, [redacted]

Aan deze vergunning zijn de volgende voorwaarden verbonden:

1. Het project mag maximaal de stikstofdepositie veroorzaken die past binnen de met de nieuwste inzichten berekende depositie behorende bij de activiteiten zoals vermeld in de bij dit besluit behorende AERIUS berekening (bijlage 1).

2. De vergunning dient op het bedrijf aanwezig te zijn en op verzoek getoond te kunnen worden.

3. De aanvraag en bijbehorende stukken maken onderdeel uit van de vergunning.

B. Motivering besluit

B.1 Wettelijk kader Wet natuurbescherming

Vergunningplicht
De Wnb is per 1 januari 2017 het nationale wettelijke kader voor toetsing van activiteiten, plannen, projecten en handelingen met mogelijke gevolgen voor de aangewezen natuurwaarden van Natura 2000-gebieden.

Artikel 2.7, tweede lid Wnb luidt: Het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

De stikstofemissie die uit uw bedrijf vrijkomt, veroorzaakt stikstofdepositie op diverse stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden. Derhalve heeft u mogelijk een vergunning op grond van de Wnb nodig voor de aangevraagde activiteit.

Bevoegdheid
Artikel 1.3 Wnb regelt de bevoegdheidsverdeling onder de Wnb. Het eerste lid luidt: "Ingeval gedeputeerde staten ingevolge het bepaalde bij of krachtens deze wet bevoegd zijn tot het nemen van een besluit met betrekking tot handelingen, zijn, tenzij anders bepaald, bevoegd gedeputeerde staten van de provincie waar de handeling wordt verricht".

Het project vindt plaats op het grondgebied van de provincie Flevoland, waardoor Gedeputeerde Staten van provincie Flevoland op grond van artikel 1.3, eerste lid Wnb bevoegd zijn een besluit te nemen op deze aanvraag.

Overeenstemming met andere bevoegde gezagen
Artikel 1.3, derde lid stelt dat wanneer projecten of andere handelingen nadelige gevolgen hebben voor een geheel of gedeeltelijk in een andere provincie gelegen Natura 2000-gebied, gedeputeerde staten geen besluiten nemen, dan in overeenstemming met gedeputeerde staten van die andere provincie.

Deze vergunning wordt verleend in overeenstemming met gedeputeerde staten van Gelderland.

B.2 Aanvraag en procedure

Op 21 november 2022 hebben wij een aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wnb, van u ontvangen. Uw aanvraag is door ons ingeboekt onder zaaknummer 3042873.

Het project betreft het vastleggen van de bestaande situatie in een vergunning.

Dit besluit doorloopt de uniforme openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

B.3 Vergunningenhistorie

Voor dit bedrijf is niet eerder een vergunning verleend in het kader van de Wet natuurbescherming.

B.4. Inhoudelijke beoordeling

Er is bij zowel de Vogel- als Habitatrichtlijn slechts 1 hexagon waarbinnen zich een stukje natuur bevindt. Het betreft een weiland ten oosten van een recreatiehaventje op Kampereiland (naast Watersportvereniging Berend Aalbers). Het gaat niet om een daadwerkelijk aangetroffen habitattype, maar een zoekgebied (ZG = zoekgebied) voor Kamgrasweide & Bloemrijk weidevogelgrasland van het rivieren- en zeekleigebied (verder: Kamgrasweide). Kamgrasweide is een leefgebied voor de Kwartelkoning (Lg11).

De mogelijke effecten van het voorgenomen project op omliggende Natura 2000-gebieden zijn beoordeeld in een passende beoordeling (kenmerk: 3042877). Uit de passende beoordeling blijkt dat de achtergronddepositie op het zoekgebied 1.370,40 mol bedraagt. De kritische depositiewaarde van Kamgrasweide bedraagt 1.429 mol. De bijdrage van het project is 0,18 mol op 0,08 hectare. Dit betekent dat de (beperkte) extra depositie in onderhavige situatie niet zal leiden tot een overschrijding van de kritische depositiewaarde en dus niet zal leiden tot een verslechtering van de omstandigheden voor de ontwikkeling van Kamgrasweide.

Uit de gebiedsanalyse van de Rijntakken is verder gebleken dat stikstofdepositie een zeer beperkt knelpunt is voor de Kwartelkoning.

Wij onderschrijven de conclusie van de passende beoordeling dat door de zeer geringe toename van stikstofdepositie op het enkele hexagon (met daarbinnen slechts 0,08 hectare zoekgebied), waarbij de kritische depositiewaarde niet wordt overschreden er geen significant negatief effect is op de staat van instandhouding van de Kwartelkoning, noch op de ontwikkeling van Kamgrasweide zelf. Significante gevolgen voor het Natura 2000-gebied Rijntakken kunnen met zekerheid worden uitgesloten.

Het project betreft het vastleggen van de bestaande situatie in een vergunning.

In onderstaande tabel 1 wordt de bestaande situatie weergegeven. Deze komt overeen met de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 1).

Bron	Omschrijving	RAV-code	Aantal dieren	Emissie NH_3 Kg/j	Emissie NO_x Kg/j	Emissie NO_2 Kg/j
1	Stal A: overige huisvestingssystemen (Geiten; opfokgeiten van 61 dagen tot en met één jaar)	C2.100	[redacted]	[redacted]		
2	Stal B2: overige huisvestingssystemen (Geiten; geiten ouder dan 1 jaar)	C1.100				
3	Stal C: overige huisvestingssystemen (Geiten; geiten ouder dan 1 jaar)	C1.100				
4	Stal D: overige huisvestingssystemen (Geiten; geiten ouder dan 1 jaar)	C1.100				
5	Stal D: overige huisvestingssystemen	A7.100				

	(Rundvee; fokstieren en overig rundvee ouder dan 2 jaar)					
6	Stal D: Overige huisvestingssystemen (Rundvee; vrouwelijk jongvee tot 2 jaar)	A3.100	[redacted]			
7	Stal D: overige huisvestingssystemen (Paarden; volwassen paarden (3 jaar en ouder)	K1.100				
8	Stal B1: - overige huisvestingssystemen (Geiten; opfokgeiten en afmestlammeren tot en met 60 dagen)	C3.100				
9	Energie woning nr 56			[redacted]		
10	Energie woning nr 58					
6	Externe vervoersbewegingen (wegverkeer)					
7	Interne vervoersbewegingen (mobiele werktuigen- tractor)					
	Interne vervoersbewegingen (mobiele werktuigen- verreiker)					
	Interne vervoersbewegingen (mobiele werktuigen- Shovel)					
8	Interne vervoersbewegingen (mobiele werktuigen- mini-shovel)					
9	Interne vervoersbewegingen (mobiele werktuigen- noodagregaat)					
10	Interne vervoersbewegingen (mobiele werktuigen- gazonmaaier)					
Totaal				**7136,8**	**311,7**	**1,8**

Vaststellen overige effecten
De aanvrager geeft aan dat er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op Natura 2000-gebieden zijn. Gezien de afstand tot Natura 2000-gebieden kunnen wij daarmee instemmen.

B.5 Conclusie
De aangevraagde situatie past binnen de wettelijke regels. Uit de passende beoordeling blijkt dat de zeer geringe toename van stikstofdepositie op het enkele hexagon (met daarbinnen slechts 0,08 hectare zoekgebied) waarbij de kritische depositiewaarde niet wordt overschreden en er geen significant negatief effect op de staat van instandhouding van de Kwartelkoning, noch op de ontwikkeling van Kamgrasweide zelf. De toename heeft geen significante gevolgen voor het betreffende Natura 2000-gebied. De aanvraag past binnen de door de provincie Flevoland vastgestelde beleidsregels. Wij zijn van mening dat de gevraagde vergunning voor de beoogde situatie met bijbehorende stikstofdepositie, onder voorwaarden, kan worden verleend.

C. Kennisgeving en afschriften

Van dit besluit zal conform artikel 3:42, tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht door ons kennis worden gegeven door middel van publicatie in het provinciaal blad en op de website van provincie Flevoland.
Afschriften van dit besluit worden verzonden aan:

- Gedeputeerde Staten van provincies Gelderland;
- Afdeling handhaving van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek;
- Adviseur van Forfarmers;
- Gemeente Lelystad.

D. Zienswijzen

De beschikking en de relevante documenten zullen gedurende zes weken ter inzage liggen. Gedurende de periode van terinzagelegging kunnen belanghebbenden schriftelijk of mondeling zienswijzen over het ontwerpbesluit naar voren brengen. Ingediende zienswijzen worden met het uiteindelijke besluit en de bijbehorende stukken ter inzage gelegd. Schriftelijke zienswijzen kunnen worden gericht aan Gedeputeerde Staten van Flevoland, Postbus 55, 8200 AB Lelystad. Voor een mondelinge zienswijze of toelichting over het ontwerpbesluit kan contact worden opgenomen met de Provincie Flevoland (telefoonnummer 0320 - 265 265).

Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstof.



- Overzicht
- Samenvatting situaties
- Resultaten
- Detailgegevens per emissiebron

Meer toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via:
www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers

Contactgegevens

Rechtspersoon	[redacted]
Inrichtingslocatie	[redacted]

Activiteit

Omschrijving	Beoogde situatie
Toelichting	Beoogde situatie.

Berekening

AERIUS kenmerk	Ra2GMw9ar1nv
Datum berekening	21 november 2022, 11:44
Rekenconfiguratie	Wnb-rekengrid

Totale emissie

Rekenjaar	Emissie NH_3	Emissie NO_x
2022	[redacted]	

Resultaten

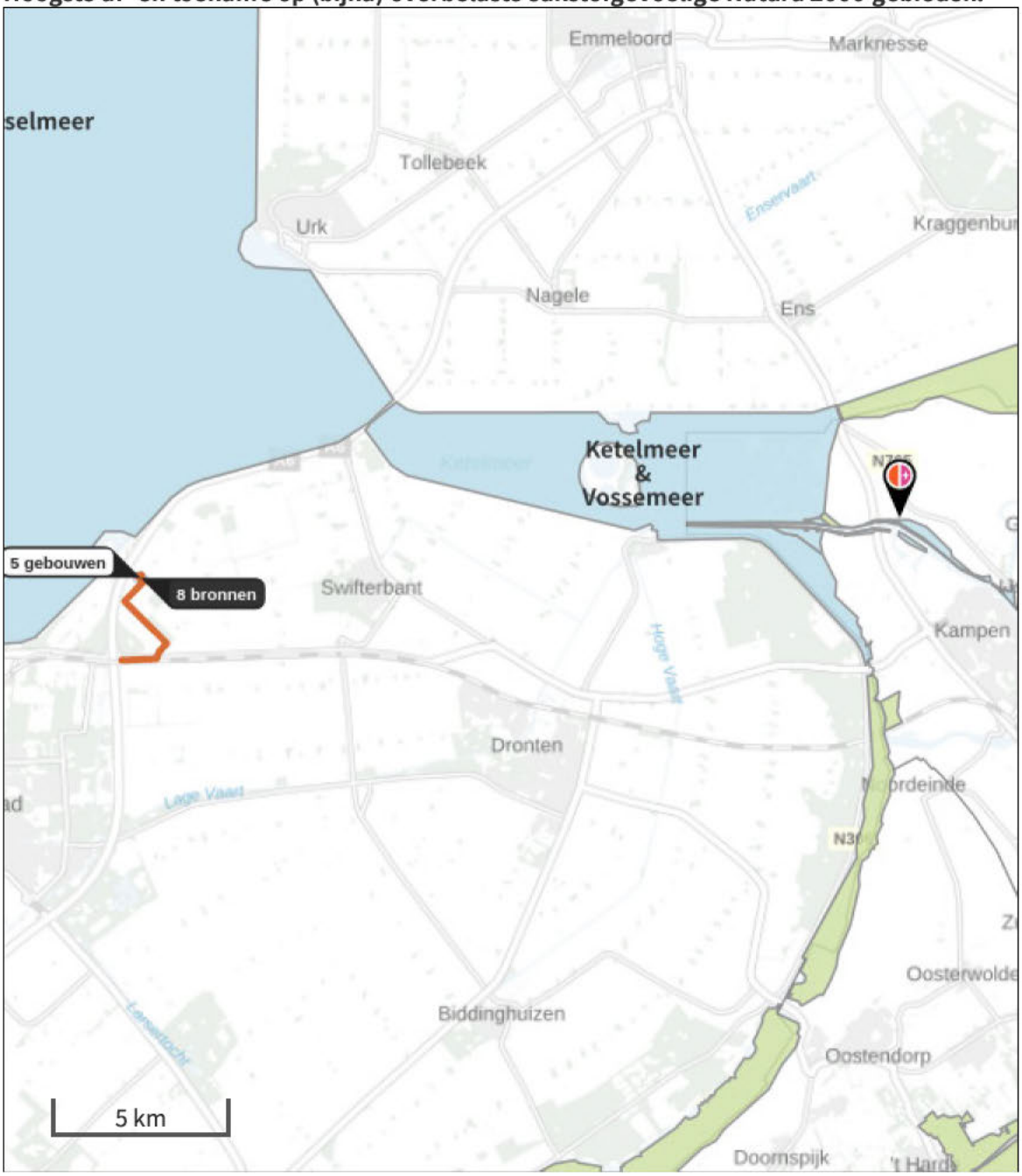
	Hoogste depositie	Hexagon	Gebied
Actueel beoogde sit. - Beoogd	[redacted]ol/ha/j	6092526	Rijntakken
Gekarteerd oppervlak met toename (ha)	[redacted]a		
Gekarteerd oppervlak met afname (ha)	[redacted]a		
Grootste toename van depositie	[redacted]mol/ha/j		
Grootste afname van depositie	[redacted]mol/ha/j		

Actueel beoogde sit. (Beoogd), rekenjaar 2022

Emissiebronnen	Emissie NH_3	Emissie NO_x
1 Landbouw | Stalemissies | stal A	[redacted] kg/j	
2 Landbouw | Stalemissies | Stal B2	[redacted] kg/j	
3 Landbouw | Stalemissies | Stal C	[redacted] kg/j	
4 Landbouw | Stalemissies | Stal D	[redacted] kg/j	
5 Landbouw | Stalemissies | Stal B1	[redacted] kg/j	
6 Energie | Energie | CV nr 56		[redacted] kg/j
7 Energie | Energie | CV nr 58		[redacted] kg/j
8 Mobiele werktuigen | Landbouw | intern verkeer	[redacted] kg/j	[redacted] kg/j
Verkeersnetwerk	[redacted] kg/j	[redacted] kg/j

Gebouwen	Rekenmaat (LxBxH, oriëntatie)
1 Gebouw 1	70,0 m x 12,4 m x 4,2 m, 135 °
2 Gebouw 2	90,0 m x 30,0 m x 6,5 m, 135 °
3 Gebouw 3	75,0 m x 30,0 m x 9,6 m, 135 °
4 Gebouw 4	55,0 m x 20,0 m x 6,2 m, 45 °
5 Gebouw 5	90,0 m x 30,0 m x 9,6 m, 135 °

Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



Habitatrichtlijn

Vogelrichtlijn

Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn

Niet bepaald

Grootste afname van depositie

Grootste toename van depositie

Hoogste totale depositie

De bronnen op de kaart horen bij de Beoogde situatie.

Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Actueel beoogde sit." (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Totaal	[redacted]					

Per gebied	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Rijntakken (38)	[redacted]					

Actueel beoogde sit., Rekenjaar 2022

1 Landbouw | Stalemissies

Naam	stal A	Gebouw	Gebouw 1	NH_3	[redacted] kg/j
Locatie	[redacted]	Uittreedhoogte	3,0 m		
Wijze van ventilatie	Geforceerd	Uittreeddiameter	0,5 m		
Temporele variatie	Dierverblijven	Temperatuur Emissie	11,85 °C		
		Uittreedrichting	Verticaal		
		Uittreedsnelheid	4,0 m/s		

Diersoort	RAV-code - Omschrijving	BWL-code	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
	C2.100 - overige huisvestingssystemen (Geiten; opfokgeiten van 61 dagen tot en met één jaar)	Overig	[redacted]	NH_3	[redacted]	-	[redacted] kg/j

2 Landbouw | Stalemissies

Naam	Stal B2	Gebouw	Gebouw 2	NH_3	[redacted] kg/j
Locatie	[redacted]	Uittreedhoogte	9,6 m		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd	Warmteinhoud	0,000 MW		
Temporele variatie	Dierverblijven				

Diersoort	RAV-code - Omschrijving	BWL-code	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
	C1.100 - overige huisvestingssystemen (Geiten; geiten ouder dan 1 jaar)	Overig	[redacted]	NH_3	[redacted]	-	[redacted]0 kg/j

3 Landbouw | Stalemissies

Naam	Stal C	Gebouw	Gebouw 3	NH_3	[redacted] kg/j
Locatie	[redacted]	Uittreedhoogte	9,6 m		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd	Warmteinhoud	0,000 MW		
Temporele variatie	Dierverblijven				

Diersoort	RAV-code - Omschrijving	BWL-code	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
	C1.100 - overige huisvestingssystemen (Geiten; geiten ouder dan 1 jaar)	Overig	[redacted]	NH_3	[redacted]	-	[redacted] kg/j

4 Landbouw | Stalemissies

Naam	Stal D	Gebouw	Gebouw 4	NH_3	[redacted] kg/j
Locatie	[redacted]	Uittreedhoogte	2,0 m		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd	Warmteinhoud	0,000 MW		
Temporele variatie	Dierverblijven				

Diersoort	RAV-code - Omschrijving	BWL-code	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
	C1.100 - overige huisvestingssystemen (Geiten; geiten ouder dan 1 jaar)	Overig	50	NH_3	[redacted]	-	[redacted] kg/j
	A7.100 - overige huisvestingssystemen (Rundvee; fokstieren en overig rundvee ouder dan 2 jaar)	Overig	40	NH_3	[redacted]	-	[redacted] kg/j
	A3.100 - overige huisvestingssystemen (Rundvee; vrouwelijk jongvee tot 2 jaar)	Overig	40	NH_3	[redacted]	-	[redacted] kg/j
	K1.100 - overige huisvestingssystemen (Paarden; volwassen paarden (3 jaar en ouder))	Overig	2	NH_3	[redacted]	-	[redacted] kg/j

5 Landbouw | Stalemissies

Naam	Stal B1	Gebouw	Gebouw 5	NH_3	[redacted] kg/j
Locatie	[redacted]	Uittreedhoogte	9,6 m		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd	Warmteinhoud	0,000 MW		
Temporele variatie	Dierverblijven				

Diersoort	RAV-code - Omschrijving	BWL-code	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
	C3.100 - overige huisvestingssystemen (Geiten; opfokgeiten en afmestlammeren tot en met 60 dagen)	Overig	[redacted]	NH_3	[redacted]	-	[redacted] kg/j

6 Energie | Energie

Naam	CV nr 56	Uittreedhoogte	4,5 m	NO_x	[redacted] kg/j
Locatie	[redacted]	Warmteinhoud	0,220 MW		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Standaard Profiel Industrie				

7 Energie | Energie

Naam	CV nr 58	Uittreedhoogte	4,5 m	NO_x	[redacted] kg/j
Locatie	[redacted]	Warmteinhoud	0,220 MW		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Standaard Profiel Industrie				

8 Mobiele werktuigen | Landbouw

Naam	intern verkeer	NO_x	[redacted] kg/j
		NH_3	0,6 kg/j

Naam	Stageklasse	Brandstofverbruik	Draaiuren	AdBlue [redacted] k	Stof	Emissie
tractor	Stage-I, <= 2001, 56-75 kW, diesel, SCR: nee	[redacted]			NO_x	[redacted]
					NH_3	
verreiker	Stage-II, 2002-2005, 56-75 kW, diesel, SCR: nee				NO_x	
					NH_3	
shovel	Stage-IV, 2014-2018, 75-560 kW, diesel, SCR: ja				NO_x	
					NH_3	
minishovel	Stage-V, >= 2019 , <= 56 kW, diesel, SCR: nee				NO_x	
					NH_3	
noodagregaat	Stage-IIIA, 2006-2010, <= 56 kW, diesel, SCR: nee				NO_x	
					NH_3	
gazonmaaier	alle werktuigen op benzine, 4takt				NO_x	
					NH_3	

9 Wegverkeer | Weg

			Links	Rechts		
Naam	extern verkeer				NO_x	[redacted] kg/j
Wegtype	Buitenweg	Type scherm	-	-	NO_2	[redacted] kg/j
Rijrichting	Beide richtingen	Hoogte	-	-	NH_3	[redacted] kg/j
Tunnelfactor	1	Afstand tot de weg	-	-		
Type hoogte ligging	Normaal					
Weghoogte	0 m					

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van

AERIUS versie	2021.2_20221004_3d4bf05159
Database versie	2021.2_3d4bf05159

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
https://www.aerius.nl/

Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstof.



- Overzicht
- Samenvatting situaties
- Resultaten
- Detailgegevens per emissiebron

Meer toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via:
www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers

Contactgegevens

Rechtspersoon	[redacted]
Inrichtingslocatie	[redacted]

Activiteit

Omschrijving	Verschilberekening referentiesituatie en actueel beoogde situatie
Toelichting	Verschilberekening depositie referentie situatie en actueel beoogde situatie.

Berekening

AERIUS kenmerk	RTJYkEZvM8AF
Datum berekening	21 november 2022, 11:41
Rekenconfiguratie	Wnb-rekengrid

Totale emissie

	Rekenjaar	Emissie NH_3	Emissie NO_x
Referentie situatie - Referentie	2022	[redacted]/j	[redacted]kg/j
Actueel beoogde sit. - Beoogd	2022	[redacted]kg/j	[redacted]kg/j

Resultaten

	Hoogste depositie	Hexagon	Gebied
Referentie situatie - Referentie	-		
Actueel beoogde sit. - Beoogd	[redacted]mol/ha/j	6092526	Rijntakken
Gekarteerd oppervlak met toename (ha)	[redacted]ha		
Gekarteerd oppervlak met afname (ha)	[redacted]ha		
Grootste toename van depositie	[redacted]mol/ha/j		
Grootste afname van depositie	[redacted]mol/ha/j		

Actueel beoogde sit. (Beoogd), rekenjaar 2022

Emissiebronnen	Emissie NH_3	Emissie NO_x
1 Landbouw | Stalemissies | stal A	[redacted] kg/j	
2 Landbouw | Stalemissies | Stal B2	[redacted] kg/j	
3 Landbouw | Stalemissies | Stal C	[redacted] kg/j	
4 Landbouw | Stalemissies | Stal D	[redacted] kg/j	
5 Landbouw | Stalemissies | Stal B1	[redacted] kg/j	
6 Energie | Energie | CV nr 56		[redacted] kg/j
7 Energie | Energie | CV nr 58		[redacted] kg/j
8 Mobiele werktuigen | Landbouw | intern verkeer	[redacted] kg/j	[redacted] kg/j
Verkeersnetwerk	[redacted] kg/j	[redacted] kg/j

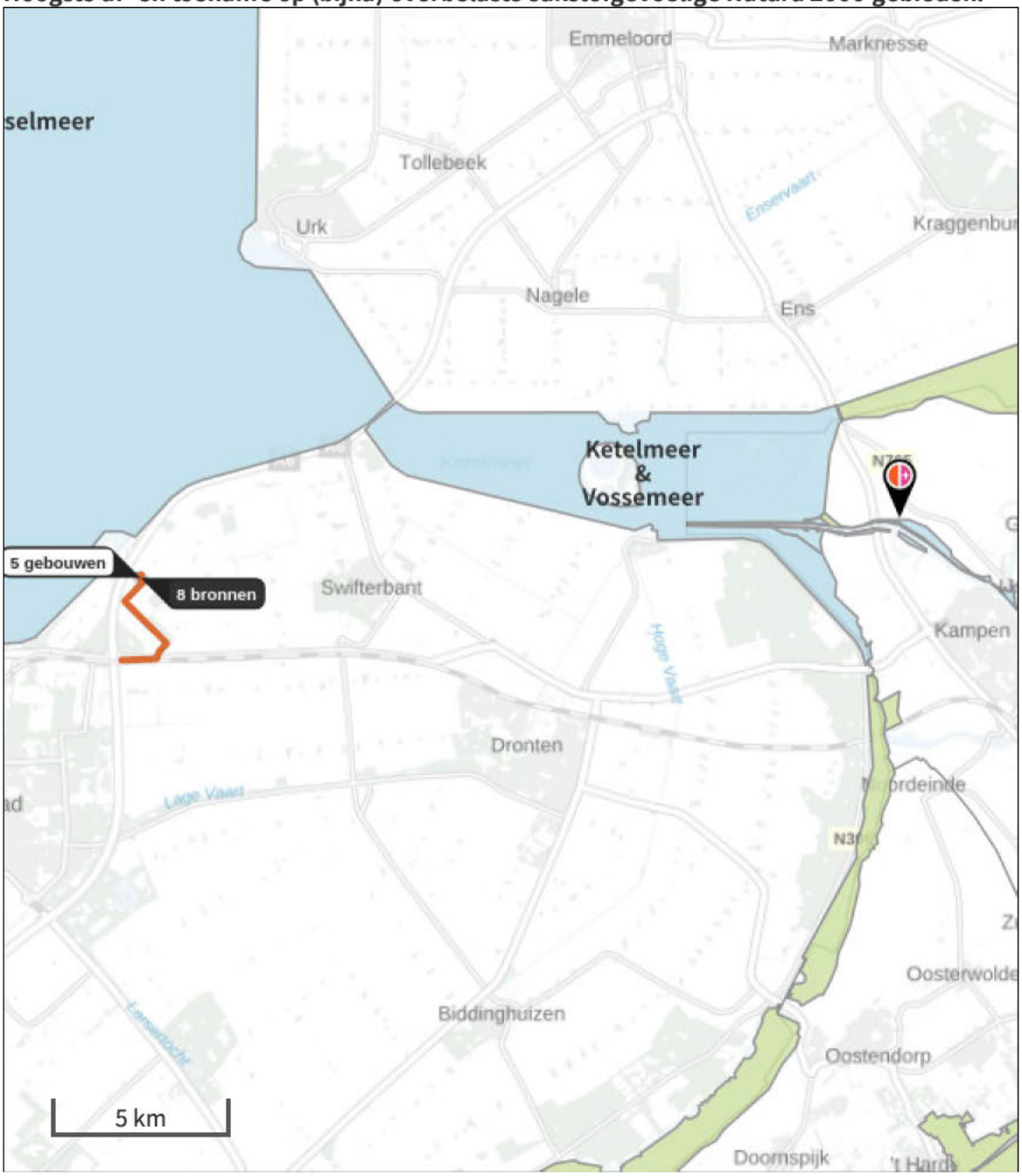
Gebouwen	Rekenmaat (LxBxH, oriëntatie)
1 Gebouw 1	70,0 m x 12,4 m x 4,2 m, 135 °
2 Gebouw 2	90,0 m x 30,0 m x 6,5 m, 135 °
3 Gebouw 3	75,0 m x 30,0 m x 9,6 m, 135 °
4 Gebouw 4	55,0 m x 20,0 m x 6,2 m, 45 °
5 Gebouw 5	90,0 m x 30,0 m x 9,6 m, 135 °

Referentie situatie (Referentie), rekenjaar 2022

Emissiebronnen	Emissie NH_3	Emissie NO_x
1 Landbouw | Stalemissies | stal A	[redacted] kg/j	
2 Energie | Energie | CV nr 56		[redacted] kg/j
3 Energie | Energie | CV nr 58		[redacted] kg/j
4 Mobiele werktuigen | Landbouw | intern verkeer	[redacted] g/j	[redacted] kg/j
Verkeersnetwerk	[redacted] kg/j	[redacted] kg/j

Gebouwen	Rekenmaat (LxBxH, oriëntatie)
1 Gebouw 1	60,0 m x 24,0 m x 5,3 m, 135 °

Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



- Habitatrichtlijn
- Vogelrichtlijn
- Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn
- Niet bepaald
- Grootste afname van depositie
- Grootste toename van depositie
- Hoogste totale depositie

De bronnen op de kaart horen bij de Beoogde situatie.

Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Actueel beoogde sit." (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Totaal	[redacted]					

Per gebied	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Rijntakken (38)	[redacted]					

Actueel beoogde sit., Rekenjaar 2022

1 Landbouw | Stalemissies

Naam	stal A	Gebouw	Gebouw 1	NH_3	[redacted] kg/j
Locatie	[redacted]	Uittreedhoogte	3,0 m		
Wijze van ventilatie	Geforceerd	Uittreeddiameter	0,5 m		
Temporele variatie	Dierverblijven	Temperatuur Emissie	11,85 °C		
		Uittreedrichting	Verticaal		
		Uittreedsnelheid	4,0 m/s		

Diersoort	RAV-code - Omschrijving	BWL-code	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
	C2.100 - overige huisvestingssystemen (Geiten; opfokgeiten van 61 dagen tot en met één jaar)	Overig	[redacted]	NH_3	[redacted]	-	[redacted] kg/j

2 Landbouw | Stalemissies

Naam	Stal B2	Gebouw	Gebouw 2	NH_3	[redacted] kg/j
Locatie	[redacted]	Uittreedhoogte	9,6 m		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd	Warmteinhoud	0,000 MW		
Temporele variatie	Dierverblijven				

Diersoort	RAV-code - Omschrijving	BWL-code	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
	C1.100 - overige huisvestingssystemen (Geiten; geiten ouder dan 1 jaar)	Overig	[redacted]	NH_3	[redacted]	-	[redacted] kg/j

3 Landbouw | Stalemissies

Naam	Stal C	Gebouw	Gebouw 3	NH_3	[redacted] kg/j
Locatie	[redacted]	Uittreedhoogte	9,6 m		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd	Warmteinhoud	0,000 MW		
Temporele variatie	Dierverblijven				

Diersoort	RAV-code - Omschrijving	BWL-code	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
	C1.100 - overige huisvestingssystemen (Geiten; geiten ouder dan 1 jaar)	Overig	[redacted]	NH_3	[redacted]	-	2.850,0 kg/j

4 Landbouw | Stalemissies

Naam	Stal D	Gebouw	Gebouw 4	NH_3	[redacted] kg/j
Locatie	[redacted]	Uittreedhoogte	2,0 m		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd	Warmteinhoud	0,000 MW		
Temporele variatie	Dierverblijven				

Diersoort	RAV-code - Omschrijving	BWL-code	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
	C1.100 - overige huisvestingssystemen (Geiten; geiten ouder dan 1 jaar)	Overig	[redacted]	NH_3	[redacted]	-	[redacted] kg/j
	A7.100 - overige huisvestingssystemen (Rundvee; fokstieren en overig rundvee ouder dan 2 jaar)	Overig	[redacted]	NH_3	[redacted]	-	[redacted] kg/j
	A3.100 - overige huisvestingssystemen (Rundvee; vrouwelijk jongvee tot 2 jaar)	Overig	[redacted]	NH_3	[redacted]	-	[redacted] kg/j
	K1.100 - overige huisvestingssystemen (Paarden; volwassen paarden (3 jaar en ouder))	Overig	[redacted]	NH_3	[redacted]	-	[redacted] kg/j

5 Landbouw | Stalemissies

Naam	Stal B1	Gebouw	Gebouw 5	NH_3	[redacted] kg/j
Locatie	[redacted]	Uittreedhoogte	9,6 m		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd	Warmteinhoud	0,000 MW		
Temporele variatie	Dierverblijven				

Diersoort	RAV-code - Omschrijving	BWL-code	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
	C3.100 - overige huisvestingssystemen (Geiten; opfokgeiten en afmestlammeren tot en met 60 dagen)	Overig	[redacted]	NH_3	0,2	-	[redacted] kg/j

6 Energie | Energie

Naam	CV nr 56	Uittreedhoogte	4,5 m	NO_x	[redacted] kg/j
Locatie	[redacted]	Warmteinhoud	0,220 MW		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Standaard Profiel Industrie				

7 Energie | Energie

Naam	CV nr 58	Uittreedhoogte	4,5 m	NO_x	[redacted] kg/j
Locatie	[redacted]	Warmteinhoud	0,220 MW		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Standaard Profiel Industrie				

8 Mobiele werktuigen | Landbouw

Naam	intern verkeer	NO_x	[redacted] kg/j
		NH_3	[redacted] kg/j

Naam	Stageklasse	Brandstofverbruik	Draaiuren	AdBlue verbruik	Stof	Emissie
tractor	Stage-I, <= 2001, 56-75 kW, diesel, SCR: nee	[redacted] /j	[redacted] u/j		NO_x	[redacted]
					NH_3	
verreiker	Stage-II, 2002-2005, 56-75 kW, diesel, SCR: nee	[redacted] /j	[redacted] u/j		NO_x	
					NH_3	
shovel	Stage-IV, 2014-2018, 75-560 kW, diesel, SCR: ja	[redacted] /j	[redacted] u/j	[redacted] l/j	NO_x	
					NH_3	
minishovel	Stage-V, >= 2019 , <= 56 kW, diesel, SCR: nee	[redacted] /j	[redacted] u/j		NO_x	
					NH_3	
noodagregaat	Stage-IIIA, 2006-2010, <= 56 kW, diesel, SCR: nee		[redacted] /j		NO_x	
					NH_3	
gazonmaaier	alle werktuigen op benzine, 4takt				NO_x	
					NH_3	

9 Wegverkeer | Weg

			Links	Rechts		
Naam	extern verkeer				NO_x	[redacted] kg/j
Wegtype	Buitenweg	Type scherm	-	-	NO_2	[redacted] kg/j
Rijrichting	Beide richtingen	Hoogte	-	-	NH_3	[redacted] kg/j
Tunnelfactor	1	Afstand tot de weg	-	-		
Type hoogte ligging	Normaal					
Weghoogte	0 m					

Referentie situatie, Rekenjaar 2022

1 Landbouw | Stalemissies

Naam	stal A	Gebouw	Gebouw 1	NH_3	[redacted] kg/j
Locatie	[redacted]	Uittreedhoogte	7,5 m		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd	Warmteinhoud	0,000 MW		
Temporele variatie	Dierverblijven				

Diersoort	RAV-code - Omschrijving	BWL-code	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
	K1.100 - overige huisvestingssystemen (Paarden; volwassen paarden (3 jaar en ouder))	Overig	[redacted]	NH_3	5	-	[redacted] kg/j

2 Energie | Energie

Naam	CV nr 56	Uittreedhoogte	4,5 m	NO_x	[redacted] kg/j
Locatie	[redacted]	Warmteinhoud	0,220 MW		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Standaard Profiel Industrie				

3 Energie | Energie

Naam	CV nr 58	Uittreedhoogte	4,5 m	NO_x	[redacted] kg/j
Locatie	[redacted]	Warmteinhoud	0,220 MW		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Standaard Profiel Industrie				

4 Mobiele werktuigen | Landbouw

Naam	intern verkeer		
		NO_x	[redacted] kg/j
		NH_3	[redacted] g/j

Naam	Stageklasse	Brandstofverbruik	Draaiuren	AdBlue verbruik	Stof	Emissie
tractor	Stage-I, <= 2001, 56-75 kW, diesel, SCR: nee	[redacted] l/j	[redacted] u/j		NO_x	[redacted] kg/j
					NH_3	[redacted] g/j
tractor	Stage-I, <= 2001, 56-75 kW, diesel, SCR: nee	[redacted] l/j	[redacted] u/j		NO_x	[redacted] kg/j
					NH_3	[redacted] g/j
tractor	Stage-I, <= 2001, <= 56 kW, diesel, SCR: nee	[redacted] l/j	[redacted] u/j		NO_x	[redacted] kg/j
					NH_3	[redacted] g/j
tractor	Stage-I, <= 2001, <= 56 kW, diesel, SCR: nee	[redacted] /j	[redacted] u/j		NO_x	[redacted] kg/j
					NH_3	[redacted] /j
tractor	Stage-I, <= 2001, 75-560 kW, diesel, SCR: nee	[redacted] l/j	[redacted] u/j		NO_x	[redacted]
					NH_3	[redacted] g/j
gazonmaaier	alle werktuigen op benzine, 4takt				NO_x	[redacted] g/j
					NH_3	[redacted] g/j
kleine vrachtauto	Stage-I, <= 2001, <= 56 kW, diesel, SCR: nee	[redacted] /j	[redacted] u/j		NO_x	[redacted] g/j
					NH_3	[redacted] g/j

5 Wegverkeer | Weg

Naam	extern verkeer		Links	Rechts		
Wegtype	Buitenweg	Type scherm	-	-	NO_x	[redacted] kg/j
Rijrichting	Beide richtingen	Hoogte	-	-	NO_2	[redacted] kg/j
Tunnelfactor	1	Afstand tot de weg	-	-	NH_3	[redacted] kg/j
Type hoogte ligging	Normaal					
Weghoogte	0 m					

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van

AERIUS versie	2021.2_20221004_3d4bf05159
Database versie	2021.2_3d4bf05159

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
https://www.aerius.nl/

Document 60 - art 5.1.2.e Woo

Outlook

FW: Verzoek - [redacted] - Stukken Wnb ontwerpbesluit Heida Melkveebedrijf [redacted]

Van [redacted]@flevoland.nl>
Datum Wo 11-2-2026 13:33
Aan [redacted]@flevoland.nl>

5 bijlagen (3 MB)
G #3041310-v1-Bijlage_2_-_PASSENDE_BEOORDELING_[redacted]_(42274).PDF; G #3041309-v1-Bijlage_1_-_machtiging_Heida_(42273)_Geredigeerd.pdf; G #3041308-v1-Aanvraag_Wnb_Agrifirm_i_o__Heida_Melkveebedrijf_B_V__-_Interne_saldering_[redacted]Geredigeerd.pdf; G #3041037-v3-Wet_natuurbescherming__ontwerpbesluit_Heida_Melkveebedrijf_B_V__[redacted]Geredigeerd.pdf; G #3044666-v1-Bijlage_1_AERIUS_bijlage_20221115093557_BeoogdesituatieRh7HKAWzKAP6_Heida_Melkveebedrijf_B_V__pdf.PDF;

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 11 januari 2023 16:24
Aan: [redacted]@[redacted].com' <[redacted]@[redacted].com>
Onderwerp: Verzoek - [redacted] - Stukken Wnb ontwerpbesluit Heida Melkveebedrijf [redacted]

PROVINCIE FLEVOLAND

Tracking-ID: 20230111-162416-W8ZHTRVL

Vervaldatum	**24-1-2023**	Herroepen
Verzenddatum	11-1-2023 16:24	Herroep deze transfer

Geachte heer [redacted],

Hierbij de door u gevraagde documenten.

Uw bericht kan nu met de volgende bijlagen of koppelingen worden verzonden:

G #3044666-v1-Bijlage_1_AERIUS_bijlage_20221115093557_BeoogdesituatieRh7HKAWzKAP6_Heida_Melkveebedrijf_B_V__pdf
G #3041037-v3-Wet_natuurbescherming__ontwerpbesluit_Heida_Melkveebedrijf_B_V__[redacted]_Geredigeerd
G #3041308-v1-Aanvraag_Wnb_Agrifirm_i_o__Heida_Melkveebedrijf_B_V__-_Interne_saldering_[redacted]Geredigeerd
G #3041309-v1-Bijlage_1_-_machtiging_Heida_(42273)_Geredigeerd
G #3041310-v1-Bijlage_2_-_PASSENDE_BEOORDELING_[redacted]_(42274)

Met vriendelijke groeten,

[redacted]
Afdeling Strategie en Beleid

T 0320-[redacted]
E [redacted]@flevoland.nl
W www.flevoland.nl

Bestanden in deze transfer

G #3041310-v1-Bijlage_2_-
_PASSENDE_BEOORDELING_[redacted](42274).PDF

G #3041309-v1-Bijlage_1_-
_machtiging_Heida_(42273)_Geredigeerd.pdf

G #3041308-v1-
Aanvraag_Wnb_Agrifirm_i_o__Heida_Melkveebedrijf_B_V__-
_Interne_saldering_[redacted]_Geredigeerd.pdf

G #3041037-v3-
Wet_natuurbescherming__ontwerpbesluit_Heida_Melkveebedrijf_B_V__[redacted]_Geredigeerd.pdf

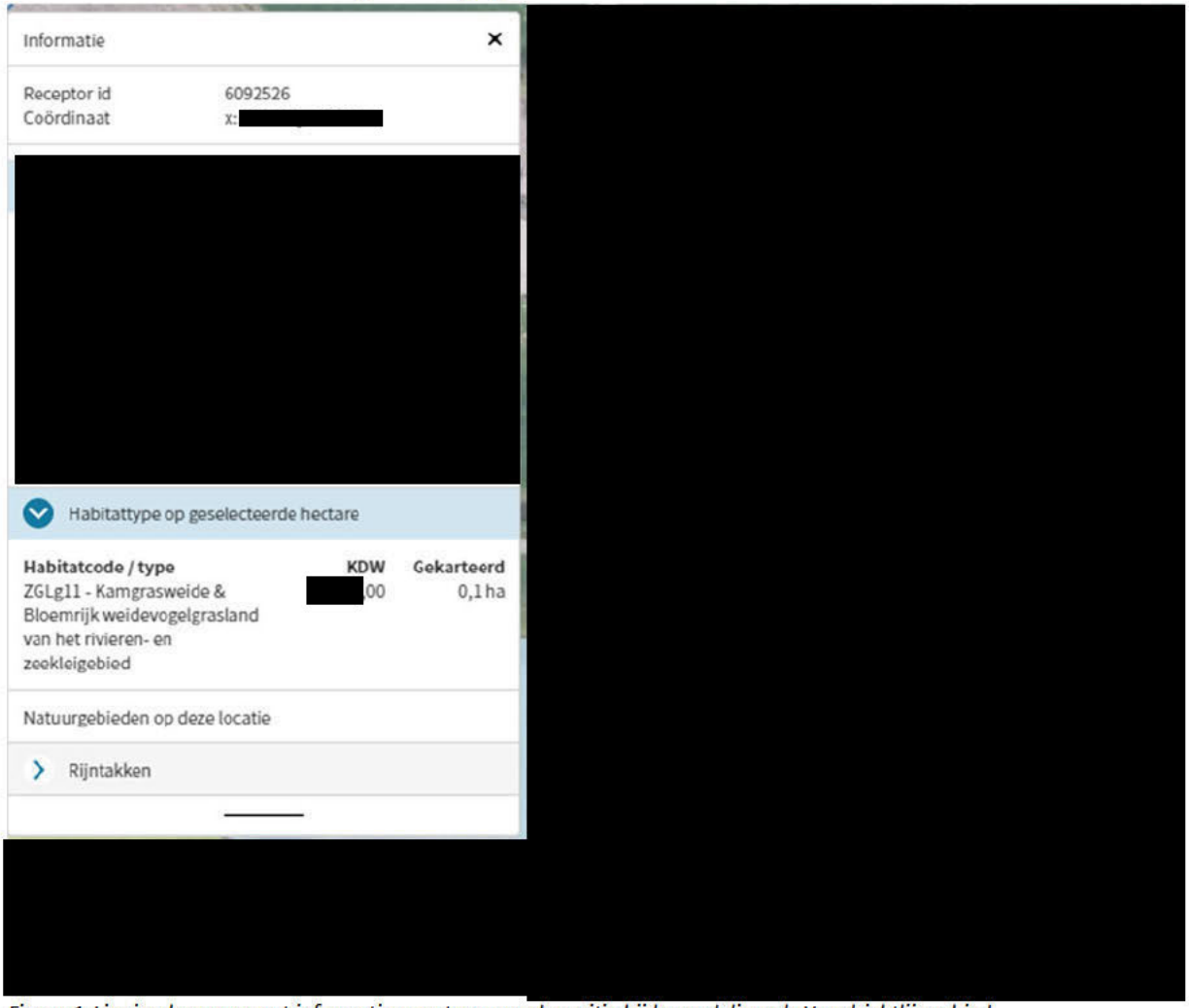
G #3044666-v1-
Bijlage_1_AERIUS_bijlage_20221115093557_BeoogdesituatieRh7HKAWzKAP6_Heida_Melkveebedrijf_B_V__pdf.PDF

Volg deze link voor meer informatie: Cryptshare documentatie

Dit bericht is automatisch gegenereerd.

PASSENDE BEOORDELING

Er is bij zowel de Vogel- als Habitatrichtlijn slechts 1 hexagon waarbinnen zich een stukje natuur bevindt. Hieronder is dit hexagon weergegeven:



Figuur 1: Ligging hexagon met informatie over toename depositie bij beoordeling als Vogelrichtlijngebied

Het betreft een weiland ten oosten van een recreatiehaventje op Kampereiland (naast Watersportvereniging Berend Aalbers). Het gaat niet om een daadwerkelijk aangetroffen habitattype, maar een zoekgebied (ZG = zoekgebied) voor Kamgrasweide & Bloemrijk weidevogelgrasland van het rivieren- en zeekleigebied (verder: Kamgrasweide). Kamgrasweide is een leefgebied voor de Kwartelkoning (Lg11).

Het land is thans, zoals het er zich naar uit laat zien, in gebruik voor regulier agrarisch gebruik.

Geen overbelasting
Uit de berekening blijkt dat de achtergronddepositie op dit zoekgebied 1.370,22 mol bedraagt. De Kritische depositiewaarde van Kamgrasweide bedraagt 1429 mol. De bijdrage van het project is 0,11 mol op 0,08 hectare[1]. Dit betekent dat de (beperkte) extra depositie in onderhavige situatie niet zal leiden tot een overschrijding van de Kritische depositiewaarde en dus niet zal leiden tot een verslechtering van de omstandigheden voor de ontwikkeling van Kamgrasweide.

[1] Hoogste toename, te weten in de situatie: Vogelrichtlijngebied. Voor Habitatrichtlijngebied is sprake van een toename van de depositie van 0,05 mol.

Conclusie
De zeer geringe toename van stikstofdepositie op dit enkele hexagon (met daarbinnen slechts 0,08 hectare zoekgebied) heeft dan ook geen significant negatief effect op de staat van instandhouding van de Kwartelkoning, noch op de ontwikkeling van Kamgrasweide zelf.

Document 60b - art 5.1.2.e Woo

[redacted]
Bezoekadres
[redacted]
Postadres
[redacted]
tel: 088-[redacted] fax: 088-[redacted]
e-mail: [redacted]@[redacted].com

agrifirm

Agrifirm NWE BV

Opdrachtbon

Klant/relatie		Projectnummer
		EX.20.1510
Bedrijfsnaam	Telefoon	Fax
Heida Melkveebedrijf B.V.		
Adres	Postcode	Woonplaats
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	Mailadres	Banknummer
	[redacted]@[redacted].nl	
KvK nummer	Bedrijfsregistratie nummer	Contactpersoon

Omschrijving te verrichten werkzaamheden

De wetgeving die bepaalt of een vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming afgegeven kan worden is voortdurend aan veranderingen onderhevig. Het is daarom niet uitgesloten dat er lopende de procedure wijzigingen moeten worden aangebracht in de aanvraag als gevolg van wijzigingen in het beoordelingskader en/of wetgeving

Factuur naar:	Naam	Datum	Handtekening
Voor akkoord klant/relatie	*Heida Melkveebedrijf B.V.*	16-11-2022	[redacted]
Voor akkoord namens adviseur Exlan	[redacted]		

Document 60c - art 5.1.2.e Woo

Uw formulier is ontvangen

Details van het ingeleverde ormulier	
nleverdatum	16-11-2022 16 12 20
Re erentie	5896
Product	Wet natuurbescherming (bedrijven)
Aantal bijlagen	2

De volgende gegevens zijn ontvangen

Overzicht van de ingevulde gegevens

In ormatieblad	
Uw organisatiegegevens	
Dient u de aanvraag in voor uw organisatie?	Nee
KvK-nummer	39044823
Naam organisatie	Heida Melkveebedrij B V
Vestigingsnummer	17995019
Naam vestiging	
Voorletter(s)	[redacted]
Tussenvoegsel	
Achternaam	[redacted]
Tele oonnummer	[redacted]
Emailadres	[redacted]nl
Postcode	[redacted]
Huisnummer	[redacted]
Huisletter	
Huisnummertoevoeging	
Straatnaam	[redacted]
Woonplaats	[redacted]
Gegevens van de aanvrager	
Naam organisatie	Agri irm Exlan
Voorletters	[redacted]
Tussenvoegsels	
Achternaam	[redacted]
Tele oonnummer	[redacted]
E-mailadres	[redacted]
Postcode	[redacted]
Huisnummer	[redacted]
Huisletter	
Huisnummertoevoeging	
Straatnaam	[redacted]
Woonplaats	[redacted]
Algemene gegevens	
Naam van het project	Aanvraag Wnb
Locatie van het project	zie bijlage bijlagen zijn aanwezig bij de provincie
Beschrijving van het project	melkveebedrij
Startdatum	1-1-1990
Is het project voor onbepaalde tijd?	Ja
Voor welke modules wilt u een aanvraag indienen?	Gebiedsbescherming
Gebiedsbescherming	
Veroorzaakt uw project uitstoot van stiksto ?	Ja
Oprichten, uitbreiden o wijzigen van een project met	nterne saldering
Veroorzaakt uw project mogelijk andere e ecten?	Nee
Bijlagen	
Bijlage	machtiging heida pd
Bijlage	passende beoordeling [redacted]
Samenvatting	

Zijn de ingevulde gegevens juist?	Ja
Verzending	
Opmerkingen	

Document 60d - art 5.1.2.e Woo

PROVINCIE FLEVOLAND

Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265
Fax
(0320)-265260
E-mail
provincie@Flevoland.nl
Website
www.flevoland.nl

Heida Melkveebedrijf B.V.
[redacted]

Verzenddatum	*Bijlagen*	*Uw kenmerk*	*Ons kenmerk*
24 NOV. 2022	1		3041037

Onderwerp
Wet natuurbescherming: ontwerpbesluit Heida Melkveebedrijf B.V.,
[redacted]

Geachte heer/mevrouw,

Op 17 november 2022 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wet natuurbescherming, hierna de Wnb, ontvangen voor Heida Melkveebedrijf B.V., [redacted]

In dit verband is het van belang om vast te stellen of er door het uitvoeren van de door u aangevraagde activiteit negatieve effecten door stikstofdepositie kunnen optreden op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden.

Het project vindt plaats op het grondgebied van de provincie Flevoland. Gedeputeerde Staten van Flevoland zijn daarom gezien artikel 1.3, eerste en vierde lid van de Wnb het bevoegd gezag.

Bijgevoegd treft u het ontwerpbesluit van Gedeputeerde Staten aan.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
namens deze,
het hoofd van de afdeling Strategie en Beleid a.i.

[redacted]

Inlichtingen bij
[redacted]

Doorkiesnummer
[redacted]

Bezoekadres
Visarenddreef 1
Lelystad

(Ontwerp)besluit van GEDEPUTEERDE STATEN VAN FLEVOLAND op een verzoek voor een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid Wnb.

Inhoudsopgave

A. (Ontwerp)besluit
B. Motivering besluit
B.1 Wettelijk kader Wet natuurbescherming
B.2 Aanvraag en procedure
B.3 Vergunningenhistorie
B.4 Inhoudelijke beoordeling
B.5 Conclusie
C. Kennisgeving en afschriften
D. Zienswijzen
Bijlagen
1. AERIUS bijlage kenmerk Rh7HKAWzKAP6, van 15 november 2022

A. ONTWERPBESLUIT

Gedeputeerde Staten van Flevoland ZIJN VOORNEMENS, op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming, een vergunning voor onbepaalde tijd conform de beschrijving in de aanvraag te verlenen aan:

Heida Melkveebedrijf B.V., Visvijverweg 49, 8219 PB Lelystad

Aan deze vergunning zijn de volgende voorwaarden verbonden:

1. Het project mag maximaal de stikstofdepositie veroorzaken die past binnen de met de nieuwste inzichten berekende depositie behorende bij de activiteiten zoals vermeld in de bij dit besluit behorende AERIUS berekening (bijlage 1).

2. De vergunning dient op het bedrijf aanwezig te zijn en op verzoek getoond te kunnen worden.

3. De aanvraag en bijbehorende stukken maken onderdeel uit van de vergunning.

B. Motivering besluit

B.1 Wettelijk kader Wet natuurbescherming

Vergunningplicht
De Wnb is per 1 januari 2017 het nationale wettelijke kader voor toetsing van activiteiten, plannen, projecten en handelingen met mogelijke gevolgen voor de aangewezen natuurwaarden van Natura 2000-gebieden.

Artikel 2.7, tweede lid Wnb luidt: Het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

De stikstofemissie die uit uw bedrijf vrijkomt, veroorzaakt stikstofdepositie op diverse stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden. Derhalve heeft u mogelijk een vergunning op grond van de Wnb nodig voor de aangevraagde activiteit.

Bevoegdheid

Artikel 1.3 Wnb regelt de bevoegdheidsverdeling onder de Wnb. Het eerste lid luidt: "Ingeval gedeputeerde staten ingevolge het bepaalde bij of krachtens deze wet bevoegd zijn tot het nemen van een besluit met betrekking tot handelingen, zijn, tenzij anders bepaald, bevoegd gedeputeerde staten van de provincie waar de handeling wordt verricht".

Het project vindt plaats op het grondgebied van de provincie Flevoland, waardoor Gedeputeerde Staten van provincie Flevoland op grond van artikel 1.3, eerste lid Wnb bevoegd zijn een besluit te nemen op deze aanvraag.

Overeenstemming met andere bevoegde gezagen
Artikel 1.3, derde lid stelt dat wanneer projecten of andere handelingen nadelige gevolgen hebben voor een geheel of gedeeltelijk in een andere provincie gelegen Natura 2000-gebied, gedeputeerde staten geen besluiten nemen, dan in overeenstemming met gedeputeerde staten van die andere provincie.

Deze vergunning wordt verleend in overeenstemming met gedeputeerde staten van Gelderland.

B.2 Aanvraag en procedure

Op 17 november 2022 hebben wij een aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wnb, van u ontvangen. Uw aanvraag is door ons ingeboekt onder zaaknummer 3041303.

Het project betreft het vastleggen van de bestaande situatie in een vergunning.

Dit besluit doorloopt de uniforme openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

B.3 Vergunningenhistorie

Voor dit bedrijf is niet eerder een vergunning verleend in het kader van de Wet natuurbescherming.

B.4. Inhoudelijke beoordeling

Er is bij zowel de Vogel- als Habitatrichtlijn slechts 1 hexagon waarbinnen zich een stukje natuur bevindt. Het betreft een weiland ten oosten van een recreatiehaventje op Kampereiland (naast Watersportvereniging Berend Aalbers). Het gaat niet om een daadwerkelijk aangetroffen habitattype, maar een zoekgebied (ZG = zoekgebied) voor Kamgrasweide & Bloemrijk weidevogelgrasland van het rivieren- en zeekleigebied (verder: Kamgrasweide). Kamgrasweide is een leefgebied voor de Kwartelkoning (Lg11).

De mogelijke effecten van het voorgenomen project op omliggende Natura 2000-gebieden zijn beoordeeld in een passende beoordeling (kenmerk: 3041310). Uit de passende beoordeling blijkt dat de achtergronddepositie op het zoekgebied 1.370,32 mol bedraagt. De kritische depositiewaarde van Kamgrasweide bedraagt 1.429 mol. De bijdrage van het project is 0,05 mol op 0,08 hectare. Dit betekent dat de (beperkte) extra depositie in onderhavige situatie niet zal leiden tot een overschrijding van de kritische depositiewaarde en dus niet zal leiden tot een verslechtering van de omstandigheden voor de ontwikkeling van Kamgrasweide.

Uit de gebiedsanalyse van de Rijntakken is verder gebleken dat stikstofdepositie een zeer beperkt knelpunt is voor de Kwartelkoning.

Wij onderschrijven de conclusie van de passende beoordeling dat door de zeer geringe toename van stikstofdepositie op het enkele hexagon (met daarbinnen slechts 0,08 hectare zoekgebied), waarbij de kritische depositiewaarde niet wordt overschreden er geen significant negatief effect is op de staat van instandhouding van de Kwartelkoning, noch op de ontwikkeling van Kamgrasweide zelf. Significante gevolgen voor het Natura 2000-gebied Rijntakken kunnen met zekerheid worden uitgesloten.

Het project betreft het vastleggen van de bestaande situatie in een vergunning.

In onderstaande tabel 1 wordt de bestaande situatie weergegeven. Deze komt overeen met de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 1).

Bron	Omschrijving	RAV-code	Aantal dieren	Emissie NH_3 Kg/j	Emissie NO_x Kg/j	Emissie NO_2 Kg/j
1	Overige huisvestingssystemen (Rundvee; vrouwelijk jongvee tot 2 jaar), Stal 1	A3.100	[redacted]			
2	Overige huisvestingssystemen (Rundvee; melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar), Iglo's	A1.100				
3	Overige huisvestingssystemen (Rundvee; vrouwelijk jongvee tot 2 jaar), Stal 2	A3.100				
4	Overige huisvestingssystemen (Rundvee; melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar), Stal 2	A1.100				
5	Woning					
6	Externe vervoersbewegingen (wegverkeer)					

7	Interne vervoersbewegingen (mobiele werktuigen)		[redacted]			
8	Anders-boiler 1					
9	Anders-boiler 2					
10	Anders-boiler 3					
Totaal				**4149,0**	**563,0**	**10,2**

Vaststellen overige effecten
De aanvrager geeft aan dat er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op Natura 2000-gebieden zijn. Gezien de afstand tot Natura 2000-gebieden kunnen wij daarmee instemmen.

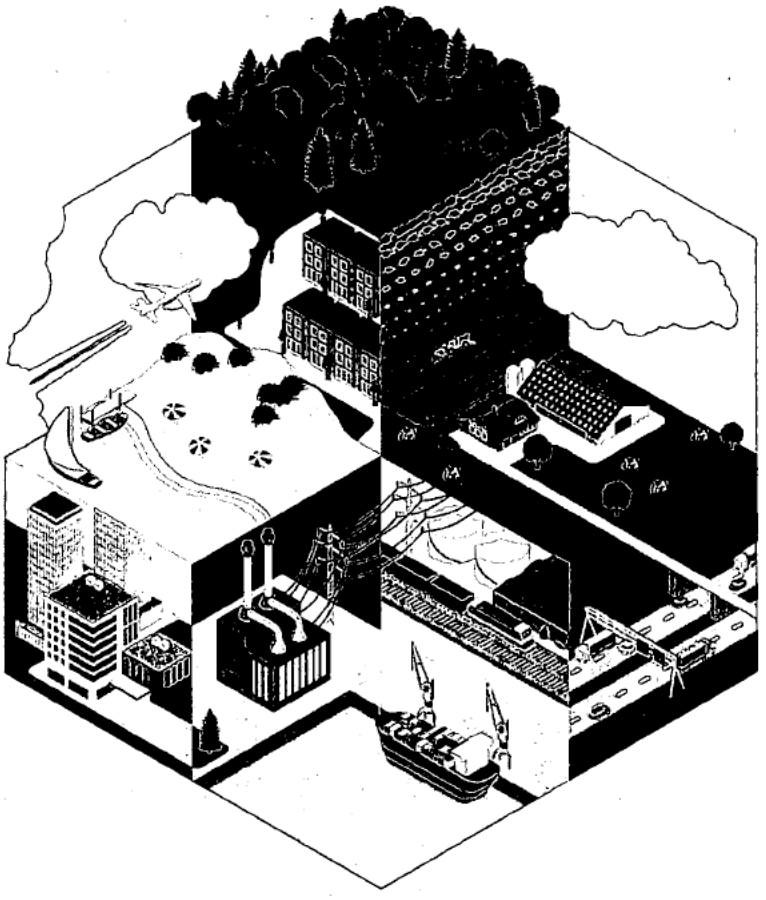
B.5 Conclusie
De aangevraagde situatie past binnen de wettelijke regels. Uit de passende beoordeling blijkt dat de zeer geringe toename van stikstofdepositie op het enkele hexagon (met daarbinnen slechts 0,08 hectare zoekgebied) waarbij de kritische depositiewaarde niet wordt overschreden en er geen significant negatief effect op de staat van instandhouding van de Kwartelkoning, noch op de ontwikkeling van Kamgrasweide zelf. De toename heeft geen significante gevolgen voor het betreffende Natura 2000-gebied. De aanvraag past binnen de door de provincie Flevoland vastgestelde beleidsregels. Wij zijn van mening dat de gevraagde vergunning voor de beoogde situatie met bijbehorende stikstofdepositie, onder voorwaarden, kan worden verleend.

C. Kennisgeving en afschriften
Van dit besluit zal conform artikel 3:42, tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht door ons kennis worden gegeven door middel van publicatie in het provinciaal blad en op de website van provincie Flevoland.
Afschriften van dit besluit worden verzonden aan:
- Gedeputeerde Staten van provincies Gelderland;
- Afdeling handhaving van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek;
- Adviseur van Agrifirm Exlan;
- Gemeente Lelystad.

D. Zienswijzen
De beschikking en de relevante documenten zullen gedurende zes weken ter inzage liggen. Gedurende de periode van terinzagelegging kunnen belanghebbenden schriftelijk of mondeling zienswijzen over het ontwerpbesluit naar voren brengen. Ingediende zienswijzen worden met het uiteindelijke besluit en de bijbehorende stukken ter inzage gelegd. Schriftelijke zienswijzen kunnen worden gericht aan Gedeputeerde Staten van Flevoland, Postbus 55, 8200 AB Lelystad. Voor een mondelinge zienswijze of toelichting over het ontwerpbesluit kan contact worden opgenomen met de Provincie Flevoland (telefoonnummer 0320 - 265 265).

Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstof.



- Overzicht
- Samenvatting situaties
- Resultaten
- Detailgegevens per emissiebron

Meer toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via:
www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers

Contactgegevens

Rechtspersoon	Heida Melkveebedrijf B.V.
Inrichtingslocatie	[redacted]

Activiteit

Omschrijving	PAS - Legalisatie
Toelichting	Situatie 1994 ten opzichte van beoogde situatie

Berekening

AERIUS kenmerk	Rh7HKAWzKAP6
Datum berekening	15 november 2022, 09:36
Rekenconfiguratie	Wnb-rekengrid

Totale emissie

	Rekenjaar	Emissie NH_3	Emissie NO_x
Situatie 1994 - Referentie	2021	[redacted] kg/j	[redacted] kg/j
Beoogde situatie - Beoogd	2021	[redacted] kg/j	[redacted] kg/j

Resultaten

	Hoogste depositie	Hexagon	Gebied
Situatie 1994 - Referentie	[redacted] mol/ha/j	6092526	Rijntakken
Beoogde situatie - Beoogd	[redacted] mol/ha/j	6092526	Rijntakken
Gekarteerd oppervlak met toename (ha)	[redacted] ha		
Gekarteerd oppervlak met afname (ha)	[redacted] ha		
Grootste toename van depositie	[redacted] mol/ha/j		
Grootste afname van depositie	[redacted] mol/ha/j		

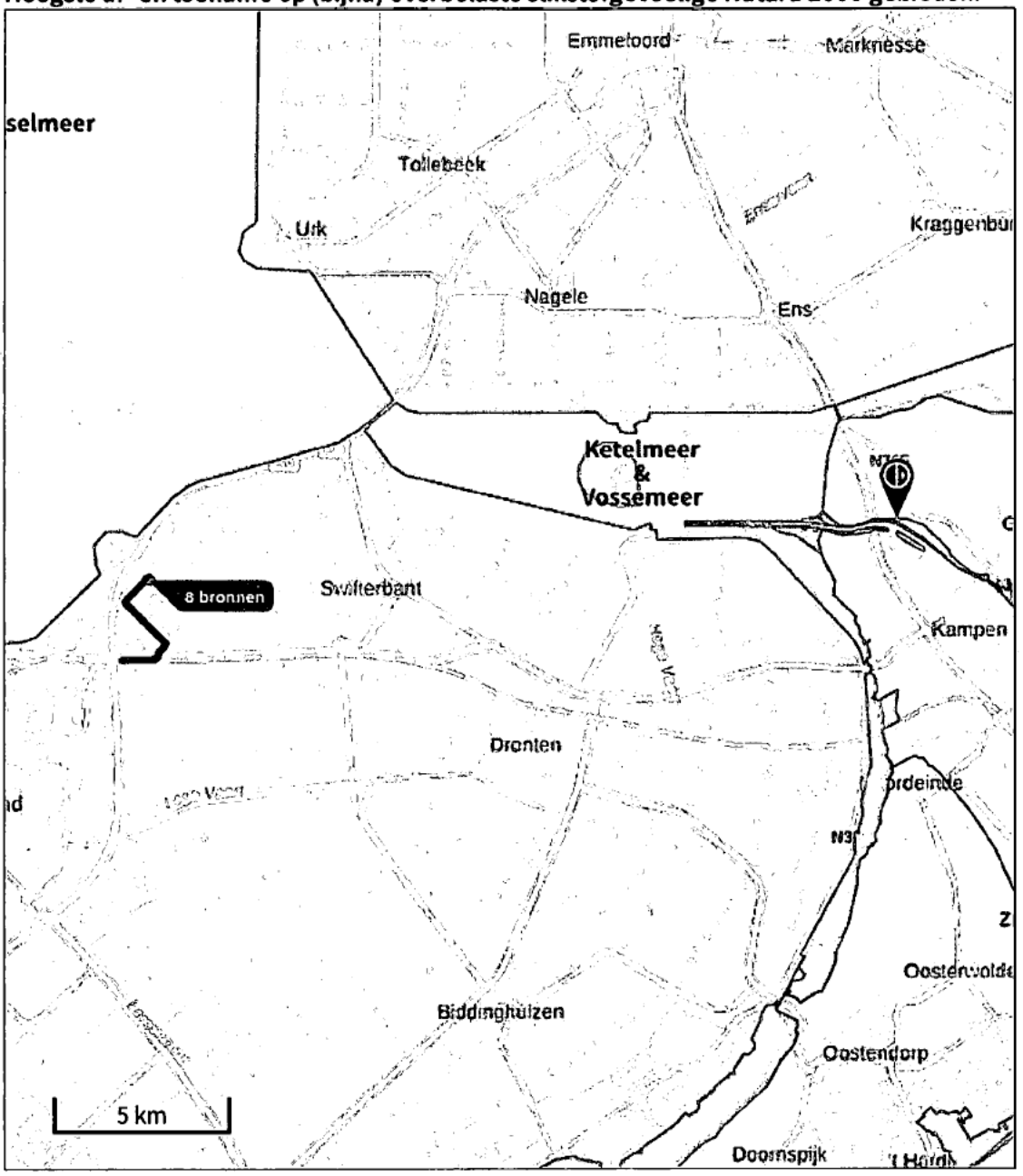
Beoogde situatie (Beoogd), rekenjaar 2021

Emissiebronnen	Emissie NH_3	Emissie NO_x
1 Landbouw | Stalemissies | Stal 1	[redacted] kg/j	-
2 Landbouw | Stalemissies | Iglo's	[redacted] kg/j	-
3 Landbouw | Stalemissies | Stal 2	[redacted] kg/j	-
4 Wonen en Werken | Woningen | Woonhuis	-	[redacted] kg/j
5 Mobiele werktuigen | Landbouw | mobiele werktuigen	[redacted] g/j	[redacted] kg/j
7 Anders... | Anders... | boiler	-	[redacted] kg/j
8 Anders... | Anders... | boiler	-	[redacted] kg/j
9 Anders... | Anders... | CV	-	[redacted] kg/j
Verkeersnetwerk	[redacted] kg/j	[redacted] kg/j

Situatie 1994 (Referentie), rekenjaar 2021

Emissiebronnen	Emissie NH_3	Emissie NO_x
1 Landbouw | Stalemissies | Rundveestal	[redacted] kg/j	-
2 Landbouw | Stalemissies | Jongveestal	[redacted] kg/j	-
3 Wonen en Werken | Woningen | Woonhuis	-	[redacted] kg/j
4 Mobiele werktuigen | Landbouw | mobiele werktuigen	[redacted] g/j	[redacted] kg/j
6 Anders... | Anders... | boiler	-	[redacted] kg/j
7 Anders... | Anders... | boiler	-	[redacted] kg/j
8 Anders... | Anders... | CV	-	[redacted] kg/j
Verkeersnetwerk	[redacted] kg/j	[redacted] kg/j

Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



- ☐ Habitatrichtlijn
- ☐ Vogelrichtlijn
- ☐ Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn
- ☐ Niet bepaald

- Grootste afname van depositie
- Grootste toename van depositie
- Hoogste totale depositie

De bronnen op de kaart horen bij de Beoogde situatie.

Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Beoogde situatie" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Totaal	[redacted]					

Per gebied	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Rijntakken (38)	[redacted]					

Beoogde situatie, Rekenjaar 2021

1 Landbouw | Stalemissies

Naam: Stal 1 | Uittreedhoogte: 8,5 m | NH_3: [redacted] kg/j
Locatie: [redacted] | Warmteinhoud: 0,000 MW
Wijze van ventilatie: Niet geforceerd
Temporele variatie: Dierverblijven

Diersoort RAV-code - Omschrijving	BWL-code	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
A1.100 - overige huisvestingssystemen (Rundvee; melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar)	Overig	[redacted]	NH_3	13	-	[redacted] kg/j

2 Landbouw | Stalemissies

Naam: Iglo's | Uittreedhoogte: 1,0 m | NH_3: [redacted] kg/j
Locatie: [redacted] | Warmteinhoud: 0,000 MW
Wijze van ventilatie: Niet geforceerd
Temporele variatie: Dierverblijven

Diersoort RAV-code - Omschrijving	BWL-code	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
A3.100 - overige huisvestingssystemen (Rundvee; vrouwelijk jongvee tot 2 jaar)	Overig	[redacted]	NH_3	[redacted]	-	[redacted] kg/j

3 Landbouw | Stalemissies

Naam: Stal 2 | Uittreedhoogte: 6,5 m | NH_3: [redacted] kg/j
Locatie: [redacted] | Warmteinhoud: 0,000 MW
Wijze van ventilatie: Niet geforceerd
Temporele variatie: Dierverblijven

Diersoort RAV-code - Omschrijving	BWL-code	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
A3.100 - overige huisvestingssystemen (Rundvee; vrouwelijk jongvee tot 2 jaar)	Overig	[redacted]	NH_3	[redacted]	-	[redacted] kg/j
A1.100 - overige huisvestingssystemen (Rundvee; melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar)	Overig	[redacted]	NH_3	[redacted]	-	[redacted] kg/j

4 Wonen en Werken | Woningen

Naam: Woonhuis | Uittreedhoogte: 1,0 m | NO_x: [redacted] kg/j
Locatie: [redacted] | Warmteinhoud: 0,000 MW
Wijze van ventilatie: Niet geforceerd
Temporele variatie: Continue Emissie

5 Mobiele werktuigen | Landbouw

Naam: mobiele werktuigen | NO_x: [redacted] kg/j | NH_3: [redacted] g/j

Naam	Stageklasse	Brandstofverbruik	Draaiuren	AdBlue verbruik	Stof	Emissie
mobiele werktuigen	Stage-I, <= 2001, 75-560 kW, diesel, SCR: nee	10000 l/j	512 u/j		NO_x	[redacted] kg/j
					NH_3	[redacted] g/j

6 Wegverkeer | Weg

Naam	wegverkeer		Links	Rechts	NO_x	[redacted] kg/j
Wegtype	Buitenweg	Type scherm	-	-	NO_2	[redacted] kg/j
Rijrichting	Beide richtingen	Hoogte	-	-	NH_3	[redacted] kg/j
Tunnelfactor	1	Afstand tot de weg	-	-		
Type hoogte ligging	Normaal					
Weghoogte	0 m					

7 Anders... | Anders...

Naam	boiler	Uittreedhoogte	0,0 m	NO_x	[redacted] kg/j
Locatie	[redacted]	Warmteinhoud	0,000 MW		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Continue Emissie				

8 Anders... | Anders...

Naam	boiler	Uittreedhoogte	0,0 m	NO_x	[redacted] kg/j
Locatie	[redacted]	Warmteinhoud	0,000 MW		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Continue Emissie				

9 Anders... | Anders...

Naam	CV	Uittreedhoogte	0,0 m	NO_x	[redacted] kg/j
Locatie	[redacted]	Warmteinhoud	0,000 MW		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Continue Emissie				

Situatie 1994, Rekenjaar 2021

1 Landbouw | Stalemissies

Naam	Rundveestal	Uittreedhoogte	6,3 m	NH_3	[redacted] kg/j
Locatie	[redacted]	Warmteinhoud	0,000 MW		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Dierverblijven				

Diersoort	RAV-code - Omschrijving	BWL-code	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
	A1.100 - overige huisvestingssystemen (Rundvee; melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar)	Overig	[redacted]	NH_3	[redacted]	-	[redacted] kg/j

2 Landbouw | Stalemissies

Naam	Jongveestal	Uittreedhoogte	2,0 m	NH_3	[redacted] kg/j
Locatie	[redacted]	Warmteinhoud	0,000 MW		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Dierverblijven				

Diersoort	RAV-code - Omschrijving	BWL-code	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
	A3.100 - overige huisvestingssystemen (Rundvee; vrouwelijk jongvee tot 2 jaar)	Overig	[redacted]	NH_3	[redacted]	-	[redacted] kg/j

3 Wonen en Werken | Woningen

Naam	Woonhuis	Uittreedhoogte	1,0 m	NO_x	[redacted] kg/j
Locatie	[redacted]	Warmteinhoud	0,000 MW		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Continue Emissie				

4 Mobiele werktuigen | Landbouw

Naam	mobiele werktuigen	NO_x	[redacted] g/j
		NH_3	[redacted] j

Naam	Stageklasse	Brandstofverbruik	Draaiuren	AdBlue verbruik	Stof	Emissie
mobiele werktuigen	Stage-I, <= 2001, 75-560 kW, diesel, SCR: nee	[redacted] /j	[redacted] u/j		NO_x	[redacted]
					NH_3	

5 Wegverkeer | Weg

Naam	wegverkeer		Links	Rechts	NO_x	[redacted] kg/j
Wegtype	Buitenweg	Type scherm	-	-	NO_2	kg/j
Rijrichting	Beide richtingen	Hoogte	-	-	NH_3	kg/j
Tunnelfactor	1	Afstand tot de weg	-	-		
Type hoogte ligging	Normaal					
Weghoogte	0 m					

6 Anders... | Anders...

Naam	boiler	Uittreedhoogte	0,0 m	NO_x	9,4 kg/j
Locatie	165790, 509079	Warmteinhoud	0,000 MW		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Continue Emissie				

7 Anders... | Anders...

Naam	boiler	Uittreedhoogte	0,0 m	NO_x	[redacted] g/j
Locatie	[redacted]	Warmteinhoud	0,000 MW		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Continue Emissie				

8 Anders... | Anders...

Naam	CV	Uittreedhoogte	0,0 m	NO_x	[redacted] kg/j
Locatie	[redacted]	Warmteinhoud	0,000 MW		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Continue Emissie				

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van

AERIUS versie	2021.2_20221004_3d4bf05159
Database versie	2021.2_3d4bf05159

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
https://www.aerius.nl/

Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstof.



- Overzicht
- Samenvatting situaties
- Resultaten
- Detailgegevens per emissiebron

Meer toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via:
www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers

Contactgegevens

Rechtspersoon [redacted]
Inrichtingslocatie

Activiteit

Omschrijving PAS - Legalisatie
Toelichting Situatie 1994 ten opzichte van beoogde situatie

Berekening

AERIUS kenmerk Rh7HKAWzKAP6
Datum berekening 15 november 2022, 09:36
Rekenconfiguratie Wnb-rekengrid

Totale emissie

	Rekenjaar	Emissie NH_3	Emissie NO_x
Situatie 1994 - Referentie	2021	[redacted]	
Beoogde situatie - Beoogd	2021		

Resultaten

	Hoogste depositie	Hexagon	Gebied
Situatie 1994 - Referentie	[redacted]mol/ha/j	6092526	Rijntakken
Beoogde situatie - Beoogd	[redacted]mol/ha/j	6092526	Rijntakken
Gekarteerd oppervlak met toename (ha)	[redacted]ha		
Gekarteerd oppervlak met afname (ha)	[redacted]ha		
Grootste toename van depositie	[redacted]mol/ha/j		
Grootste afname van depositie	[redacted]mol/ha/j		

Beoogde situatie (Beoogd), rekenjaar 2021

Emissiebronnen

		Emissie NH_3	Emissie NO_x
1	Landbouw | Stalemissies | Stal 1	kg/j	
2	Landbouw | Stalemissies | Iglo's	kg/j	
3	Landbouw | Stalemissies | Stal 2	kg/j	
4	Wonen en Werken | Woningen | Woonhuis		kg/j
5	Mobiele werktuigen | Landbouw | mobiele werktuigen	0 g/j	kg/j
7	Anders... | Anders... | boiler		kg/j
8	Anders... | Anders... | boiler		kg/j
9	Anders... | Anders... | CV		kg/j
	Verkeersnetwerk	kg/j	kg/j

Situatie 1994 (Referentie), rekenjaar 2021

Emissiebronnen	Emissie NH_3	Emissie NO_x
1 Landbouw | Stalemissies | Rundveestal	kg/j	
2 Landbouw | Stalemissies | Jongveestal	kg/j	
3 Wonen en Werken | Woningen | Woonhuis		kg/j
4 Mobiele werktuigen | Landbouw | mobiele werktuigen	g/j	kg/j
6 Anders... | Anders... | boiler		kg/j
7 Anders... | Anders... | boiler		kg/j
8 Anders... | Anders... | CV		kg/j
Verkeersnetwerk	kg/j	kg/j

Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



Habitatrichtlijn

Vogelrichtlijn

Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn

Niet bepaald

Grootste afname van depositie

Grootste toename van depositie

Hoogste totale depositie

De bronnen op de kaart horen bij de Beoogde situatie.

Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Beoogde situatie" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Totaal	[redacted]					

Per gebied	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Rijntakken (38)	[redacted]					

Beoogde situatie, Rekenjaar 2021

1 Landbouw | Stalemissies

Naam	Stal 1	Uittreedhoogte	8,5 m	NH_3	[redacted] kg/j
Locatie	[redacted]	Warmteinhoud	0,000 MW		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Dierverblijven				

Diersoort	RAV-code - Omschrijving	BWL-code	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
	A1.100 - overige huisvestingssystemen (Rundvee; melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar)	Overig	[redacted]	NH_3	[redacted]	-	[redacted],0 kg/j

2 Landbouw | Stalemissies

Naam	Iglo's	Uittreedhoogte	1,0 m	NH_3	[redacted] kg/j
Locatie	[redacted]	Warmteinhoud	0,000 MW		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Dierverblijven				

Diersoort	RAV-code - Omschrijving	BWL-code	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
	A3.100 - overige huisvestingssystemen (Rundvee; vrouwelijk jongvee tot 2 jaar)	Overig	15	NH_3	4,4	-	66,0 kg/j

3 Landbouw | Stalemissies

Naam	Stal 2	Uittreedhoogte	6,5 m	NH_3	[redacted] kg/j
Locatie	[redacted]	Warmteinhoud	0,000 MW		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Dierverblijven				

Diersoort	RAV-code - Omschrijving	BWL-code	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
	A3.100 - overige huisvestingssystemen (Rundvee; vrouwelijk jongvee tot 2 jaar)	Overig	[redacted]	NH_3	[redacted]	-	[redacted] kg/j
	A1.100 - overige huisvestingssystemen (Rundvee; melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar)	Overig	[redacted]	NH_3	[redacted]	-	[redacted] kg/j

4 Wonen en Werken | Woningen

Naam	Woonhuis	Uittreedhoogte	1,0 m	NO_x	[redacted] g/j
Locatie	[redacted]	Warmteinhoud	0,000 MW		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Continue Emissie				

5 Mobiele werktuigen | Landbouw

Naam	mobiele werktuigen	NO_x NH_3	[redacted] kg/j [redacted] /j

Naam	Stageklasse	Brandstofverbruik	Draaiuren	AdBlue verbruik	Stof	Emissie
mobiele werktuigen	Stage-I, <= 2001, 75-560 kW, diesel, SCR: nee	10000 l/j	512 u/j		NO_x NH_3	[redacted] [redacted] /j

6 Wegverkeer | Weg

				Links	Rechts		
Naam	wegverkeer					NO_x	[redacted] kg/j
Wegtype	Buitenweg	Type scherm		-	-	NO_2	[redacted] kg/j
Rijrichting	Beide richtingen	Hoogte		-	-	NH_3	[redacted] kg/j
Tunnelfactor	1	Afstand tot de weg		-	-		
Type hoogte ligging	Normaal						
Weghoogte	0 m						

7 Anders... | Anders...

Naam	boiler	Uittreedhoogte	0,0 m	NO_x	[redacted] kg/j
Locatie	[redacted]	Warmteinhoud	0,000 MW		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Continue Emissie				

8 Anders... | Anders...

Naam	boiler	Uittreedhoogte	0,0 m	NO_x	[redacted] kg/j
Locatie	[redacted]	Warmteinhoud	0,000 MW		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Continue Emissie				

9 Anders... | Anders...

Naam	CV	Uittreedhoogte	0,0 m	NO_x	[redacted] kg/j
Locatie	[redacted]	Warmteinhoud	0,000 MW		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Continue Emissie				

Situatie 1994, Rekenjaar 2021

1 Landbouw | Stalemissies

Naam	Rundveestal	Uittreedhoogte	6,3 m	NH_3	[redacted] kg/j
Locatie	[redacted]	Warmteinhoud	0,000 MW		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Dierverblijven				

Diersoort	RAV-code - Omschrijving	BWL-code	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
	A1.100 - overige huisvestingssystemen (Rundvee; melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar)	Overig[redacted]		NH[redacted]		-	[redacted] kg/j

2 Landbouw | Stalemissies

Naam	Jongveestal	Uittreedhoogte	[redacted]	NH_3	[redacted] kg/j
Locatie	[redacted]	Warmteinhoud	0,000 MW		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Dierverblijven				

Diersoort	RAV-code - Omschrijving	BWL-code	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
	A3.100 - overige huisvestingssystemen (Rundvee; vrouwelijk jongvee tot 2 jaar)	Overig	100	NH_3	4,4	-	[redacted] kg/j

3 Wonen en Werken | Woningen

Naam	Woonhuis	Uittreedhoogte	1,0 m	NO_x	[redacted] kg/j
Locatie	[redacted]	Warmteinhoud	0,000 MW		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Continue Emissie				

4 Mobiele werktuigen | Landbouw

Naam	mobiele werktuigen	NO_x	[redacted] kg/j
		NH_3	/j

Naam	Stageklasse	Brandstofverbruik	Draaiuren	AdBlue verbruik	Stof	Emissie
mobiele werktuigen	Stage-I, <= 2001, 75-560 kW, diesel, SCR: nee	[redacted] l/j	[redacted] u/j		NO_x	[redacted]
					NH_3	/j

5 Wegverkeer | Weg

Naam	wegverkeer		Links	Rechts	NO_x	[redacted] kg/j
Wegtype	Buitenweg	Type scherm	-	-	NO_2	kg/j
Rijrichting	Beide richtingen	Hoogte	-	-	NH_3	kg/j
Tunnelfactor	1	Afstand tot de weg	-	-		
Type hoogte ligging	Normaal					
Weghoogte	0 m					

6 Anders... | Anders...

Naam	boiler	Uittreedhoogte	0,0 m	NO_x	[redacted] kg/j
Locatie	[redacted]	Warmteinhoud	0,000 MW		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Continue Emissie				

7 Anders... | Anders...

Naam	boiler	Uittreedhoogte	0,0 m	NOx	[redacted]g/j
Locatie	[redacted]	Warmteinhoud	0,000 MW		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Continue Emissie				

8 Anders... | Anders...

Naam	CV	Uittreedhoogte	0,0 m	NOx	[redacted]kg/j
Locatie	[redacted]	Warmteinhoud	0,000 MW		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Continue Emissie				

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van

AERIUS versie	2021.2_20221004_3d4bf05159
Database versie	2021.2_3d4bf05159

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
https://www.aerius.nl/

Document 61 - art 5.1.2.e Woo

Outlook

FW: Verzoek - [redacted] - Stukken Wnb ontwerpbesluit H.C.J. van Wijk V.O.F. [redacted]

Van [redacted]@flevoland.nl>
Datum Wo 11-2-2026 13:33
Aan [redacted]@flevoland.nl>

5 bijlagen (3 MB)

G #3042703-v2-Wet_natuurbescherming__ontwerpbesluit_W__van_Wijk_VOF_[redacted].Geredigeerd.pdf; G #3042083-v1-Bijlage_1_-_Van_Wijk_42_AERIUS_bijlage_20221117154204_Situatie1RnH6QoQwvmLd_(42310)_Geredigeerd.pdf; G #3042082-v1-Aanvraag_Wnb_W__van_Wijk_v_o_f__-_Vastleggen_bestaande_situatie_melkveehouderij_[redacted].Geredigeerd.pdf; G #3041908-v2-PASSENDE_BEOORDELING_[redacted].pdf; G #3044227-v1-Van_Wijk_42_AERIUS_bijlage_20221117154204_Situatie1RnH6QoQwvmLd_pdf_Geredigeerd.pdf;

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 11 januari 2023 16:17
Aan: [redacted]@hotmail.com>
Onderwerp: Verzoek - [redacted] - Stukken Wnb ontwerpbesluit H.C.J. van Wijk V.O.F. [redacted]

PROVINCIE FLEVOLAND

Tracking-ID: 20230111-161639-H8gH6Z8M

Vervaldatum	**24-1-2023**	**Herroepen**
Verzenddatum	11-1-2023 16:16	Herroep deze transfer

Geachte heer [redacted]

Hierbij ontvangt u de door u gevraagde documenten.

Uw bericht kan nu met de volgende bijlagen of koppelingen worden verzonden:

G #3044227-v1-Van_Wijk_42_AERIUS_bijlage_20221117154204_Situatie1RnH6QoQwvmLd_pdf_Geredigeerd
G #3041908-v2-PASSENDE_BEOORDELING_[redacted]
G #3042082-v1-Aanvraag_Wnb_W__van_Wijk_v_o_f__-_Vastleggen_bestaande_situatie_melkveehouderij_[redacted]_Geredigeerd
G #3042083-v1-Bijlage_1_-_Van_Wijk_42_AERIUS_bijlage_20221117154204_Situatie1RnH6QoQwvmLd_(42310)_Geredigeerd
G #3042703-v2-Wet_natuurbescherming__ontwerpbesluit_W__van_Wijk_VOF_[redacted]_Geredigeerd

Met vriendelijke groeten,

[redacted]
Afdeling Strategie en Beleid

T 0320-265359
E [redacted]@flevoland.nl

W www.flevoland.nl

Bestanden in deze transfer

G #3042703-v2-
Wet_natuurbescherming__ontwerpbesluit_W__van_Wijk_VOF_[redacted]_Geredigeerd.pdf

G #3042083-v1-Bijlage_1_-
_Van_Wijk_42_AERIUS_bijlage_20221117154204_Situatie1RnH6QoQwvmLd_(42310)_Geredigeerd.pdf

G #3042082-v1-Aanvraag_Wnb_W__van_Wijk_v_o_f__-
_Vastleggen_bestaande_situatie_melkveehouderij_[redacted]_Geredigeerd.pdf

G #3041908-v2-
PASSENDE_BEOORDELING_[redacted]pdf

G #3044227-v1-
Van_Wijk_42_AERIUS_bijlage_20221117154204_Situatie1RnH6QoQwvmLd_pdf_Geredigeerd.pdf

Volg deze link voor meer informatie: **Cryptshare documentatie**

Dit bericht is automatisch gegenereerd.

Document 61a - art 5.1.2.e Woo

PROVINCIE FLEVOLAND

Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265
Fax
(0320)-265260
E-mail
provincie@Flevoland.nl
Website
www.flevoland.nl

W. van Wijk VOF
[redacted]

Verzenddatum	*Bijlagen*	*Uw kenmerk*	*Ons kenmerk*
24 NOV. 2022	1	Uw aanvraag	3042703

Onderwerp
Wet natuurbescherming: ontwerpbesluit W. van Wijk VOF [redacted]

Geachte [redacted],

Op 18 november 2022 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wet natuurbescherming, hierna de Wnb, ontvangen voor W. van Wijk V.O.F., [redacted]

In dit verband is het van belang om vast te stellen of er door het uitvoeren van de door u aangevraagde activiteit negatieve effecten door stikstofdepositie kunnen optreden op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden.

Het project vindt plaats op het grondgebied van de provincie Flevoland. Gedeputeerde Staten van Flevoland zijn daarom gezien artikel 1.3, eerste en vierde lid van de Wnb het bevoegd gezag.

Bijgevoegd treft u het ontwerpbesluit van Gedeputeerde Staten aan.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
namens deze,
[redacted]

Inlichtingen bij
[redacted]

Doorkiesnummer
[redacted]

Bezoekadres
Visarenddreef 1
Lelystad

(Ontwerp)besluit van GEDEPUTEERDE STATEN VAN FLEVOLAND op een verzoek voor een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid Wnb.

Inhoudsopgave

A. (Ontwerp)besluit
B. Motivering besluit
B.1 Wettelijk kader Wet natuurbescherming
B.2 Aanvraag en procedure
B.3 Vergunningenhistorie
B.4 Inhoudelijke beoordeling
B.5 Conclusie
C. Kennisgeving en afschriften
D. Zienswijzen
Bijlagen
1. AERIUS bijlage kenmerk RnH6QoQwvmLd (17 november 2022)

Gedeputeerde Staten van Flevoland ZIJN VOORNEMENS, op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming, een vergunning voor onbepaalde tijd conform de beschrijving in de aanvraag te verlenen aan:

W. van Wijk V.O.F, [redacted]

<u>Aan deze vergunning zijn de volgende voorwaarden verbonden:</u>

1. Het project mag maximaal de stikstofdepositie veroorzaken die past binnen de met de nieuwste inzichten berekende depositie behorende bij de activiteiten zoals vermeld in de bij dit besluit behorende AERIUS berekening (bijlage 1).

2. De vergunning dient op het bedrijf aanwezig te zijn en op verzoek getoond te kunnen worden.

3. De aanvraag en bijbehorende stukken maken onderdeel uit van de vergunning.

B. Motivering besluit

B.1 Wettelijk kader Wet natuurbescherming

Vergunningplicht
De Wnb is per 1 januari 2017 het nationale wettelijke kader voor toetsing van activiteiten, plannen, projecten en handelingen met mogelijke gevolgen voor de aangewezen natuurwaarden van Natura 2000-gebieden.

Artikel 2.7, tweede lid Wnb luidt: Het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

De stikstofemissie die uit uw bedrijf vrijkomt, veroorzaakt stikstofdepositie op diverse stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden. Derhalve heeft u mogelijk een vergunning op grond van de Wnb nodig voor de aangevraagde activiteit.

Bevoegdheid

Artikel 1.3 Wnb regelt de bevoegdheidsverdeling onder de Wnb. Het eerste lid luidt: "Ingeval gedeputeerde staten ingevolge het bepaalde bij of krachtens deze wet bevoegd zijn tot het nemen van een besluit met betrekking tot handelingen, zijn, tenzij anders bepaald, bevoegd gedeputeerde staten van de provincie waar de handeling wordt verricht".

Het project vindt plaats op het grondgebied van de provincie Flevoland, waardoor Gedeputeerde Staten van provincie Flevoland op grond van artikel 1.3, eerste lid Wnb bevoegd zijn een besluit te nemen op deze aanvraag.

Overeenstemming met andere bevoegde gezagen
Artikel 1.3, derde lid stelt dat wanneer projecten of andere handelingen nadelige gevolgen hebben voor een geheel of gedeeltelijk in een andere provincie gelegen Natura 2000-gebied, gedeputeerde staten geen besluiten nemen, dan in overeenstemming met gedeputeerde staten van die andere provincie.

Deze vergunning wordt verleend in overeenstemming met gedeputeerde staten van Gelderland.

B.2 Aanvraag en procedure

Op 18 november 2022 hebben wij een aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wnb, van u ontvangen. Uw aanvraag is door ons ingeboekt onder zaaknummer 3042080.

Het project betreft het vastleggen van de bestaande situatie in een vergunning.

Dit besluit doorloopt de uniforme openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

B.3 Vergunningenhistorie

Voor dit bedrijf is niet eerder een vergunning verleend in het kader van de Wet natuurbescherming.

B.4. Inhoudelijke beoordeling

Er is bij zowel de Vogel- als Habitatrichtlijn slechts 1 hexagon waarbinnen zich een stukje natuur bevindt. Het betreft een weiland ten oosten van een recreatiehaventje op Kampereiland (naast Watersportvereniging Berend Aalbers). Het gaat niet om een daadwerkelijk aangetroffen habitattype, maar een zoekgebied (ZG = zoekgebied) voor Kamgrasweide & Bloemrijk weidevogelgrasland van het rivieren- en zeekleigebied (verder: Kamgrasweide). Kamgrasweide is een leefgebied voor de Kwartelkoning (Lg11).

De mogelijke effecten van het voorgenomen project op omliggende Natura 2000-gebieden zijn beoordeeld in een passende beoordeling (kenmerk: 3041908). Uit de passende beoordeling blijkt dat de achtergronddepositie op het zoekgebied 1.370,29 mol bedraagt. De kritische depositiewaarde van Kamgrasweide bedraagt 1.429 mol. De bijdrage van het project is 0,08 mol op 0,08 hectare. Dit betekent dat de (beperkte) extra depositie in onderhavige situatie niet zal leiden tot een overschrijding van de kritische depositiewaarde en dus niet zal leiden tot een verslechtering van de omstandigheden voor de ontwikkeling van Kamgrasweide.

Uit de gebiedsanalyse van de Rijntakken is verder gebleken dat stikstofdepositie een zeer beperkt knelpunt is voor de Kwartelkoning.

Wij onderschrijven de conclusie van de passende beoordeling dat door de zeer geringe toename van stikstofdepositie op het enkele hexagon (met daarbinnen slechts 0,08 hectare zoekgebied), waarbij de kritische depositiewaarde niet wordt overschreden er geen significant negatief effect is op de staat van instandhouding van de Kwartelkoning, noch op de ontwikkeling van Kamgrasweide zelf. Significante gevolgen voor het Natura 2000-gebied Rijntakken kunnen met zekerheid worden uitgesloten.

Het project betreft het vastleggen van de bestaande situatie in een vergunning.

In onderstaande tabel 1 wordt de bestaande situatie weergegeven. Deze komt overeen met de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 1).

Bron	Omschrijving	RAV-code	Aantal dieren	Emissie NH_3 Kg/j	Emissie NO_x Kg/j	Emissie NO_2 Kg/j
1	Overige huisvestingssystemen (Rundvee; vrouwelijk jongvee tot 2 jaar)	A3.100	[redacted]			
2	A1.100 - overige huisvestingssystemen (Rundvee; melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar)	A1.100				
3	Woning					
4	Externe vervoersbewegingen (wegverkeer)					
5	Interne vervoersbewegingen (mobiele werktuigen)					
Totaal				**3.120,4**	**248,3**	**5,9**

Vaststellen overige effecten
De aanvrager geeft aan dat er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op Natura 2000-gebieden zijn. Gezien de afstand tot Natura 2000-gebieden kunnen wij daarmee instemmen.

B.5 Conclusie
De aangevraagde situatie past binnen de wettelijke regels. Uit de passende beoordeling blijkt dat de zeer geringe toename van stikstofdepositie op het enkele hexagon (met daarbinnen slechts 0,08 hectare zoekgebied) waarbij de kritische depositiewaarde niet wordt overschreden en er geen significant negatief effect op de staat van instandhouding van de Kwartelkoning, noch op de ontwikkeling van Kamgrasweide zelf. De toename heeft geen significante gevolgen voor het betreffende Natura 2000-gebied. De aanvraag past binnen de door de provincie Flevoland vastgestelde beleidsregels. Wij zijn van mening dat de gevraagde vergunning voor de beoogde situatie met bijbehorende stikstofdepositie, onder voorwaarden, kan worden verleend.

C. Kennisgeving en afschriften
Van dit besluit zal conform artikel 3:42, tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht door ons kennis worden gegeven door middel van publicatie in het provinciaal blad en op de website van provincie Flevoland.
Afschriften van dit besluit worden verzonden aan:
- Gedeputeerde Staten van provincie Gelderland;
- Afdeling handhaving van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek;
- Gemeente Lelystad.

D. Zienswijzen
De beschikking en de relevante documenten zullen gedurende zes weken ter inzage liggen. Gedurende de periode van terinzagelegging kunnen belanghebbenden schriftelijk of mondeling zienswijzen over het ontwerpbesluit naar voren brengen. Ingediende zienswijzen worden met het uiteindelijke besluit en de bijbehorende stukken ter inzage gelegd. Schriftelijke zienswijzen kunnen worden gericht aan Gedeputeerde Staten van Flevoland, Postbus 55, 8200 AB Lelystad. Voor een mondelinge zienswijze of toelichting over het ontwerpbesluit kan contact worden opgenomen met de Provincie Flevoland (telefoonnummer 0320 - 265 265).

Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstof.



- Overzicht
- Samenvatting situaties
- Resultaten
- Detailgegevens per emissiebron

Meer toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via:
www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers

Contactgegevens

Rechtspersoon	[redacted]
Inrichtingslocatie	[redacted]

Activiteit

Omschrijving	[redacted]
Toelichting	Aanvraag bestaande situatie

Berekening

AERIUS kenmerk	RnH6QoQwvmLd
Datum berekening	17 november 2022, 15:42
Rekenconfiguratie	Wnb-rekengrid

Totale emissie

	Rekenjaar	Emissie NH_3	Emissie NO_x
Situatie 1 - Beoogd	2022	[redacted]	

Resultaten

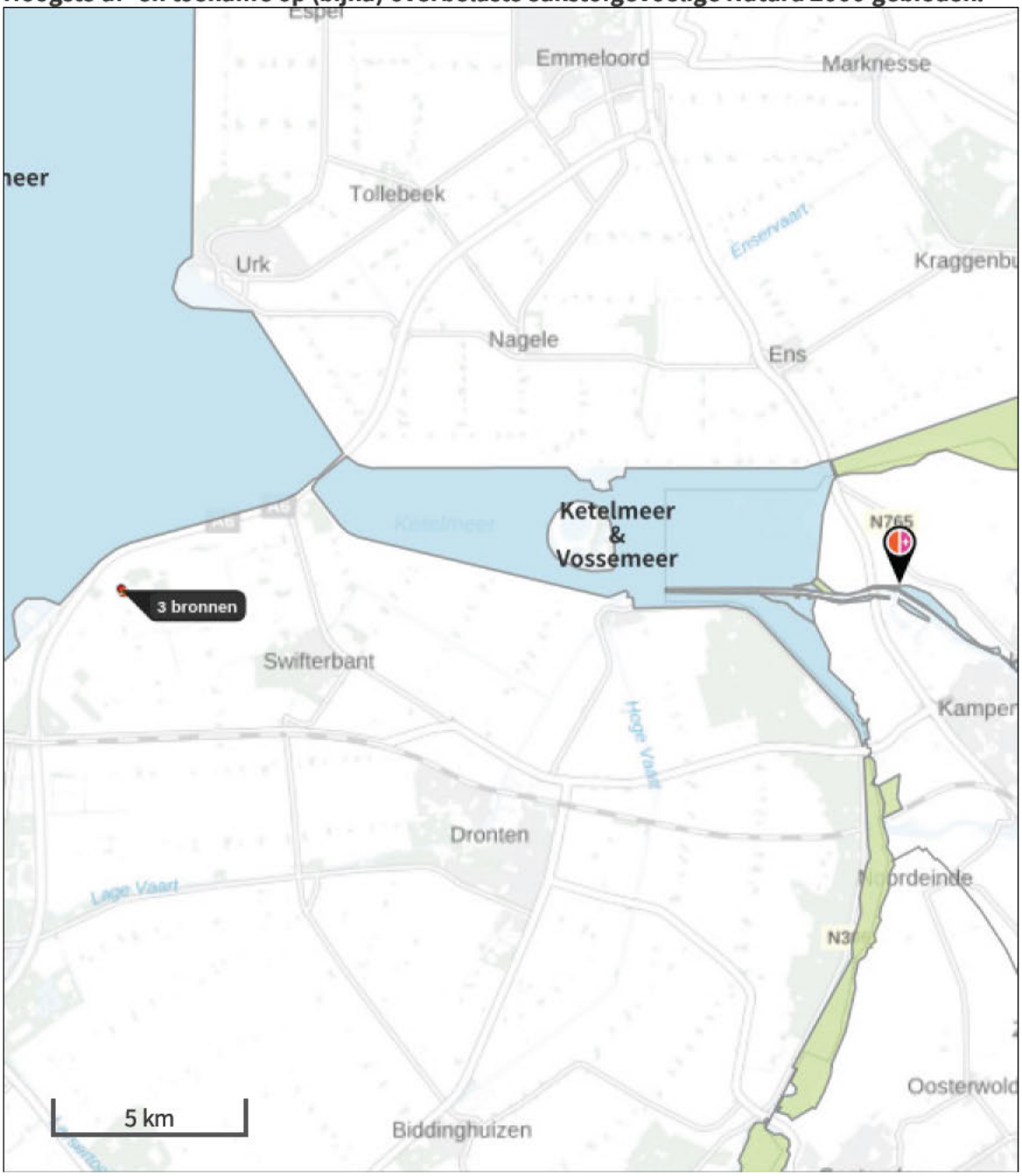
	Hoogste depositie	Hexagon	Gebied
Situatie 1 - Beoogd	[redacted]mol/ha/j	6092526	Rijntakken

Gekarteerd oppervlak met toename (ha)	[redacted]ha
Gekarteerd oppervlak met afname (ha)	[redacted]ha
Grootste toename van depositie	[redacted]mol/ha/j
Grootste afname van depositie	[redacted]mol/ha/j

Situatie 1 (Beoogd), rekenjaar 2022

Emissiebronnen	Emissie NH_3	Emissie NO_x
1 Landbouw | Stalemissies | Veebezetting	[redacted] g/j	
3 Wonen en Werken | Woningen | CV		[redacted] g/j
4 Mobiele werktuigen | Landbouw | Bron 4	[redacted] g/j	[redacted] g/j
Verkeersnetwerk	[redacted] g/j	[redacted] g/j

Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



De bronnen op de kaart horen bij de Beoogde situatie.

Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Situatie 1" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Totaal	[redacted]					

Per gebied	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Rijntakken (38)	[redacted]					

Situatie 1, Rekenjaar 2022

1 Landbouw | Stalemissies

Naam	Veebezetting	Uittreedhoogte	5,0 m	NH_3	[redacted] kg/j
Locatie	[redacted]	Warmteinhoud	0,000 MW		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Dierverblijven				

Diersoort	RAV-code - Omschrijving	BWL-code	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
	A1.100 - overige huisvestingssystemen (Rundvee; melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar)	Overig	[redacted]	NH_3	[redacted]	-	[redacted]
	A3.100 - overige huisvestingssystemen (Rundvee; vrouwelijk jongvee tot 2 jaar)	Overig	[redacted]	NH_3	[redacted]	-	[redacted]

2 Wegverkeer | Weg

Naam	Vervoersbewegingen		Links	Rechts	NO_x	[redacted] g/j
Wegtype	Buitenweg	Type scherm	-	-	NO_2	[redacted] g/j
Rijrichting	Beide richtingen	Hoogte	-	-	NH_3	[redacted] g/j
Tunnelfactor	1	Afstand tot de weg	-	-		
Type hoogte ligging	Normaal					
Weghoogte	0 m					

Beschrijving	Voertuigtype/euroklasse	Voertuigen	In file
Voorgeschreven factoren	Licht verkeer	1000 p/jaar	0,0 %
Voorgeschreven factoren	Middelzwaar vrachtverkeer	120 p/jaar	0,0 %
Voorgeschreven factoren	Zwaar vrachtverkeer	0 p/jaar	0,0 %
Voorgeschreven factoren	Busverkeer	0 p/jaar	0,0 %

3 Wonen en Werken | Woningen

Naam	CV	Uittreedhoogte	1,0 m	NO_x	[redacted] g/j
Locatie	[redacted]	Warmteinhoud	0,000 MW		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Continue Emissie				

4 Mobiele werktuigen | Landbouw

Naam	Bron 4	NO_x	[redacted]
Locatie	[redacted]	NH_3	

Naam	Stageklasse	Brandstofverbruik	Draaiuren	AdBlue verbruik	Stof	Emissie
5 trekkers	Stage-II, 2002-2005, 75-560 kW, diesel, SCR: nee	[redacted]	[redacted] u/j		NO	[redacted]
					NH	

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van

AERIUS versie	2021.2_20221004_3d4bf05159
Database versie	2021.2_3d4bf05159

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
https://www.aerius.nl/

Document 61c - art 5.1.2.e Woo

Uw formulier is ontvangen

Details van het ingeleverde ormulier	
nleverdatum	17-11-2022 16 09 38
Re erentie	5901
Product	Wet natuurbescherming (bedrijven)
Aantal bijlagen	1

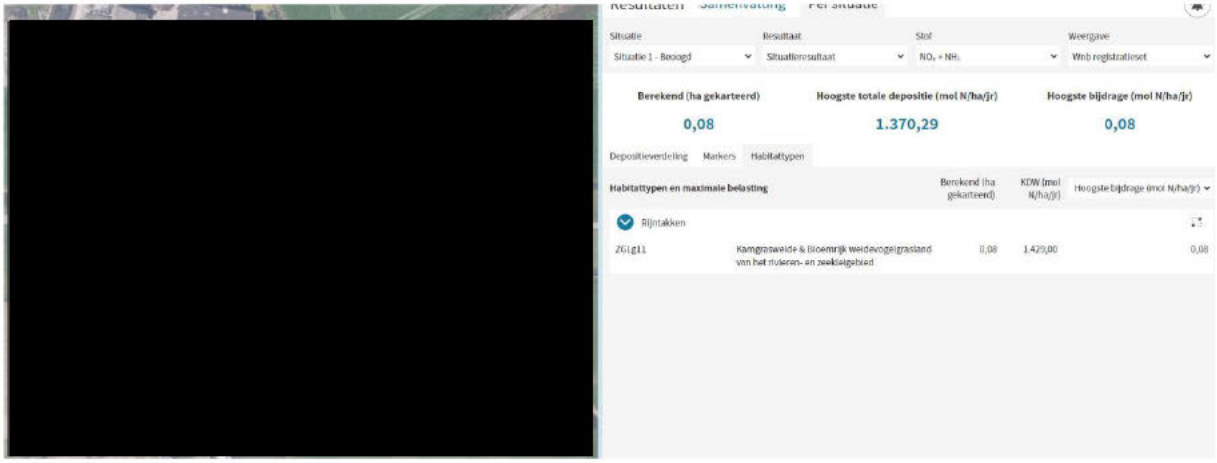
De volgende gegevens zijn ontvangen

Overzicht van de ingevulde gegevens

In ormatieblad	
Uw organisatiegegevens	
Dient u de aanvraag in voor uw organisatie?	Ja
KvK-nummer	70042497
Naam organisatie	W van Wijk Vo
Vestigingsnummer	
Naam vestiging	W van Wijk Vo
Voorletter(s)	[redacted]
Tussenvoegsel	
Achternaam	[redacted]
Tele oonnummer	[redacted]
Emailadres	[redacted]
Postcode	[redacted]
Huisnummer	[redacted]
Huisletter	
Huisnummertoevoeging	
Straatnaam	[redacted]
Woonplaats	[redacted]
Algemene gegevens	
Naam van het project	Vastleggen bestaande situatie melkveehouderij
Locatie van het project	[redacted]
Beschrijving van het project	Vastleggen bestaande situatie melkveehouderij
Startdatum	1-11-2022
Is het project voor onbepaalde tijd?	Ja
Voor welke modules wilt u een aanvraag indienen?	Gebiedsbescherming
Gebiedsbescherming	
Veroorzaakt uw project uitstoot van stiksto ?	Ja
Oprichten, uitbreiden o wijzigen van een project met	ADC-toets
Veroorzaakt uw project mogelijk andere e ecten?	Nee
Bijlagen	
Bijlage	[redacted]aerius bijlage 20221117154204 situatie1mh6qoqwvmld pd
Samenvatting	
Zijn de ingevulde gegevens juist?	Ja
Verzending	
Opmerkingen	ADC toets = passende beoordeling

PASSENDE BEOORDELING Visvijverweg 42, Lelystad

Er is bij zowel de Vogel- als Habitatrichtlijn slechts 1 hexagon waarbinnen zich een stukje natuur bevindt. Hieronder is dit hexagon weergegeven:



Figuur 1: Ligging hexagon met informatie over toename depositie bij beoordeling als Vogelrichtlijngebied

Het betreft een weiland ten oosten van een recreatiehaventje op Kampereiland (naast Watersportvereniging Berend Aalbers). Het gaat niet om een daadwerkelijk aangetroffen habitattype, maar een zoekgebied (ZG = zoekgebied) voor Kamgrasweide & Bloemrijk weidevogelgrasland van het rivieren- en zeekleigebied (verder: Kamgrasweide). Kamgrasweide is een leefgebied voor de Kwartelkoning (Lg11).

Het land is thans, zoals het er zich naar uit laat zien, in gebruik voor regulier agrarisch gebruik.

Geen overbelasting
Uit de berekening blijkt dat de achtergronddepositie op dit zoekgebied 1.370,22 mol bedraagt. De Kritische depositiewaarde van Kamgrasweide bedraagt 1429 mol. De bijdrage van het project is 0,08 mol op 0,08 hectare[1]. Dit betekent dat de (beperkte) extra depositie in onderhavige situatie niet zal leiden tot een overschrijding van de Kritische depositiewaarde en dus niet zal leiden tot een verslechtering van de omstandigheden voor de ontwikkeling van Kamgrasweide.

Conclusie
De zeer geringe toename van stikstofdepositie op dit enkele hexagon (met daarbinnen slechts 0,08 hectare zoekgebied) heeft dan ook geen significant negatief effect op de staat van instandhouding van de Kwartelkoning, noch op de ontwikkeling van Kamgrasweide zelf.

[1] Hoogste toename, te weten in de situatie: Vogelrichtlijngebied. Voor Habitatrichtlijngebied is sprake van een toename van de depositie van 0,08 mol.

Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstof.



- Overzicht
- Samenvatting situaties
- Resultaten
- Detailgegevens per emissiebron

Meer toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via:
www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers

Contactgegevens

Rechtspersoon [redacted]
Inrichtingslocatie [redacted]

Activiteit

Omschrijving [redacted]
Toelichting Aanvraag bestaande situatie

Berekening

AERIUS kenmerk RnH6QoQwvmLd
Datum berekening 17 november 2022, 15:42
Rekenconfiguratie Wnb-rekengrid

Totale emissie

	Rekenjaar	Emissie NH_3	Emissie NO_x
Situatie 1 - Beoogd	2022	[redacted]	

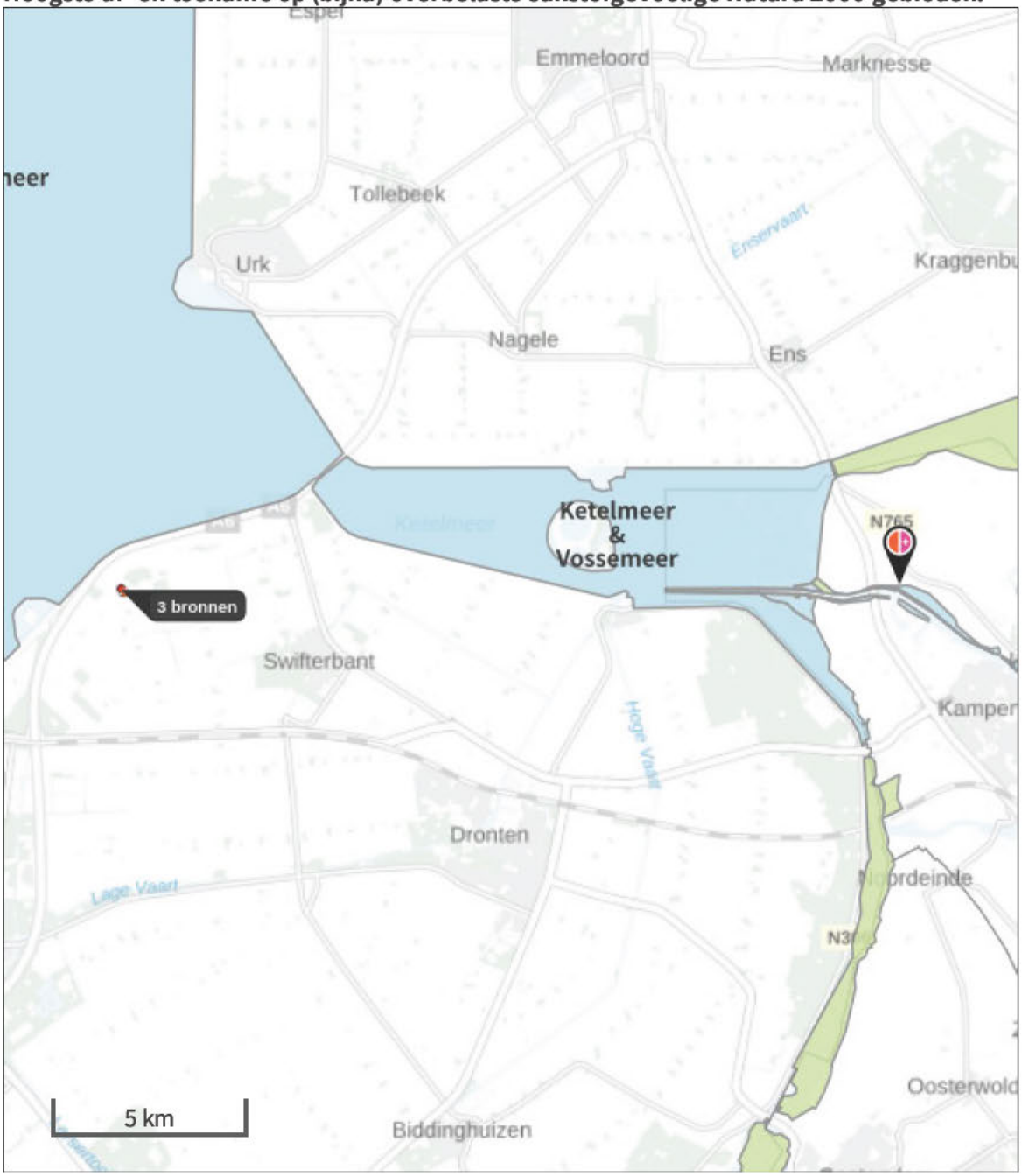
Resultaten

	Hoogste depositie	Hexagon	Gebied
Situatie 1 - Beoogd	[redacted]mol/ha/j	6092526	Rijntakken
Gekarteerd oppervlak met toename (ha)	[redacted]a		
Gekarteerd oppervlak met afname (ha)	[redacted]a		
Grootste toename van depositie	[redacted]nol/ha/j		
Grootste afname van depositie	[redacted]nol/ha/j		

Situatie 1 (Beoogd), rekenjaar 2022

Emissiebronnen	Emissie NH_3	Emissie NO_x
1 Landbouw | Stalemissies | Veebezetting	[redacted] g/j	
3 Wonen en Werken | Woningen | CV		[redacted] g/j
4 Mobiele werktuigen | Landbouw | Bron 4	[redacted] g/j	[redacted] g/j
Verkeersnetwerk	[redacted] g/j	[redacted] g/j

Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



De bronnen op de kaart horen bij de Beoogde situatie.

Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Situatie 1" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Totaal	[redacted]					

Per gebied	Berekend (ha gekarteerd)	Hoogste totale depositie (mol N/ha/jr)	Met toename (ha gekarteerd)	Grootste toename (mol N/ha/jr)	Met afname (ha gekarteerd)	Grootste afname (mol N/ha/jr)
Rijntakken (38)	[redacted]					

Situatie 1, Rekenjaar 2022

1 Landbouw | Stalemissies

Naam	Veebezetting	Uittreedhoogte	5,0 m	NH_3	[redacted] kg/j
Locatie	[redacted]	Warmteinhoud	0,000 MW		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Dierverblijven				

Diersoort	RAV-code - Omschrijving	BWL-code	Aantal dieren	Stof	Emissiefactor (kg/dier/j)	Reductie	Emissie
	A1.100 - overige huisvestingssystemen (Rundvee; melk- en kalfkoeien ouder dan 2 jaar)	Overig	[redacted]	NH_3	[redacted]	-	[redacted]
	A3.100 - overige huisvestingssystemen (Rundvee; vrouwelijk jongvee tot 2 jaar)	Overig	[redacted]	NH_3	[redacted]	-	[redacted]

2 Wegverkeer | Weg

Naam	Vervoersbewegingen		Links	Rechts	NO_x	[redacted] g/j
Wegtype	Buitenweg	Type scherm	-	-	NO_2	[redacted] g/j
Rijrichting	Beide richtingen	Hoogte	-	-	NH_3	[redacted] g/j
Tunnelfactor	1	Afstand tot de weg	-	-		
Type hoogte ligging	Normaal					
Weghoogte	0 m					

Beschrijving	Voertuigtype/euroklasse	Voertuigen	In file
Voorgeschreven factoren	Licht verkeer	1000 p/jaar	0,0 %
Voorgeschreven factoren	Middelzwaar vrachtverkeer	120 p/jaar	0,0 %
Voorgeschreven factoren	Zwaar vrachtverkeer	0 p/jaar	0,0 %
Voorgeschreven factoren	Busverkeer	0 p/jaar	0,0 %

3 Wonen en Werken | Woningen

Naam	CV	Uittreedhoogte	1,0 m	NO_x	[redacted] g/j
Locatie	[redacted]	Warmteinhoud	0,000 MW		
Wijze van ventilatie	Niet geforceerd				
Temporele variatie	Continue Emissie				

4 Mobiele werktuigen | Landbouw

Naam	Bron 4	NO_x	[redacted]
Locatie	[redacted]	NH_3	

Naam	Stageklasse	Brandstofverbruik	Draaiuren	AdBlue verbruik	Stof	Emissie
5 trekkers	Stage-II, 2002-2005, 75-560 kW, diesel, SCR: nee	[redacted]	[redacted] u/j		NO NH	[redacted]

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van

AERIUS versie	2021.2_20221004_3d4bf05159
Database versie	2021.2_3d4bf05159

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
https://www.aerius.nl/

Document 62 - art 5.1.2.e Woo

Outlook

FW: WNB-besluit-vergunning-HCJ-van-Wijk-VOF-[redacted]

Van [redacted]@flevoland.nl>
Datum Wo 11-2-2026 14:53
Aan [redacted]@flevoland.nl>

1 bijlage (137 kB)
DOCUVITP-#3444566-v1-FLE350324-3438297-WNB-besluit-vergunning-HCJ-van-Wijk-VOF-[redacted]PDF;

Van: [redacted]@flevoland.nl>
Verzonden: woensdag 1 oktober 2025 15:44
Aan: [redacted]@[redacted]nl
Onderwerp: WNB-besluit-vergunning-HCJ-van-Wijk-VOF-[redacted]

Geachte heer,

Hierbij ontvangt u een afschrift van het besluit d.d. 23 september 2025 door Gedeputeerde Staten van Flevoland: WNB-besluit-vergunning-HCJ-van-Wijk-VOF-[redacted]

Met vriendelijke groeten,
Expertiseteam Natuur

W www.flevoland.nl

PROVINCIE FLEVOLAND

Document 62a - art 5.1.2.e Woo

Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265
Fax
(0320)-265260
E-mail
provincie@Flevoland.nl
Website
www.flevoland.nl

H.C.J. van Wijk Vof
[redacted]

Verzenddatum	*Bijlagen*	*Uw kenmerk*	*Ons kenmerk*
23-9-2025	1		3438297

Onderwerp
Wet natuurbescherming: besluit vergunning H.C.J. van Wijk V.O.F., [redacted]

Geachte lezer,

Op 17 november 2022 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wet natuurbescherming (hierna de Wnb) ontvangen voor H.C.J. van Wijk V.O.F. [redacted]

Op 3 maart 2023 hebben wij een vergunning verleend met kenmerk 3075915. Tegen dit besluit is beroep ingesteld bij de rechtbank. Na vaststelling van het besluit zijn nieuwere versies van AERIUS beschikbaar gekomen. De toepassing van deze versies heeft geleid tot gewijzigde uitkomsten van de berekeningen, op basis waarvan de aanvraag is aangevuld. Dit vormt de aanleiding voor het opstellen van een nieuw besluit.

In dit verband is het van belang om vast te stellen of de door u aangevraagde activiteit negatieve effecten veroorzaakt op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden als gevolg van stikstofdepositie.

Het project vindt plaats op het grondgebied van de provincie Flevoland. Gedeputeerde Staten van Flevoland zijn daarom, gelet op artikel 1.3, eerste en vierde lid van de Wnb het bevoegd gezag.

Bijgevoegd treft u het besluit van Gedeputeerde Staten aan.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
namens deze,
Manager expertiseteam Natuur

Besluit van GEDEPUTEERDE STATEN VAN FLEVOLAND op een verzoek voor een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid Wnb.

Inhoudsopgave

A. BESLUIT 2
B. Motivering besluit 2
B.1 Wettelijk kader Wet natuurbescherming 2
B.2 Aanvraag en procedure 3
B.3 Vergunningenhistorie 3
B.4 Inhoudelijke beoordeling 4
B.5 Conclusie 5
C. Zienswijzen en afschriften 6
D. Beroep 7
E. Ondertekening 7
Bijlagen
AERIUS bijlage kenmerk RnErD9MbLej3 (9 oktober 2024)

A. BESLUIT

Gedeputeerde Staten van Flevoland HEBBEN BESLOTEN, op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming, een vergunning voor onbepaalde tijd conform de beschrijving in de aanvraag te verlenen aan:

H.C.J. van Wijk V.O.F, [redacted]

Het definitieve besluit met kenmerk 3075915 d.d. 3 maart 2023 wordt ingetrokken op het moment dat het definitieve besluit in werking treedt.

Aan deze vergunning zijn de volgende voorwaarden verbonden:

1. Het project mag maximaal de stikstofdepositie veroorzaken die past binnen de met de nieuwste inzichten berekende depositie behorende bij de activiteiten zoals vermeld in de bij dit besluit behorende AERIUS berekening (bijlage 1).
2. De vergunning dient op het bedrijf aanwezig te zijn en op verzoek getoond te kunnen worden.
3. De aanvraag en bijbehorende stukken maken onderdeel uit van de vergunning.

B. Motivering besluit

B.1 Wettelijk kader Wet natuurbescherming

Vergunningplicht
De Wnb is per 1 januari 2017 het nationale wettelijke kader voor toetsing van activiteiten, plannen, projecten en handelingen met mogelijke gevolgen voor de aangewezen natuurwaarden van Natura 2000-gebieden.

Artikel 2.7, tweede lid Wnb luidt: *Het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.*

De stikstofemissie die uit uw bedrijf vrijkomt, veroorzaakt stikstofdepositie op diverse stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden. Derhalve heeft u mogelijk een vergunning op grond van de Wnb nodig voor de aangevraagde activiteit.

Bevoegdheid
Artikel 1.3 Wnb regelt de bevoegdheidsverdeling onder de Wnb. Het eerste lid luidt: "*Ingeval gedeputeerde staten ingevolge het bepaalde bij of krachtens deze wet bevoegd zijn tot het nemen van een besluit met betrekking tot handelingen, zijn, tenzij anders bepaald, bevoegd gedeputeerde staten van de provincie waar de handeling wordt verricht*".

Het project vindt plaats op het grondgebied van de provincie Flevoland, waardoor Gedeputeerde Staten van provincie Flevoland op grond van artikel 1.3, eerste lid Wnb bevoegd zijn een besluit te nemen op deze aanvraag.

Overeenstemming met andere bevoegde gezagen
Artikel 1.3, derde lid stelt dat wanneer projecten of andere handelingen nadelige gevolgen hebben voor een geheel of gedeeltelijk in een andere provincie gelegen Natura 2000-gebied, gedeputeerde staten geen besluiten nemen, dan in overeenstemming met gedeputeerde staten van die andere provincie.

Uw bedrijf is gelegen in provincie Flevoland, waardoor gedeputeerde staten van provincie Flevoland op grond van artikel 1.3, eerste lid Wnb bevoegd zijn een besluit te nemen op deze aanvraag.

B.2 Aanvraag en procedure

Op 17 november 2022 hebben wij een aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wnb, van u ontvangen. Uw aanvraag is door ons ingeboekt onder zaaknummer 3041800.

Het project betreft het vastleggen van de bestaande situatie in een vergunning.

Op 3 december 2023 is er een definitief besluit genomen op de aanvraag. Tegen dit besluit is beroep ingesteld. De behandeling van de zaak is tot op heden aangehouden. Na vaststelling van het besluit zijn nieuwere versies van AERIUS beschikbaar gekomen. Een herberekening met de laatste versie heeft geleid tot een gewijzigde uitkomst ten aanzien van de stikstofdepositie. Dit heeft aanleiding gegeven tot een aanvulling van de aanvraag.

Dit besluit is voorbereid met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

De volgende stukken zijn gebruikt voor de beoordeling van de aanvraag:

Omschrijving van stukken gebruikt bij beoordeling aanvraag	**Edocs nummer**
Aanvraagformulier	3041801
Passende beoordeling	3387744
AERIUS berekening	3420793

B.3 Vergunningenhistorie

Voor dit bedrijf is niet eerder een vergunning verleend in het kader van de Wet natuurbescherming die onherroepelijk is geworden.

B.4 Inhoudelijke beoordeling

Vergunningplicht
Vergunningplicht ontstaat wanneer significante gevolgen door het project kunnen optreden. Dit volgt uit artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming: *"Het is verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied"*.

Als er Natura 2000-gebieden zijn waar het project in de beoogde situatie zorgt voor stikstofdepositie (> 0,00 mol N/ha/j) en de kritische depositie depositiewaarde van de betreffende habitattypen/leefgebieden van kwalificerende soorten wordt overschreden, dan zijn significant negatieve effecten niet op voorhand met zekerheid uit te sluiten.

Aanleiding vergunningplicht
Uit de bij de aanvraag ingediende AERIUS-berekeningen blijkt dat in de beoogde situatie stikstofdepositie plaatsvindt ter plaatse van een stikstofgevoelige Natura 2000-gebied. Het gaat om de Natura 2000-gebied Rijntakken. Deze depositie heeft mogelijk significante gevolgen voor dat betreffende Natura 2000-gebied. Het project betreft het vastleggen van de bestaande situatie.

In onderstaande tabel 1 wordt de bestaande situatie weergegeven. Deze komt overeen met de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 1).

De koude start is niet van toepassing omdat het opstarten van alle apparatuur buiten 25 kilometer van stikstofgevoelige hexagonen vallen.

Passende beoordeling

Geen overbelasting
Uit de passende beoordeling blijkt dat de achtergronddepositie op dit leefgebied 1.240,72 mol/ha/jaar bedraagt. De kritische depositiewaarde bedraagt 1.286,00 mol/ha/jaar. De bijdrage van het project is 0,07 mol/ha/jaar op 0,02 hectare. Dit betekent dat de (beperkte) extra depositie in onderhavige situatie niet zal leiden tot een overschrijding van de kritische depositiewaarde en dus niet zal leiden tot een verslechtering van de omstandigheden voor de ontwikkeling van het leefgebied Dotterbloemgrasland van veen en klei. Ook in cumulatie met andere lopende aanvragen is er geen sprake van een overschrijding van de kritische depositiewaarde.

Stikstof beperkt knelpunt
Uit de herstelstrategie van de Rijntakken is gebleken dat stikstofdepositie een zeer beperkt knelpunt is voor de Kemphaan, Grutto, Tureluur en Scholekster. Voor de Scholekster, Grutto en Tureluur geldt dat Dotterbloemgraslanden voornamelijk buiten de broedtijd als foerageerplek worden gebruikt. Voor de Kemphaan kan sterke verruiging als gevolg van stikstofdepositie een lager aanbod of een lagere bereikbaarheid van voedsel tijdens de nestperiode tot gevolg hebben. Andere aspecten die bepalend voor de kwaliteit van het leefgebied voor voornoemde soorten zijn verdroging en de maaifrequentie. Wanneer het gebied te droog wordt, hebben de soorten meer moeite om bodemdieren te vangen. Ook niet frequent maaien en afvoeren van het maaisel zijn van grote invloed op de kwaliteit van het leefgebied. Het leefgebied van de soorten van Dotterbloemgrasland van veen en klei kan bij een goede hydrologische situatie en jaarlijks maaibeheer in de nazomer duurzaam in goede kwaliteit worden behouden.

Conclusie passende beoordeling
Gelet op al het voorgaande, zal het project door de zeer geringe toename van de stikstofdepositie op dit enkele hexagon (met daarbinnen slechts 0,02 ha leefgebied) dan ook geen significant negatief effect hebben op de staat van instandhouding van de Kemphaan, Grutto, Tureluur en Scholekster, noch op de ontwikkeling van het leefgebied Dotterbloemgrasland van veen en klei zelf.

Het project betreft het vastleggen van de bestaande situatie in een vergunning.

In onderstaande tabel 1 wordt de bestaande situatie weergegeven. Deze komt overeen met de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 1).

Bron	Omschrijving	RAV-code	Aantal dieren	Emissie NH_3 Kg/j	Emissie NO Kg/j	Emissie NO_2 Kg/j
1	Woning	n.v.t.	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
2	Overige huisvestingssystemen (Rundvee; melk- en kalfkoeien van 2 jaar en ouder (inclusief kalveren jonger dan 14 dagen))	HA1.100	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
	Overige huisvestingssystemen (Vrouwelijk jongvee jonger dan 2 jaar, fokstieren jonger dan 2 jaar)	HA2.100	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]t.
3	Externe vervoersbewegingen (wegverkeer)	n.v.t.	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
4	Mobiele werktuigen	n.v.t.	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Totaal				**3.890,1**	**210,0**	**0,03**

Beoordeling van de effecten van stikstofdepositie
Uit de AERIUS berekening blijkt dat de deposities in Natura 2000-gebieden toenemen

als gevolg van de activiteiten waarvoor u een vergunning aanvraagt. De aangevraagde activiteit leidt echter niet tot significante effecten op instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden.

Vaststellen overige effecten
De aanvrager stelt dat, naast de effecten van stikstofdepositie, geen andere effecten op Natura 2000-gebieden te verwachten zijn. Gezien de afstand tot de betreffende Natura 2000-gebieden kunnen wij ons hierin vinden. Op een dergelijke afstand is geen sprake van een significante verstoring in deze Natura 2000-gebieden, noch van verder weg gelegen Natura 2000-gebieden, als gevolg van verstoring door geluid, licht, optische verstoring of mechanische effecten.

B.5 Conclusie
De aangevraagde situatie past binnen de geldende wettelijke kaders. Uit de passende beoordeling blijkt dat de zeer geringe toename van stikstofdepositie zich beperkt tot een hexagoon, waarin slechts 0,02 hectare leefgebied aanwezig is. De kritische depositiewaarde wordt daarbij niet overschreden. Er is geen significante negatieve effecten op de staat van instandhouding van de soorten Kemphaan, Grutto, Tureluur en Scholekster, noch op de ontwikkeling van het habitattype Dotterbloemgrasland van veen en klei. De toename van stikstofdepositie heeft derhalve geen significante gevolgen voor het betreffende Natura 2000-gebied. De aanvraag is in overeenstemming met de door de provincie Flevoland vastgestelde beleidsregels. Wij zijn van oordeel dat de gevraagde vergunning, onder voorwaarden, kan worden verleend.

C. Zienswijzen en afschriften

Het ontwerpbesluit heeft gedurende een termijn van 6 weken (31 juli 2025 tot en met 11 september 2025) ter inzage gelegen en belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld zienswijzen kenbaar te maken. Op 9 augustus 2025 heeft [redacted] namens Coöperatie en stichting Mobilisation for the Environment (hierna MOB) een zienswijze ingediend.

Wij zullen hieronder puntsgewijs de zienswijze behandelen.

Punt 1: Gelet op de aanvullingen is niet duidelijk naar welke stukken gekeken wordt.

Beantwoording:
In de tabel op bladzijde 4 zijn de stukken vermeld die gebruikt zijn bij de beoordeling van de aanvraag.

Punt 2: Ook de 'herstelstrategie Rijntakken' is niet van een verwijzing voorzien.

Beantwoording:
De herstelstrategie Rijntakken is online beschikbaar.

Punt 3: Slechts een aantal specifieke vogels worden besproken en onduidelijk is waarom enkel die vogels.

Beantwoording:
Alleen de doelsoorten waarvoor het betreffende leefgebied is aangewezen, worden besproken; andere soorten vallen buiten de reikwijdte van dit besluit.

Punt 4: Alle conclusies zijn op voorhand op basis van objectieve gegevens bekend en kunnen dus niet tot een vergunningsbesluit leiden.

Beantwoording:
De insteek van het onderzoek is duidelijk geweest: het was gericht op een passende beoordeling van de toename van stikstofdepositie, en niet slechts op het vooraf uitsluiten van significante gevolgen. Het onderzoek vertoont geen leemten en bevat volledige, nauwkeurige en definitieve constateringen en conclusies, die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van het project voor het betrokken beschermde gebied wegnemen. Daarmee is voldaan aan de vereisten voor een passende beoordeling is voldaan. Gelet hierop, en met inachtneming van het voorzorgsbeginsel, hebben Gedeputeerde Staten het onderzoek in redelijkheid als passende beoordeling mogen aanmerken.

Punt 5: Er is geen rekening gehouden met additionaliteit.

Beantwoording:
Deze natuurvergunning is niet verleend op basis van interne of externe saldering. Het vereiste van additionaliteit is in dit geval dan ook niet van toepassing en staat de verlening van de vergunning niet in de weg.

Conclusie:
De ingediende zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerpbesluit aan te passen. Wij zijn van oordeel dat het ontwerpbesluit terecht is opgesteld en dat de vergunning op juiste gronden is verleend.

Van dit besluit zal conform de artikelen 3:40, en 3:41 van de Algemene wet bestuursrecht door ons kennis worden gegeven door middel van toezending of uitreiking aan een of meer belanghebbenden, onder wie begrepen de aanvrager. Daarnaast zal het besluit worden gepubliceerd in het Provinciaal Blad en op de website van provincie Flevoland.

Afschriften van dit besluit worden verzonden aan:
- Gedeputeerde Staten van provincie Overijssel;
- Afdeling handhaving van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek;
- MOB
- Gemeente Lelystad.

D. Beroep

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter Inzage Is gelegd hiertegen beroep Instellen bij de rechtbank Midden-Nederland. Het adres is Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 16005,3500 DA Utrecht.

Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningen rechter van deze rechtbank tevens een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen. Uw verzoek om voorlopige voorziening wordt pas in behandeling genomen wanneer u griffierecht heeft betaald. De rechtbank laat u weten hoe hoog het griffierecht Is en op welke wijze u dit kunt overmaken.

E. Ondertekening

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
namens deze,
Manager expertiseteam Natuur

Document 63 - art 5.1.2.e Woo

Outlook

FW: Wet natuurbescherming: besluit vergunning Caprihoeve, [redacted]

Van [redacted]@flevoland.nl>
Datum Wo 11-2-2026 14:55
Aan [redacted]@flevoland.nl>

1 bijlage (120 kB)
FLE250323_3437908v1_wnb_besluit_vergunning_Caprihoeve_[redacted]DV.pdf;

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 30 september 2025 15:30
Aan: [redacted]@[redacted]nl
Onderwerp: Wet natuurbescherming: besluit vergunning Caprihoeve, [redacted]

Geachte heer,

Hierbij ontvangt u een afschrift van het besluit d.d. 23-9-2025 door Gedeputeerde Staten van Flevoland: Wet natuurbescherming: besluit vergunning Caprihoeve,[redacted]

Met vriendelijke groeten,
Expertiseteam Natuur

W www.flevoland.nl

PROVINCIE FLEVOLAND

Document 63a - art 5.1.2.e Woo

Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265
Fax
(0320)-265260
E-mail
provincie@Flevoland.nl
Website
www.flevoland.nl

Caprihoeve
[redacted]

Verzenddatum	*Bijlagen*	*Uw kenmerk*	*Ons kenmerk*
23-9-2025	1		3437908

Onderwerp
Wet natuurbescherming: besluit vergunning Caprihoeve, [redacted]

Geachte lezer,

Op 21 november 2022 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wet natuurbescherming (hierna de Wnb), ontvangen voor Caprihoeve, [redacted].

Op 3 maart 2023 hebben wij een vergunning verleend met kenmerk 3073694. Tegen dit besluit is beroep ingesteld bij de rechtbank. Na vaststelling van het besluit zijn nieuwere versies van AERIUS beschikbaar gekomen. De toepassing van deze versies heeft geleid tot gewijzigde uitkomsten van de berekeningen, op basis waarvan de aanvraag is aangevuld. Dit vormt de aanleiding voor het opstellen van een nieuw besluit.

In dit verband is het van belang om vast te stellen of de door u aangevraagde activiteit negatieve effecten veroorzaakt op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden als gevolg van stikstofdepositie.

Het project vindt plaats op het grondgebied van de provincie Flevoland. Gedeputeerde Staten van Flevoland zijn daarom, gelet op artikel 1.3, eerste en vierde lid van de Wnb het bevoegd gezag.

Bijgevoegd treft u het besluit van Gedeputeerde Staten aan.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
namens deze,
Manager expertiseteam Natuur

Besluit van GEDEPUTEERDE STATEN VAN FLEVOLAND op een verzoek voor een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid Wnb.

Inhoudsopgave

A. BESLUIT 2
B. Motivering besluit 2
B.1 Wettelijk kader Wet natuurbescherming 2
B.2 Aanvraag en procedure 3
B.3 Vergunningenhistorie 3
B.4. Inhoudelijke beoordeling 4
B.5 Conclusie 6
C. Zienswijzen en afschriften 6
D. Beroep 7
E. Ondertekening 7

A. BESLUIT

Gedeputeerde Staten van Flevoland HEBBEN BESLOTEN, op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming, een vergunning voor onbepaalde tijd conform de beschrijving in de aanvraag te verlenen aan:

Caprihoeve, [redacted]

Het definitieve besluit met kenmerk 3073694 d.d. 3 maart 2023 wordt ingetrokken op het moment dat het definitieve besluit in werking treedt.

Aan deze vergunning zijn de volgende voorwaarden verbonden:

1. Het project mag maximaal de stikstofdepositie veroorzaken die past binnen de met de nieuwste inzichten berekende depositie behorende bij de activiteiten zoals vermeld in de bij dit besluit behorende AERIUS berekening (bijlage 1).
2. De vergunning dient op het bedrijf aanwezig te zijn en op verzoek getoond te kunnen worden.
3. De aanvraag en bijbehorende stukken maken onderdeel uit van de vergunning.

B. Motivering besluit

B.1 Wettelijk kader Wet natuurbescherming

Op 1 januari 2024 zijn de Omgevingswet en de Aanvullingswet natuur Omgevingswet in werking getreden. Als een aanvraag om een natuurvergunning is ingediend vóór het tijdstip van inwerkingtreding van de Omgevingswet blijft op grond van artikel 2.9, eerste lid, aanhef en onder a van de Aanvullingswet natuur Omgevingswet het recht zoals dat gold onmiddellijk vóór dat tijdstip van toepassing tot het besluit op die aanvraag onherroepelijk wordt.

De aanvraag om een natuurvergunning is ingediend op 21 november 2022. Dat betekent dat in dit geval de Wet natuurbescherming, zoals die gold vóór 1 januari 2024, van toepassing blijft.

Vergunningplicht

De Wnb is per 1 januari 2017 het nationale wettelijke kader voor toetsing van activiteiten, plannen, projecten en handelingen met mogelijke gevolgen voor de aangewezen natuurwaarden van Natura 2000-gebieden.

Artikel 2.7, tweede lid Wnb luidt: “Het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.”

De stikstofemissie die uit uw bedrijf vrijkomt, veroorzaakt stikstofdepositie op diverse Natura 2000-gebieden. Derhalve heeft u mogelijk een vergunning op grond van de Wnb nodig voor de aangevraagde activiteit.

Bevoegdheid
Artikel 1.3 Wnb regelt de bevoegdheidsverdeling onder de Wnb. Het eerste lid luidt: “Ingeval gedeputeerde staten ingevolge het bepaalde bij of krachtens deze wet bevoegd zijn tot het nemen van een besluit met betrekking tot handelingen, zijn, tenzij anders bepaald, bevoegd gedeputeerde staten van de provincie waar de handeling wordt verricht”.

Uw bedrijf is gelegen in provincie Flevoland, waardoor gedeputeerde staten van provincie Flevoland op grond van artikel 1.3, eerste lid Wnb bevoegd zijn een besluit te nemen op deze aanvraag.

B.2 Aanvraag en procedure

Op 21 november 2022 hebben wij een aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wnb, van u ontvangen. Uw aanvraag is door ons ingeboekt onder zaaknummer 3042873.

Het project betreft het vastleggen van de bestaande situatie in een vergunning.

Op 3 december 2023 is er een definitief besluit genomen op de aanvraag. Tegen dit besluit is beroep ingesteld. De behandeling van de zaak is tot op heden aangehouden. Na vaststelling van het besluit zijn nieuwere versies van AERIUS beschikbaar gekomen. Een herberekening met de laatste versie heeft geleid tot een gewijzigde uitkomst ten aanzien van de stikstofdepositie. Dit heeft aanleiding gegeven tot een aanvulling van de aanvraag.

Dit besluit is voorbereid met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

De volgende stukken zijn gebruikt voor de beoordeling van de aanvraag:

Omschrijving van stukken gebruikt bij beoordeling aanvraag	Edocs nummer
Aanvraagformulier	3042874
Machtiging	3042875
Passende beoordeling	3387743
AERIUS berekening	3420814

B.3 Vergunningenhistorie

Voor dit bedrijf is niet eerder een vergunning verleend in het kader van de Wet natuurbescherming die onherroepelijk is geworden.

B.4. Inhoudelijke beoordeling

Vergunningplicht
Vergunningplicht ontstaat wanneer significante gevolgen door het project kunnen optreden. Dit volgt uit artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming: “Het is verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied”.

Als er Natura 2000-gebieden zijn waar het project in de beoogde situatie zorgt voor stikstofdepositie (> 0,00 mol N/ha/j) en de kritische depositie depositiewaarde van de betreffende habitattypen/leefgebieden van kwalificerende soorten wordt overschreden, dan zijn significant negatieve effecten niet op voorhand met zekerheid uit te sluiten.

Aanleiding vergunningplicht
Uit de bij de aanvraag ingediende AERIUS-berekeningen blijkt dat in de beoogde situatie stikstofdepositie plaatsvindt ter plaatse van een stikstofgevoelige Natura 2000-gebied. Het gaat om de Natura 2000-gebied Rijntakken. Deze depositie heeft mogelijk significante gevolgen voor dat betreffende Natura 2000-gebied.
Het project betreft het vastleggen van de bestaande situatie.

In onderstaande tabel 1 wordt de bestaande situatie weergegeven. Deze komt overeen met de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 1).

De koude start is niet van toepassing omdat het opstarten van alle apparatuur buiten 25 kilometer van stikstofgevoelige hexagonen vallen.

Passende beoordeling

Geen overbelasting
Uit de passende beoordeling blijkt dat de achtergronddepositie op dit leefgebied 1.240,72 mol/ha/jaar bedraagt. De kritische depositiewaarde bedraagt 1.286,00 mol/ha/jaar. De bijdrage van het project is 0,14 mol/ha/jaar op 0,02 hectare. Dit betekent dat de (beperkte) extra depositie in onderhavige situatie niet zal leiden tot een overschrijding van de kritische depositiewaarde en dus niet zal leiden tot een verslechtering van de omstandigheden voor de ontwikkeling van het leefgebied Dotterbloemgrasland van veen en klei.

Ook in cumulatie met andere lopende aanvragen is er geen sprake van een overschrijding van de kritische depositiewaarde.

Stikstof beperkt knelpunt
Uit de herstelstrategie van de Rijntakken is gebleken dat stikstofdepositie een zeer beperkt knelpunt is voor de Kemphaan, Grutto, Tureluur en Scholekster. Voor de Scholekster, Grutto en Tureluur geldt dat Dotterbloemgraslanden voornamelijk buiten de broedtijd als foerageerplek worden gebruikt. Voor de Kemphaan kan sterke verruiging als gevolg van stikstofdepositie een lager aanbod of een lagere bereikbaarheid van voedsel tijdens de nestperiode tot gevolg hebben. Andere aspecten die bepalend voor de kwaliteit van het leefgebied voor voornoemde soorten zijn verdroging en de maaifrequentie. Wanneer het gebied te droog wordt, hebben de soorten meer moeite om bodemdieren te vangen. Ook niet frequent maaien en afvoeren van het maaisel zijn van grote invloed op de kwaliteit van het leefgebied. Het leefgebied van de soorten van Dotterbloemgrasland van veen en klei kan bij een goede hydrologische situatie en jaarlijks maaibeheer in de nazomer duurzaam in goede kwaliteit worden behouden.

Conclusie passende beoordeling
Gelet op al het voorgaande, zal het project door de zeer geringe toename van de stikstofdepositie op dit enkele hexagon (met daarbinnen slechts 0,02 ha leefgebied) dan ook geen significant negatief effect hebben op de staat van instandhouding van de Kemphaan, Grutto, Tureluur en Scholekster, noch op de ontwikkeling van het leefgebied Dotterbloemgrasland van veen en klei zelf.

Het project betreft het vastleggen van de bestaande situatie in een vergunning.

In onderstaande tabel 1 wordt de bestaande situatie weergegeven. Deze komt overeen met de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 1).

Bron	Omschrijving	RAV-code	Aantal dieren	Emissie NH_3 Kg/j	Emissie NO_x Kg/j	Emissie NO_2 Kg/j
1	Stal A: Overige huisvestingssystemen (Geiten vanaf 61 dagen tot 1 jaar)	HC2.100	[redacted]			
2	Stal B2: Overige huisvestingssystemen (Geiten van 1 jaar en ouder)	HC1.100				
3	Stal C: Overige huisvestingssystemen (Geiten van 1 jaar en ouder)	HC1.100				
4	Stal D: Overige huisvestingssystemen (Geiten van 1 jaar en ouder)	HC1.100				
	Stal D: overige huisvestingssystemen (Overig rundvee van 2 jaar en ouder)	HA6.100				
	Stal D: Overige huisvestingssystemen (Vrouwelijk jongvee jonger dan 2 jaar, fokstieren jonger dan 2 jaar)	HA2.100				
	Stal D: Overige huisvestingssystemen (Paarden van 3 jaar en ouder)	HL1.100				
5	Stal B1: Overige huisvestingssystemen (Geiten tot 61 dagen)	HC3.100				
6	Energie woning nr 56	n.v.t.				
7	Energie woning nr 58	n.v.t.				
8	Mobiele werktuigen	n.v.t.				
9	Wegverkeer	n.v.t.				
Totaal				**7.084,4**	**311,9**	**4,9**

Beoordeling van de effecten van stikstofdepositie
Uit de AERIUS berekening blijkt dat de deposities in Natura 2000-gebieden toenemen als gevolg van de activiteiten waarvoor u een vergunning aanvraagt. De aangevraagde activiteit leidt echter niet tot significante effecten op instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden.

Vaststellen overige effecten
De aanvrager stelt dat, naast de effecten van stikstofdepositie, geen andere effecten op Natura 2000-gebieden te verwachten zijn. Gezien de afstand tot de betreffende Natura 2000-gebieden kunnen wij ons hierin vinden. Op een dergelijke afstand is geen sprake van een significante verstoring in deze Natura 2000-gebieden, noch van verder weg gelegen Natura 2000-gebieden, als gevolg van verstoring door geluid, licht, optische verstoring of mechanische effecten.

B.5 Conclusie

De aangevraagde situatie past binnen de geldende wettelijke kaders. Uit de passende beoordeling blijkt dat de zeer geringe toename van stikstofdepositie zich beperkt tot een hexagoon, waarin slechts 0,02 hectare leefgebied aanwezig is. De kritische depositiewaarde wordt daarbij niet overschreden. Er is geen significante negatieve effecten op de staat van instandhouding van de soorten Kemphaan, Grutto, Tureluur en Scholekster, noch op de ontwikkeling van het habitattype Dotterbloemgrasland van veen en klei. De toename van stikstofdepositie heeft derhalve geen significante gevolgen voor het betreffende Natura 2000-gebied. De aanvraag is in overeenstemming met de door de provincie Flevoland vastgestelde beleidsregels. Wij zijn van oordeel dat de gevraagde vergunning, onder voorwaarden, kan worden verleend.

C. Zienswijzen en afschriften

Het ontwerpbesluit heeft gedurende een termijn van 6 weken (31 juli 2025 tot en met 11 september 2025) ter inzage gelegen en belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld zienswijzen kenbaar te maken.
Op 9 augustus 2025 heeft [redacted] namens Coöperatie en stichting Mobilisation for the Environment (hierna MOB) een zienswijze ingediend.

Wij zullen hieronder puntsgewijs de zienswijze behandelen.

Punt 1: Gelet op de aanvullingen is niet duidelijk naar welke stukken gekeken wordt.

Beantwoording:
In de tabel op bladzijde 4 zijn de stukken vermeld die gebruikt zijn bij de beoordeling van de aanvraag.

Punt 2: Ook de 'herstelstrategie Rijntakken' is niet van een verwijzing voorzien.

Beantwoording:
De herstelstrategie Rijntakken is online beschikbaar.

Punt 3: Slechts een aantal specifieke vogels worden besproken en onduidelijk is waarom enkel die vogels.

Beantwoording:
Alleen de doelsoorten waarvoor het betreffende leefgebied is aangewezen, worden besproken; andere soorten vallen buiten de reikwijdte van dit besluit.

Punt 4: Alle conclusies zijn op voorhand op basis van objectieve gegevens bekend en kunnen dus niet tot een vergunningsbesluit leiden.

Beantwoording:
De insteek van het onderzoek is duidelijk geweest: het was gericht op een passende beoordeling van de toename van stikstofdepositie, en niet slechts op het vooraf uitsluiten van significante gevolgen. Het onderzoek vertoont geen leemten en bevat volledige, nauwkeurige en definitieve constateringen en conclusies, die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van het project voor het betrokken beschermde gebied wegnemen. Daarmee is voldaan aan de vereisten voor een passende beoordeling is voldaan. Gelet hierop, en met inachtneming van het voorzorgsbeginsel, hebben Gedeputeerde Staten het onderzoek in redelijkheid als passende beoordeling mogen aanmerken.

Punt 5: Er is geen rekening gehouden met additionaliteit.

Beantwoording:
Deze natuurvergunning is niet verleend op basis van interne of externe saldering. Het vereiste van additionaliteit is in dit geval dan ook niet van toepassing en staat de verlening van de vergunning niet in de weg.

Conclusie:
De ingediende zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerpbesluit aan te passen. Wij zijn van oordeel dat het ontwerpbesluit terecht is opgesteld en dat de vergunning op juiste gronden is verleend.

Van dit besluit zal conform de artikelen 3:40, en 3:41 van de Algemene wet bestuursrecht door ons kennis worden gegeven door middel van toezending of uitreiking aan een of meer belanghebbenden, onder wie begrepen de aanvrager. Daarnaast zal het besluit worden gepubliceerd in het Provinciaal Blad en op de website van provincie Flevoland.

Afschriften van dit besluit worden verzonden aan:
- Gedeputeerde Staten van provincie Overijssel
- Afdeling handhaving van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek;
- Adviseur van Forfarmers;
- MOB
- Gemeente Lelystad

D. Beroep
Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter Inzage Is gelegd hiertegen beroep Instellen bij de rechtbank Midden-Nederland. Het adres is Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 16005 ,3500 DA Utrecht.

Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningen rechter van deze rechtbank tevens een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen. Uw verzoek om voorlopige voorziening wordt pas in behandeling genomen wanneer u griffierecht heeft betaald. De rechtbank laat u weten hoe hoog het griffierecht Is en op welke wijze u dit kunt overmaken.

E. Ondertekening
Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
namens deze,
Manager expertiseteam Natuur

Outlook

FW: Wet natuurbescherming besluit vergunning Heida Melkveebedrijf [redacted]

Van [redacted]@flevoland.nl>
Datum Wo 11-2-2026 14:58
Aan [redacted]@flevoland.nl>

1 bijlage (120 kB)
DOCUVITP-#3443770-v1-Digitaal_toegankelijk_FLE250322_3438353v1_wnb_vergunning_Heida_Melkveebedrijf_[redacted]PDF;

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 30 september 2025 09:15
Aan: [redacted]@[redacted].nl
Onderwerp: Wet natuurbescherming besluit vergunning Heida Melkveebedrijf [redacted]

Geachte heer,

Hierbij ontvangt u een afschrift van het besluit d.d. 23 september 2025 door Gedeputeerde Staten van Flevoland: Wet natuurbescherming besluit vergunning Heida Melkveebedrijf '[redacted].

Met vriendelijke groeten,
Expertiseteam Natuur

W www.flevoland.nl

PROVINCIE FLEVOLAND

Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265
Fax
(0320)-265260
E-mail
provincie@Flevoland.nl
Website
www.flevoland.nl

Document 64a - art 5.1.2.e Woo

Heida Melkveebedrijf B.V.
[redacted]

Verzenddatum	*Bijlagen*	*Uw kenmerk*	*Ons kenmerk*
23-9-2025	1		3438353

Onderwerp
Wet natuurbescherming: besluit vergunning Heida Melkveebedrijf B.V., [redacted]

Geachte lezer,

Op 17 november 2022 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wet natuurbescherming, hierna de Wnb, ontvangen voor Heida Melkveebedrijf B.V., [redacted].

Op 3 maart 2023 is een vergunning verleend met kenmerk 3073607. Tegen dit besluit is beroep ingesteld bij de rechtbank. Na vaststelling van het besluit zijn nieuwere versies van AERIUS beschikbaar gekomen. De toepassing van deze versies heeft geleid tot gewijzigde uitkomsten van de berekeningen, op basis waarvan de aanvraag is aangevuld. Dit vormt de aanleiding voor het opstellen van een nieuw besluit.

In dit verband is het van belang om vast te stellen of de door u aangevraagde activiteit negatieve effecten veroorzaakt op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden als gevolg van stikstofdepositie.

Het project vindt plaats op het grondgebied van de provincie Flevoland. Gedeputeerde Staten van Flevoland zijn daarom, gelet op artikel 1.3, eerste en vierde lid van de Wnb het bevoegd gezag.

Bijgevoegd treft u het besluit van Gedeputeerde Staten aan.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
namens deze,
Manager expertiseteam Natuur

Besluit van GEDEPUTEERDE STATEN VAN FLEVOLAND op een verzoek voor een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid Wnb.

Inhoudsopgave

A. BESLUIT 2
B. Motivering besluit 2
B.1 Wettelijk kader Wet natuurbescherming 2
B.2 Aanvraag en procedure 3
B.3 Vergunningenhistorie 3
B.4. Inhoudelijke beoordeling 4
B.5 Conclusie 6
C. Zienswijzen afschriften 6
D. Beroep 7
E. Ondertekening 7

A. BESLUIT

Gedeputeerde Staten van Flevoland HEBBEN BESLOTEN, op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming, een vergunning voor onbepaalde tijd conform de beschrijving in de aanvraag te verlenen aan:

Heida Melkveebedrijf B.V. [redacted]

Het definitieve besluit met kenmerk 3073607 d.d. 3 maart 2023 wordt ingetrokken op het moment dat het definitieve besluit in werking treedt.

Aan deze vergunning zijn de volgende voorwaarden verbonden:

1. Het project mag maximaal de stikstofdepositie veroorzaken die past binnen de met de nieuwste inzichten berekende depositie behorende bij de activiteiten zoals vermeld in de bij dit besluit behorende AERIUS berekening (bijlage 1).
2. De vergunning dient op het bedrijf aanwezig te zijn en op verzoek getoond te kunnen worden.
3. De aanvraag en bijbehorende stukken maken onderdeel uit van de vergunning.

B. Motivering besluit

B.1 Wettelijk kader Wet natuurbescherming

Op 1 januari 2024 zijn de Omgevingswet en de Aanvullingswet natuur Omgevingswet in werking getreden. Als een aanvraag om een natuurvergunning is ingediend vóór het tijdstip van inwerkingtreding van de Omgevingswet blijft op grond van artikel 2.9, eerste lid, aanhef en onder a van de Aanvullingswet natuur Omgevingswet het recht zoals dat gold onmiddellijk vóór dat tijdstip van toepassing tot het besluit op die aanvraag onherroepelijk wordt.

De aanvraag om een natuurvergunning is ingediend op 21 november 2022. Dat betekent dat in dit geval de Wet natuurbescherming, zoals die gold vóór 1 januari 2024, van toepassing blijft.

Vergunningplicht

De Wnb is per 1 januari 2017 het nationale wettelijke kader voor toetsing van activiteiten, plannen, projecten en handelingen met mogelijke gevolgen voor de aangewezen natuurwaarden van Natura 2000-gebieden.

Artikel 2.7, tweede lid Wnb luidt: *"Het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied."*

De stikstofemissie die uit uw bedrijf vrijkomt, veroorzaakt stikstofdepositie op diverse Natura 2000-gebieden. Derhalve heeft u mogelijk een vergunning op grond van de Wnb nodig voor de aangevraagde activiteit.

Bevoegdheid
Artikel 1.3 Wnb regelt de bevoegdheidsverdeling onder de Wnb. Het eerste lid luidt: *"Ingeval gedeputeerde staten ingevolge het bepaalde bij of krachtens deze wet bevoegd zijn tot het nemen van een besluit met betrekking tot handelingen, zijn, tenzij anders bepaald, bevoegd gedeputeerde staten van de provincie waar de handeling wordt verricht".*

Uw bedrijf is gelegen in provincie Flevoland, waardoor gedeputeerde staten van provincie Flevoland op grond van artikel 1.3, eerste lid Wnb bevoegd zijn een besluit te nemen op deze aanvraag.

B.2 Aanvraag en procedure

Op 17 november 2022 hebben wij een aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wnb, van u ontvangen. Uw aanvraag is door ons ingeboekt onder zaaknummer 3041303.

Het project betreft het vastleggen van de bestaande situatie in een vergunning.

Op 3 december 2023 is er een definitief besluit genomen op de aanvraag. Tegen dit besluit is beroep ingesteld. De behandeling van de zaak is tot op heden aangehouden. Na vaststelling van het besluit zijn nieuwere versies van AERIUS beschikbaar gekomen. Een herberekening met de laatste versie heeft geleid tot een gewijzigde uitkomst ten aanzien van de stikstofdepositie. Dit heeft aanleiding gegeven tot een aanvulling van de aanvraag.

Dit besluit is voorbereid met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

De volgende stukken zijn gebruikt voor de beoordeling van de aanvraag:

Omschrijving van stukken gebruikt bij beoordeling aanvraag	**Edocs nummer**
Aanvraagformulier	3041308
Machtiging	3041309
AERIUS berekening	3419394
Passende beoordeling	3387742

B.3 Vergunningenhistorie

Voor dit bedrijf is niet eerder een vergunning verleend in het kader van de Wet natuurbescherming die onherroepelijk is geworden.

B.4. Inhoudelijke beoordeling

Vergunningplicht
Vergunningplicht ontstaat wanneer significante gevolgen door het project kunnen optreden. Dit volgt uit artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming: *"Het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied".*

Als er Natura 2000-gebieden zijn waar het project in de beoogde situatie zorgt voor stikstofdepositie (> 0,00 mol N/ha/j) en de kritische depositie depositiewaarde van de betreffende habitattypen/leefgebieden van kwalificerende soorten wordt overschreden, dan zijn significant negatieve effecten niet op voorhand met zekerheid uit te sluiten.

Aanleiding vergunningplicht
Uit de bij de aanvraag ingediende AERIUS-berekeningen blijkt dat in de beoogde situatie stikstofdepositie plaatsvindt ter plaatse van een stikstofgevoelige Natura 2000-gebied. Het gaat om de Natura 2000-gebied Rijntakken. Deze depositie heeft mogelijk significante gevolgen voor dat betreffende Natura 2000-gebied. Het project betreft het vastleggen van de bestaande situatie.

In onderstaande tabel 1 wordt de bestaande situatie weergegeven. Deze komt overeen met de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 1).

De koude start is niet van toepassing omdat het opstarten van alle apparatuur buiten 25 kilometer van stikstofgevoelige hexagonen vallen.

Passende beoordeling

Geen overbelasting
Uit de passende beoordeling blijkt dat de achtergronddepositie op dit leefgebied 1.240,72 mol/ha/jaar bedraagt. De kritische depositiewaarde bedraagt 1.286,00 mol/ha/jaar. De bijdrage van het project is 0,08 mol/ha/jaar op 0,02 hectare. Dit betekent dat de (beperkte) extra depositie in onderhavige situatie niet zal leiden tot een overschrijding van de kritische depositiewaarde en dus niet zal leiden tot een verslechtering van de omstandigheden voor de ontwikkeling van het leefgebied Dotterbloemgrasland van veen en klei.

Ook in cumulatie met andere lopende aanvragen is er geen sprake van een overschrijding van de kritische depositiewaarde.

Stikstof beperkt knelpunt
Uit de herstelstrategie van de Rijntakken is gebleken dat stikstofdepositie een zeer beperkt knelpunt is voor de Kemphaan, Grutto, Tureluur en Scholekster. Voor de Scholekster, Grutto en Tureluur geldt dat Dotterbloemgraslanden voornamelijk buiten de broedtijd als foerageerplek worden gebruikt. Voor de Kemphaan kan sterke verruiging als gevolg van stikstofdepositie een lager aanbod of een lagere bereikbaarheid van voedsel tijdens de nestperiode tot gevolg hebben. Andere aspecten die bepalend voor de kwaliteit van het leefgebied voor voornoemde soorten zijn verdroging en de maaifrequentie. Wanneer het gebied te droog wordt, hebben de soorten meer moeite om bodemdieren te vangen. Ook niet frequent maaien en afvoeren van het maaisel zijn van grote invloed op de kwaliteit van het leefgebied. Het leefgebied van de soorten van Dotterbloemgrasland van veen en klei kan bij een goede hydrologische situatie en jaarlijks maaibeheer in de nazomer duurzaam in goede kwaliteit worden behouden.

Conclusie passende beoordeling
Gelet op al het voorgaande, zal het project door de zeer geringe toename van de stikstofdepositie op dit enkele hexagon (met daarbinnen slechts 0,02 ha leefgebied) dan ook geen significant negatief effect hebben op de staat van instandhouding van de Kemphaan, Grutto, Tureluur en Scholekster, noch op de ontwikkeling van het leefgebied Dotterbloemgrasland van veen en klei zelf.

Het project betreft het vastleggen van de bestaande situatie in een vergunning.

In onderstaande tabel 1 wordt de bestaande situatie weergegeven. Deze komt overeen met de bijgevoegde AERIUS-berekening (bijlage 1).

Bron	Omschrijving	RAV-code	Aantal dieren	Emissie NH_3 Kg/j	Emissie NO_x Kg/j	Emissie NO_2 Kg/j
1	Overige huisvestingssystemen (Rundvee; melk- en kalfkoeien van 2 jaar en ouder (inclusief kalveren jonger dan 14 dagen))	HA1.100				
2	Overige huisvestingssystemen (Vrouwelijk jongvee jonger dan 2 jaar, fokstieren jonger dan 2 jaar)	HA2.100				
3	Overige huisvestingssystemen (Vrouwelijk jongvee jonger dan 2 jaar, fokstieren jonger dan 2 jaar)	HA2.100				
	Overige huisvestingssystemen (Rundvee; melk- en kalfkoeien van 2 jaar en ouder (inclusief kalveren jonger dan 14 dagen))	HA1.100				
4	Woning	n.v.t.				
5	Mobiele werktuigen	n.v.t.				
6	Externe vervoersbewegingen (wegverkeer)	n.v.t.				
7	Anders-boiler 1	n.v.t.				
8	Anders-boiler 2	n.v.t.				
9	Anders-boiler 3	n.v.t.				
Totaal				**4074,8**	**554,0**	**40,4**

Beoordeling van de effecten van stikstofdepositie
Uit de AERIUS berekening blijkt dat de deposities in Natura 2000-gebieden toenemen als gevolg van de activiteiten waarvoor u een vergunning aanvraagt. De aangevraagde activiteit leidt echter niet tot significante effecten op instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden.

Vaststellen overige effecten
De aanvrager stelt dat, naast de effecten van stikstofdepositie, geen andere effecten op Natura 2000-gebieden te verwachten zijn. Gezien de afstand tot de betreffende Natura 2000-gebieden kunnen wij ons hierin vinden. Op een dergelijke afstand is geen sprake van een significante verstoring in deze Natura 2000-gebieden, noch van verder weg gelegen Natura 2000-gebieden, als gevolg van verstoring door geluid, licht, optische verstoring of mechanische effecten.

B.5 Conclusie

De aangevraagde situatie past binnen de geldende wettelijke kaders. Uit de passende beoordeling blijkt dat de zeer geringe toename van stikstofdepositie zich beperkt tot een hexagoon, waarin slechts 0,02 hectare leefgebied aanwezig is. De kritische depositiewaarde wordt daarbij niet overschreden. Er is geen significante negatieve effecten op de staat van instandhouding van de soorten Kemphaan, Grutto, Tureluur en Scholekster, noch op de ontwikkeling van het habitattype Dotterbloemgrasland van veen en klei. De toename van stikstofdepositie heeft derhalve geen significante gevolgen voor het betreffende Natura 2000-gebied. De aanvraag is in overeenstemming met de door de provincie Flevoland vastgestelde beleidsregels. Wij zijn van oordeel dat de gevraagde vergunning, onder voorwaarden, kan worden verleend.

C. Zienswijzen afschriften

Het ontwerpbesluit heeft gedurende een termijn van 6 weken (31 juli 2025 tot en met 11 september 2025) ter inzage gelegen en belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld zienswijzen kenbaar te maken.
Op 9 augustus 2025 heeft [redacted] Rechtsbijstand namens Coöperatie en stichting Mobilisation for the Environment (hierna MOB) een zienswijze ingediend.

Wij zullen hieronder puntsgewijs de zienswijze behandelen.

Punt 1: Gelet op de aanvullingen is niet duidelijk naar welke stukken gekeken wordt.

Beantwoording:
In de tabel op bladzijde 4 zijn de stukken vermeld die gebruikt zijn bij de beoordeling van de aanvraag.

Punt 2: Ook de 'herstelstrategie Rijntakken' is niet van een verwijzing voorzien.

Beantwoording:
De herstelstrategie Rijntakken is online beschikbaar.

Punt 3: Slechts een aantal specifieke vogels worden besproken en onduidelijk is waarom enkel die vogels.

Beantwoording:
Alleen de doelsoorten waarvoor het betreffende leefgebied is aangewezen, worden besproken; andere soorten vallen buiten de reikwijdte van dit besluit.

Punt 4: Alle conclusies zijn op voorhand op basis van objectieve gegevens bekend en kunnen dus niet tot een vergunningsbesluit leiden.

Beantwoording:
De insteek van het onderzoek is duidelijk geweest: het was gericht op een passende beoordeling van de toename van stikstofdepositie, en niet slechts op het vooraf uitsluiten van significante gevolgen. Het onderzoek vertoont geen leemten en bevat volledige, nauwkeurige en definitieve constateringen en conclusies, die elke redelijke wetenschappelijke twijfel over de gevolgen van het project voor het betrokken beschermde gebied wegnemen. Daarmee is voldaan aan de vereisten voor een passende beoordeling is voldaan. Gelet hierop, en met inachtneming van het voorzorgsbeginsel, hebben Gedeputeerde Staten het onderzoek in redelijkheid als passende beoordeling mogen aanmerken.

Punt 5: Er is geen rekening gehouden met additionaliteit.

Beantwoording:
Deze natuurvergunning is niet verleend op basis van interne of externe saldering. Het vereiste van additionaliteit is in dit geval dan ook niet van toepassing en staat de verlening van de vergunning niet in de weg.

Conclusie:
De ingediende zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerpbesluit aan te passen. Wij zijn van oordeel dat het ontwerpbesluit terecht is opgesteld en dat de vergunning op juiste gronden is verleend.

Van dit besluit zal conform de artikelen 3:40, en 3:41 van de Algemene wet bestuursrecht door ons kennis worden gegeven door middel van toezending of uitreiking aan een of meer belanghebbenden, onder wie begrepen de aanvrager. Daarnaast zal het besluit worden gepubliceerd in het Provinciaal Blad en op de website van provincie Flevoland.

Afschriften van dit besluit worden verzonden aan:
- Gedeputeerde Staten van provincie Overijssel;
- Afdeling handhaving van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek;
- Adviseur van Agrifirm Exlan;
- MOB
- Gemeente Lelystad.

D. Beroep
Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter Inzage Is gelegd hiertegen beroep Instellen bij de rechtbank Midden-Nederland. Het adres is Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 16005, 3500 DA Utrecht.

Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningen rechter van deze rechtbank tevens een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen. Uw verzoek om voorlopige voorziening wordt pas in behandeling genomen wanneer u griffierecht heeft betaald. De rechtbank laat u weten hoe hoog het griffierecht Is en op welke wijze u dit kunt overmaken.

E. Ondertekening
Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
namens deze,
Manager expertiseteam Natuur

Document 65 - art 5.1.2.e Woo

Outlook

FW: Afschrift 3378525 Wet natuurbescherming: ontwerpbesluit vergunning Bio-energie Almere B.V. voor de [redacted]

Van [redacted]@flevoland.nl>
Datum Wo 11-2-2026 15:02
Aan [redacted]@flevoland.nl>

1 bijlage (117 kB)

DOCUVITP-#3416463-v1-Digitaal_toegankelijk_FLE250226_3378525_Wet_natuurbescherming__ontwerpbesluit_vergunning_Bio-energie_Almere_B_V__voor_de_locatie_[redacted].PDF;

Van: [redacted] **Namens** natuurvergunning
Verzonden: vrijdag 4 juli 2025 14:05
Aan: '[redacted]@[redacted]nl' <[redacted]@[redacted]nl>
Onderwerp: Afschrift 3378525 Wet natuurbescherming: ontwerpbesluit vergunning Bio-energie Almere B.V. voor de locatie [redacted]

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u een afschrift van het besluit d.d. 30 juni 2025 door Gedeputeerde Staten van Flevoland: "Wet natuurbescherming: ontwerpbesluit vergunning Bio-energie Almere B.V. voor de locatie [redacted]"

Met vriendelijke groeten,
Expertiseteam Natuur

W www.flevoland.nl

PROVINCIE FLEVOLAND

Document 65a - art 5.1.2.e Woo

Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265
Fax
(0320)-265260
E-mail
provincie@Flevoland.nl
Website
www.flevoland.nl

Bio-Energie Almere B.V.
[redacted]

Verzenddatum	*Bijlagen*	*Uw kenmerk*	*Ons kenmerk*
30-6-2025			3378525

Onderwerp
Wet natuurbescherming: ontwerpbesluit vergunning Bio-energie Almere B.V. voor de locatie [redacted]

Geachte lezer,

Op 10 juni 2021 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wet natuurbescherming (hierna: de Wnb) ontvangen voor Bio-energie Almere B.V. voor de locatie [redacted]. Daarvoor werd gebruik gemaakt van ruimte uit het stikstofregistratiesysteem (hierna: SSRS).

Op 21 december 2021 hebben wij een vergunning verleend met kenmerk 2875008. De rechtbank heeft deze vergunning op 22 december 2023 vernietigd. Naar het oordeel van de rechtbank is ten onrechte toepassing gegeven aan het SSRS. Naar aanleiding van deze uitspraak is de aanvraag aangevuld om een nieuw ontwerpbesluit te kunnen nemen.

In dit verband is het van belang om vast te stellen of er door het uitvoeren van de door u aangevraagde activiteit negatieve effecten door stikstofdepositie kunnen optreden op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden.

Het project vindt plaats op het grondgebied van de provincie Flevoland. Gedeputeerde Staten van Flevoland zijn daarom gezien artikel 1.3, eerste en vierde lid van de Wnb het bevoegd gezag.

Bijgevoegd treft u het besluit van Gedeputeerde Staten aan.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
namens deze,
Manager expertiseteam Natuur

(Ontwerp)besluit van GEDEPUTEERDE STATEN VAN FLEVOLAND op een verzoek voor een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid Wnb.

Inhoudsopgave

A. ONTWERPBESLUIT 2
B. Motivering besluit 2
B.1 Wettelijk kader Wet natuurbescherming 2
B.2 Aanvraag en procedure 3
B.3 Vergunningenhistorie 3
B.4. Inhoudelijke beoordeling 4
B.5 Conclusie 6
C. Kennisgeving en afschriften 6
D. Zienswijzen 6
Bijlagen 1. AERIUS berekening met kenmerk RzWgedUaJABS

A. ONTWERPBESLUIT

Gedeputeerde Staten van Flevoland ZIJN VOORNEMENS, op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming, een vergunning voor onbepaalde tijd conform de beschrijving in de aanvraag te verlenen aan:

Bio-energie Almere B.V., [redacted]

Aan deze vergunning zijn de volgende voorwaarden verbonden:

1. Het project mag maximaal de stikstofdepositie veroorzaken die past binnen de met de nieuwste inzichten berekende depositie behorende bij de activiteiten zoals vermeld in de bij dit besluit behorende AERIUS berekening (bijlage 1).
2. De vergunning dient op het bedrijf aanwezig te zijn en op verzoek getoond te kunnen worden.
3. De aanvraag en bijbehorende stukken maken onderdeel uit van de vergunning.

B. Motivering besluit

B.1 Wettelijk kader Wet natuurbescherming

Op 1 januari 2024 zijn de Omgevingswet en de Aanvullingswet natuur Omgevingswet in werking getreden. Als een aanvraag om een natuurvergunning is ingediend vóór het tijdstip van inwerkingtreding van de Omgevingswet blijft op grond van artikel 2.9, eerste lid, aanhef en onder a van de Aanvullingswet natuur Omgevingswet het recht zoals dat gold onmiddellijk vóór dat tijdstip van toepassing tot het besluit op die aanvraag onherroepelijk wordt.

De aanvraag om een natuurvergunning is ingediend op 10 juni 2021. Dat betekent dat in dit geval de Wet natuurbescherming, zoals die gold vóór 1 januari 2024, van toepassing blijft.

Vergunningplicht

De Wnb is per 1 januari 2017 het nationale wettelijke kader voor toetsing van activiteiten, plannen, projecten en handelingen met mogelijke gevolgen voor de aangewezen natuurwaarden van Natura 2000-gebieden.

Artikel 2.7, tweede lid Wnb luidt: *"Het is verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied".*

De stikstofemissie die uit uw bedrijf vrijkomt, veroorzaakt stikstofdepositie op diverse Natura 2000-gebieden. Derhalve heeft u mogelijk een vergunning op grond van de Wnb nodig voor de aangevraagde activiteit.

Bevoegdheid
Artikel 1.3 Wnb regelt de bevoegdheidsverdeling onder de Wnb. Het eerste lid luidt: *"Ingeval Gedeputeerde Staten ingevolge het bepaalde bij of krachtens deze wet bevoegd zijn tot het nemen van een besluit met betrekking tot handelingen, zijn, tenzij anders bepaald, bevoegd Gedeputeerde Staten van de provincie waar de handeling wordt verricht".*

Uw bedrijf is gelegen in provincie Flevoland, waardoor Gedeputeerde Staten van provincie Flevoland op grond van artikel 1.3, eerste lid Wnb bevoegd zijn een besluit te nemen op deze aanvraag.

B.2 Aanvraag en procedure

Op 10 juni 2021 hebben wij een aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wnb, van u ontvangen. Uw aanvraag is door ons ingeboekt onder zaaknummer 2806140.

Op 1 december 2021 is er een definitief besluit vastgesteld op basis van het SSRS. Hiertegen is beroep ingesteld, de rechtbank heeft dit besluit vernietigd. Dit heeft aanleiding gegeven om de aanvraag aan te vullen.

U heeft de aanvraag op 15 november 2024 aangepast en aangevuld met een project-specifieke passende beoordeling. Op 23 december 2024 zijn er geüpdatet stukken aangeleverd.

Het project betreft het in gebruik hebben van een bio-energiecentrale. Bij de bio-energiecentrale wordt biogrondstof ingezet als brandstof voor de duurzame productie van warmte. De warmte van de BEC Almere wordt gebruikt voor Woondeal-projecten in Almere.

Dit besluit doorloopt de uniforme openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

De volgende stukken zijn gebruikt voor de beoordeling van de aanvraag:

Omschrijving van stukken gebruikt bij beoordeling aanvraag	**Edocs nummer**
Aanvraagformulier	2806142
Machtiging	3297323
AERIUS berekening met kenmerk RzWgedUaJABS	3408882
Passende beoordeling	3353993
Rapport verzurende depositie DEI	3340354

B.3 Vergunningenhistorie

Voor dit bedrijf is niet eerder een vergunning verleend in het kader van de Wet natuurbescherming die onherroepelijk is geworden. Voorafgaand aan de onderhavige vergunning is een Wnb-vergunning verleend op basis van het SSRS welke door de rechtbank is vernietigd, deze vergunning vervangt die vergunning.

B.4. Inhoudelijke beoordeling

Vergunningplicht
Vergunningplicht ontstaat wanneer significante gevolgen door het project kunnen optreden. Dit volgt uit artikel 2.7, tweede lid, van de Wet natuurbescherming: *"Het is verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied".*

Als er Natura 2000-gebieden zijn waar het project in de beoogde situatie zorgt voor stikstofdepositie (> 0,00 mol N/ha/j) en de kritische depositie depositiewaarde van de betreffende habitattypen/leefgebieden van kwalificerende soorten wordt overschreden, dan zijn significant negatieve effecten niet op voorhand met zekerheid uit te sluiten.

Aanleiding vergunningplicht
Uit de bij de aanvraag ingediende AERIUS-berekeningen blijkt dat in de beoogde situatie stikstofdepositie plaatsvindt ter plaatse van voor stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden. Het gaat om de Natura 2000-gebieden Naardermeer en Oostelijke Vechtplassen.

Deze depositie heeft mogelijk significante gevolgen voor die betreffende Natura 2000-gebieden.

Passende beoordeling
Omdat significante gevolgen voor de Natura 2000-gebieden Naardermeer en Oostelijke Vechtplassen niet op voorhand met zekerheid kunnen worden uitgesloten, is een passende beoordeling uitgevoerd. In de passende beoordeling is aan de hand van een gebied- en habitat specifieke beoordeling onderzocht of de deposities die de ontwikkeling veroorzaakt voor significante, dus merkbare of meetbare, gevolgen voor de instandhoudingsdoelstellingen kunnen zorgen. Daarbij is gebruik gemaakt van de informatie uit PAS-gebiedsanalyses, Natura 2000-beheerplannen en Natuurdoelanalyses van de betreffende Natura 2000-gebieden.

Om te onderzoeken, of de berekende maximale deposities zodanig hoog zijn, dat dit tot een merkbaar gevolg voor de instandhoudingsdoelstellingen van de betreffende Natura 2000-gebieden zou kunnen leiden, is als eerste op een rij gezet hoe de berekende deposities zich verhouden tot de hoeveelheid stikstof die in de betreffende habitattypen en het beheer daarvan omgaat. Vervolgens is per relevant kwalificerend habitattype en/of leefgebied van een kwalificerende soort gekeken of de deposities dusdanig hoog zijn, dat de gevolgen meetbaar zouden kunnen zijn op de vegetaties en dus op de kwaliteit van de betreffende habitats/ leefgebieden.

Het voorgenomen project leidt in de gebruiksfase tot een toename aan stikstofdepositie van maximaal 0,01 mol N/ha/jr op enkele kwalificerende habitattypen en/of leefgebieden van kwalificerende soorten. Geconcludeerd wordt op basis van de Passende Beoordeling dat geen sprake is van een aanwijsbare en merkbare verandering in de groei van de vegetatie en/of de samenstelling of het functioneren van de habitattypen/leefgebieden van soorten. Delen die kwalificeren als habitattype/leefgebied zullen ook in de toekomst, met deze depositie nog kwalificeren.

De vegetaties kunnen daardoor nog steeds dezelfde functies vervullen als wanneer de bio-energiecentrale niet in gebruik zou worden genomen. Van een merkbare verslechtering van de kwaliteit van kwalificerende habitattypen en/of leefgebieden van kwalificerende soorten is geen sprake. Significante gevolgen voor de Natura 2000-gebieden Naardermeer en Oostelijke Vechtplassen kunnen met zekerheid worden uitgesloten.

In de passende beoordeling heeft een cumulatiebeoordeling plaatsgevonden. De jaarlijkse uitstoot van de bio-energiecentrale zelf is dusdanig klein, dat ook met de cumulatie met reeds vergunde maar nog niet uitgevoerde projecten in de omgeving, aantasting met natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden Naardermeer en Oostelijke Vechtplassen zijn uitgesloten. Het is onmogelijk dat de depositie ten gevolge van de bio-energiecentrale leidt tot een aanwijsbare en merkbare verandering in de groei van de vegetatie, de samenstelling of het functioneren van de habitattypen.

Op basis van voorgaande wordt geconcludeerd dat het gebruik van de bio-energie installatie aan de Hefbrugweg in Almere geen aantasting veroorzaakt van de natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden Naardermeer en Oostelijke Vechtplassen of van andere Natura 2000-gebieden in de wijdere omgeving als gevolg van het aspect stikstofdepositie. Uit de passende beoordeling volgt dat significante gevolgen voor de betreffende Natura 2000-gebieden met zekerheid kunnen worden uitgesloten, ook in combinatie met andere reeds vergunde maar nog niet (volledig) uitgevoerde projecten in de omgeving.

Vaststellen van de referentie
Er is geen referentiesituatie beschikbaar voor deze locatie.

In onderstaande tabel 1 wordt de aangevraagde situatie weergegeven. Deze komt overeen met situatie 1 in de bijgevoegde AERIUS-berekening.

Tabel 1 beoogde situatie

Bron	**Omschrijving**	**Aantal**	**Emissie kg NO_x/jaar**	**Emissie kg NH_3/jaar**
1	Schoorsteen 1	n.v.t.	576,0	58,0
2	Schoorsteen 2	n.v.t.	576,0	58,0
3	Licht verkeer	6 /etmaal	23,3	0,2
	Zwaar verkeer	16 /etmaal		
4	Vrachtwagen stationair	n.v.t.	22,3	0,2
5	Koude start	3 /etmaal	0,3	0,05
Totaal			**1.197,9**	**116,5**

Beoordeling van de effecten van stikstofdepositie
Uit de AERIUS berekening blijkt dat de deposities in Natura 2000-gebieden toenemen

als gevolg van de activiteiten waarvoor u een vergunning aanvraagt. De aangevraagde activiteit leidt echter niet tot significante effecten op instandhoudingsdoelen voor Natura 2000-gebieden.

Vaststellen overige effecten
De aanvrager heeft, naast een Passende beoordeling voor het aspect stikstofdepositie, een separate beoordeling gemaakt van de mogelijke effecten van verzurende depositie op omliggende Natura 2000-gebieden. Daarbij is relevant dat de emissie van verzurende stoffen in Nederland in de afgelopen decennia fors is gedaald. Voor SO2, de belangrijkste verzurende component, is sprake van een daling van de achtergronddepositie met meer dan 90%. Uit de beoordeling blijkt dat de projectbijdrage met maximaal 0,019 mol S/ha/jr, bij genoemde dalende trend van emissie en depositie, dermate beperkt dat significant gevolgen vanwege de depositie van verzurende stoffen door DEI Almere voor omliggende Natura 2000-gebieden op voorhand met zekerheid kunnen worden uitgesloten.

De aanvrager geeft aan dat er naast de effecten van verzuring of vermesting door stikstof of andere verzurende stoffen, geen andere effecten op Natura 2000-gebieden aan de orde zijn. Gezien de afstand tot Natura 2000-gebieden kunnen wij daarmee instemmen. De projectlocatie ligt op ca. 2 km afstand van het Natura 2000-gebied Markermeer & IJmeer. Op een dergelijke afstand en met tussengelegen bebouwing, begroeiing en de Markermeerdijk is geen sprake van een significante verstoring in dit Natura 2000-gebied of in andere verder weg gelegen Natura 2000-gebieden als gevolg van verstoring door geluid, licht, optische verstoring of mechanische effecten.

B.5 Conclusie
De aangevraagde situatie past binnen de wettelijke regels. Uit de AERIUS Calculator-berekening (zie bijlage) blijkt dat er sprake is van een toename van stikstofdepositie van maximaal 0,01 mol N/ha/jr op de Natura 2000-gebieden Naardermeer en de Oostelijke Vechtplassen. De aanvraag past binnen de door de provincie Flevoland vastgestelde beleidsregels en de wettelijke kaders uit de Wet natuurbescherming. Wij zijn van mening dat de gevraagde vergunning voor de beoogde situatie met bijbehorende stikstofdepositie, onder voorwaarden, kan worden verleend.

C. Kennisgeving en afschriften
Van dit besluit zal conform artikel 3:42, tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht door ons kennis worden gegeven door middel van publicatie in het provinciaal blad en op de website van provincie Flevoland.

Afschriften van dit besluit worden verzonden aan:
- Gedeputeerde Staten van provincie Noord-Holland en Utrecht;
- Afdeling handhaving van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek
- Adviseur van Alec Breunesse Consultancy
- MOB
- Gemeente Almere

D. Zienswijzen
De beschikking en de relevante documenten zullen gedurende zes weken ter inzage liggen.

Gedurende de periode van terinzagelegging kunnen belanghebbenden schriftelijk of mondeling zienswijzen over het ontwerpbesluit naar voren brengen. Ingediende zienswijzen worden met het uiteindelijke besluit en de bijbehorende stukken ter inzage gelegd. Schriftelijke zienswijzen kunnen worden gericht aan Gedeputeerde Staten van Flevoland, Postbus 55, 8200 AB Lelystad. Voor een mondelinge zienswijze of toelichting over het ontwerpbesluit kan contact worden opgenomen met de Provincie Flevoland (telefoonnummer 0320 - 265 265).

ZIENSWIJZE

Bestuursorgaan:
GS van Flevoland

Inzake ontwerpbesluit:
Z2023-014174
3-3-2025

Bedrijf:
Orgaworld

Activiteit:
Composteringsinstallatie

Locatie:
[redacted]

Retour: [redacted]

GS van Flevoland
t.a.v. OFGV
Postbus 2341
8202 AH Lelystad

Uw kenmerk	Ons kenmerk	Datum
Z2023-014174	2023-019	6 maart 2025

Zienswijze op ontwerpbesluit met kenmerk Z2023-014174

Aan het college van Gedeputeerde Staten van Flevoland,

Op 3 maart 2025 heeft u een ontwerpbesluit kenbaar gemaakt op het verzoek van 14 februari 2023. Het gaat om het ontwerpbesluit met kenmerk Z2023-014174.

Met deze brief wordt namens zowel de coöperatie Mobilisation for the Environment als de stichting Mobilisation for the Environment, die beide zijn gevestigd aan de [redacted] in [redacted]n en hierna tezamen worden aangeduid als **Mobilisation for the Environment** een zienswijze op het ontwerpbesluit gegeven. Machtigingsbescheiden zijn in **bijlage 1** opgenomens.

In het ontwerpbesluit stelt u dat de ondergrens van de BBT-GEN voor geur niet kan worden voorgeschreven is, omdat dat kostentechnisch niet haalbaar is een afgasreinigingsinstallatie te installeren. Daarom schrijft u de bovengrens voor.

Het ontwerpbesluit bevat geen omschrijving van het huidige afgasreinigingssysteem.

De vraag of nageschakelde technieken kostentechnisch haalbaar zijn, is reeds beantwoord in het proces der totstandkoming van de BBT-conclusies. U heeft niet de beoordelingsruimte om deze afweging opnieuw te maken. U kunt enkel vaststellen wat in de concrete situatie binnen de bandbreedte van de BBT-conclusies

[redacted]

Stuurt u post bij voorkeur per mail onder vermelding van ons kenmerk.

Mailadres
[redacted]

Telefoonnummer
[redacted]

een passende grenswaarde is. U hebt dus ten onrechte afgewogen dat geen nageschakelde techniek hoeft te worden geïnstalleerd.

Overigens is het in de Nederlandse context , waarbij de hoge bevolkingsdichtheid en de hoge ammoniakbelasting meespeelt, gangbaar om afgasreinigingssystemen te hanteren met twee of drie reinigingsstappen.

Uw stelling dat e.e.a. kostentechnisch niet haalbaar is wordt ook niet door u onderbouwd. U verwijst naar een excel-bestand, dat u echter niet hebt bijgevoegd.

Het feit dat de ondergrens niet haalbaar is, betekent verder nog niet dat dan maar de bovengrens dient te worden vergund. U laat na in te gaan op wat wél mogelijk is. De ondergrens van de BBT-GEN is voor cliënten het uitgangspunt. Het vaststellen van een hogere grenswaarde moet deugdelijk worden gemotiveerd.

De voorschriften leiden tot rechtsonzekerheid nu de geldende grenswaarden niet uitdrukkelijk zijn voorgeschreven.

Cliënten zijn betreurt of de zeer summier beoordeling in uw ontwerpbesluit, nu het dossier al lange tijd in behandeling is en de wettelijke behandeltermijn al lang en breed is verstreken.

[redacted]

Nijmegen, 6 maart 2025

Bijlage(n): 1 - Machtigingsbescheiden

Provincie Flevoland
ONTVANGEN
16 NOV. 2023

VERZENDING PER POST

INGEBREKESTELLING

Datum:
10-11-2023

Ons kenmerk:
2022-026

Uw kenmerk:
Z2023-010061/D2023-215639

BETREFFENDE

Inrichting
Asfaltcentrale
Gebroeders Van der Lee

Adres inrichting
[redacted]

BIJLAGEN

Retouradres: [redacted]

Provincie Flevoland
Gedeputeerde Staten
Postbus 55
8200 AB Lelystad

Onderwerp: Ingebrekestelling

Geacht college,

1. Eerder heb ik u op 20 augustus 2023 namens de coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (hierna: **MOB**) een handhavingsverzoek toegezonden. Het betrof een verzoek over een overschrijding van de EGW voor MVP-1.

2. Op grond van art. 4:13 Awb dient op een handhavingsverzoek te worden besloten binnen een redelijke termijn, die na acht weken in ieder geval is verstreken. In uw brief van 11 september 2023 heeft u de termijn tot 9 november 2023 verdaagd. U heeft nagelaten voor het verstrijken van de termijn een besluit te nemen.

3. Namens MOB stel ik u met dit schrijven op grond van art. 4:17 Awb in gebreke.

4. Ik verzoek u spoedig alsnog tot het nemen van een besluit over te gaan. Tevens verzoek ik u per ommegaande een termijn van orde te stellen.

Hoogachtend,

[redacted]

KANTOORGEGEVENS

[redacted]
KVK: 83321632
[redacted]

Postadres
[redacted]

Stuurt u post bij voorkeur per mail onder vermelding van het kenmerk bovenaan deze brief.

Mailadres
[redacted]@[redacted].nl

Telefoonnummer
06 [redacted]

Gedeputeerde Staten

Dossiernummer	6313
Extern Zaak ID	3104231
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	19 december 2023
Agendapunt	10
Titel	Beslissing op bezwaar afwijzing handhavingsverzoek Asfaltcentrale Van der Lee
Organisatieonderdeel	Strategie en Beleid

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
Gedeputeerde Staten	**19 december 2023**

Parafering			
[redacted]	Akkoord		13-12-2023 10:21
Hofstra, H.J.	Akkoord		13-12-2023 10:32

Toelichting

Gedeputeerde Staten van Flevoland hebben een nieuw beslissing op bezwaar genomen over de emissiewaarden van polycyclische aromatische koolwaterstoffen (PAK's). De rechtbank heeft in haar uitspraak aangegeven dat de PAK's metingen meegenomen dienen te worden in de beslissing op bezwaar. Dit betreft dezelfde beslissing op bezwaar, maar met een extra motivering.

Besluit

Conform het voorgestelde besluit.

PROVINCIE FLEVOLAND

Agenda
Gedeputeerde Staten
-
3199421

Nota besluitvorming

Onderwerp
Beslissing op bezwaar afwijzing handhavingsverzoek Asfaltcentrale Van der Lee

Beslispunten
1. Gelet op de uitspraak van de rechtbank Midden Nederland van 2 november 2023, het bestreden besluit van 2 maart 2022 in stand te laten.
2. Met betrekking tot de emissiegrenswaarden van polycyclische aromatische koolwaterstoffen het bezwaar van MOB van 21 maart 2022 ontvankelijk en ongegrond te verklaren.
3. De Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek te verzoeken om een nieuw besluit te nemen met betrekking tot de minimalisatieplicht.

Kern voorstel
Op 14 juli 2022 heeft de bezwarencommissie advies uitgebracht met betrekking tot het bezwaar van Van Uffelen namens Mobilisation for the Environment (hierna: MOB) tegen het afwijzen van het verzoek om handhaving in verband met de informatie- en minimalisatieplicht van het bedrijf Asfaltcentrale Van der Lee. Naar aanleiding van bovenstaand advies is er op 13 september 2022 een beslissing op bezwaar genomen waarbij het besluit (afwijzen van het handhavingsverzoek 2 maart 2022), in stand is gebleven (#3005532). Vervolgens heeft MOB op 25 oktober 2022 hiertegen beroep aan getekend bij de rechtbank Midden-Nederland.

Op 21 september 2023 is bovenstaand beroep op zitting behandeld. De rechtbank heeft vervolgens op 2 november 2023 uitspraak gedaan.

Argumenten
1.1 *Rechtbank is van oordeel dat voor wat betreft de informatie- en minimalisatieplicht positief had moeten beslissen op het handhavingsverzoek*
De rechtbank heeft het beroep van MOB gegrond verklaard en de hiervoor genoemde beslissing op bezwaar vernietigd. Daarbij heeft zij de provincie opgedragen om, voor zover het de uitstoot van polycyclische aromatische koolwaterstoffen (hierna: PAK's) betreft, een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen.

2.1 Naar aanleiding van de resultaten van de meting van 25 mei 2023 is er geen overtreding
De rechtbank heeft bepaald dat voor zover de afwijzing van het handhavingsverzoek ziet op de emissiegrenswaarden van PAK's er een nieuw beslissing op bezwaar moet worden genomen. Bij deze beslissing moet in ieder geval de meting van 25 mei 2023 worden betrokken. Deze meting is in opdracht van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek (hierna: OFGV) uitgevoerd door de Omgevingsdienst Regio Arnhem (ODRA). Omdat deze heeft plaatsgevonden nadat op 13 september 2022 het primaire besluit op bezwaar is genomen kon deze meting eerder niet bij deze besluitvorming in het bezwaar worden betrokken.

De resultaten van de meting van 25 mei 2023 met betrekking tot PAK's laten zien dat er geen overschrijding van emissiegrenswaarden is gemeten, er is dan ook geen sprake van een overtreding. Nu er geen sprake is van een overtreding is er dan ook

Registratienummer
3199421

Datum
1 december 2023

Afdeling/Bureau
SENB

P&C medewerker

Datum:
19 december 2023
Agendapunt

Categorie
-
Bevoegdheid
-

Openbaarheid
Openbaar

Portefeuillehouder
Hofstra, H.J.

Routing

Besluit

Datum besluit

Akkoord:

Afdeling
Hoofd financiën
Portefeuillehouder

geen reden om handhavend op te treden ten aanzien van de emissiegrenswaarden van PAK. Het bestreden besluit met betrekking tot de emissiegrenswaarden voor PAK's wordt daarom in stand gelaten.

3.1 Nieuw besluit wordt genomen met betrekking tot de minimalisatieplicht
De rechtbank heeft de provincie opgedragen om met betrekking tot de minimalisatieplicht een nieuw besluit te nemen op het primaire verzoek om handhaving, omdat de rechtbank de beslissing op bezwaar met betrekking tot de minimalisatieplicht heeft vernietigd. De OFGV handelt dit verzoek namens de provincie af en informeert ons (stuurt een afschrift) zodra er een nieuw besluit wordt genomen op het primaire handhavingsverzoek.

Kanttekeningen
N.v.t.

Financiële impact
N.v.t.

Personele impact
N.v.t.

Externe communicatie
N.v.t.

Samenvatting voor publicatie op de website
Direct publiceren.
Gedeputeerde Staten van Flevoland hebben een nieuw beslissing op bezwaar genomen over de emissiewaarden van polycyclische aromatische koolwaterstoffen (PAK's). De rechtbank heeft in haar uitspraak aangegeven dat de PAK's metingen meegenomen dienen te worden in de beslissing op bezwaar. Dit betreft dezelfde beslissing op bezwaar, maar met een extra motivering.

Bijlagen

Naam bijlage:		eDocs nummer:	Openbaar in de zin van de Woo (ja/nee aangeven)
Uitspraak Midden-Nederland 2 november 2023 - UTR 22/5144		3192330	Ja
Beslissing op bezwaar MOB –emissiegrenswaarden PAK Van der Lee		3199553	Ja
Resultaten Paks meting 25 mei 2023 Van der Lee		3199521	Ja

Document 69 - art 5.1.2.e Woo

PROVINCIE FLEVOLAND

Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265
Fax
(0320)-265260
E-mail
provincie@Flevoland.nl
Website
www.flevoland.nl

[redacted]

Verzenddatum
20 DEC. 2023

Bijlagen
2

Uw kenmerk

Ons kenmerk
3199553

Onderwerp
Beslissing op bezwaar emissiegrenswaarden PAK's asfaltcentrale Van der Lee

Geachte heer [redacted]

Inleiding
Op 21 maart 2022 diende u namens uw cliënt de Mobilisation for the Environment (hierna: de MOB) bezwaar in tegen het besluit van het college van Gedeputeerde Staten van Flevoland van 2 maart 2022 met kenmerk Z2021- 015170/D2022-125883. Het bestreden besluit betreft het afwijzen van het verzoek van uw client om handhavend op te treden (het nemen van een handhavingsbesluit) vanwege het niet voldoen aan de informatie- en minimalisatieplicht uit het Activiteitenbesluit milieubeheer door het bedrijf Asfaltcentrale Van der Lee. Uw cliënt is van mening dat het bedrijf artikel 2.4 Activiteitenbesluit milieubeheer en artikel 5.46 Activiteitenbesluit milieubeheer (indien uit de informatieplicht blijkt dat de normering voor polycyclische aromatische koolwaterstoffen (hierna: PAK's) en benzeen wordt overtreden) overtreedt.

Bij besluit van 13 september 2022 is uw bezwaar, na advies van de bezwarencommissie, ongegrond verklaard. Tegen dit besluit heeft u op 25 oktober 2022 beroep ingesteld bij de rechtbank. De rechtbank heeft uw beroep gegrond verklaard en de hiervoor genoemde beslissing op bezwaar vernietigd. Daarbij heeft zij de provincie Flevoland opgedragen om, voor zover het de uitstoot van PAK's betreft, een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen. In deze brief wordt u over dit besluit geïnformeerd. Daarnaast heeft de rechtbank ons opgedragen om met betrekking tot de minimalisatieplicht een nieuw besluit te nemen op uw primaire verzoek om handhaving. Over dit nog te nemen besluit wordt u in een aparte brief nader geïnformeerd.

Besluit op bezwaar
Wij besluiten om, gelet op de uitspraak van de rechtbank Midden Nederland van 2 november 2023, het bestreden besluit in stand te laten en het bezwaar ongegrond te verklaren met betrekking tot de emissiegrenswaarden van PAK. Daarbij wordt de meting van 25 mei 2023 betrokken. Dit betekent dat het door u namens uw client ingediende bezwaarschrift ontvankelijk doch (deels) ongegrond wordt verklaard.

Advies van de Bezwarencommissie provincie Flevoland
Uw bezwaarschrift is behandeld door de Bezwarencommissie provincie Flevoland van de provincie Flevoland (hierna commissie). Het bezwaarschrift dat u namens uw cliënt hebt ingediend en alle relevante documenten zijn in handen gesteld van de commissie. De commissie heeft de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek gevraagd namens het college van Gedeputeerde

Staten van Flevoland verweer te voeren. Het bezwaarschrift is op 14 juni 2022 op hoorzitting behandeld bij de commissie.
De commissie heeft haar advies op 14 juli 2022 uitgebracht. De commissie adviseert het volgende:

1. Het door u ingediende bezwaar ontvankelijk en ongegrond te verklaren met betrekking tot de informatieplicht en gegrond te verklaren met betrekking tot de minimalisatieplicht.
2. Om nader onderzoek te doen aan de hand van het ingediende meetplan om te beoordelen of voldaan is aan de minimalisatieplicht.
3. Een vergoeding toe te kennen in de proceskosten.

Toelichting
De rechtbank geeft in haar uitspraak van 2 november 2023 aan dat het college van Gedeputeerde Staten een nieuw beslissing op bezwaar moet nemen met betrekking tot emissiegrenswaarden van PAK's. Er had niet mogen volstaan met de enkele verwijzing en toetsing aan de BRL 9320 om aan te geven dat het bedrijf voldoet aan de wettelijke eisen met betrekking tot de uitstoot van PAK's. De rechtbank geeft aan dat wij ook op een andere wijze hadden moeten vaststellen of de asfaltcentrale voldoet aan de emissiegrenswaarde voor PAK's. Aanleiding hiervoor is de brief van de staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat waarin in 2021 is aangeven dat de kwaliteitseisen uit de erkende maatregel BRL 9320 niet voldoende waren om met zekerheid te kunnen stellen dat wordt voldaan aan de emissiegrenswaarde voor PAK's.

Inmiddels is bovenstaande ook overgenomen in de betreffende wet- en regelgeving. Gelet op deze wijziging is de asfaltcentrale aangeschreven op het laten doen van metingen naar PAK's. Deze meting heeft op 25 mei 2023 plaatsgevonden. Deze meting laat geen overschrijding van de emissiegrenswaarden voor PAK's zien, er is dan ook geen sprake van een overtreding. Nu er geen sprake is van een overtreding is er dan ook geen reden om handhavend op te treden. Het rapport met betrekking tot de meting van 25 mei 2023 is als bijlage aan dit besluit toegevoegd. Het bestreden besluit blijft daarom, met betrekking tot de emissiegrenswaarden van PAK's voor het overige ongewijzigd in stand. Met deze beslissing op bezwaar is enkel een extra motivering toegevoegd.

Beroep
Dit besluit treedt in werking op de dag na de verzenddatum. Tegen dit besluit kan door belanghebbenden binnen een termijn van zes weken beroep worden ingediend. De beroepstermijn begint op de dag na de verzenddatum van dit besluit. Het beroepschrift moet ingediend worden bij:

Rechtbank Midden-Nederland
Afdeling bestuursrecht
Postbus 16005
3500 DA Utrecht

Het beroepschrift moet worden ondertekend en bevat in ieder geval naam, adres, datum en een omschrijving van het besluit. Ook moet een motivatie worden gegeven waarom beroep wordt ingediend en een kopie van het besluit moet worden bijgevoegd.

Voorlopige voorziening
Het indienen van een beroepschrift schorst de inwerkingtreding van dit besluit niet. Als de onmiddellijke uitvoering van dit besluit onherstelbare gevolgen met zich meebrengt, kan daarnaast een verzoek om een voorlopige voorziening worden ingediend bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, o.v.v. voorlopige voorzieningen, postbus 16005, 3500 DA Utrecht. In het verzoek moet worden aangegeven waarom sprake is van een spoedeisend belang.

Aan het indienen van een verzoek om een voorlopige voorziening zijn kosten (griffierecht) verbonden. Meer informatie en uitleg over het indienen van beroep en een voorlopige voorziening is te vinden op www.rechtspraak.nl.

Vragen
Heeft u vragen dan kunt u contact opnemen met mevrouw [redacted] van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek, bereikbaar via telefoonnummer: 06-[redacted] of via e-mail: [redacted]@ofgv.nl.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
de secretaris de voorzitter

[redacted]

D.J. Tijl - A.J. Gerritsen

de Rechtspraak

Rechtbank
Midden-Nederland

☒ AANTEKENEN | | PER POST ☒ EMAIL

[redacted]

Bestuursrecht

bezoekadres
Vrouwe Justitiaplein 1
3511 EX Utrecht

correspondentieadres
Postadres: Postbus 16005,
3500 DA Utrecht

t 088 36 20000
rechtspraak.nl/Contact/MNL
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum 2 november 2023
onderdeel Team 1
contactpersoon [redacted]
doorkiesnummer 088-3611754
ons kenmerk zaaknummer UTR 22 / 5144 ACTMIL V186
uw kenmerk 2022-026
bijlage(n)
onderwerp het beroep van Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. te Nijmegen

Geachte heer,

Over het beroep met zaaknummer UTR 22 / 5144 ACTMIL V186 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

[redacted]
de griffier

Uw persoonsgegevens en indien van toepassing die van uw cliënt worden, voor zover nodig, voor een goede procesvoering verwerkt in de registratiesystemen van de Rechtspraak.

Gedeputeerde Staten

Dossiernummer	6635
Extern Zaak ID	3194777
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	12 maart 2024
Agendapunt	11
Titel	Afwijzen ingebrekestelling MOB
Organisatieonderdeel	Strategie en Beleid

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
Gedeputeerde Staten	**12 maart 2024**

Parafering			
[redacted]	Akkoord		04-03-2024 19:23
[redacted]	Akkoord		05-03-2024 20:02

Toelichting

Op 29 december 2023 heeft [redacted] namens Mobilisation for the Environment de Omgevingsdienst Flevoland en Gooi en Vechtstreek een ingebrekestelling gestuurd en tevens verzocht een termijn van orde te stellen. Gelet op de termijn van orde die gesteld en gehaald is, is er geen grond voor deze ingebrekestelling. De ingebrekestelling wordt afgewezen.

Besluit

Conform het voorgestelde besluit.

PROVINCIE FLEVOLAND

Agenda

Gedeputeerde Staten

-

3235829

Nota besluitvorming

Onderwerp
Afwijzing ingebrekestelling MOB

Beslispunten
1. De ingebrekestelling van Milieuvizier namens Mobilisation for the Environment af te wijzen.

Kern voorstel
Op 29 december 2023 heeft Milieuvizier namens Mobilisation for the Environment (hierna: MOB) de Omgevingsdienst Flevoland en Gooi en Vechtstreek (hierna: OFGV) een ingebrekestelling gestuurd voor het nemen van een nieuw besluit over de Zeer Zorgwekkende Stoffen informatieplicht en tevens verzocht een termijn van orde te stellen. De OFGV is niet gemandateerd om ingebrekestellingen af te handelen, vandaar dat de afwijzing van de ingebrekestelling aan uw college wordt voorgelegd.

Argumenten
1.1 *Rechtbank heeft in haar uitspraak geen termijn gesteld om het besluit te nemen*
De rechtbank heeft op 2 november 2023 uitspraak gedaan tegen het afwijzen van het verzoek om handhaving van MOB in verband met de informatie- en minimalisatieplicht van het bedrijf Asfaltcentrale Van der Lee.
Milieuvizier heeft in het schrijven van 29 december 2023 aangegeven dat de provincie Flevoland de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland heeft opgevat om twee besluiten te nemen. Ten eerste dient een nieuw besluit op bezwaar te worden genomen ten aanzien van de overschrijding van de emissiegrenswaarde. Dit voorstel is 19 december 2023 door uw college behandeld (#3199421) en op 20 december 2023 aan Milieuvizier verzonden. Ten tweede dient een nieuw primair besluit te worden genomen over de minimalisatieplicht (ZZS informatieverplichting).

De rechtbank heeft in de uitspraak geen termijn gesteld. Op grond van art. 4:13 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) geldt dan de redelijke termijn, die - volgens Milieuvizier- na acht weken in ieder geval is verstreken.
Derhalve heeft Milieuvizier de provincie Flevoland op grond van art. 4:17 Awb in gebreke gesteld. Daarnaast is verzocht om alsnog spoedig een besluit te nemen over de ZZS informatieverplichting en verzocht om per ommegaande een termijn van orde te stellen.

1.2 *Termijn waarbinnen besluit zou worden genomen is door de OFGV aan MOB meegedeeld*
Gelet op de feestdagen heeft de OFGV Milieuvizier 2 januari 2024 (telefonisch) gesproken en gevraagd wat precies bedoeld wordt met de termijn van orde en de ingebrekestelling.
Tijdens dit telefoongesprek is aangegeven dat áls de OFGV een redelijke termijn zou stellen voor het nemen van een beslissing op het handhavingsverzoek Milieuvizier geen vervolgstappen zou nemen.

Registratienummer
3235829

Datum
26 februari 2024

Expertiseteam
ETJUSP

P&C medewerker

Datum:
12 maart 2024
Agendapunt

Categorie
-
Bevoegdheid
-

Openbaarheid
Openbaar

Portefeuillehouder
Hofstra, H.J.

Routing

Besluit

Datum besluit

Akkoord:

Afdeling
Hoofd financiën
Portefeuillehouder

Hierbij is afgesproken om een termijn te stellen tot midden februari. Dit heeft de OFGV bevestigd in de brief van 15 januari 2024, waarbij tevens al een voornemen last onder dwangsom is meegestuurd om bij [redacted] ook aan te geven dat de OFGV voornemens is om het handhavingsverzoek toe te wijzen. Op 12 februari 2024 is het nieuwe besluit op het handhavingsverzoek naar [redacted] verzonden met daarbij de last onder dwangsom als bijlage.

Gelet op de termijn van orde die gesteld en gehaald is, is ingebrekestelling niet aan de orde. Daarnaast heeft [redacted] telefonisch ingestemd om geen vervolgstappen te nemen indien er een redelijke termijn werd genomen op het afhandelen van het handhavingsverzoek. Dit is ook nog schriftelijk bevestigd aan [redacted]

1.3 *Jurisprudentie geeft 'of'-situatie weer en niet een 'en'-situatie*
Vaste rechtspraak geeft blijk van situaties waarin óf een ingebrekestelling wordt verzonden óf er wordt verzocht om een termijn van orde. Nimmer is beide verzoeken tegelijkertijd voorgelegd. Dit betreft de zogenaamde 'en'- situatie waarin, zoals in het geval van [redacted] wordt verzocht om een ingebrekestelling (een verschuldigde dwangsom) én om een termijn van orde.

Kanttekeningen
[redacted] heeft in eerste instantie per e-mail verzocht om de verschuldigde dwangsom te ontvangen. Hier is per e-mail op gereageerd dat er, gelet op de termijn van orde die gesteld en gehaald is, er geen sprake van een verschuldigd dwangsombedrag. Hierop heeft [redacted] gereageerd dat zij het hier niet mee eens zijn en hiertegen bezwaar willen indienen. Er kan niet eerder bezwaar worden ingediend nadat er een besluit is genomen op de ingebrekestelling. Dit voorstel voorziet in het vaststellen van de afwijzing op de ingebrekestelling. Vervolgens ligt het voor de hand dat [redacted] hiertegen bezwaar gaat aantekenen.

Financiële impact
N.v.t.

Personele impact
N.v.t.

Externe communicatie
N.v.t.

Samenvatting voor publicatie op de website
Direct publiceren.
Op 29 december 2023 heeft [redacted] namens Mobilisation for the Environment de Omgevingsdienst Flevoland en Gooi en Vechtstreek een ingebrekestelling gestuurd en tevens verzocht een termijn van orde te stellen. Gelet op de termijn van orde die gesteld en gehaald is, is er geen grond voor deze ingebrekestelling. De ingebrekestelling wordt afgewezen.

Bijlagen

Naam bijlage:		eDocs nummer:	Openbaar in de zin van de Woo (ja/nee aangeven)
Afwijzing ingebrekestelling		3235697	Ja
Ingebrekestelling [redacted] namens MOB		3240788	Ja

PROVINCIE FLEVOLAND

Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265
Fax
(0320)-265260
E-mail
provincie@Flevoland.nl
Website
www.flevoland.nl

Bezwarencommissie Provincie Flevoland
Postbus 55
8200 AB LELYSTAD

Verzenddatum 05 APR. 2024
Bijlagen meerdere
Uw kenmerk
Ons kenmerk 3252182

Onderwerp
Verweerschrift inzake afwijzing ingebrekestelling MOB

Geachte leden van de Commissie,

Onderstaand treft u het verweer van Gedeputeerde Staten van Flevoland aan naar aanleiding van het bezwaarschrift ingediend door Milieuvizier Rechtsbijstand (hierna: Milieuvizier) namens coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (hierna: MOB).

Door Milieuvizier is een (prematuur) bezwaarschrift ingediend op 5 maart 2024 met betrekking tot het besluit van Gedeputeerde Staten d.d. 13 maart 2024 met kenmerk 3235697 (**bijlage 0**), inhoudende de weigering van een ingebrekestelling.

Ontvankelijkheid bezwaarschrift
Op grond van artikel 6:9 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is een bezwaarschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de bezwarentermijn van zes weken is ontvangen door het bestuursorgaan/bevoegd gezag. Het bezwaarschrift is tijdig ingediend en voldoet aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht daaraan stelt. Het bezwaarschrift is daarom tijdig ingediend. Verder kan bezwaarmaker als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb worden aangemerkt. Het bezwaarschrift voldoet verder aan de indieningsvereisten als genoemd in artikel 6:5 Awb. Het bezwaarschrift is dan ook ontvankelijk.

Achtergrond
De rechtbank heeft op 2 november 2023 uitspraak gedaan tegen het afwijzen van het verzoek om handhaving van MOB in verband met de informatie- en minimalisatieplicht van het bedrijf Asfaltcentrale Van der Lee (**bijlage 1**). MOB heeft in het schrijven van 29 december 2023 aangegeven dat de provincie Flevoland de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland heeft opgevat om twee besluiten te nemen (**bijlage 2**). Ten eerste dient een nieuw besluit op bezwaar te worden genomen ten aanzien van de overschrijding van de emissiegrenswaarde. Dit besluit is op 20 december 2023 aan Milieuvizier verzonden (**bijlage 3**). Ten tweede dient een nieuw primair besluit te worden genomen over de informatie- en minimalisatieplicht (ZZS informatie-verplichting).

De rechtbank heeft in de uitspraak geen termijn gesteld. Op grond van art. 4:13 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) geldt dan de redelijke termijn, die -volgens Milieuvizier- na acht weken in ieder geval is verstreken. Derhalve heeft Milieuvizier de provincie Flevoland op grond van art. 4:17 Awb in gebreke gesteld. Daarnaast is verzocht om alsnog spoedig een besluit te nemen over de ZZS informatieverplichting en verzocht om per ommegaande een termijn van orde te stellen.

Inlichtingen bij
mr. [redacted]

Doorkiesnummer
0320 265 571

Bezoekadres
Visarenddreef 1
Lelystad

Het bezwaarschrift en het verweer daarop
Milieuvizier heeft op 5 maart 2024 een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van Gedeputeerde Staten. De gronden van het bezwaar hebben vooral betrekking op het ten onrechte afwijzen van de ingebrekestelling en het niet vergoeden van de verschuldigde dwangsom.

Ad. a Ten onrechte impliciete weigering afwijzing ingebrekestelling
Milieuvizier heeft als bezwaargrond aangegeven dat het besluit geen vaststelling van de wettelijke dwangsom bevat die is verbeurd na de ingebrekestelling die is verzonden op 29 december 2023. De ingebrekestelling wordt dus impliciet geweigerd. Dat is -volgens Milieuvizier- ten onrechte.

Gelet op de feestdagen heeft de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek (hierna: OFGV) Milieuvizier op 2 januari 2024 (telefonisch) gesproken en gevraagd wat precies bedoeld wordt met de termijn van orde en de ingebrekestelling en wat Milieuvizier precies wilt.
Tijdens dit telefoongesprek is aangegeven dat áls de OFGV een redelijke termijn zou stellen voor het nemen van een beslissing op het handhavingsverzoek Milieuvizier geen vervolgstappen zou nemen.
Hierbij is gezamenlijk afgesproken om een termijn te stellen tot midden februari. Dit heeft de OFGV bevestigd in de brief van 15 januari 2024, waarbij tevens al een voornemen last onder dwangsom is meegestuurd om bij Milieuvizier ook aan te geven dat de OFGV voornemens is om het handhavingsverzoek toe te wijzen (**bijlage 4**). Op 12 februari 2024 is het nieuwe besluit op het handhavingsverzoek naar Milieuvizier verzonden met daarbij de last onder dwangsom als bijlage (**bijlage 5**).

Gelet op de termijn van orde die gesteld en gehaald is, is een ingebrekestelling niet aan de orde. Daarnaast heeft Milieuvizier telefonisch ingestemd om geen vervolgstappen te nemen indien er een redelijke termijn werd genomen op het afhandelen van het handhavingsverzoek, want het doel van het verzoek was om een besluit te nemen, welke ook nog precies is zoals Milieuvizier wenst. Dit is ook nog schriftelijk bevestigd aan Milieuvizier.

Jurisprudentie geeft 'of'-situatie weer en niet een 'en'-situatie
Vaste rechtspraak geeft blijk van situaties waarin óf een ingebrekestelling wordt verzonden óf er wordt verzocht om een termijn van orde. Nimmer is beide verzoeken tegelijkertijd voorgelegd. Dit betreft de zogenaamde 'en'- situatie waarin, zoals in het geval van Milieuvizier wordt verzocht om een ingebrekestelling (een verschuldigde dwangsom) én om een termijn van orde. Aangezien er gezamenlijk een termijn is afgesproken, waar aan is voldaan, en dit schriftelijk is bevestigd én het feit dat tijdens het telefoongesprek is ingestemd om geen vervolgstappen te nemen indien aan de gezamenlijke termijn wordt voldaan, is het niet evenredig óók nog een dwangsom te vergoeden. Het vergoeden van de dwangsom is in strijd met het evenredigheidsbeginsel, daar het doel is behaald voor Milieuvizier namelijk een nieuw op te stellen handhavingsverzoek aan Van der Lee inclusief een last onder dwangsom. Het vergoeden van dwangsommen wordt immers door belastinggeld van de inwoners van Flevoland betaald.

Ad. b Verzoek tot gegrond verklaring en vergoeding proceskosten
Milieuvizier verzoekt tot slot nog om het bezwaar gegrond te verklaren en het primaire besluit te herzien. Tevens verzoekt Milieuvizier tot vergoeding van de door haar gemaakte proceskosten in bezwaar.

Er is geen grond om het bezwaar gegrond te verklaren en om het primaire besluit, afwijzing van de ingebrekestelling, te herzien, aangezien er geen grond is om de dwangsom te vergoeden. Dit betekent tevens dat er geen recht is om de gemaakte proceskosten te vergoeden.

Conclusie
Gelet op het vorenstaande zijn Gedeputeerde Staten van mening, dat het bezwaarschrift ongegrond is en dat het bestreden besluit niet dient te worden herroepen.

Tevens is er in dit geval geen grond voor een proceskostenvergoeding ex artikel 7:15, tweede lid van de Awb.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
namens deze,

[redacted]

Bijlagen behorende bij verweerschrift #3252182

Bijlage 0:
Besluit van Gedeputeerde Staten, 13 maart 2024, #3235697

Bijlage 1:
Uitspraak Rechtbank Midden-Nederland, 2023:5722, MOB – Asfaltcentrale Van der Lee, #3218835.

Bijlage 2:
Ingebrekestelling [redacted] inzake handhavingsverzoek Van de Lee, 29 december 2023, #3240788.

Bijlage 3:
Beslissing op bezwaar emissiegrenswaarden PAK's asfaltcentrale Van der Lee, 20 december 2023, 3199553.

Bijlage 4:
Termijn van orde Asfaltcentrale Van der Lee met kenmerk Z2022-015473/D2024-103331, 15 januari 2024, #3232011.

Bijlage 5:
Nieuw besluit op handhavingsverzoek na beroep MOB afwijzing handhavingsverzoek Asfaltcentrale Van der Lee - UTR 22/5144 Mortelstraat 4 in Lelystad met kenmerk Z2024-002019/D2024-116646, 12 februari 2024, #3232013.

Document 72 - art 5.1.2.e Woo

PROVINCIE FLEVOLAND

Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265
Fax
(0320)-265260
E-mail
provincie@Flevoland.nl
Website
www.flevoland.nl

[redacted]

Verzenddatum
10 JUNI 2024

Bijlagen
1

Uw kenmerk

Ons kenmerk
3261030

Onderwerp
Beslissing op bezwaar MOB Asfaltcentrale Van der Lee

Geachte heer [redacted],

Op 15 november 2023 diende u namens uw cliënt de Mobilisation for the Environment (hierna: de MOB) bezwaar in tegen het besluit van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek (hierna: OFGV) namens het college van Gedeputeerde Staten van Flevoland van 13 november 2023 met kenmerk Z2023- 010061/D2023-231229. Het namens uw cliënt bestreden besluit betreft het afwijzen van haar verzoek om handhavend op te treden (het nemen van een handhavingsbesluit) vanwege het niet voldoen aan de grenswaarden van zeer zorgwekkende stoffen (ZZS) zoals opgenomen in artikel 2.5 Activiteitenbesluit milieubeheer en artikel 5.46 Activiteitenbesluit milieubeheer.

Advies commissie bezwaar
Het bezwaarschrift dat u namens uw cliënt heeft ingediend en alle relevante documenten zijn in handen gesteld van de commissie voor bezwaarschriften van de provincie Flevoland (hierna: commissie). De commissie heeft de OFGV gevraagd namens het college van Gedeputeerde Staten van Flevoland (hierna: het college) verweer te voeren. Het bezwaarschrift is op 30 januari 2024 op hoorzitting behandeld bij de commissie.

De commissie heeft haar advies op 10 april 2024 uitgebracht, zie bijlage. De commissie adviseert het volgende:

1. Te onderzoeken of al dan niet sprake was van een overtreding van artikel 5.46 eerste lid onder a van het Activiteitenbesluit milieubeheer;
2. En daarbij ook het nader standpunt van de MOB van 2 april 2024 te betrekken.
3. Te onderzoeken of sprake was van een zelfstandige overtreding van artikel 2.5 eerste lid Activiteitenbesluit milieubeheer.
4. De uitkomsten van deze onderzoeken te betrekken bij de beslissing op bezwaar.

Besluit op bezwaar
Het college besluit om het advies van de commissie van 10 april 2024 in die zin over te nemen dat nader onderzoek moet worden gedaan. Nu echter op dit moment onduidelijk blijft of sprake is van een overtreding besluit het college het eerdere genomen besluit in stand te houden.

Toelichting
De MOB heeft op 15 november 2023 bezwaar aangetekend tegen het besluit van 13 november 2023 met kenmerk Z2023- 010061/D2023-231229. In de nadere memorie van 9 januari 2024 heeft de MOB

Inlichtingen bij
mr. [redacted]

Doorkiesnummer
0320 [redacted]

Bezoekadres
Visarenddreef 1
Lelystad

overschrijding zou zijn van de PAK-8 norm zoals deze is opgenomen in artikel 5.46 eerste lid van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Naar aanleiding van deze nadere memorie heeft de OFGV navraag gedaan bij TAUW (geaccrediteerde instantie die de meting van 25 mei 2023 heeft uitgevoerd). TAUW heeft een nieuw rapport opgesteld (d.d. 19 februari 2024). Het nieuwe rapport is door de OFGV overlegd aan de Omgevingsdienst Regio Arnhem. Uit de door hen uitgevoerde beoordeling komt naar voren dat er sprake is van een ongeldige meting. Nu de meting van 25 mei 2023 ongeldig is, betekent dit concreet dat deze meting niet gebruikt kan worden om te beoordelen of er sprake is van een overschrijding van normen. De asfaltcentrale zal daarom een nieuwe meting moeten doen om aan te tonen of er voldaan wordt aan de wettelijke normen. De gevraagde meting is op 5 april 2024 uitgevoerd. Uitkomsten hiervan zijn echter nog niet bekend. Nu de uitkomsten nog niet bekend zijn kan op dit moment niet beoordeeld worden of er sprake is van een overtreding. Samenvattend betekent dit dat het onderzoek waar naar wordt gerefereerd in het advies al is uitgevoerd, op de uitkomsten wordt nog gewacht.

Mede gezien de verstreken beslistermijn én de ontvangen ingebrekestelling wegens het niet tijdig beslissen, kan dit onderzoek niet meegenomen worden in deze beslissing op bezwaar.
Mocht uit dit onderzoek komen dat er sprake is van een overtreding dan zal het college alsnog, aan de hand van het handhavingsbeleid van de provincie Flevoland, een handhavingstraject starten.

Standpunt MOB handhavingstraject
Daarnaast wordt in het advies aangeven in te gaan op het standpunt van de MOB van 2 april 2024. In de mail van 2 april 2024 geeft bezwaarde aan dat het aangekondigde handhavingstraject gaat over de rapportageverplichting en dat de bezwaarprocedure gaat over de doelverplichting. Wat de MOB hier aangeeft is juist, de OFGV heeft de asfaltcentrale erop gewezen dat de meting van 25 mei 2023 ongeldig is en dat er een nieuwe meting zal moeten worden uitgevoerd. Deze aanwijzing ziet enkel op het moeten aanleveren van informatie. De bezwaarprocedure ziet op vermeende overtredingen van de normen van PAK en MVP1. Nu er geen geldige meting meer is kan er op dit moment niet vastgesteld worden of er sprake is van een overschrijding van deze normen. Zoals hierboven reeds aangegeven zal uit het onderzoek van 5 april 2024 moeten volgen of er sprake is van een overtreding. Mocht hier sprake van zijn dan zal het college alsnog, aan de hand van het handhavingsbeleid van de provincie Flevoland, een handhavingstraject starten.

Proceskostenvergoeding
Volgens artikel 7:15 lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht komen door bezwaarde gemaakte proceskosten voor vergoeding in aanmerking als het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Van herroepen is sprake indien het besluit in bezwaar wordt ingetrokken of naar zijn rechtsgevolgen wordt gewijzigd (CRvB 19 februari 2019, ECLI:NL:CRVB:2019:574). De wijziging of aanvulling van de motivering van het besluit, waarbij de uitkomst van dat besluit wordt gehandhaafd is niet aan te duiden als een herroeping (ABRvS 8 augustus 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2639, Gst. 2019/41; CRvB 2 januari 2018, ECLI:NL:CRVB:2018:97).Het bestreden besluit wordt niet herroepen, er is daarom geen recht op een vergoeding van de proceskosten.

PROVINCIE FLEVOLAND

Vragen
Heeft u vragen dan kunt u contact opnemen met mevrouw mr [redacted] van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek, bereikbaar via telefoonnummer (06) [redacted] of via e-mail: [redacted]@ofgv.nl.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
de secretaris de voorzitter

[redacted]

D.J. Tijl - A.J. Gerritsen

BEROEP

Rechtsmiddelenverwijzing
Tegen dit besluit kunt u beroep instellen bij de Rechtbank Midden-Nederland. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt zes weken. Deze termijn begint op de dag nadat dit besluit is verzonden. Ook tegen het besluit op een verzoek om proceskostenvergoeding kunt u beroep instellen bij de Rechtbank.

Het beroepschrift moet zijn ondertekend en moet ten minste bevatten:
a. de naam en het adres van de indiener;
b. de dagtekening;
c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
d. de gronden van het beroep (motivering).

Daarnaast kan op grond van het bepaalde in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht aan de voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland worden verzocht een voorlopige voorziening te treffen, als onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist. Het vragen van een voorlopige voorziening is mogelijk als u binnen de genoemde termijn ook een beroepschrift indient.

Het beroepschrift en/of het verzoek om voorlopige voorziening (VOVO) kunt u indienen via https://loket.rechtspraak.nl/ of per post versturen naar Rechtbank Midden-Nederland, locatie Lelystad, Postbus 2035, 8203 AA Lelystad.

PROVINCIE FLEVOLAND

Bezwarencommissie
provincie Flevoland

Advies

Aan:
Gedeputeerde Staten
Betreft:
Bezwaar MOB-asfaltcentrale

Registratienummer
3223160

Inleiding
Het bezwaarschrift van 15 november 2023 is ingediend door [redacted] namens Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) te Nijmegen, en is gericht tegen het besluit van Gedeputeerde Staten (GS) van 13 november 2023 (kenmerk Z2023-010061/D2023-231229). Daarbij is beslist op het verzoek om handhaving van MOB met betrekking tot het overschrijden van de grenswaarden van zeer zorgwekkende stoffen (ZZS) door een asfaltcentrale aan de Mortelstraat 4, 5431 CK te Lelystad.

Chronologische weergave
Het zou daarbij gaan om de overschrijding van de grenswaarden die op grond van artikel 2.5 Abm gelden voor de stofklasse MVP1. De overschrijding zou blijken uit een rapport van Tauw van 9 juni 2023 over metingen van 25 mei 2023 (versie R001-1291719RXM-V02-hjr.JL). Dit rapport is in opdracht van de exploitant van de inrichting, Fa. Gebr. Van der Lee opgesteld.

Tevens heeft MOB verzocht om nieuwe metingen uit te voeren, omdat de grenswaarden voor PAK-8 alleen na toepassing van de meetonzekerheid niet worden overschrijden. Omdat emissies van PAK fluctueren bij PAK-centrales is niet uitgesloten dat op een ander moment wel sprake zou zijn van een overschrijding van de grenswaarde.

De beslistermijn is bij brief van 11 september 2023 verlengd tot en met 9 november 2023.

Tauw heeft haar rapport van 9 juni 2023 aangepast en een nieuwe versie uitgebracht op 14 september 2023.

Op 20 oktober 2023 hebben GS aan Van der Lee een brief gestuurd, waarin zij Van der Lee erop hebben geattendeerd dat met de inwerkingtreding van de Omgevingswet per 1 januari 2024 de meetresultaten van Tauw na 1 januari 2024 zouden leiden tot een overtreding.

Bij brief van 10 november 2023 heeft MOB GS in gebreke gesteld op grond van artikel 4:17 van de Awb en zijn GS gemaand om alsnog zo snel mogelijk een besluit op het handhavingsverzoek te nemen.

Bestreden besluit
Op 13 november 2023 hebben GS beslist op het handhavingsverzoek. Uit het dictum van het besluit van 13 november 2023 blijkt dat GS het verzoek van MOB gedeeltelijk hebben toegewezen.
GS hebben daarin – samengevat - overwogen dat:

De grenswaarden voor PAK van artikel 5.46, eerste lid sub a Abm niet zijn overschreden omdat:

a. De grenswaarden voor totaal MVP 1 van artikel 2.5 Abm in dit kader niet van toepassing zijn, omdat in artikel 2.3a derde lid Abm is bepaald dat artikel 2.5, tweede, derde, vijfde en zevende lid niet van toepassing is op emissies van stoffen voorzover in de hoofdstukken 3, 4 en 5 emissie-eisen aan die stoffen zijn gesteld.
b. Op 20 oktober 2023 een waarschuwing is opgelegd, omdat met ingang van 1 januari 2024 de grenswaarden voor PAK wel zullen worden overschreden. Er is volstaan met een waarschuwing.

omdat het nieuwe wetgeving betreft en omdat dat volgt uit het handhavingsbeleid. In die zin is het verzoek om handhaving volgens GS gedeeltelijk toegewezen

Bezwaarschrift
In het bezwaarschrift van 15 november 2023 heeft MOB aangevoerd dat:
1. In 5.46, eerste lid sub a van het Abm een norm voor een individuele stofklasse, namelijk PAK is gesteld en niet ziet op de stofklasse MVP1, wat een andere stofklasse is. Artikel 2.5 Abm is daarom onverminderd van toepassing. Zie ECLI:NL:RBOBR:2023:1900, r.o. 4.6
2. In het meetrappport wordt gerapporteerd over zowel ug/NM³ als ug/m³o. Het is niet duidelijk wat hiermee wordt bedoeld
3. De waarschuwing van 20 oktober 2023 niet bij het bestreden besluit is gevoegd.

Verweerschrift
GS stellen zich hierover in het verweerschrift samengevat op het standpunt dat:

1. MOB geen procesbelang heeft, omdat ook onder de Omgevingswet alle gemeten PAK's moeten worden gesommeerd. Van der Lee al een waarschuwing gehad voor overtreding van de grenswaarden onder de Omgevingswet. Indien GS een overtreding constateren in 2024, dan zullen GS op basis van het handhavingsbesluit direct optreden. In zoverre zou een gegrond of een ongegrondverklaring van het bezwaar geen zin meer hebben.
2. GS handhaven hun standpunt dat artikel 2.5 Abm niet van toepassing was op de onderhavige situatie.
3. De begrippen ug/NM³ en ug/m³o zijn toegelicht in de begrippenlijst van het rapport van Tauw.

Aanvulling bezwaar
In de nadere memorie van 9 januari 2024, waarin MOB zijn bezwaargronden aanvult, wijst MOB er – kort gezegd – op dat de emissiegrenswaarden voor PAK-8 uit artikel 5.46, eerste lid a van het Abm wel werden overschreden. Dat is te wijten aan een onjuiste notering van de meetgegevens door Tauw. GS hebben dat niet opgemerkt.

Hoorzitting
Op 30 januari 2024, hebben partijen hun standpunten mondeling toegelicht. Het verslag van deze hoorzitting maakt onderdeel uit van dit advies en is opgenomen in bijlage I.

Tijdens de hoorzitting bleek dat verweerder aan Tauw om een reactie had gevraagd op de nadere motivering van MOB van 9 januari 2024. Deze motivering was ten tijde van de hoorzitting nog niet gereed. Tauw heeft een nieuw rapport d.d. 19 februari 2024 opgesteld. Dit nieuwe rapport is door verweerder bij brief van 27 maart 2024 aan de commissie gestuurd.
Hierin heeft verweerder zich ten aanzien van het rapport dat ten grondslag lag aan het bestreden besluit op het standpunt gesteld dat ' het rapport niet bruikbaar is, er is sprake van een ongeldige meting. De meting van 25 mei 2023 van PAK's kan dan ook niet gebruikt worden om te concluderen of er sprake is van een overschrijding van de emissie'

Op 27 maart 2024 is de brief van verweerder met het rapport van Tauw van 19 februari 2024 naar bezwaarde doorgestuurd voor een reactie. Bezwaarde heeft per mail van 29 maart 2024 aangegeven dat het corrigeren voor zuurstof een louter rekenkundige exercitie is waarvoor geen nieuwe meting nodig is. Op basis van de gegevens in het rapport kan ook worden vastgesteld of sprake is van een overtreding.

Met de mail van 2 april 2024 geeft bezwaarde aan dat het aangekondigde handhavingstraject gaat over de rapportageverplichting. Deze bezwaarprocedure gaat over de doelverplichting. Het aangekondigde traject is dus niet relevant voor het onderhavige bezwaar. De commissie maakt hieruit op dat het bezwaar gehandhaafd blijft

Juridisch kader
De relevante juridische regelgeving is opgenomen in bijlage II.

Overwegingen van de commissie

Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift is tijdig ingediend en bezwaarde is belanghebbende. Het bezwaar voldoet ook aan de overige eisen die de Awb stelt, zodat het bezwaar ontvankelijk is en inhoudelijk kan worden behandeld.

Is er sprake van een bestuurlijke waarschuwing?

De commissie ziet dat de beslistermijn bij brief van 11 september 2023 is verlengd tot en met 9 november 2023. Op 10 november heeft bezwaarde een ingebrekestelling verzonden en het bestreden besluit is van 13 november 2023. De brief aan de asfaltcentrale inzake rapportage PAK metingen is van 20 oktober 2023. De commissie ziet dat GS in de brief van 20 oktober 2023 heeft aangeven dat er onder de wetgeving van 2023 geen sprake is van een overtreding, maar dat onder de Omgevingswet, die vanaf 1 januari 2024 van kracht is, wel sprake zou zijn van een overtreding. De commissie leest in deze brief niet dat er een bestuurlijke waarschuwing wordt gegeven.

Overigens merkt de commissie op dat er ook geen waarschuwing afgegeven kan worden over een toekomstige situatie bij toekomstige wetgeving. De conclusie van GS dat het handhavingsverzoek gedeeltelijk wordt toegewezen, omdat er een waarschuwing wordt gegeven, wordt daarom niet gevolgd.

Is er sprake van procesbelang?

GS geven aan dat het bedrijf al een waarschuwing heeft gehad voor overtreding van de grenswaarden onder de Omgevingswet. GS geven aan dat als na 1 januari 2024 een meting wordt uitgevoerd en er sprake is van een overschrijding van de norm onder de Omgevingswet er direct een handhavingstraject gestart zal worden, en er niet eerst een waarschuwing wordt gegeven. GS geven aan dat als er onder het oude recht wel een overschrijding was er ook alleen een waarschuwing was opgelegd. Daarom is er volgens GS geen procesbelang.

De redenering van GS dat bovenstaande redenering ertoe lijdt dat er op dit moment geen sprake is van een procesbelang wordt door de commissie niet gevolgd. De waarschuwing die nu is opgelegd is zoals hierboven al betoogd immers geen bestuurlijke waarschuwing, het is geen waarschuwing in de zin van de handhavingsladder. Wanneer zou blijken dat de waarden door Tauw verkeerd zijn afgelezen, zoals bezwaarde meent en er wel degelijk sprake zou zijn van een overschrijding dan zou middels de handhavingsmatrix bekeken moeten worden in welke mate dit te wijten is aan belanghebbende en of een waarschuwing danwel direct een last moet worden opgelegd. Om die reden is er al sprake van procesbelang.

De grenswaarden voor PAK van artikel 5.46, eerste lid sub a Abm wel of niet overschreden?

Aan het bestreden besluit hebben GS - op basis van metingen van Tauw van 25 mei 2023 - ten grondslag gelegd dat artikel 5.46, eerste lid sub a Abm niet werd overschreden. GS komen in de brief van 27 maart 2024 terug van dit standpunt, omdat zij – daartoe geadviseerd door de ODRA - de metingen van Tauw van 25 mei 2023 niet langer bruikbaar achten. Omdat sprake is van een handhavingsverzoek, ligt het op de weg van GS om te onderzoeken of al dan niet sprake was van een overtreding op grond van artikel 5.46, eerste lid sub a Abm en daarbij ook het nader standpunt van MOB van 2 april 2024 te betrekken. De uitkomsten van dat onderzoek dienen GS te betrekken bij de beslissing op bezwaar.

De commissie merkt verder op dat in het kader van het overgangsrecht (artikel 4.3 IOW) bij een handhavingsverzoek het recht van kracht blijft dat gold ten tijde van het indienen van het verzoek.

Moet getoetst worden aan zowel artikel 2.5 als artikel 5.46 Abm ?

Bezwaarde stelt dat uit de uitspraak van de rechtbank van 21 april 2023 (ECLI:NL:RBOBR:2023:1900, r.o. 4.6) volgt dat artikel 5.46, eerste lid sub a van het Abm een norm is voor een individuele stofklasse, namelijk PAK en niet ziet op de stofklasse MVP1, wat een andere stofklasse is. Artikel 2.5 Abm is daarom wel van toepassing.

Met de rechtbank Oost-Brabant is de commissie van oordeel dat uit art. 5.48, tweede lid, Abm volgt dat de emissiegrenswaarden in art. 2.5 Abm, hoewel deze zien op andere stoffen, onverminderd gelden naast de emissiegrenswaarden in art. 5.46 Abm. De commissie wijst in dit verband ook nog op een uitspraak van de Voorzieningenrechter van de rechtbank Overijssel van 6 februari 2024 (ECLI:NL:RBOVE:2023:4714). GS hadden naar de mening van de commissie daarom naar aanleiding van het ingediende handhavingsverzoek moeten onderzoeken of sprake was van een zelfstandige overtreding van art. 2.5, eerste lid, Abm en zo ja, of die overtreding aanleiding vormde voor handhavend optreden.

Overige bezwaargronden
GS hebben in het verweerschrift de begrippen toegelicht door naar het begrippenkader te verwijzen. Verder hebben GS in het kader van de bezwaarprocedure 'de waarschuwing' alsnog aan MOB verstrekt.

Tijdens de hoorzitting bleek dat MOB hiermee ten aanzien van deze twee bezwaargronden afdoende was geïnformeerd.

Advies
Gelet op het bovenstaande adviseert de commissie GS om:

1. te onderzoeken of al dan niet sprake was van een overtreding op grond van artikel 5.46, eerste lid sub a Abm en
2. daarbij ook het nader standpunt van MOB van 2 april 2024 te betrekken.
3. te onderzoeken of sprake was van een zelfstandige overtreding van art. 2.5, eerste lid, Abm
4. de uitkomsten van deze onderzoeken te betrekken bij de beslissing op bezwaar.

Lelystad, 10 april 2024

Namens de Bezwarencommissie provincie Flevoland,

[redacted]

Bezwarencommissie provincie Flevoland

Bijlage I
Verslag hoorzitting

Aanwezigen
Commissie mr. [redacted]
mr.
mr.
mr.

Bezwaarde [redacted]

Namens GS [redacted], jurist omgevingsdienst OFGV
[redacted]xpert lucht en geur omgevingsdienst OFGV

De voorzitter heet een ieder welkom en licht de procedure toe. De voorzitter verwoord wat zij uit de stukken opmaakt. Het verzoek ziet op de vermeende overschrijding van de grenswaarden die op grond van artikel 2.5 Abm gelden voor de stofklasse MVP1. De overschrijding zou blijken uit een rapport van Tauw van 9 juni 2023 over metingen van 25 mei 2023 (versie Roo1-1291719RXM-V02-hjr.JL). Dit rapport is in opdracht van de exploitant van de inrichting, Fa. Gebr. Van der Lee opgesteld.
Tevens heeft MOB verzocht om nieuwe metingen uit te voeren, omdat – zo vat ik dat maar even samen – de grenswaarden voor PAK-8 alleen na toepassing van de meetonzekerheid niet worden overschreden. Omdat emissies van PAK fluctueren bij PAK-centrales is niet uitgesloten dat op een ander moment wel sprake zou zijn van een overschrijding van de grenswaarde.

Tauw heeft haar rapport van 9 juni 2023 aangepast en een nieuwe versie uitgebracht op 14 september 2023. Op 20 oktober 2023 hebben GS aan Van der Lee een brief gestuurd, waarin zij Van der Lee erop hebben geattendeerd dat met de inwerkingtreding van de Omgevingswet per 1 januari 2024 de meetresultaten van Tauw na 1 januari 2024 wel zouden leiden tot een overtreding.

De beslistermijn is bij brief van 11 september 2023 verlengd tot en met 9 november 2023.
Bij brief van 10 november 2023 heeft MOB GS in gebreke gesteld op grond van artikel 4:17 Awb en zijn GS gemaand om alsnog zo snel mogelijk een besluit op het handhavingsverzoek te nemen.

Op 13 november 2023 hebben GS beslist op het handhavingsverzoek. Uit het dictum van het besluit van 13 november 2023 blijkt dat GS het verzoek van MOB gedeeltelijk hebben toegewezen, omdat ze een waarschuwing hebben gegeven.

GS hebben daarin overwogen dat:

1. 1.De grenswaarden voor PAK van artikel 5.46, eerste lid sub a Abm niet zijn overschreden
2. 2.De grenswaarden voor totaal MVP 1 van artikel 2.5 Abm in dit kader niet van toepassing zijn, omdat in artikel 2.3a derde lid Abm is bepaald dat artikel 2.5, tweede, derde, vijfde en zevende lid niet van toepassing is op emissies van stoffen voorzover in de hoofdstukken 3, 4 en 5 emissie-eisen aan die stoffen zijn gesteld.
3. Op 20 oktober 2023 een waarschuwing is opgelegd, omdat met ingang van 1 januari 2024 de grenswaarden voor PAK wel zullen worden overschreden. Er is volstaan met een waarschuwing, omdat het nieuwe wetgeving betreft en omdat dat volgt uit het handhavingsbeleid.

In het bezwaarschrift van 15 november 2023 heeft MOB aangevoerd dat:

1. In artikel 5.46, eerste lid sub a van het Abm een norm voor een individuele stofklasse, namelijk PAK is gesteld en niet ziet op de stofklasse MVP1, wat een andere stofklasse is. Artikel 2.5 Abm is daarom onverminderd van toepassing. Zie ECLI:NL:RBOBR:2023:1900, r.o. 4.6.
2. In het meetrapport wordt gerapporteerd over zowel ug/NM³ als ug/m³o. Het is niet duidelijk wat hiermee wordt bedoeld.

Bezwarencommissie provincie Flevoland

3. De waarschuwing van 20 oktober 2023 is niet bij het bestreden besluit gevoegd.
4. In de nadere memorie van 9 januari 2024 wijst MOB er – kort gezegd – op dat de emissiegrenswaarden voor PAK-8 uit artikel 5.46, eerste lid a van het Abm wel werden overschreden. Dat is te wijten aan een onjuiste notering van de meetgegevens door Tauw. GS hebben dat niet opgemerkt.

GS stellen zich hierover in het verweerschrift op het standpunt dat:

1. MOB geen procesbelang heeft, omdat ook onder de Omgevingswet alle gemeten PAK's moeten worden gesommeerd. Het bedrijf al een waarschuwing heeft gehad voor overtreding van de grenswaarden onder de Omgevingswet. Indien GS een overtreding constateren in 2024, dan zullen GS op basis van het handhavingsbesluit direct optreden. In zoverre zou een gegrond of een ongegrondverklaring van het bezwaar geen zin meer hebben.
2. GS handhaven hun standpunt dat artikel 2.5 Abm niet van toepassing was op de onderhavige situatie.
3. De begrippen ug/NM³ en ug/m³o zijn toegelicht in de begrippenlijst van het rapport van Tauw.
4. De waarschuwingsbrief is als bijlage 4 bij het verweerschrift gevoerd.
5. In verweer is niet gereageerd op de nadere memorie want dit is naar aanleiding van het verweerschrift ontvangen.

Beide partijen geven desgevraagd aan dat het samengevatte verhaal klopt. De voorzitter vraagt of over bezwaargrond 2 en 3 nog bestaat, nu dit in het verweerschrift is opgehelderd.

Bezwaarde geeft aan dat deze punten zijn opgehelderd. Bezwaarde wenst handhaving op basis van overschrijding van 2.5 Abm en de grenswaarde van 5.46 lid 1 onder a Abm. Deze twee bepalingen staan naast elkaar.

GS geven aan dat in hun standpunt deze twee bepalingen niet naast elkaar staan.
Naar aanleiding van nadere memorie geven GS aan dat er in het rapport van Tauw meer aandacht had moeten zijn op zuurstof, deze verduidelijking zal meegenomen worden in de beslissing op bezwaar. Tauw gaf aan dat deze verduidelijking geen andere conclusie geeft, te weten dat er geen overtreding is onder het oude recht. Het is een verzoek om handhaving, die is ingediend voor 2024, zodat de handhaving ziet op het oude recht.

Procesbelang
De voorzitter vraagt op welke wijze GS het overgangsrecht hebben betrokken bij de stelling dat geen sprake is van een procesbelang? Op basis daarvan moet toch getoetst worden aan het oude recht. Stel dat uit rapport blijkt dat er alsnog sprake is van een overtreding, daar zit dan toch het procesbelang.

GS geven aan dat als er wel een overschrijding was er ook alleen een waarschuwing was opgelegd. Daarom is er geen procesbelang. In beide situaties zal als na hercontrole blijkt dat artikel 2. Abm of 5.46 Abm wordt overtreden er gehandhaafd zal worden. Daar verandert niets aan. Overigens is er onder oude recht geen overschrijding. Er kan pas gehandhaafd worden als er opnieuw een meting wordt gedaan. Er is altijd eerst een waarschuwing en dan een hercontrole en dan een last. Het idee was om eerder al te meten, maar die afspraak ging niet door vanwege uitval.

GS leggen uit dat gemeten kan worden als er genoeg asfalt verwerkt wordt, dat is afhankelijk vanuit de vraag uit de markt. Er was een afspraak maar toen was er een installatie uitgevallen. ODRA gaat dan meten.

MOB zegt dat als GS bij voorbaat zegt dat niet gehandhaafd wordt maar er alleen een waarschuwing wordt gegeven er dan geen procesbelang is, maar zij vinden dat meteen gehandhaafd moet worden.

Bezwarencommissie provincie Flevoland

Voorzitter geeft aan dat GS nu zeggen dat een waarschuwing wordt gegeven en als ook getoetst wordt aan 5.46 Abm dan zou bij evt. overschrijding ook alleen een waarschuwing zijn uitgegeven. Het blijft daarom in eenzelfde stadium zitten.

MOB zegt dat ze al twee jaar bezig zijn, als iedere keer een waarschuwing wordt gegeven schieten ze niet op. Asfalt en emissie fluctueert. De ene keer is er wel overschrijding de andere keer niet. Voorts zegt MOB dat een waarschuwing geen handhavingsinstrument is. Voorts vinden zij dat er verzwaringsronden aanwezig zijn om meteen te handhaven. De asfaltcentrale is geen lid van de brancheorganisatie en de overschrijding is 15 keer de norm. Volgens de handhavingsmatrix had uitgekomen moeten worden bij een ander vakje. Een vakje naar rechts, Calculerend gedrag.

GS geven aan dat volgens hen er geen sprake is van een overtreding, zodat de waarschuwing erop ziet dat gezegd is dat onder de Omgevingswet er wel sprake is van een overtreding. Ze moeten dan wel opnieuw controleren.

Handhavingsmatrix
De voorzitter vraagt waar in het handhavingsbeleid staat dat er een hercontrole moet plaatsvinden.

GS geven aan dat op P 57, staat dat er tijd bestaat om het ongedaan te maken, er staat niet expliciet dat er hercontrole plaats vindt, maar je kan niet op andere manier controleren of er aan is voldaan. Na de hersteltermijn moet je kunnen vaststellen of er aan is voldaan.

De voorzitter ziet dat bij een rechterlijke procedure dat ook ziet op ZZS op het besluit van 20 december 2023, bezwaarde dezelfde rechtsgrond aanvoert als nu.

Bezwaarde geeft aan dat in voorafgaande rechterlijk procedure waarop uiteindelijk het besluit van 20 december 2023 is genomen dit rapport van Tauw niet was betrokken. Bij de rechter is inderdaad ook 5.46 Abm aangevoerd.

De voorzitter vraagt of het onderdeel 5.46 Abm dan als herhaalde aanvraag moet worden gezien?

Bezwaarde antwoord hierop dat de aanvraag ziet op artikel 2.5, artikel 5.46 is een herhaalde aanvraag naar aanleiding van nieuwe feiten en omstandigheden.

Het lid Van de Wateringen vraagt aan GS of zij vinden dat een waarschuwing een handhavingsbesluit is. Er wordt immers gezegd dat het handhavingsverzoek deels wordt toegekend.

GS geven aan dat het inderdaad geen bestuurlijke handhaving is. Want hiervoor is een handhavingsbesluit nodig. Zij hebben willen aangegeven dat als er een overschrijding is dat direct een last wordt opgelegd.

Het lid [redacted] vraagt of de waarschuwing wel een waarschuwing is volgens de handhavingsmatrix nu er geen overtreding is.

GS geven aan dat zij dit wel hetzelfde vinden. Hij is immers gewaarschuwd dat deze feiten een overtreding opleveren onder de Omgevingswet.

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de hoorzitting.

Bezwarencommissie provincie Flevoland

Bijlage II
Relevante regelgeving

Voor handhavingsbesluiten op verzoek geldt het algemene overgangsrecht voor besluiten op aanvraag zoals neergelegd in artikel 4.3 van de Invoeringswet Omgevingswet (IOw) (Stb. 2020, 172).
- Artikel 4.3 IOw luidt als volgt:
"Als voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet een aanvraag om een besluit is ingediend, blijft het oude recht, met uitzondering van artikel 3.9, derde lid, eerste zin, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, van toepassing:
a. als tegen het besluit beroep openstaat: tot het besluit onherroepelijk wordt,
b. als tegen het besluit geen beroep openstaat: tot het besluit van kracht wordt."

Artikel 2.5 eerste lid Abm

1. Indien de som van de onder normale procesomstandigheden gedurende één uur optredende massastromen van stoffen in de stofcategorieën ZZS, sA en gO naar de lucht binnen eenzelfde stofklasse vanuit alle puntbronnen in de inrichting de in tabel 2.5 opgenomen grensmassastroom van die stofklasse overschrijdt, is de emissieconcentratie van die stofklasse per puntbron niet hoger dan de in tabel 2.5 opgenomen emissiegrenswaarde behorende bij die stofklasse.
2. Voor stofklassen S en sO geldt dat alle bronnen in de inrichting afzonderlijk:
   a. ten hoogste 5 mg/Nm3 emitteren, indien de massastroom van een stof of de som van de onder normale procesomstandigheden gedurende één uur optredende massastromen van stoffen binnen deze stofklasse vanuit al die puntbronnen, groter of gelijk is aan 200 gram per uur, of
   b. ten hoogste 20 mg/Nm3 emitteren, indien de massastroom van een stof of de som van de onder normale procesomstandigheden gedurende één uur optredende massastromen van stoffen binnen deze stofklasse vanuit al die puntbronnen, kleiner is dan 200 gram per uur.
3. Indien voor een bron geen filtrerende afscheider kan worden toegepast, emitteert deze bron in afwijking van het tweede lid, onderdeel a, afzonderlijk ten hoogste 20 mg/Nm3.
4. Onverminderd het eerste lid is voor de stofcategorieën ZZS, sA en gO in tabel 2.5 een emissiegrenswaarde voor alle bronnen afzonderlijk van toepassing indien:
   a. de gedurende één uur optredende massastromen van stoffen uit een stofklasse genoemd in tabel 2.5 samen met de gedurende hetzelfde uur optredende massastromen van stoffen uit de eerstvolgende hogere stofklasse genoemd in die tabel, vanuit alle puntbronnen in de inrichting de in die tabel genoemde grensmassastroom van de laatstbedoelde stofklasse overschrijdt. De emissieconcentratie van deze stofklassen per puntbron is in dit geval niet hoger dan de in tabel 2.5 opgenomen emissiegrenswaarde behorende bij de hogere stofklasse;
   b. de gedurende één uur optredende massastromen van afzonderlijke stofklassen binnen één stofcategorie samen vanuit alle puntbronnen in de inrichting de in tabel 2.5 genoemde grensmassastroom van de hoogste stofklasse genoemd in die tabel van die stofcategorie overschrijdt. De emissieconcentratie van deze stofcategorie per puntbron is in dit geval niet hoger dan de in tabel 2.5 opgenomen emissiegrenswaarde behorende bij de hoogste stofklasse.

Bezwarencommissie provincie Flevoland

5. Indien de onder normale procesomstandigheden gedurende één uur optredende massastromen van een stof in de stofcategorie gA naar de lucht vanuit alle puntbronnen in de inrichting de in tabel 2.5 opgenomen grensmassastroom van die stofklasse overschrijdt, is de emissieconcentratie van die stof per puntbron niet hoger dan de in tabel 2.5 opgenomen emissiegrenswaarde behorende bij die stof.
6. Voor stoffen die in een andere stofklasse of stofcategorie worden ingedeeld kunnen, in afwijking van de waarden genoemd in tabel 2.5 en 2.6, indien het belang van de bescherming van het milieu zich daartegen niet verzet, bij ministeriële regeling voor de betreffende stof tijdelijk andere waarden worden vastgesteld.
7. Indien in hoofdstuk 4 of bij ministeriële regeling als bedoeld in het vijfde lid, eisen zijn gesteld aan de emissie van stoffen in de stofcategorie ZZS wordt ten aanzien van de berekeningen in het eerste en vierde lid gerekend met de afwijkende massastroom en emissiegrenswaarde zoals opgenomen in de betreffende artikelen van hoofdstuk 4 of in de betreffende artikelen van de ministeriële regeling.

2.3a derde lid Abm
In afwijking van het eerste lid is artikel 2.5, tweede, derde, vijfde en zevende lid niet van toepassing op emissies van stoffen voor zover in de hoofdstukken 3, 4 en 5 emissie-eisen aan die stoffen zijn gesteld

Artikel 5.46 Abm

1. Bij de productie van asfalt is de emissiegrenswaarde van:
   a. polycyclische aromatische koolwaterstoffen ten hoogste 0,05 mg/Nm3 indien de massastroom van polycyclische aromatische koolwaterstoffen naar de lucht groter is dan 0,15 gram per uur;
   b. totaal stof ten hoogste 5 mg/Nm3, indien de massastroom van een stof of de som van de onder normale procesomstandigheden gedurende één uur optredende massastromen van stoffen binnen deze stofklasse vanuit al die bronnen, groter of gelijk is aan 200 gram per uur en ten hoogste 20 mg/Nm3 indien de massastroom van een stof of de som van de onder normale procesomstandigheden gedurende één uur optredende massastromen van stoffen binnen deze stofklasse vanuit al die bronnen, kleiner is dan 200 gram per uur;
   c. stikstofoxiden ten hoogste 50 mg/Nm3 indien de massastroom van stikstofoxiden naar de lucht groter is dan 2.000 gram per uur;
   d. zwaveloxiden ten hoogste 50 mg/Nm3 indien de massastroom van zwaveloxiden naar de lucht groter is dan 2.000 gram per uur;
   e. vluchtige organische stoffen ten hoogste 200 mg/Nm3 indien de massastroom van vluchtige organische stoffen naar de lucht groter is dan 500 gram per uur.
2. Ten behoeve van het voorkomen dan wel, voor zover dat niet mogelijk is, het tot een aanvaardbaar niveau beperken van geurhinder bij geurgevoelige objecten, wordt bij de productie van asfalt voldaan aan artikel 2.7a.
3. In afwijking van artikel 2.8, zevende lid, onder d, worden emissies van een installatie voor de productie van asfalt herleid op afgas met een volumegehalte aan zuurstof van 17%.

.

Voor Pak is de emissie eis gesteld in
artikel 5.46 eerste lid aanhef en onder a Abm

Bij de productie van asfalt is de emissiegrenswaarde van: polycyclische aromatische koolwaterstoffen ten hoogste 0,05 mg/Nm3 indien de massastroom van polycyclische aromatische koolwaterstoffen naar de lucht groter is dan 0,15 gram per uur;

Bezwarencommissie provincie Flevoland

Begripsbepaling Abm
De som van de PAK (8 AB) componenten volgens het Activiteitenbesluit (AB) is de som van naftaleen, antraceen, fluorantheen, benzo(g,h,i)peryleen, benzo(a)pyreen, benzo(b)fluorantheen, benzo(k)fluorantheen en indeno(1,2,3-cd)pyreen.

stofklasse: onderverdeling binnen een stofcategorie op basis van vergelijkbare (toxicologische) eigenschappen;

MVP: stofklasse van minimalisatieverplichte stoffen

ZZS: stofcategorie van zeer zorgwekkende stoffen, onderverdeeld in de stofklassen ERS, MVP1 en MVP2.

Bezwarencommissie provincie Flevoland

Gedeputeerde Staten

Dossiernummer	6868
Extern Zaak ID	3194031
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	30 april 2024
Agendapunt	16
Titel	Vaststellen beslissing op bezwaar MOB Asfaltcentrale Van der Lee
Organisatieonderdeel	Expertiseteam Juridisch specialisten

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
Gedeputeerde Staten	**30 april 2024**

Parafering			
[redacted]	Akkoord		22-04-2024 13:53
Hofstra, H.J.	Akkoord		24-04-2024 14:36

Toelichting

PAS VERSTUREN ALS MOB EEN INGEBREKESTELLING HEEFT VERZONDEN! DEZE WORDT 30 APRIL 2024 VERWACHT

Gedeputeerde Staten van Flevoland hebben een beslissing op bezwaar genomen op de eerder genomen afwijzing op het verzoek om handhaving van MOB inzake vanwege het niet voldoen aan de grenswaarden van zeer zorgwekkende stoffen (ZZS) zoals opgenomen in artikel 2.5 Activiteitenbesluit milieubeheer (MVP1 norm) en artikel 5.46 Activiteitenbesluit milieubeheer (PAK's). Het overnemen van de overwegingen van het advies van de bezwaarcommissie leidt ertoe dat er nader onderzoek gedaan moet worden. Dit onderzoek is reeds al uitgevoerd, echter zijn de onderzoeksresultaten nog niet bekend. Vanwege een ingebrekestelling door MOB wordt door MOB aangedrongen op een spoedige beslissing op bezwaar waardoor het onderzoeksresultaat van de laatste meting niet meegenomen kan worden. Nu echter op dit moment onduidelijk blijft of sprake is van een overtreding besluit het college het eerdere genomen besluit in stand te houden.

Besluit

Conform het voorgestelde besluit.

PROVINCIE FLEVOLAND

Agenda
Gedeputeerde Staten
-
3261034

Onderwerp
Vaststellen beslissing op bezwaar MOB Asfaltcentrale Van der Lee

Beslispunten
1. De overwegingen die deel uitmaken van het advies van de Bezwarencommissie van Flevoland van 10 april 2024 met kenmerk 3223160 over te nemen en te betrekken bij de vaststelling van de beslissing op bezwaar.
2. De beslissing op bezwaar van MOB tegen het afwijzen van het verzoek om handhaving in verband met vermeende overschrijdingen van de stofklasse MVP1 en PAK's bij Asfaltcentrale Van der Lee vast te stellen.

Kern voorstel
Op 15 november 2023 diende de Mobilisation for the Environment (hierna: de MOB) bezwaar in tegen het besluit van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek (hierna: OFGV) namens het college van Gedeputeerde Staten van Flevoland van 13 maart 2023 met kenmerk Z2023- 010061/D2023-231229. Het bestreden besluit betreft het afwijzen van het verzoek van MOB om handhavend op te treden (het nemen van een handhavingsbesluit) vanwege het niet voldoen aan de grenswaarden van zeer zorgwekkende stoffen (ZZS) zoals opgenomen in artikel 2.5 Activiteitenbesluit milieubeheer (MVP1 norm) en artikel 5.46 Activiteitenbesluit milieubeheer (PAK's) door de Asfaltcentrale Van der Lee.

Op 10 april 2024 heeft de bezwarencommissie advies uitgebracht met betrekking tot het bezwaar van MOB tegen het afwijzen van het verzoek om handhaving in verband met vermeende overschrijdingen van de stofklasse MVP1 en PAK's.

Argumenten
1.1 *Uit het advies van de commissie blijkt dat er opnieuw onderzoek moet worden gedaan, omdat de vorige meting niet bruikbaar was*
De bezwarencommissie heeft onder andere geadviseerd om alsnog een onderzoek te doen naar zowel een overtreding op grond van artikel 5.46 lid 1 onder a Activiteitenbesluit milieubeheer (PAK's norm) als een onderzoek naar een vermeende overtreding van artikel 2.5 lid 1 onder het Activiteitenbesluit milieubeheer (MVP1 norm).
Op 25 mei 2023 is er een meting uitgevoerd in opdracht van de asfaltcentrale door TAUW. Mede naar aanleiding van het ingediende bezwaar (9 januari 2024) van de MOB is gebleken dat deze meting niet bruikbaar is, er is sprake van een ongeldige meting. Gelet hierop is het op dit moment niet duidelijk of er sprake is van een overtreding, nu er informatie met betrekking tot een meting ontbreekt. Op 5 april 2024 heeft TAUW opnieuw een meting uitgevoerd.

2.1. *Vanwege een ingebrekestelling van MOB is aangedrongen op een spoedige beslissing op bezwaar waardoor het onderzoeksresultaat van de laatste meting niet meegenomen kan worden*
MOB heeft op DATUM , door middel van een ingebrekestelling op grond van de Algemene wet bestuursrecht, aangedrongen op een spoedige beslissing op bezwaar. MOB wenst niet te wachten op de meetresultaten van het onderzoek.

Registratienummer
3261034

Datum
18 april 2024

Expertiseteam
ETJUSP

P&C medewerker

Datum:
30 april 2024
Agendapunt

Categorie
-
Bevoegdheid
-

Openbaarheid
Openbaar

Portefeuillehouder
Hofstra, H.J.

Routing

Besluit

Datum besluit

Akkoord:

Afdeling
Hoofd financiën
Portefeuillehouder

Nota besluitvorming

Wanneer niet binnen de termijn van 14 dagen na datum van de ingebrekestelling (zijnde 29 april 2024) wordt beslist, zal na die 14 dagentermijn per dag een dwangsom verbeuren dat niet wordt beslist met een maximum van € 1.442,-.

2.2. *Gevolgen overnemen van het advies*
Het overnemen van de overwegingen van het advies leidt ertoe dat het huidige besluit van 15 november 2023 in stand blijft nu het bestreden besluit niet wordt herroepen. Nu de uitkomsten nog niet bekend zijn, kan de meting niet meegenomen worden in de beslissing op bezwaar. Vanwege een ingebrekestelling door MOB wordt door MOB aangedrongen op een spoedige beslissing op bezwaar waardoor het onderzoeksresultaat van de laatste meting niet meegenomen kan worden. Nu echter op dit moment onduidelijk blijft of sprake is van een overtreding besluit het college het eerdere genomen besluit in stand te houden.
Indien het nader onderzoek hiertoe aanleiding geeft, kan alsnog besloten worden – conform het handhavingsbeleid van de provincie Flevoland – passende maatregelen te nemen.

Kanttekeningen
MOB zal waarschijnlijk -gelet op alle vorige zaken met betrekking tot de Asfaltcentrale- tegen dit besluit beroep aantekenen.

Financiële impact
Wanneer niet binnen de termijn van 14 dagen na datum van de ingebrekestelling (zijnde 29 april 2024) wordt beslist, zal na die 14 dagentermijn per dag een dwangsom verbeuren dat niet wordt beslist met een maximum van € 1.442,-.

Personele impact
N.v.t.

Externe communicatie
N.v.t.

Samenvatting voor publicatie op de website
Niet direct publiceren. Opname op openbare besluitenlijst één week later dan het beslismoment van het college.
Gedeputeerde Staten van Flevoland hebben een beslissing op bezwaar genomen op de eerder genomen afwijzing op het verzoek om handhaving van MOB inzake vanwege het niet voldoen aan de grenswaarden van zeer zorgwekkende stoffen (ZZS) zoals opgenomen in artikel 2.5 Activiteitenbesluit milieubeheer (MVP1 norm) en artikel 5.46 Activiteitenbesluit milieubeheer (PAK's). Het overnemen van de overwegingen van het advies van de bezwaarcommissie leidt ertoe dat er nader onderzoek gedaan moet worden. Dit onderzoek is reeds al uitgevoerd, echter zijn de onderzoeksresultaten nog niet bekend. Vanwege een ingebrekestelling door MOB wordt door MOB aangedrongen op een spoedige beslissing op bezwaar waardoor het onderzoeksresultaat van de laatste meting niet meegenomen kan worden. Nu echter op dit moment onduidelijk blijft of sprake is van een overtreding besluit het college het eerdere genomen besluit in stand te houden.

Bijlagen

Naam bijlage:		eDocs nummer:	Openbaar in de zin van de Woo (ja/nee aangeven)
Beslissing op bezwaar		3261030	Ja
Advies Bezwarencommissie provincie Flevoland		3223160	Ja

Bezwaarschrift MOB		3193528	Ja
Afwijzing handhavingsverzoek MOB		3208598	Ja
Handhavingsverzoek MOB		3208603	Ja

Gedeputeerde Staten

Dossiernummer	7091
Extern Zaak ID	3241283
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	2 juli 2024
Agendapunt	12
Titel	Vaststellen Beslissing op bezwaar MOB inzake afwijzing ingebrekestelling
Organisatieonderdeel	Expertiseteam Juridisch specialisten

Geagendeerd	**Vergaderdatum**
Gedeputeerde Staten	**2 juli 2024**

Parafering			
[redacted]	Akkoord		25-06-2024 18:00
Hofstra, H.J.	Akkoord	,	27-06-2024 08:45

Toelichting

Gedeputeerde Staten van Flevoland hebben een beslissing op bezwaar genomen op de eerder genomen afwijzing op de ingebrekestelling van MOB. Het overnemen van de overwegingen van het advies van de bezwaarcommissie leidt ertoe dat het bezwaar gegrond wordt verklaard en er wordt een dwangsombeschikking genomen. Het eerdere genomen besluit wordt herroepen en het verzoek om proceskostenvergoeding wordt toegewezen.

Besluit

Conform het voorgestelde besluit.

PROVINCIE FLEVOLAND

Agenda

Gedeputeerde Staten

-

3282518

Registratienummer
3282518

Datum
17 juni 2024

Expertiseteam
ETJUSP

P&C medewerker

Datum:
2 juli 2024
Agendapunt

Categorie
-
Bevoegdheid
-

Openbaarheid
Openbaar

Portefeuillehouder
Hofstra, H.J.

Routing

Onderwerp
Vaststellen Beslissing op bezwaar MOB inzake afwijzing ingebrekestelling

Beslispunten
1. De overwegingen die deel uitmaken van het advies van de Bezwarencommissie van Flevoland van 13 juni 2024 met kenmerk 3273280 over te nemen en te betrekken bij de vaststelling van de beslissing op bezwaar.
2. De beslissing op bezwaar van MOB tegen het afwijzen van een ingebrekestelling vast te stellen.
3. Een dwangsom van € 992,- conform de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen vast te stellen wegens het niet tijdig beslissen aan MOB.
4. Aan MOB proceskostenvergoeding van € 1248,- te vergoeden.

Kern voorstel
Op 5 maart 2024, aangevuld met de brief van 14 maart 2024, diende de heer S. van Uffelen van Milieuvizier, namens Mobilisation of the Environment U.A. (MOB) te Nijmegen bezwaar in tegen het besluit van 13 maart 2024 met kenmerk 3235697 is gericht tegen de impliciete weigering om een dwangsombeschikking (afwijzen van de ingebrekestelling) te nemen.

Op 13 juni 2024 heeft de bezwarencommissie advies uitgebracht met betrekking tot het bezwaar van MOB tegen het afwijzen van de ingebrekestelling.

Argumenten
1.1 Commissie is van mening dat voor het einde van de redelijke termijn, de termijn niet is opgeschort
De commissie overweegt dat in de uitspraak van de rechter van 2 november 2023, geen termijn is aangegeven. Wanneer er geen wettelijke termijn is gegeven wordt 8 weken als een redelijke termijn gezien (4:13, tweede lid Awb). Gedeputeerde Staten (hierna: GS) kunnen echter voor afloop van de redelijke termijn mededelen dat deze 8 weken niet gehaald kan worden en daarbij een nieuwe redelijke termijn mededelen (4:14 derde lid Awb).

De OFGV had de beslistermijn voor einde termijn kunnen opschorten conform artikel 4:14 derde lid Awb, daarbij is geen instemming vereist. De rechter heeft immers aangegeven dat een nieuw besluit op het handhavingsverzoek met betrekking tot informatieplicht moet komen en niet dat er een beslissing op bezwaar moet worden genomen. Voorts had de beslistermijn voor het einde van de termijn opgeschort kunnen worden conform artikel 4:15 Awb.

2.1. *Volgens de commissie is er sprake van een kennelijk foutieve interpretatie*
De OFGV heeft uit een telefoongesprek begrepen dat MOB de ingebrekestelling in feite intrekt door de woorden dat er geen verdere procedure gevolgd gaat worden. MOB heeft tijdens de hoorzitting aangegeven dat met deze woorden bedoeld is dat er geen beroep niet tijdig beslissen bij de rechtbank wordt ingesteld. De commissie is van mening dat de kennelijk foutieve interpretatie

Besluit

Datum besluit

Akkoord:

Afdeling
Hoofd financiën
Portefeuillehouder

Nota besluitvorming

van dit telefoongesprek door de OFGV evenmin wordt weerlegt met de brief van 15 januari 2024. Daar wordt immers niet gerefereerd aan het telefoongesprek en wat daar gezegd zou zijn. De commissie is van oordeel dat hoe de interpretatie van dit gesprek ook moge zijn, dit geen opschorting van de beslistermijn teweeg heeft gebracht omdat dit na het einde van de termijn heeft plaatsgevonden, de instemming niet schriftelijk is verkregen en voorts de ingebrekestelling niet schriftelijk is ingetrokken. Daarmee is niet voldaan aan artikel 4:13, tweede lid van de Awb en evenmin aan het bepaalde in artikel 4:15, tweede lid aanhef sub a van de Awb.

2.2 *Gevolgen overnemen van het advies*
Het overnemen van de overwegingen van het advies leidt ertoe dat het bestreden besluit wordt herroepen en er wordt separaat een dwangsombeschikking opgesteld.

3.1 *Conform de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen wordt € 992,- vergoed aan MOB*
Gelet op het overnemen van het advies van de commissie ontvangt MOB een vergoeding wegens het niet tijdig beslissen op het handhavingsverzoek op grond van de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen.

De ingebrekestelling dateert van 29 december 2023 en is die dag per e-mail verzonden, zodat 14 dagen later vanaf 12 januari 2024 de dwangsom is verschuldigd tot en met de datum waarop het besluit, op 12 februari 2024, is verzonden. Dat betekent dat gedurende 32 dagen een dwangsom is verschuldigd.

Conform de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen geldt dan de volgende berekening:

14 dagen x € 23,- =	€ 322,-
14 dagen x € 35,- =	€ 490,-
4 dagen x € 45,- =	€ 180,-
Totaal bedrag voor 32 dagen	€ 992,-

4.1 Wegens het herroepen van een besluit is er sprake van proceskostenvergoeding
Op grond van artikel 7.15 lid 2 Algemene wet bestuursrecht is er recht op een proceskostenvergoeding. De proceskostenvergoeding wordt bepaald aan de hand van criteria en regels als genoemd in het Besluit proceskosten bestuursrecht. De proceskosten per punt zijn € 624,-.
Voor het indienen van een bezwaarschrift wordt 1 punt toegerekend.
Ook heeft er een hoorzitting plaatsgevonden op 14 mei 2024, waarvoor ook 1 punt wordt toegerekend.
De proceskostenvergoeding bedraagt in totaal € 1248-.

Kanttekeningen
Ondanks dat het bezwaarschrift gegrond is verklaard wordt er uit deze zaak voldoende lering getrokken. Er zijn intern bij verschillende expertiseteams en bij de OFGV afspraken gemaakt hoe concreter om te gaan met de brieven en telefonische contacten met de MOB. Dit betekent dat er directer, concreter en sneller schriftelijk op de brieven van MOB wordt gereageerd.

Financiële impact
De proceskosten worden gedekt uit de begrotingspost Klassieke milieutaken.

Vast te leggen verplichtingen						
Jaar	Productnummer/ productnaam	Naam en nummer begrotingspost	Omschrijving verplichting in CODA	Bedrag	Restant-budget	Begrotingsnummer/ Kostensoort in CODA
2024	5.3.1 Milieu en leefomgeving	Klassieke milieutaken (11)	Dwangsom MOB	992	[redacted]	K40032 – 8231530
2024	5.3.1 Milieu en leefomgeving	Klassieke milieutaken (11)	Proceskostenvergoeding MOB	1.248	[redacted]	K40032 – 8231530

Personele impact
N.v.t.

Externe communicatie
N.v.t.

Samenvatting voor publicatie op de website
Direct publiceren.
Gedeputeerde Staten van Flevoland hebben een beslissing op bezwaar genomen op de eerder genomen afwijzing op de ingebrekestelling van MOB. Het overnemen van de overwegingen van het advies van de bezwaarcommissie leidt ertoe dat het bezwaar gegrond wordt verklaard en er wordt een dwangsombeschikking genomen. Het eerdere genomen besluit wordt herroepen en het verzoek om proceskostenvergoeding wordt toegewezen.

Bijlagen

Naam bijlage:		eDocs nummer:	Openbaar in de zin van de Woo (ja/nee aangeven)
Beslissing op bezwaar MOB inzake afwijzing ingebrekestelling (incl. vergoeden proceskostenvergoeding)		3282612	Ja
Dwangsombeschikking MOB niet tijdig beslissen handhavingsverzoek op Van der Lee		3282716	Ja
Advies Bezwarencommissie provincie Flevoland		3273280	Ja
Bezwaarschrift MOB		3241149	Ja

Document 75 - art 5.1.2.e Woo

PROVINCIE FLEVOLAND

Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265
Fax
(0320)-265260
E-mail
provincie@Flevoland.nl
Website
www.flevoland.nl

[redacted]

Verzenddatum
03 JULI 2024

Bijlagen
1

Uw kenmerk

Ons kenmerk
3282612

Onderwerp
Beslissing op bezwaar MOB afwijzing ingebrekestelling

Geachte [redacted],

Op 5 maart 2024 diende u namens uw cliënt de Mobilisation for the Environment (hierna: de MOB) bezwaar in tegen het besluit van het college van Gedeputeerde Staten van Flevoland van 13 maart 2024 met kenmerk 3235697, gericht tegen de impliciete weigering om een dwangsom-beschikking (afwijzen van de ingebrekestelling) te nemen.

Advies commissie bezwaar
Het bezwaarschrift dat u namens uw cliënt heeft ingediend en alle relevante documenten zijn in handen gesteld van de commissie voor bezwaarschriften van de provincie Flevoland (hierna: commissie). Het bezwaarschrift is op 14 mei 2024 op hoorzitting behandeld bij de commissie.

De commissie heeft haar advies op 13 juni 2024 uitgebracht, zie bijlage. De commissie adviseert het volgende:
1) het bezwaarschrift ontvankelijk en gegrond te verklaren;
2) de dwangsom niet tijdig te beslissen wordt verbeurd over 32 dagen;
3) een beslissing te nemen over de proceskostenvergoeding.

Besluit op bezwaar
Het college besluit om het advies van de commissie van 13 juni 2024 over te nemen.
Het overnemen van de overwegingen van het advies leidt ertoe dat het bestreden besluit wordt herroepen en er wordt separaat een dwangsombeschikking opgesteld.

Toelichting
De commissie overweegt dat in de uitspraak van de rechter van 2 november 2023, geen termijn is aangegeven. Wanneer er geen wettelijke termijn is gegeven wordt 8 weken als een redelijke termijn gezien (4:13, tweede lid Awb). Het college kan echter voor afloop van de redelijke termijn mededelen dat deze 8 weken niet gehaald kan worden en daarbij een nieuwe redelijke termijn mededelen (4:14 derde lid Awb).

Hierbij had de beslistermijn voor einde termijn kunnen worden opgeschort conform artikel 4:14 derde lid Awb, daarbij is geen instemming vereist. De rechter heeft immers aangegeven dat een nieuw besluit op het handhavingsverzoek met betrekking tot informatieplicht moet komen en niet dat er een beslissing op bezwaar moet worden genomen. Voorts had de beslistermijn voor het einde van de termijn opgeschort kunnen worden conform artikel 4:15 Awb.

Inlichtingen bij
mr. [redacted]

Doorkiesnummer
0320 [redacted]

Bezoekadres
Visarenddreef 1
Lelystad

Proceskostenvergoeding
Volgens artikel 7:15 lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht komen door bezwaarde gemaakte proceskosten voor vergoeding in aanmerking als het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Van herroepen is sprake indien het besluit in bezwaar wordt ingetrokken of naar zijn rechtsgevolgen wordt gewijzigd (CRvB 19 februari 2019, ECLI:NL:CRVB:2019:574).

Op grond van artikel 7.15 lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht is er recht op een proceskostenvergoeding. De proceskostenvergoeding wordt bepaald aan de hand van criteria en regels als genoemd in het Besluit proceskosten bestuursrecht. De proceskosten per punt zijn € 624,-.
Voor het indienen van een bezwaarschrift wordt 1 punt toegerekend en er heeft een hoorzitting plaatsgevonden op 14 mei 2024, waarvoor ook 1 punt wordt toegerekend.
De proceskostenvergoeding bedraagt in totaal € 1248-.

Gelet hierop delen wij u mede dat wij het bedrag van € 1248,- overmaken op de door u opgegeven IBAN rekeningnummer [redacted] onder vermelding van kenmerk 2022-026.

Vragen
Heeft u vragen dan kunt u contact opnemen met mevrouw mr. [redacted], bereikbaar via telefoonnummer 0320 [redacted] of via e-mail: [redacted]@flevoland.nl.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
de secretaris, de voorzitter,

[redacted]

D.J. Tijl - A.J. Gerritsen

PROVINCIE FLEVOLAND

Bezwarencommissie provincie Flevoland

Advies

Aan:
Gedeputeerde Staten
Betreft:
Bezwaar MOB afwijzen van de ingebrekestelling

Registratienummer
3273280

Het bezwaarschrift van 5 maart 2024, aangevuld met de brief van 14 maart 2024, is ingediend door S. van Uffelen van Milieuvizier, namens Mobilisation of the Environment U.A. (MOB) te Nijmegen. Het bezwaarschrift van 5 maart 2024 is gericht tegen de impliciete weigering om een dwangsombeschikking te nemen. Het bezwaarschrift van 14 maart 2024 is gericht tegen het besluit van Gedeputeerde Staten (GS) van 13 maart 2024 (nr. 3235697). Het besluit van 13 maart 2024 betreft 'het afwijzen van de ingebrekestelling'.

Hoorzitting

Op 14 mei 2024 hebben partijen hun standpunten mondeling toegelicht. Het verslag van deze hoorzitting maakt onderdeel uit van dit advies en is opgenomen in bijlage I.

Juridisch kader

De relevante regelgeving is opgenomen in bijlage II.

Overwegingen van de commissie

Ontvankelijkheid
Het bezwaarschrift van 5 maart 2024 is gericht tegen het niet nemen van een besluit en het bezwaarschrift van 14 maart 2024 is het gericht tegen het alsnog genomen besluit van 13 maart 2024, waarbij de "ingebrekestelling is afgewezen". Omdat het samenhangende besluiten betreft wordt het behandeld als gericht tegen het besluit van 13 maart 2024. Het bezwaar voldoet aan de eisen die de Awb stelt, zodat het bezwaar ontvankelijk is en inhoudelijk kan worden behandeld.

Feitelijke weergave
In de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland van 2 november 2023 (ECLI:NL:RBMNE:2023:5722) zijn GS opgedragen om een nieuw besluit te nemen met inachtneming van die uitspraak. Dit besluit hebben GS op 12 februari 2024 genomen in de vorm van een last onder dwangsom.

Op 29 december 2023 heeft bezwaarde een ingebrekestelling en "een termijn van orde" gesteld omdat GS niet tijdig zouden hebben voldaan aan voormelde uitspraak.

Op 2 januari 2024 wordt door de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek (OFGV) telefonisch contact opgenomen met bezwaarde met de vraag wat bedoeld wordt met de "termijn van orde". In dit telefoongesprek is volgens de OGFV aangegeven dat als de OFGV een redelijke termijn zou stellen voor het nemen van een beslissing op het handhavingsverzoek bezwaarde geen vervolgstappen zou zetten. Hierbij is afgesproken dat GS medio februari 2024 het primaire besluit zou nemen. Dit heeft de OFGV bevestigd in de brief van 15 januari 2024, waarbij tevens al een voornemen last onder dwangsom is meegestuurd. In de brief van 15 januari 2024 is aangegeven dat de uiterlijke beslistermijn 12 februari 2024 zal zijn.

Bezwarencommissie provincie Flevoland

Op 12 februari 2024 is aan bezwaarde het nieuwe besluit op het handhavingsverzoek verzonden, voorts is de last onder dwangsom als bijlage toegevoegd. Het besluit op het handhavingsverzoek bevat geen beslissing over het nemen van een dwangsom naar aanleiding van de ingebrekestelling van bezwaarde.

Bevoegdheid commissie
Allereerst overweegt de commissie dat zowel de brief van 5 maart 2024 als de brief van 13 maart 2024 reacties zijn op een ingebrekestelling. In beide brieven wordt de ingebrekestelling immers afgewezen. Daarmee hebben GS zich in feite op het standpunt gesteld dat zij geen dwangsom hebben verbeurd wegens het uitblijven van een besluit op het handhavingsverzoek van MOB naar aanleiding van voormelde uitspraak van de rechtbank van 2 november 2023. GS hebben dit tijdens de hoorzitting ook aangegeven dit zo bedoeld te hebben. De brieven zijn daarom in zoverre aan te merken als een publiekrechtelijke rechtshandeling en zijn derhalve besluiten in de zin van artikel 1:3, eerste lid van de Awb (vgl. ABRvS 17 februari 2016, ECLI:NL:RVS:2016:409) GS dienen op een bezwaarschrift tegen deze besluiten te beslissen en derhalve is de commissie bevoegd om GS hieromtrent een advies te geven.

Inhoudelijk overwegingen
De commissie overweegt dat in de uitspraak van de rechter van 2 november 2023, geen termijn is aangegeven. Wanneer er geen wettelijke termijn is gegeven wordt 8 weken als een redelijke termijn gezien (4:13, tweede lid Awb). GS kunnen echter voor afloop van de redelijke termijn mededelen dat deze 8 weken niet gehaald kan worden en daarbij een nieuwe redelijke termijn mededelen (4:14 derde lid Awb).

De OFGV had de beslistermijn voor einde termijn kunnen opschorten conform artikel 4:14 derde lid Awb, daarbij is geen instemming vereist. De rechter heeft immers aangegeven dat een nieuw besluit op het handhavingsverzoek mbt informatieplicht moet komen en niet dat er een beslissing op bezwaar moet worden genomen. Voorts had de beslistermijn voor het einde van de termijn opgeschort kunnen worden conform artikel 4:15 Awb. Dit laatste behoeft wel schriftelijke instemming van bezwaarde.

De commissie is gebleken dat voor het einde van de redelijke termijn, de termijn niet is opgeschort. Dit wordt ook niet betwist. Na het einde van de beslistermijn, naar aanleiding van de ingebrekestelling, is er op 2 januari 2024 telefonisch contact geweest. De OFGV heeft, zo blijkt uit deze bezwaarprocedure, uit dit gesprek begrepen dat bezwaarde de ingebrekestelling in feite intrekt door de woorden dat er geen verdere procedure gevolgd gaat worden. Bezwaarde heeft aangegeven dat met deze woorden bedoeld is dat er geen beroep niet tijdig beslissen bij de rechtbank wordt ingesteld. De kennelijk foutieve interpretatie van dit gesprek door de OFGV wordt evenmin duidelijk met de brief van 15 januari 2024. Daar wordt immers niet gerefereerd aan het telefoongesprek en wat daar gezegd zou zijn. De commissie is van oordeel dat hoe de interpretatie van dit gesprek ook moge zijn, dit geen opschorting van de beslistermijn teweeg heeft gebracht omdat dit na het einde van de termijn heeft plaatsgevonden, de instemming niet schriftelijk is verkregen en voorts de ingebrekestelling niet schriftelijk is ingetrokken. Daarmee is niet voldaan aan artikel 4:13, tweede lid van de Awb en evenmin aan het bepaalde in artikel 4:15, tweede lid aanhef sub a van de Awb.

De commissie is daarom van oordeel dat 14 dagen na de ingebrekestelling de dwangsom is verbeurd conform artikel 4:17 Awb. De ingebrekestelling dateert van 29 december 2023 en is die dag per e-mail verstuurd, zodat 14 dagen later vanaf 12 januari 2024 de dwangsom is verschuldigd tot en met de datum waarop het besluit, op 12 februari 2024, is verzonden. Dat betekent dat gedurende 32 dagen een dwangsom is verschuldigd. De commissie adviseert GS om alsnog een dwangsombeschikking te nemen en deze uit te keren.

Advies

Gelet op het bovenstaande adviseert de commissie GS om het door bezwaarde ingediende bezwaarschrift ontvankelijk en gegrond te verklaren
-de dwangsom niet tijdig te beslissen wordt verbeurd over 32 dagen
-een beslissing te nemen over de proceskostenvergoeding.

Lelystad, 13 juni 2024

Namens de bezwarencommissie provincie Flevoland,

[redacted]

Bezwarencommissie provincie Flevoland

Bijlage I
Verslag hoorzitting

Aanwezigen
Commissie [redacted]

Bezwaarde [redacted], namens MOB

Namens GS [redacted] jurist provincie
[redacted], jurist omgevingsdienst Flevoland Gooi en Vechtstreek (OFGV)

De voorzitter heet een ieder welkom en licht de procedure toe.

Omdat de heer [redacted] verhinderd is zal mevrouw [redacted] een toelichting geven. De heer [redacted] heeft echter het verweer van GS niet doorgezonden, zodat zij daar nu niet op kan reageren. Zij weet wel wat de heer [redacted] heeft bedoeld met de ingebrekestelling en wat er telefonisch is gezegd en wat hiermee is bedoeld.

Desgevraagd vat de provincie het verweer samen. Het doel van de ingebrekestelling is het uiteindelijk besluit te verkrijgen. Dit doel is behaald. Naar aanleiding van deze ingebrekestelling is de heer [redacted] gebeld. Er is gevaagd wat hij met de termijn van orde bedoeld. De heer [redacted] heeft toen gezegd dat hij geen verdere procedures start als medio februari de beslissing op het handhavingsverzoek is genomen. De beslissing is vervolgens op februari genomen. GS meende dat daarmee alles was afgerond.

Voorts vindt de provincie dat in strijd met het vertrouwensbeginsel is gehandeld. Het vertrouwen is immers gewekt middels het telefoongesprek. De termijn van orde is gehaald. In dit gesprek is aangegeven dat als het besluit is ontvangen er geen vervolgstappen genomen zullen worden genomen. Dit bedrag komt wel ten laste van het gemeenschapsgeld.

Bezwaarde geeft aan dat de zaak is begonnen bij de rechterlijk procedure in eerste aanleg. Daarin is gezegd dat er een nieuwe beslissing op bezwaar moet komen. De termijn van 8 weken is niet betwist, 1 dag later na die 8 weken is de ingebrekestelling verzonden. Daarna pas is er telefonisch contact geweest 2-1. Doel was inderdaad het verkrijgen van een besluit, na de 2 weken termijn kan je dan in beroep niet tijdig beslissen. Dat hebben zij dus niet gedaan. Daarop zag de zin dat er verdere geen verdere procedure gestart zou worden. Bezwaarde geeft aan dat er niet tijdig is verdaagd, alleen als er tijdig is verdaagd kan de termijn worden verlengd. Verder hebben zij nooit ingestemd met de opschorting. Het door GS aangehaalde vertrouwensbeginsel geldt niet voor client, deze geldt alleen voor het bestuursorgaan.

Het lid [redacted] vraagt waarom er geen gebruik is gemaakt van artikel 4:15 Awb, opschorting beslistermijn met instemming van verzoeker.

De OFGV heeft begrepen dat als de termijn van orde wordt gehaald er dan geen consequenties zijn. Uffelen zei immers we gaan geen vervolgstappen nemen. Dit gesprek is helaas niet per mail bevestigd. De provincie wil nog in zijn algemeenheid aangegeven dat milieuvizier heel vaak iets telefonisch toezegt en dat dit dan later niet wordt bevestigd.

Het lid [redacted] merkt op dat het begrip termijn van orde niet voorkomt bij dwangsom te laat beslissen. Voorts ziet zij dat er direct actie is ondernomen, het doel is bereikt. Voornemen dwangsom is op 8 januari verzonden. Dwangsom dient ertoe om een bestuursorgaan een besluit te laten nemen.

Bezwarencommissie provincie Flevoland

Bezwaarde geeft aan dat je ook mag verwachten van bevoegd gezag dat ze de Awb kennen, en dat ze de termijn verlengen voor einde termijn. Dat het besluit alsnog is genomen wordt niet betwist. Het gesprek is gegaan zoals door GS is gezegd, de interpretatie is alleen anders.

Het lid [redacted] geeft aan dat de ingebrekestelling wordt afgewezen, eigenlijk zeg je hiermee dat je weigert om een dwangsombeschikking te nemen. Zou dit niet doorgestuurd moeten worden naar de rechtbank? Zo ja, is het dan niet beter om alsnog aan GS te vragen of zij de dwangsom willen verbeuren, zodat bezwaarde het bezwaar kan intrekken.

De provincie en bezwaarde geven aan dat ze het zo niet hebben gezien. Zij menen dat er wel een bezwaarmogelijkheid is als je vindt dat er geen dwangsom is verbeurd. Dit zou ook gelden als je weigert te beslissen.

Desgevraagd zal de provincie nog navragen of alsnog de dwangsom verbeurd kan worden, wanneer hierop afwijzend wordt geadviseerd vragen zij alsnog een advies van de commissie.

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de hoorzitting.

Bezwarencommissie provincie Flevoland

Bijlage II
Relevante regelgeving

Artikel 4:13 Awb
1. Een beschikking dient te worden gegeven binnen de bij wettelijk voorschrift bepaalde termijn of, bij het ontbreken van zulk een termijn, binnen een redelijke termijn na ontvangst van de aanvraag.
2. De in het eerste lid bedoelde redelijke termijn is in ieder geval verstreken wanneer het bestuursorgaan binnen acht weken na ontvangst van de aanvraag geen beschikking heeft gegeven, noch een mededeling als bedoeld in artikel 4:14 derde lid heeft gedaan.

Artikel 4:14 Awb
1 Indien een beschikking niet binnen de bij wettelijk voorschrift bepaalde termijn kan worden gegeven, deelt het bestuursorgaan dit aan de aanvrager mede en noemt het daarbij een zo kort mogelijke termijn waarbinnen de beschikking wel tegemoet kan worden gezien.
2 Het eerste lid is niet van toepassing indien het bestuursorgaan na het verstrijken van de bij wettelijk voorschrift bepaalde termijn niet langer bevoegd is.
3 Indien, bij het ontbreken van een bij wettelijk voorschrift bepaalde termijn, een beschikking niet binnen acht weken kan worden gegeven, deelt het bestuursorgaan dit binnen deze termijn aan de aanvrager mede en noemt het daarbij een redelijke termijn binnen welke de beschikking wel tegemoet kan worden gezien.

Artikel 4:15 Awb
1. De termijn voor het geven van een beschikking wordt opgeschort met ingang van de dag na die waarop het bestuursorgaan:
a.de aanvrager krachtens artikel 4:5 uitnodigt de aanvraag aan te vullen, tot de dag waarop de aanvraag is aangevuld of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken, of
b.de aanvrager mededeelt dat voor de beschikking op de aanvraag redelijkerwijs noodzakelijke informatie aan een buitenlandse instantie is gevraagd, tot de dag waarop deze informatie is ontvangen of verder uitstel niet meer redelijk is.
2 De termijn voor het geven van een beschikking wordt voorts opgeschort:
a. gedurende de termijn waarvoor de aanvrager schriftelijk met uitstel heeft ingestemd,
b. zolang de vertraging aan de aanvrager kan worden toegerekend, of
c. zolang het bestuursorgaan door overmacht niet in staat is een beschikking te geven.
3 In geval van overmacht deelt het bestuursorgaan zo spoedig mogelijk aan de aanvrager mede dat de beslistermijn is opgeschort, alsmede binnen welke termijn de beschikking wel tegemoet kan worden gezien.
4 Indien de opschorting eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan in de gevallen, bedoeld in het eerste lid, onderdeel b, of het tweede lid, onderdelen b en c, zo spoedig mogelijk mededeling aan de aanvrager, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.

Artikel 4:17 Awb
1Indien een beschikking op aanvraag niet tijdig wordt gegeven, verbeurt het bestuursorgaan aan de aanvrager een dwangsom voor elke dag dat het in gebreke is, doch voor ten hoogste 42 dagen. De Algemene termijnenwet is op laatstgenoemde termijn niet van toepassing.
2 De dwangsom bedraagt de eerste veertien dagen € 23 per dag, de daaropvolgende veertien dagen € 35 per dag en de overige dagen € 45 per dag.
3 De eerste dag waarover de dwangsom verschuldigd is, is de dag waarop twee weken zijn verstreken na de dag waarop de termijn voor het geven van de beschikking is verstreken en het bestuursorgaan van de aanvrager een schriftelijke ingebrekestelling heeft ontvangen.
4-6 (...)

Artikel 4:18 Awb
Het bestuursorgaan stelt de verschuldigdheid en de hoogte van de dwangsom bij beschikking vast binnen twee weken na de laatste dag waarover de dwangsom verschuldigd was.

Bezwarencommissie provincie Flevoland

Document 76 - art 5.1.2.e Woo

PROVINCIE FLEVOLAND

Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265
Fax
(0320)-265260
E-mail
provincie@Flevoland.nl
Website
www.flevoland.nl

[redacted]

Verzenddatum 03 JULI 2024 | *Bijlagen* | *Uw kenmerk* | *Ons kenmerk* 3282716

Onderwerp
Dwangsombeschikking niet tijdig beslissen handhavingsverzoek op Van der Lee

Geachte heer [redacted],

Bij brief van 5 maart 2024 heeft u namens uw cliënt de Mobilisation for the Environment (hierna: de MOB) bezwaar ingediend tegen het besluit van het college van Gedeputeerde Staten van Flevoland van 13 maart 2024 met kenmerk 3235697, gericht tegen de impliciete weigering om een dwangsom-beschikking (afwijzen van de ingebrekestelling) te nemen.

Uw bezwaarschrift is door de commissie voor bezwaarschriften van de provincie Flevoland (hierna: commissie) op 14 mei 2024 op hoorzitting behandeld. De commissie heeft uw bezwaarschrift ontvankelijk en gegrond verklaard. Het college van Gedeputeerde Staten van Flevoland (hierna: het college) heeft besloten om het advies van de commissie over te nemen. Dit betekent dat het bestreden besluit van 13 maart 2024 met kenmerk 3235697 wordt herroepen en u een vergoeding ontvangt wegens het niet tijdig beslissen op het handhavingsverzoek op grond van de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen.

De ingebrekestelling dateert van 29 december 2023 en is per e-mail verzonden, zodat 14 dagen later vanaf 12 januari 2024 de dwangsom is verschuldigd tot en met de datum waarop het besluit, op 12 februari 2024, is verzonden. Dat betekent dat gedurende 32 dagen een dwangsom is verschuldigd.

Conform de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen geldt dan de volgende berekening:

14 dagen x € 23,- =	€ 322,-
14 dagen x € 35,- =	€ 490,-
4 dagen x € 45,- =	€ 180,-
Totaal bedrag voor 32 dagen	€ 992,-

Gelet hierop delen wij u mede dat wij het bedrag van € 992,- overmaken op de door u opgegeven IBAN rekeningnummer [redacted], t.n.v. [redacted] onder vermelding van kenmerk 2022-026.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
de secretaris de voorzitter

[redacted]

Inlichtingen bij [redacted] *Doorkiesnummer*

D.J. Tijl - A.J. Gerritsen

Bezoekadres
Visarenddreef 1
Lelystad

Document 77 - art 5.1.2.e Woo

PROVINCIE FLEVOLAND

-

Mandaat

Secretaris

Onderwerp
Dwangsombeschikking MOB inzake niet tijdig beslissen op handhavingsverzoek Bio-energiemassa B.V.

Beslispunten
1. Een dwangsom van € 207,- conform de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen vast te stellen wegens het niet tijdig beslissen aan MOB op een handhavingsverzoek.

Kern voorstel
Op 9 juni 2024 heeft de Mobilisation for the Environment (hierna: de MOB) een ingebrekestelling ingediend -welke op 10 juni 2024 is ontvangen-, wegens het niet tijdig beslissen op een verzoek om handhaving van 22 januari 2024 ten aanzien van het bedrijf Bio-energie B.V., gelegen aan de Hefbrug-weg 8 te Almere.

Argumenten
1.1 *Conform de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen wordt € 207,- vergoed aan MOB*
Op 3 juli 2024 heeft de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek namens Gedeputeerde Staten van Flevoland een besluit op een handhavingsverzoek genomen. Dat betekent dat er een dwangsom is verschuldigd vanaf de dag waarop twee weken zijn verstreken na de dag waarop de beslistermijn is versterken en het bestuursorgaan een schriftelijke ingebrekestelling van de aanvra-ger heeft ontvangen. Dit betekent concreet dat er over 9 dagen een dwangsom is verschuldigd.

Conform de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen is er dan een bedrag van € 207,- verschuldigd (9 x € 23,-).

1.2 *Op grond van het algemene mandaatbesluit is de secretaris bevoegd.*
In artikel 2, eerste lid van het Algemeen mandaatbesluit Flevoland 2015 hebben Gedeputeerde Staten aan de secretaris algemeen mandaat verleend tot het nemen van alle besluiten die Gedeputeerde Staten kunnen nemen en waarvoor zij bevoegd gezag zijn.

Daarbij hebben Gedeputeerde Staten de secretaris toegestaan om ondermandaat te verlenen. Het nemen van een uitvoerend besluit in het kader van het vergoeden van dwangsommen (in verband met ingebrekestellingen), proceskosten en griffierecht behoort tot het dagelijks bestuur van Gedepu-teerde Staten. Het nemen van dit uitvoerend besluit behoort gelet op het bepaalde in artikel 2, eerste lid van het algemeen mandaatbesluit tot het mandaat van de secretaris. De secretaris heeft voor deze bevoegdheid geen ondermandaat verleend aan het afdelingshoofd of programmamanager. Gelet hierop is de secretaris bevoegd om te besluiten tot het toekennen van dwangsommen.

Kanttekeningen
N.v.t.

Besluit
Conform

Datum besluit
5-7-2024

Registratienummer
3290004

Datum
5 juli 2024

Expertiseteam
ETJUSP

P&C medewerker

Datum:
-

Categorie
-

Bevoegdheid
-

Openbaarheid
Openbaar

Portefeuillehouder
Hofstra, H.J.

Routing

Akkoord:

Afdeling
Hoofd financiën
Portefeuillehouder

Nota besluitvorming

Financiële impact

De proceskosten worden gedekt uit de begrotingspost Klassieke milieutaken.

Jaar	Productnummer/ productnaam	Naam en nummer begrotingspost	Omschrijving verplichting in CODA	Bedrag	Restantbudget	Begrotingsnummer/ Kostensoort in CODA
2024	5.3.1 Milieu en leefomgeving	Klassieke milieutaken (11)	Dwangsom MOB	207	[redacted]	K40032 – 8231530

Personele impact

N.v.t.

Bijlagen

Naam bijlage:		eDocs nummer:	Openbaar in de zin van de Woo (ja/nee aangeven)
Dwangsombeschikking niet tijdig beslissen op handhavingsverzoek Bio-energie B.V. Hefbrugweg 8 te Almere		3290016	Ja
Ingebrekestelling d.d. 9 juni 2024		3287919	Ja

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 5 juli 2024 16:30
Aan: Besluitvorming
CC: Directiesecretariaat
Onderwerp: Re: DOCUVITP-#3290004-v1-Nota_Dwangsombeschikking_MOB_inzake_niet_tijdig_beslissen_op_handhavingsverzoek_Bio-energiemassa_B_V_

Categorieën: Mandaat Directeur/Secretaris

Akkoord

Verstuurd vanaf mijn iPhone

> Op 5 jul 2024 om 15:22 heeft Besluitvorming <besluitvorming@flevoland.nl> het volgende geschreven:
>
> Goedemiddag [redacted]
>
> Hierbij voor accordering Mandaat Secretaris Dwangsombeschikking_MOB_inzake_niet_tijdig_beslissen_op_handhavingsverzoek_Bio-energiemassa.
>
>
> Graag ontvangen wij jouw akkoord of op/aanmerkingen.
>
> Met vriendelijke groeten,
>
> [redacted]
> Expertiseteam Bureau Bestuurssecretaris
> .....
> Provincie Flevoland
> Postbus 55 | 8200 AB | Lelystad
> Visarenddreef 1 | 8232 PH | Lelystad
> .....
> Telefoon : [redacted]
> E-mail : [redacted]@flevoland.nl<mailto:[redacted]@flevoland.nl>
> Werkdagen [redacted]
> .....
> [Afbeelding met Graphics, Lettertype, grafische vormgeving, logo
> Automatisch gegenereerde beschrijving]
>
>
>
>
> Van: [redacted]@flevoland.nl>
> Verzonden: vrijdag 5 juli 2024 12:31
> Aan: Besluitvorming <besluitvorming@flevoland.nl>
> CC: Secretariaat S&B <SecretariaatSENB@flevoland.nl>
> Onderwerp: Fwd:
> DOCUVITP-#3290004-v1-Nota_Dwangsombeschikking_MOB_inzake_niet_tijdig_b
> eslissen_op_handhavingsverzoek_Bio-energiemassa_B_V_
>
> Goedemorgen,
> Ik ben akkoord.
> Met vriendelijke groeten,
> [redacted]

PROVINCIE FLEVOLAND

Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265
Fax
(0320)-265260
E-mail
provincie@Flevoland.nl
Website
www.flevoland.nl

[redacted]

Verzenddatum 08 JULI 2024 *Bijlagen* *Uw kenmerk* *Ons kenmerk* 3290016

Onderwerp
Dwangsombeschikking niet tijdig beslissen op handhavingsverzoek
Bio-energie B.V. Hefbrugweg 8 te Almere

Geachte heer [redacted],

Bij brief van 9 juni 2024 heeft u namens uw cliënt de Mobilisation for the Environment (hierna: de MOB) een ingebrekestelling ingediend -welke op 10 juni 2024 is ontvangen-, wegens het niet tijdig beslissen op uw verzoek om handhaving van 22 januari 2024 ten aanzien van het bedrijf Bio-energie B.V., gelegen aan de Hefbrugweg 8 te Almere.

Op 3 juli 2024 heeft de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek namens Gedeputeerde Staten van Flevoland een besluit met kenmerk Z2024-001507/D2024-144949 op het handhavings-verzoek verzonden. Dat betekent dat er een dwangsom is verschuldigd vanaf de dag waarop twee weken zijn verstreken na de dag waarop de beslistermijn is versterken en het bestuursorgaan een schriftelijke ingebrekestelling van de aanvrager heeft ontvangen. Dit betekent concreet dat er over 9 dagen een dwangsom is verschuldigd.

Conform de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen geldt dan de volgende berekening:

9 dagen x € 23,- =	€ 207,-
Totaal bedrag	€ 207,-

Gelet hierop delen wij u mede dat wij het bedrag van € 207,- overmaken op de door u opgegeven IBAN rekeningnummer [redacted] t.n.v. [redacted] onder vermelding van kenmerk: "ingebrekestelling Bio-energie B.V."

Hoogachtend,

[redacted]

D.J. Tijl,
Provinciesecretaris

Inlichtingen bij
[redacted]

Doorkiesnummer
0320 [redacted]

Bezoekadres
Visarenddreef 1
Lelystad

PROVINCIE FLEVOLAND

-

Mandaat

Secretaris

Onderwerp
Dwangsombeschikking MOB inzake niet tijdig beslissen op handhavingsverzoek Hoogweg Paprikakwekerijen B.V.

Beslispunten
1. Een dwangsom van € 1442,- conform de Wet dwangsom en beroep niet tijdig beslissen vast te stellen wegens het niet tijdig beslissen aan MOB op een handhavingsverzoek voor Hoogweg Paprikakwekerijen B.V..

Kern voorstel
Op 23 april 2024 heeft de Mobilisation for the Environment (hierna: MOB) een ingebrekestelling ingediend wegens het niet tijdig beslissen op een verzoek om handhaving van 15 december 2023 ten aanzien van bedrijf Hoogweg Paprikakwekerijen B.V. (hierna: Hoogweg), gelegen aan de Nieuwlandseweg 2 te Marknesse.

Argumenten
1.1 *Conform de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen wordt € 1442,- vergoed aan MOB*
Op 2 mei 2024 heeft de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek (hierna: OFGV) namens Gedeputeerde Staten van Flevoland een besluit op een handhavingsverzoek genomen. Dit betrof een afwijzing, omdat er niet voldoende resultaat uit het onderzoek is gekomen om een gedegen besluit te kunnen nemen. De OFGV heeft vanaf februari al gegevens bij het bedrijf Hoogweg opgevraagd om het handhavingsverzoek goed te kunnen afhandelen. Deze gegevens werden elke keer niet verstrekt of niet correct aangeleverd. Dit is tevens ook met de MOB gecommuniceerd. Desalniettemin heeft de MOB een ingebrekestelling verzonden waar binnen 2 weken op gereageerd moest worden.

Naar aanleiding van de afwijzing op het handhavingsverzoek heeft de MOB bezwaar aangetekend. De OFGV heeft vervolgens een herstelbesluit genomen en de eerdere afwijzing ingetrokken. Vervolgens is het handhavingsproces gestart met eerst een voornemen tot een last onder dwangsom aan het bedrijf Hoogweg en uiteindelijk de definitieve last onder dwangsom.

De ingebrekestelling van 23 april heeft, vanwege het intrekken van de eerdere afwijzing, geen betekenis verloren tot het moment dat het daadwerkelijke besluit (definitieve last onder dwangsom) is opgelegd (zie o.a. uitspraak: Raad van State 2020:535). Conform de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen is er dan een bedrag van € 1442,- verschuldigd.

1.2 *Op grond van het algemene mandaatbesluit is de secretaris bevoegd*
In artikel 2, eerste lid van het Algemeen mandaatbesluit Flevoland 2015 hebben Gedeputeerde Staten aan de secretaris algemeen mandaat verleend tot het nemen van alle besluiten die Gedeputeerde Staten kunnen nemen en waarvoor zij bevoegd gezag zijn.

Besluit
Conform [redacted]

Datum besluit
6 augustus 2024

Registratienummer
3299373

Datum
1 augustus 2024

Expertiseteam
ETJUSP

P&C medewerker

Datum:
-
-

Categorie
-

Bevoegdheid
-

Openbaarheid
Openbaar

Portefeuillehouder
Hofstra, H.J.

Routing

Akkoord:

Afdeling
Hoofd financiën
Portefeuillehouder

Nota besluitvorming

Daarbij hebben Gedeputeerde Staten de secretaris toegestaan om ondermandaat te verlenen. Het nemen van een uitvoerend besluit in het kader van het vergoeden van dwangsommen (in verband met ingebrekestellingen), proceskosten en griffierecht behoort tot het dagelijks bestuur van Gedeputeerde Staten.
Het nemen van dit uitvoerend besluit behoort gelet op het bepaalde in artikel 2, eerste lid van het algemeen mandaatbesluit tot het mandaat van de secretaris. De secretaris heeft voor deze bevoegdheid geen ondermandaat verleend aan het afdelingshoofd of programmamanager.
Gelet hierop is de secretaris bevoegd om te besluiten tot het toekennen van dwangsommen.

Kanttekeningen

Uit de hiervoor genoemde uitspraak van de Afdeling van 19 februari 2020 (Raad van State 2020:535) kan worden afgeleid dat bij het intrekken van een besluit, het besluit meteen moet worden vervangen door een nieuw besluit, om te voorkomen dat het bevoegd gezag in verzuim is tijdig een besluit te nemen op het handhavingsverzoek.

De OFGV heeft in dit geval het besluit, afwijzing handhavingsverzoek ingetrokken, zonder daarvoor een nieuw besluit in de plaats te stellen. Als gevolg van deze intrekking lag de ingebrekestelling en het verzoek om handhaving weer open en moest daarop alsnog een besluit worden genomen, terwijl de beslistermijn al ruimschoots was verstreken en MOB de OFGV daarop al had geattendeerd met de ingebrekestelling van 23 april 2024.

Ook uit deze casus wordt lering getrokken en zijn er intern bij de OFGV (en Provincie) afspraken gemaakt hoe hier (in de toekomst) beter mee om te gaan.

Financiële impact

De proceskosten worden gedekt uit de begrotingspost Klassieke milieutaken.

Jaar	Productnummer/ productnummer	Naam en nummer begrotingspost	Omschrijving verplichting in CODA	Bedrag	Restantbedrag	Begrotingsnummer/Kostensoort in CODA
2024	5.3.1 Milieu en Leefomgeving	Klassieke milieutaken (11)	Dwangsom MOB	1442,-	[redacted]	K40032-8231530

Personele impact

N.v.t.

Bijlagen

Naam bijlage:		eDocs nummer:	Openbaar in de zin van de Woo (ja/nee aangeven)
Dwangsombeschikking niet tijdig beslissen op handhavingsverzoek Hoogweg		3299393	Ja

Sheila Peters

PROVINCIE FLEVOLAND

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 6 augustus 2024 14:29
Aan: Aanvraagtotbestelling
CC: Besluitvorming; Secretariaat S&B
Onderwerp: Fwd: Ondertekening Nota mandaat secretaris en Dwangsombeschikking MOB inzake Hoogweg
Bijlagen: DOCUVITP-#3299373-v1-Nota_Dwangsombeschikking_MOB_inzake_niet_tijdig_beslissen_op_handhavingsverzoek_Hoogweg.DOCX; DOCUVITP-#3299393-v1-Dwangsombeschikking_niet_tijdig_beslissen_op_handhavingsverzoek_Hoogweg.DOCX

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Categorieën: Mandaat Secretaris

Goedemiddag,
Ik ben akkoord.
Met vriendelijke groeten,
[redacted]

Van: [redacted]@flevoland.nl>
Verzonden: Tuesday, August 6, 2024 2:19:11 PM
Aan: [redacted]@flevoland.nl>
CC: [redacted]@flevoland.nl>; [redacted]s@flevoland.nl>
Onderwerp: FW: Ondertekening Nota mandaat secretaris en Dwangsombeschikking MOB inzake Hoogweg

Beste [redacted]

Graag jouw akkoord en doorsturen naar besluitvorming en administratie [redacted]@Flevoland.nl met het secretariaat in de CC.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Ruimte & Energie / Natuur, Water & Milieu /
Economie, Cultuur, Vitale samenleving, Wonen, Recreatie, Toerisme & Sport

Provincie Flevoland
Postbus 55 | 8200 AB | Lelystad
Visarenddreef 1 | 8232 PH | Lelystad

Telefoon : 0320 [redacted]
Mobiel : 06 [redacted]
E-mail [redacted]@flevoland.nl
Werkdagen: [redacted]

Document 80 - art 5.1.2.e Woo

PROVINCIE FLEVOLAND

Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265
Fax
(0320)-265260
E-mail
provincie@Flevoland.nl
Website
www.flevoland.nl

[redacted]

Verzenddatum
07 AUG. 2024

Bijlagen

Uw kenmerk

Ons kenmerk
3299393

Onderwerp
Dwangsombeschikking niet tijdig beslissen op handhavingsverzoek Hoogweg Paprikakwekerijen B.V.

Geachte heer [redacted],

Bij brief van 23 april 2024 heeft u namens uw cliënt de Mobilisation for the Environment (hierna: MOB) een ingebrekestelling ingediend wegens het niet tijdig beslissen op uw verzoek om handhaving van 15 december 2023 ten aanzien van het bedrijf Hoogweg Paprikakwekerijen B.V., gelegen aan de Nieuwlandseweg 2 te Marknesse.

Op 2 mei 2024 heeft de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek (hierna: OFGV) namens Gedeputeerde Staten van Flevoland een besluit op uw handhavingsverzoek van 15 december 2023 genomen (kenmerk: *D2024-139320)*. Dit betrof een afwijzing, omdat er niet voldoende resultaat uit het onderzoek is gekomen om een gedegen besluit te kunnen nemen.

De OFGV heeft vervolgens, nadat u bezwaar tegen de afwijzing van het handhavingsverzoek heeft ingediend, een herstelbesluit genomen en de eerdere afwijzing ingetrokken. Vervolgens is, zoals u toen is meegedeeld, het handhavingsproces gestart met eerst een voornemen tot een last onder dwangsom aan het bedrijf Hoogweg Paprikakwekerijen B.V. en uiteindelijk de definitieve last onder dwangsom.

De ingebrekestelling van 23 april jl. heeft geen betekenis verloren tot het moment dat het daadwerkelijke besluit (definitieve last onder dwangsom) is opgelegd. Conform de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen is er dan een bedrag van € 1442,- verschuldigd.

Gelet hierop delen wij u mede dat wij het bedrag van € 1442,- overmaken op de door u opgegeven IBAN rekeningnummer [redacted] t.n.v. [redacted] onder vermelding van kenmerk: "ingebrekestelling Hoogweg Paprikakwekerijen B.V.".

Hoogachtend,

[redacted]

D.J. Hil
Provinciesecretaris

Inlichtingen bij
[redacted]

Doorkiesnummer
0320 [redacted]

Bezoekadres
Visarenddreef 1
Lelystad

Document 81 - art 5.1.2.e Woo

PROVINCIE FLEVOLAND

Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265
Fax
(0320)-265260
E-mail
provincie@Flevoland.nl
Website
www.flevoland.nl

Rechtbank Midden-Nederland
Postbus 16005
3500 DA UTRECHT

Verzenddatum	*Bijlagen*	*Uw kenmerk*	*Ons kenmerk*
– 6 NOV. 2024	meerdere	UTR 24/6616 WABOA	3335335

Onderwerp
Verweerschrift inzake beroep niet tijdig beslissen Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. - Orgaworld

Geachte heer, mevrouw,

Inleiding
Bij brief van 25 oktober jl, ontvangen 28 oktober jl. met zaaknummer UTR 24/6616 WABOA, verzoekt u ons om toezending van het verweerschrift en de op de zaak betrekking hebbende stukken. Bijgaand treft u ons verweerschrift en de door u gevraagde stukken in tweevoud aan.

Het verweerschrift heeft betrekking op het op 21 oktober 2024 door Milieuvizier Rechtsbijstand bij de Rechtbank ingediende beroep namens Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (hierna: appellant). Het beroepschrift (UTR 24/6616 WABOA) richt zich tegen het niet tijdig nemen van een besluit door Gedeputeerde Staten van Flevoland op het Actualiseringsverzoek Wnb van Van Uffelen Rechtsbijstand namens MOB d.d. 14 februari 2023 (kenmerk 2023-019) om actualisatie van de Wnb-vergunning van de composteringsinstallatie Orgaworld aan de Zeeasterweg 40c, 8232 PH te Lelystad (productie 1).

Overgangsrecht Omgevingswet
Per 1 januari 2024 is de Omgevingswet inwerking getreden. Omdat het actualiseringsverzoek Wnb dateert van vóór 1 januari 2024, blijft op deze aanvraag het oude recht (lees: de Wnb) van toepassing tot het besluit onherroepelijk c.q. van kracht is. Dat volgt uit het overgangsrecht van de Aanvullingswet natuur Omgevingswet (artikel 2.9).

Procesverloop
Het verzoek van 14 februari 2023 betreft primair het intrekken van alle stikstofdepositieruimte tot op het niveau corresponderend met het verzoek om actualisatie van de Wabo-vergunning op grond van art. 2.4 lid 1 Wnb dan wel art. 5.4 lid 2 Wnb. Subsidiair betreft het verzoek het intrekken van alle latente ruimte op grond van art. 2.4 lid 1 Wnb dan wel art. 5.4 lid 2 Wnb, en tevens op grond van art. 5.4 lid 1 Wnb.

Voor het primaire verzoek wordt verwezen naar een brief van dezelfde datum en met hetzelfde kenmerk inhoudende het Actualiseringsverzoek Wabo (bijlage 2 bij productie 1). Daarin wordt verzocht het Uitvoeringsbesluit (EU) 2018/1147 in de revisievergunning van Orgaworld te implementeren. In het bijzonder wordt verzocht de normen voor geur en ammoniak aan te scherpen naar het niveau aan de onderkant van de bandbreedte in tabel 6.7 van genoemd Uitvoeringsbesluit.

Inlichtingen bij
mr. [redacted]

Doorkiesnummer
0320 [redacted]

Bezoekadres
Visarenddreef 1
Lelystad

Vervolgens hebben wij bij brief van 2 oktober 2023 een ingebrekestelling ontvangen met het verzoek om binnen zes maanden na ontvangst van de aanvraag een besluit te nemen op het verzoek van 14 februari 2023 (productie 1). Bij brief van 19 januari 2024 (kenmerk 3214417) hebben wij appellant laten weten dat de maximale dwangsom is verbeurd en dat wij uiterlijk op 15 juli 2024 zullen beslissen op het verzoek (productie 4).
Over deze termijn heeft met appellant tussen 2 oktober en 20 december 2023 de mailwisseling 'Verzoek om ontvangstbevestiging' plaatsgevonden (productie 3).
Uit de daaropvolgende e-mail van 7 december 2023 blijkt dat appellant van mening is dat het niet voor de hand ligt om een besluit op het actualisatieverzoek Wnb eerder te behandelen dan het actualiseringsverzoek Wabo. Om die reden hebben wij gemeend eenzelfde planning te moeten aanhouden met een uiterlijk op 15 juli 2024 te nemen besluit op het actualiseringsverzoek Wnb.

Op 3 juli 2024 hebben wij appellant per mail laten weten dat terzake het Actualiseringsverzoek Wabo overgegaan zal worden tot actualisatie, dat hiervoor meer tijd nodig is gelet op de zorgvuldige voorbereiding en dat voor de behandeling van het actualiseringsverzoek Wnb daarop wacht (productie 5). In de mailwisseling met appellant tussen 31 juli en 14 augustus 2024 'Voortgang actualisatieverzoeken Orgaworld' (productie 7) hebben wij appellant geïnformeerd over de door de Omgevingsdienst te verzenden brief dat er een ambtshalve wijzigingsprocedure zal worden opgestart naar aanleiding van het actualiseringsverzoek Wabo, waarbij aanvullende informatie wordt opgevraagd. Appellant heeft daarop aangegeven verbaasd te zijn dat dit nu nog gebeurd. De brief van de Omgevingsdienst is op 1 augustus 2024 verzonden aan Orgaworld (productie 6).

Voorgaande heeft geleid tot het bij brief van 21 oktober 2024 ingediende beroep tegen het niet tijdig beslissen op het actualiseringsverzoek Wnb van 14 februari 2023.

Terzake van het Actualiseringsverzoek Wabo van appellant, eveneens d.d. 14 februari 2023 (kenmerk 2023-019), heeft appellant eveneens een ingebrekestelling ingediend gevolgd door beroep tegen niet tijdig beslissen (UTR 24/5838). In deze zaak heeft de Rechtbank Midden-Nederland op 25 oktober 2024, gecorrigeerd op 1 november 2024, uitspraak gedaan (productie 9) en ons opgedragen om uiterlijk op 1 september 2025 een besluit bekend te maken.

Achtergrond
Aan het bedrijf Orgaworld BV is op 30 november 2016 een Natuurbeschermingswet 1998 -vergunning verleend voor het wijzigen van de composteringsinstallatie aan Zeeasterweg 40C, 8219 PN Lelystad (productie 10). De locatie Zeeasterweg betreft een stortplaats.

Reactie op het ingediende beroep
Appellant verzoekt uw rechtbank om ons een dwangsom op te leggen en zo nodig ook de reeds verbeurde dwangsom vast te stellen. Tevens wordt verzocht om de toewijzing van een proceskostenvergoeding.

Wij hebben tot op heden niet kunnen beslissen op het actualiseringsverzoek Wnb van 14 februari 2023. De reden hiervoor is de samenhang met de behandeling van het actualiseringsverzoek Wabo van dezelfde datum. Het ligt niet voor de hand om een besluit op het actualisatieverzoek Wnb eerder te behandelen dan het actualisatie verzoek Wabo, zoals appellant eerder in zijn mail heeft aangegeven. Op basis daarvan is de planning gewijzigd in samenspraak met appellant. In dit kader is de Omgevingsdienst op 1 augustus 2024 een wijzigingsprocedure gestart. Met betrekking tot het beroep tegen het niet tijdig beslissen op het actualiseringsverzoek Wabo heeft uw rechtbank geoordeeld dat wij uiterlijk op 1 september 2025 een besluit bekend dienen te maken (UTR 24/5838). Dit besluit neemt de Omgevingsdienst in mandaat. Wij hebben tijd nodig om dat besluit te bestuderen en ons besluit op het actualiseringsverzoek Wnb daarop af te stemmen. Gelet hierop kunnen wij niet eerder dan 6 weken daarna beslissen op het actualiseringsverzoek Wnb. Het opleggen van een dwangsom zal dit traject niet versnellen, daar er naar aanleiding van het besluit op het actualisatieverzoek Wabo door Orgaworld BV o.a. aanvullende gegevens aangeleverd dienen

te worden. Deze gegevens moeten beoordeeld worden voordat er een besluit op het actualisatieverzoek Wnb genomen kan worden.

In plaats hiervan verzoeken wij u om ons een beslistermijn op te leggen vergelijkbaar met uw uitspraak UTR 24/5838, meer concreet om uiterlijk 6 weken na 1 september 2025 (zijnde 13 oktober 2025) te beslissen op het actualiseringsverzoek Wnb.

Omdat appellant zelf eerder heeft geconstateerd dat het niet voor de hand ligt om een besluit op het actualisatieverzoek Wnb eerder te behandelen dan het actualiseringsverzoek Wabo is er onzes inziens ook geen sprake van een vergoeding van de proceskosten.

Hoogachtend

[redacted]

Gedeputeerde Staten van Flevoland

[redacted]

drs. D.J. Tijl

A.J. Gerritsen

PROVINCIE FLEVOLAND

-

Mandaat

Secretaris

Onderwerp
Proceskosten- en griffierechtvergoeding MOB in beroepszaak UTR 24/4353 niet tijdig beslissen Bio-energie te Almere

Beslispunten
1. Aan de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (hierna MOB) een proceskostenvergoeding van € 218,75 en een vergoeding voor griffierecht van € 371 toe te kennen op basis van de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland d.d. 28 oktober 2024.

Kern voorstel
De Rechtbank Midden-Nederland heeft in haar uitspraak van d.d. 28 oktober 2024 (UTR 24/4353 NATUUR) bepaald dat de provincie Flevoland proceskosten (zijnde een bedrag van € 218,75) en griffierecht (zijnde een bedrag van € 371) aan de MOB verschuldigd is. In verband hiermee wordt voorgesteld deze bedragen te betalen aan MOB.

Argumenten
1.1 Op basis van de uitspraak van de Rechtbank Midden-Nederland worden €218,75 aan proceskosten en €371,- aan griffierecht vergoed
MOB heeft beroep ingesteld tegen het niet tijdig beslissen op het handhavingsverzoek. De rechtbank Midden-Nederland heeft in haar uitspraak van 28 oktober 2024 besloten dat het beroep niet-ontvankelijk is, omdat binnen de 2 weken na het indienen van het beroep er alsnog gereageerd is op het handhavingsverzoek. Verder heeft de rechtbank bepaald dat de provincie het griffierecht en de proceskosten dient te vergoeden aan MOB.

1.2 Op grond van het algemene mandaatbesluit is de secretaris bevoegd
In artikel 2, eerste lid van het Algemeen Mandaatbesluit Flevoland 2017 hebben Gedeputeerde Staten aan de secretaris algemeen mandaat verleend tot het nemen van alle besluiten die Gedeputeerde Staten kunnen nemen en waarvoor zij bevoegd gezag zijn. Het nemen van een uitvoerend besluit in het kader van het vergoeden van proceskosten en griffierecht behoort tot het dagelijkse bestuur van Gedeputeerde Staten. Voor een dergelijk besluit is in het Besluit Algemeen ondermandaat secretaris 2024 geen ondermandaat verleend. Gelet hierop is de secretaris bevoegd om te besluiten tot het vergoeden van proceskosten en griffierecht.

Kanttekeningen
N.v.t.

Registratienummer
3385462

Datum
27 maart 2025

Expertiseteam
ETJUSP

P&C medewerker

Datum:
-
-

Categorie
-

Bevoegdheid
-

Openbaarheid
Openbaar

Portefeuillehouder
Hofstra, H.J.

Routing

Nota besluitvorming

Besluit
Conform

Datum besluit
8 april 2025

Akkoord:

Afdeling
Hoofd financiën
Portefeuillehouder

Financiële impact

Vast te leggen verplichtingen						
Jaar	Productnummer/ productnaam	Naam en nummer begrotingspost	Omschrijving verplichting	Bedrag	Restantbudget	Kostenplaats
2025	5.2.1 Milieu en leefomgeving	Klassieke Milieutaken (110)	Vergoeding proceskosten en griffierecht MOB	589,75	[redacted]	K40032

Personele impact

N.v.t.

Bijlagen

Naam bijlage:		eDocs nummer:	Openbaar in de zin van de Woo (ja/nee aangeven)
Uitspraak RB		3385479	Ja
Brief vergoeden proceskosten en griffierecht		3385487	Ja

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 8 april 2025 09:36
Aan: Besluitvorming
CC: Besluitvorming
Onderwerp: Re: Ter accordering mandaat secretaris - Proceskosten- en griffierechtvergoeding MOB in beroepszaak UTR 24/4353 niet tijdig beslissen Bio-energie te Almere

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Akkoord

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 8 apr 2025 om 09:28 heeft Besluitvorming <besluitvorming@flevoland.nl> het volgende geschreven:

Hallo [redacted]

Hierbij voor accordering Mandaat Secretaris – Proceskosten- en griffierechtvergoeding MOB in beroepszaak UTR 24/4353 niet tijdig beslissen Bio-energie te Almere.

Graag ontvangen wij jouw akkoord of op/aanmerkingen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Expertiseteam Bureau Bestuurssecretaris
.....
Provincie Flevoland
Postbus 55 | 8200 AB | Lelystad
Visarenddreef 1 | 8232 PH | Lelystad
.....
T: [redacted]
M:
E: [redacted]@flevoland.nl
.....

<image004.png>

Van: [redacted]@flevoland.nl>
Verzonden: dinsdag 8 april 2025 09:23
Aan: [redacted]@flevoland.nl>
Onderwerp: FW: Nota proceskosten en griffierecht MOB - 4500005077

Bijgaand is akkoord.
Graag doorzetten naar Hans (nota secretaris). Dank

PROVINCIE FLEVOLAND

Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265
Fax
(0320)-265260
E-mail
provincie@Flevoland.nl
Website
www.flevoland.nl

[redacted]

Verzenddatum 08 APR. 2025 | *Bijlagen* | *Uw kenmerk* Z2024-001507/D2024-144949 | *Ons kenmerk* 3385487

Onderwerp
Vergoeden proceskosten en griffierecht UTR 24/4353

Geachte heer [redacted],

U heeft namens Coöperatie Mobilisation for the Environment (hierna: MOB) beroep ingesteld wegens het niet tijdig beslissen op een handhavingsverzoek inzake Bio-Energie te Almere.

Op 28 oktober 2024 heeft de Rechtbank Midden-Nederland uitspraak gedaan in deze zaak (zaaknummer 24/4353 NATUUR) waarin uw beroep niet-ontvankelijk is verklaard, omdat reeds op het handhavingsverzoek was gereageerd.

De rechtbank heeft verder bepaald dat het college van gedeputeerde staten van Flevoland de proceskosten, zijnde een bedrag van € 218,75 en het griffierecht, zijnde een bedrag van € 371,00 aan (MOB) dienen te worden vergoed.

In verband hiermede zullen deze bedragen, een totaalbedrag van € 589,75 door ons worden overgemaakt op rekeningnummer NL 63 TRIO 0788 962760 ten name van [redacted] onder vermelding van het zaaknummer Z2024-001507/D2024-144949.

Hoogachtend,

[redacted]

D.J. Tijl,
Provinciesecretaris

Inlichtingen bij [redacted]

Doorkiesnummer 0320 [redacted]

Bezoekadres
Visarenddreef 1
Lelystad

PROVINCIE FLEVOLAND

Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265
Fax
(0320)-265260
E-mail
provincie@Flevoland.nl
Website
www.flevoland.nl

[redacted]

Verzenddatum
07 APR. 2025

Bijlagen

Uw kenmerk
2021-029

Ons kenmerk
3389294

Onderwerp
Dwangsombeschikking niet tijdig beslissen op handhavingsverzoek Bio-energie Almere B.V. (wegens stoken van niet-gecertificeerd hout)

Geachte heer [redacted],

Bij brief van 5 februari 2025 heeft u namens uw cliënt de Mobilisation for the Environment (hierna: de MOB) – ontvangen op 11 februari 2025- een ingebrekestelling ingediend, wegens het niet tijdig beslissen op uw verzoek om handhaving van 18 september 2024 wegens stoken van niet-gecertificeerd hout ten aanzien van het bedrijf Bio-energie B.V., gelegen aan de Hefbrugweg 8 te Almere.

Op 25 februari 2025 heeft de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek namens Gedeputeerde Staten van Flevoland een besluit met kenmerk Z2024-015132/D2025-122794 op het handhavingsverzoek per e-mail verzonden. Dat betekent dat er een dwangsom is verschuldigd vanaf de dag waarop twee weken zijn verstreken na de dag waarop de beslistermijn is versterken en het bestuursorgaan een schriftelijke ingebrekestelling van de aanvrager heeft ontvangen. Echter is het besluit abusievelijk naar een verkeerd e-mailadres verzonden, namelijk naar [redacted]@[redacted].nl in plaats van [redacted]@[redacted].nl. Het besluit is vervolgens op 26 februari 2025 alsnog naar het juiste e-mailadres verzonden.
Dit betekent dat het besluit één dag te laat is verzonden.

Conform artikel 4:17, tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht heeft u recht op € 23,-, omdat het besluit één dag te laat is verzonden.

Gelet hierop delen wij u mede dat wij het bedrag van € 23,- overmaken op de door u opgegeven IBAN rekeningnummer [redacted], t.n.v. [redacted] onder vermelding van kenmerk: "2021-029."

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
namens deze,

[redacted]

Inlichtingen bij
mr. [redacted]

Doorkiesnummer
0320 [redacted]

Bezoekadres
Visarenddreef 1
Lelystad

PROVINCIE FLEVOLAND

-

Mandaat

Secretaris

Registratienummer
3389762

Datum
7 april 2025

Expertiseteam
ETJUSP

P&C medewerker

Datum:
-
-

Categorie
-

Bevoegdheid
-

Openbaarheid
Openbaar

Portefeuillehouder
Hofstra, H.J.

Routing

Onderwerp
Proceskostenvergoeding in verband intrekken 2x beroep MOB inzake Van der Lee

Beslispunten

1. Aan de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (hierna MOB) een proceskostenvergoeding van € 2.721,- toe te kennen in verband met het intrekken van twee beroepszaken inzake Van der Lee.

Kern voorstel
In verband met het intrekken van twee beroepszaken (UTR 23 / 6542 en UTR 24 / 4196) door MOB is de provincie Flevoland proceskosten (zijnde een bedrag van € 2.721,-) aan de MOB verschuldigd. In verband hiermee wordt voorgesteld dit bedrag te betalen aan MOB.

Argumenten

1.1 *In verband met het intrekken van twee beroepszaken waarvoor MOB twee beroepsschriften en één zitting heeft bijgewoond worden de proceskosten vergoed*

Op 6 februari 2025 heeft er een zitting bij de meervoudige kamer van de rechtbank Midden- Nederland te Utrecht plaatsgevonden. In het proces verbaal is het volgende opgenomen: ..."*Als de beroepen worden ingetrokken zal het college de proceskosten vergoeden. Voor het indienen van een beroepschrift wordt per beroep uitgegaan van 1 punt en voor het bijwonen van de zitting van 1 punt voor de drie beroepen samen (waarde per punt is een bedrag van € 907).*"....

MOB heeft twee beroepszaken tegen Van der Lee met zaaknummers: UTR 23 / 6542 en UTR 24 / 4196 ingetrokken.
Omdat MOB voor deze twee zaken twee beroepsschriften heeft ingediend, welke gezamenlijk op één zitting zijn behandeld worden er in totaal 3 punten toegekend. 3 punten x € 907,- = € 2.721,-. Dit bedrag dient te worden vergoed aan MOB.

1.2 *Op grond van het algemene mandaatbesluit is de secretaris bevoegd*

In artikel 2, eerste lid van het Algemeen Mandaatbesluit Flevoland 2017 hebben Gedeputeerde Staten aan de secretaris algemeen mandaat verleend tot het nemen van alle besluiten die Gedeputeerde Staten kunnen nemen en waarvoor zij bevoegd gezag zijn. Het nemen van een uitvoerend besluit in het kader van het vergoeden van proceskosten en griffierecht behoort tot het dagelijkse bestuur van Gedeputeerde Staten. Voor een dergelijk besluit is in het Besluit Algemeen ondermandaat secretaris 2024 geen ondermandaat verleend. Gelet hierop is de secretaris bevoegd om te besluiten tot het vergoeden van proceskosten en griffierecht.

Kanttekeningen
N.v.t.

Nota besluitvorming

Besluit
Conform

Datum besluit
19 april 2025

Akkoord:

Afdeling
Hoofd financiën
Portefeuillehouder

Financiële impact

Vast te leggen verplichtingen						
Jaar	Productnummer/ productnaam	Naam en nummer begrotingspost	Omschrijving verplichting	Bedrag	Restant-budget	Kostenplaats
2025	5.2.1 Milieu en leefomgeving	Klassieke milieuzaken (110)	proceskostenvergoeding	€ 2.721	€ [redacted]	K40032 / 438560

Personele impact
N.v.t.

Bijlagen

Naam bijlage:		eDocs nummer:	Openbaar in de zin van de Woo (ja/nee aangeven)
Brief vergoeden proceskosten MOB inzake intrekken 2 beroepszaken Van der Lee (UTR 23/6542 en UTR 24/4196)		3389790	Ja

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: zaterdag 19 april 2025 14:46
Aan: Besluitvorming
CC: Directiesecretariaat; Besluitvorming
Onderwerp: Re: Ter accordering mandaat secretaris - Proceskostenvergoeding in verband intrekken 2x beroep MOB inzake Van der Lee

Akkoord

Op 18 apr 2025 om 10:44 heeft Besluitvorming <[redacted]@flevoland.nl> het volgende geschreven:

Hallo [redacted]

Hierbij voor accordering Mandaat Secretaris – Proceskostenvergoeding in verband intrekken 2x beroep MOB inzake Van der Lee.

Graag ontvangen wij jouw akkoord of op/aanmerkingen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Expertiseteam Bureau Bestuurssecretaris
.....
Provincie Flevoland
Postbus 55 | 8200 AB | Lelystad
Visarenddreef 1 | 8232 PH | Lelystad
.....
T: [redacted]
M: [redacted]
E: [redacted]@flevoland.nl
.....

<image004.png>

Van: [redacted]@flevoland.nl>
Verzonden: vrijdag 18 april 2025 10:24
Aan: [redacted]@flevoland.nl>
CC: [redacted]@flevoland.nl>
Onderwerp: FW: Nota proceskostenvergoeding MOB ivm intrekken 2 beroepszaken Van der Lee - 4500005173

Bijgaand is akkoord. Graag doorzetten tbv mandaat secretaris. Dank!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Landelijk gebied, bereikbaarheid, gebiedsontwikkeling, facilitaire zaken en veiligheid

Document 86 - art 5.1.2.e Woo

PROVINCIE FLEVOLAND

Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265
Fax
(0320)-265260
E-mail
provincie@Flevoland.nl
Website
www.flevoland.nl

[redacted]

Verzenddatum 22 APR. 2025 | *Bijlagen* | *Uw kenmerk* | *Ons kenmerk* 3389790

Onderwerp
Vergoeden proceskosten in verband met intrekken beroepszaken Van der Lee (UTR 23/6542 en UTR 24/4196)

Geachte heer [redacted]

U heeft namens Coöperatie Mobilisation for the Environment (hierna: MOB) voor de twee volgende zaken beroep ingesteld:

Een beroep met zaaknummer UTR 23/6542 gaat over de beslissing op bezwaar van 20 december 2023, waarbij het college van gedeputeerde staten het besluit van 2 maart 2022 in stand heeft gelaten. Bij dit laatste besluit heeft het college afwijzend beslist op het verzoek van MOB om handhavend op te treden tegen Van der Lee vanwege het niet voldoen aan de informatieplicht uit het Activiteitenbesluit milieubeheer en vanwege de overschrijding van de in het Activiteitenbesluit opgenomen emissiegrenswaarden voor Zeer Zorgwekkende Stoffen (ZZS).

Het tweede beroep met zaaknummer UTR 24/4196 gaat over de beslissing op bezwaar van 10 juni 2024, waarbij het college van gedeputeerde staten het besluit van 13 november 2023 in stand heeft gelaten. Bij dit laatste besluit heeft het college afwijzend beslist op het verzoek van MOB om handhavend op te treden tegen Van der Lee vanwege het niet voldoen aan de grenswaarden van ZZS. zoals opgenomen in artikel 2.5 en artikel 5.46 van het Activiteitenbesluit milieubeheer.

Op 6 februari 2025 heeft er een zitting bij de meervoudige kamer van de rechtbank Midden-Nederland te Utrecht plaatsgevonden. In het proces verbaal is het volgende opgenomen: ..."*Als de beroepen worden ingetrokken zal het college de proceskosten vergoeden. Voor het indienen van een beroepschrift wordt per beroep uitgegaan van 1 punt en voor het bijwonen van de zitting van 1 punt voor de drie beroepen samen (waarde per punt is een bedrag van € 907).*"....

Inlichtingen bij [redacted]

Doorkiesnummer 0320 [redacted]

Bezoekadres
Visarenddreef 1
Lelystad

PROVINCIE FLEVOLAND

U heeft voor deze twee zaken twee beroepsschriften ingediend, welke gezamenlijk op één zitting zijn behandeld. Dit betekent dat er in totaal 3 punten worden toegekend. 3 punten x € 907,- = € 2.721,-.

In verband hiermede wordt een totaalbedrag van € 2.721,- door ons worden overgemaakt op rekeningnummer [redacted] ten name van [redacted] onder vermelding van zaaknummers 'UTR 23/6542 en UTR 24/4196'.

Hoogachtend[redacted]

D.J. Tijl,
Provinciesecretaris

PROVINCIE FLEVOLAND

Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265
Fax
(0320)-265260
E-mail
provincie@Flevoland.nl
Website
www.flevoland.nl

[redacted]

Verzenddatum 19 JAN. 2026 | *Bijlagen* | *Uw kenmerk* | *Ons kenmerk* 3475682

Onderwerp
Proceskostenvergoeding Rb. Midden-Nederland UTR 24/59

Geachte heer [redacted],

U heeft namens Coöperatie Mobilisation for the Environment (hierna: MOB) beroep ingesteld tegen een verleende omgevingsvergunning voor het veranderen van de inrichting van een vergunninghouder.
Op 5 december 2025 heeft de Rechtbank Midden-Nederland uitspraak gedaan in deze zaak (zaaknummer 24/59) waarin uw beroep ongegrond is verklaard.

Dat betekent dat de omgevingsvergunning voor het veranderen van de inrichting van vergunninghouder in stand blijft. Als gevolg van een gepasseerd gebrek in het bestreden besluit over cumulatie veroordeelt de rechtbank het college wel in de proceskosten van MOB.

De rechtbank stelt de kosten voor de beroepsmatig verleende rechtsbijstand vast op € 1.814,- (1 punt voor het indienen van het beroep en 1 punt voor het verschijnen op de zitting, met een waarde per punt van € 907,- en met een wegingsfactor 1). Verder dient het college het door MOB betaalde griffierecht van € 371,-- aan haar te vergoeden.

Gelet hierop delen wij u mede dat wij het totaal bedrag van €2.185,- overmaken op het door u opgegeven IBAN rekeningnummer [redacted] ten name van [redacted] onder vermelding van zaaknummer 'UTR 24/59'.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
namens deze,

[redacted]

Inlichtingen bij
mr. [redacted]

Doorkiesnummer
0320 [redacted]

Bezoekadres
Visarenddreef 1
Lelystad

PROVINCIE FLEVOLAND

Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265
Fax
(0320)-265260
E-mail
provincie@Flevoland.nl
Website
www.flevoland.nl

[redacted]

Verzenddatum 19 JAN. 2026
Bijlagen
Uw kenmerk
Ons kenmerk 3475682

Onderwerp
Proceskostenvergoeding Rb. Midden-Nederland UTR 24/59

Geachte heer [redacted],

U heeft namens Coöperatie Mobilisation for the Environment (hierna: MOB) beroep ingesteld tegen een verleende omgevingsvergunning voor het veranderen van de inrichting van een vergunninghouder.
Op 5 december 2025 heeft de Rechtbank Midden-Nederland uitspraak gedaan in deze zaak (zaaknummer 24/59) waarin uw beroep ongegrond is verklaard.

Dat betekent dat de omgevingsvergunning voor het veranderen van de inrichting van vergunninghouder in stand blijft. Als gevolg van een gepasseerd gebrek in het bestreden besluit over cumulatie veroordeelt de rechtbank het college wel in de proceskosten van MOB.

De rechtbank stelt de kosten voor de beroepsmatig verleende rechtsbijstand vast op € 1.814,- (1 punt voor het indienen van het beroep en 1 punt voor het verschijnen op de zitting, met een waarde per punt van € 907,- en met een wegingsfactor 1). Verder dient het college het door MOB betaalde griffierecht van € 371,-- aan haar te vergoeden.

Gelet hierop delen wij u mede dat wij het totaal bedrag van €2.185,- overmaken op het door u opgegeven IBAN rekeningnummer [redacted] ten name van [redacted] onder vermelding van zaaknummer 'UTR 24/59'.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
namens deze,

[redacted]

Inlichtingen bij
mr. [redacted]

Doorkiesnummer
0320 [redacted]

Bezoekadres
Visarenddreef 1
Lelystad

OMGEVINGSDIENST
FLEVOLAND & GOOI EN VECHTSTREEK

College van Gedeputeerde Staten van Flevoland
Visarenddreef 1
8232 PH LELYSTAD

Verzenddatum	**Bijlagen**	**Kenmerk**
29-11-2023	-	Z2022-015473/D2023-251662

Onderwerp
Concept beslissing op bezwaar afwijzing handhavingsverzoek Asfaltcentrale Van der Lee - UTR 22/5144, [redacted]

Geacht college,

Op 14 juli 2022 heeft de bezwarencommissie advies uitgebracht met betrekking tot het bezwaar [redacted] namens het MOB tegen het afwijzen van het verzoek om handhaving in verband met de informatie- en minimalisatieplicht van het bedrijf Asfaltcentrale Van der Lee. Naar aanleiding van bovenstaand advies is erop 13 september 2022 een beslissing op bezwaar genomen waarbij het besluit: afwijzen van het handhavingsverzoek 2 maart 2022 in stand is gebleven. Vervolgens heeft de Mobilisation for the Environment (MOB) op 25 oktober 2022 hiertegen beroep aan getekend bij de rechtbank Midden-Nederland.

Op 21 september 2023 is bovenstaand beroep op zitting behandeld. De rechtbank heeft vervolgens op 2 november 2023 uitspraak gedaan. In de bijlage bij deze brief treft u mijn advies voor de nieuw te nemen beslissing op bezwaar. Deze beslissing op bezwaar ziet, gelet op de uitspraak van de rechtbank, enkel op de emissiegrenswaarden voor PAK's.

Toelichting
De rechtbank heeft in haar uitspraak van 2 november 2023 aangegeven dat Gedeputeerde Staten van Flevoland voor wat betreft de informatie- en minimalisatieplicht positief had moeten beslissen op het handhavingsverzoek. Daarom heeft de rechtbank opgedragen een nieuw handhavingsbesluit te nemen. Dit besluit volgt nog, dit is een besluit welke door de OFGV in mandaat zal worden genomen. Tenslotte heeft de rechtbank bepaald dat voor zover de afwijzing van het handhavingsverzoek ziet op de emissiegrenswaarden van PAK's er een nieuw beslissing op bezwaar moet worden genomen. Bij dit beslissing moet in ieder geval de meting van 25 mei 2023 worden betrokken. Deze meting is in opdracht van de OFGV uitgevoerd door de Omgevingsdienst Regio Arnhem (ODRA). Omdat deze heeft plaatsgevonden nadat op 13 september 2022 het primaire besluit op bezwaar is genomen kon deze meting eerder niet bij deze besluitvorming in het bezwaar worden betrokken.

[redacted]

De resultaten van de meting van 25 mei 2023 met betrekking tot PAK's laten zien dat er geen overschrijding van emissiegrenswaarden is gemeten, er is dan ook geen sprake van een overtreding. Nu er geen sprake is van een overtreding is er dan ook geen reden om handhavend op te treden ten aanzien van de emissiegrenswaarden van PAK. Het bestreden besluit met betrekking tot de emissiegrenswaarden voor PAK's wordt daarom in stand gelaten. Voor zover het bestreden besluit betrekking heeft op de minimalisatieplicht zal in de plaats van de door de rechtbank vernietigde beslissing op bezwaar op dat punt een nieuw besluit worden genomen op het primaire handhavingsverzoek, hierover zal ik u nog nader informeren.

Vragen
Heeft u vragen dan kunt u contact opnemen met mevrouw [redacted] via telefoonnummer: 06 – [redacted] of e-mail: [redacted]@ofgv.nl.

Hoogachtend,

[redacted]

Bijlage:
- Advies beslissing op bezwaar emissiegrenswaarden PAK's

Bijlage: advies concept beslissing op bezwaar emissiegrenswaarden PAK's

[redacted]

Verzenddatum	Bijlagen	Kenmerk
	2	

Onderwerp
Beslissing op bezwaar emissiegrenswaarden PAK, asfaltcentrale Van der Lee

Geachte heer [redacted],

Inleiding
Op 21 maart 2022 diende u namens uw cliënt de Mobilisation for the Environment (hierna: de MOB) bezwaar in tegen het besluit van het college van Gedeputeerde Staten van Flevoland van 2 maart 2022 met kenmerk Z2021- 015170/D2022-125883. Het bestreden besluit betreft het afwijzen van het verzoek van uw client om handhavend op te treden (het nemen van een handhavingsbesluit) vanwege het niet voldoen aan de informatie- en minimalisatieplicht uit het Activiteitenbesluit milieubeheer door het bedrijf Asfaltcentrale Van der Lee. Uw cliënt is van mening dat het bedrijf artikel 2.4 Activiteitenbesluit milieubeheer en artikel 5.46 Activiteitenbesluit milieubeheer (indien uit de informatieplicht blijkt dat de normering voor polycyclische aromatische koolwaterstoffen (hierna: PAK's) en benzeen wordt overtreden) overtreedt.

Bij besluit van 13 september 2022 heb ik uw bezwaar, na advies van de bezwarencommissie, ongegrond verklaard. Tegen dit besluit heeft u op 25 oktober 2022 beroep ingesteld bij de rechtbank. De rechtbank heeft uw beroep gegrond verklaard en de hiervoor genoemde beslissing op bezwaar vernietigd. Daarbij heeft zij ons opgedragen om, voor zover het de uitstoot van PAK's betreft, een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen. In deze brief informeer ik u over dit besluit. Daarnaast heeft de rechtbank ons opgedragen om met betrekking tot de minimalisatieplicht een nieuw besluit te nemen op uw primaire verzoek om handhaving. Over dit nog te nemen besluit zal ik u in een aparte brief nader informeren.

Besluit op bezwaar
Ik besluit om, gelet op de uitspraak van de rechtbank Midden Nederland van 2 november 2023, het bestreden besluit in stand te laten en het bezwaar ongegrond te verklaren met betrekking tot de emissiegrenswaarden van PAK. Daarbij betrek ik de meting van 25 mei 2023. Dit betekent dat het door u namens uw client ingediende bezwaarschrift ontvankelijk doch (deels) ongegrond wordt verklaard.

Advies van de Bezwarencommissie provincie Flevoland
Uw bezwaarschrift is behandeld door de Bezwarencommissie provincie Flevoland van de provincie Flevoland (hierna commissie). Het bezwaarschrift dat u namens uw cliënt hebt ingediend en alle relevante documenten zijn in handen gesteld van de commissie. De commissie heeft de OFGV gevraagd namens het college van Gedeputeerde Staten van Flevoland verweer te voeren. Het bezwaarschrift is op 14 juni 2022 op hoorzitting behandeld bij de commissie.

De commissie heeft haar advies op 14 juli 2022 uitgebracht. De commissie adviseert het volgende:

1. Het door u ingediende bezwaar ontvankelijk en ongegrond te verklaren met betrekking tot de informatieplicht en gegrond te verklaren met betrekking tot de minimalisatieplicht.
2. Om nader onderzoek te doen aan de hand van het ingediende meetplan om te beoordelen of voldaan is aan de minimalisatieplicht.
3. Een vergoeding toe te kennen in de proceskosten.

Toelichting
De rechtbank geeft in haar uitspraak van 2 november 2023 aan dat het college van Gedeputeerde Staten een nieuw beslissing op bezwaar moet nemen met betrekking tot emissiegrenswaarden van PAK's. Ik had niet mogen volstaan met de enkele verwijzing en toetsing aan de BRL 9320 om aan te geven dat het bedrijf voldoet aan de wettelijke eisen met betrekking tot de uitstoot van PAK's. De rechtbank geeft aan dat ik ook op een andere wijze had moeten vaststellen of de asfaltcentrale voldoet aan de emissiegrenswaarde voor PAK's. Aanleiding hiervoor is de brief van de staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat waarin in 2021 is aangeven dat de kwaliteitseisen uit de erkende maatregel BRL 9320 niet voldoende waren om met zekerheid te kunnen stellen dat wordt voldaan aan de emissiegrenswaarde voor PAK's.

Inmiddels is bovenstaande ook overgenomen in de betreffende wet- en regelgeving. Gelet op deze wijziging heb ik de asfaltcentrale aangeschreven op het laten doen van metingen naar PAK's. Deze meting heeft op 25 mei 2023 plaatsgevonden. Deze meting laat geen overschrijding van de emissiegrenswaarden voor PAK's zien, er is dan ook geen sprake van een overtreding. Nu er geen sprake is van een overtreding is er dan ook geen reden om handhavend op te treden. Het rapport met betrekking tot de meting van 25 mei 2023 is als bijlage aan dit besluit toegevoegd. Het bestreden besluit blijft daarom, met betrekking tot de emissiegrenswaarden van PAK's voor het overige ongewijzigd in stand. Met deze beslissing op bezwaar is enkel een extra motivering toegevoegd.

Beroep
Dit besluit treedt in werking op de dag na de verzenddatum. Tegen dit besluit kan door belanghebbenden binnen een termijn van zes weken beroep worden ingediend. De beroepstermijn begint op de dag na de verzenddatum van dit besluit. Het beroepschrift moet ingediend worden bij:

Rechtbank Midden-Nederland
Afdeling bestuursrecht
Postbus 16005
3500 DA Utrecht

Het beroepschrift moet worden ondertekend en bevat in ieder geval naam, adres, datum en een omschrijving van het besluit. Ook moet een motivatie worden gegeven waarom beroep wordt ingediend en een kopie van het besluit moet worden bijgevoegd.

Voorlopige voorziening
Het indienen van een beroepschrift schorst de inwerkingtreding van dit besluit niet. Als de onmiddellijke uitvoering van dit besluit onherstelbare gevolgen met zich meebrengt, kan daarnaast een verzoek om een voorlopige voorziening worden ingediend bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, o.v.v. voorlopige voorzieningen, postbus 16005, 3500 DA Utrecht. In het verzoek moet worden aangegeven waarom sprake is van een spoedeisend belang.

Aan het indienen van een verzoek om een voorlopige voorziening zijn kosten (griffierecht) verbonden. Meer informatie en uitleg over het indienen van beroep en een voorlopige voorziening is te vinden op www.rechtspraak.nl.

Vragen
Heeft u vragen dan kunt u contact opnemen met mevrouw [redacted] van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek, bereikbaar via telefoonnummer: 06-[redacted] of via e-mail: [redacted]@ofgv.nl.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,

De secretaris de voorzitter

[redacted]

Bijlagen:

1. Uitspraak rechtbank 2 november 2023 D2023-251667
2. PAK meting 25 mei 2023 D2023-251876

Afschrift:
De Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek ter attentie van mevrouw [redacted] postbus 2341, 8203 AH Lelystad.

PROVINCIE FLEVOLAND

Bezwarencommissie
provincie Flevoland

Advies

Aan:
Gedeputeerde Staten
Betreft:
bezwaar MOB- Vattenfall NV

Registratienummer
3269468

Inleiding
Het bezwaarschrift van 7 maart 2024, is ingediend door [redacted], namens Mobilisation for the Environment (MOB) te Nijmegen, en is gericht tegen het besluit van Gedeputeerde Staten (GS) van 6 maart 2024 (nr. 3223416). Het bestreden besluit is een reactie op een verzoek om handhaving op grond van artikel 2.4 van de Wet natuurbescherming (Wnb), gericht tegen een hulpwarmtecentrale van Vattenfall N.V., gelegen op het adres Larserdreef 310 te Lelystad.

Hoorzitting
Op 14 mei 2024 hebben partijen hun standpunten mondeling toegelicht. Het verslag van deze hoorzitting maakt onderdeel uit van dit advies en is opgenomen in bijlage I.

Juridisch kader
De relevante juridische regelgeving is opgenomen in bijlage II.

Overwegingen van de commissie
Ontvankelijkheid
Het bezwaarschrift is tijdig ingediend en bezwaarde is belanghebbende. Het bezwaar voldoet ook aan de overige eisen die de Algemene wet bestuursrecht (Awb) stelt, zodat het bezwaar ontvankelijk is en inhoudelijk kan worden behandeld.

Niet tijdig beslissen aanvraag
De bezwaargrond inzake het niet reageren op de ingebrekestelling wegens het te laat beslissen, is tijdens de hoorzitting ingetrokken, omdat inmiddels met het besluit van 25 april 2024 de maximale dwangsom is verbeurd.

Het onderliggende besluit
In het besluit met kenmerk D2023-131611 van 30 maart 2023, is een eerder handhavingsverzoek afgewezen. Er is aangegeven dat uit de projectberekening met de AERIUS calculator van 16 maart 2023 blijkt dat er geen overtreding plaatsvindt op grond van artikel 2.7, tweede lid, Wnb. Er is geen vergunning nodig om uit te sluiten dat effecten op stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden optreden. Tegen dit besluit was bezwaar gemaakt door MOB. Onze commissie heeft geadviseerd het bezwaar ongegrond te verklaren. GS hebben conform besloten. Tegen deze beslissing op bezwaar is géén beroep ingesteld.

Aan deze besluitvorming lagen AERIUS-berekeningen ten grondslag waarbij als uitgangspunt de feitelijke bedrijfsvoering van de hulpwarmtecentrale was genomen.

Vervolgens heeft bezwaarde een aanschrijvingsverzoek ingediend conform artikel 2.4 Wnb.
Er wordt verzocht om de navolgende voorschriften op te leggen en informatie te verstrekken:
- de gasketels maximaal 1.500 uur per jaar in bedrijf te nemen;
- het aantal draaiuren van alle installaties jaarlijks te rapporten;
- bij meer dan 8 uur per jaar gebruik van de back-up ketel een berekening van de emissies en deposities aan te leveren.

De commissie stelt vast dat bezwaarde kennelijk wenst dat als passende maatregel de feitelijke situatie alsmede een rapportageverplichting om deze feitelijke situatie te kunnen controleren wordt opgelegd.

Bezwarencommissie provincie Flevoland

Bestreden besluit
GS hebben in het bestreden besluit - samengevat - uiteengezet dat er pas aanleiding is om handhavend op te treden op grond van artikel 2.4 van de Wnb als de exploitatie van de hulpwarmtecentrale leidt tot een toename van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden. GS hebben zich daarbij gebaseerd op de zogenoemde Logtsebaan-uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: 'Afdeling') van 20 januari 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:71), artikel 6, tweede lid van de Habitatrichtlijn en de artikel 2.4, eerste lid van de Wnb en de parlementaire geschiedenis hierbij.

Aan het bestreden besluit is daarom een projectberekening ten grondslag gelegd, waarbij is uitgegaan van de op dat moment voorgeschreven versie van de AERIUS Calculator. Deze berekening laat zien dat de conclusie nog steeds is dat bovenstaande bedrijfsvoering geen stikstofdepositie in stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden tot gevolg heeft. GS zagen daarom geen aanleiding om op grond van artikel 2.4 van de Wnb handhavend op te treden. Het verzoek om handhaving van MOB is met het thans bestreden besluit van 6 maart 2024, afgewezen.

Het beoordelingskader
GS hebben naar aanleiding van het bezwaarschrift een verweerschrift gemaakt d.d. 26 april 2024. Hierin hebben zij wederom op voormelde Logtsebaan-uitspraak gewezen. Hoewel deze uitspraak gaat over de toepassing van artikel 5.4 tweede lid van de Wnb, kan deze uitspraak volgens GS ook worden toegepast op artikel 2.4 van de Wnb, omdat beide bepalingen een implementatie zijn van artikel 6, tweede lid van de Habitatrichtlijn. GS voelen zich in dit standpunt gesterkt door een recente uitspraak van 17 april 2024 van de rechtbank Gelderland, ECLI:NL:RBGEL:2024:2156 waarin de rechtbank op gelijke wijze heeft geoordeeld:

" Wat is het toetsingskader voor de aanschrijvingsbevoegdheid?
7. De rechtbank is het met de minister eens dat het kader uit de Logtsebaan-uitspraak, die ziet op de intrekkingsbepaling uit artikel 5.4 van de Wnb, ook kan worden toegepast bij de aanschrijvingsbevoegdheid op grond van artikel 2.4, eerste lid, van de Wnb. Artikel 2.4 van de Wnb geeft namelijk net als artikel 5.4 van de Wnb invulling aan artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn. De rechtbank zal daarom, net als de minister, het in de Logtsebaan- uitspraak gegeven kader hanteren.

Logtsebaan-uitspraak
8. Uit de Logtsebaan-uitspraak volgt dat in artikel 5.4, tweede lid, van de Wnb besloten ligt dat een zelfstandige grond voor intrekking of wijziging van een natuurvergunning aanwezig is als een verslechtering of significante verstoring van natuurwaarden in een Natura 2000-gebied dreigt en de activiteit waarvoor de natuurvergunning is verleend effecten heeft op die natuurwaarden. Als aan deze twee voorwaarden is voldaan, staat vast dat ter uitvoering van artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn passende maatregelen moeten worden getroffen om verslechteringen of verstoringen met significante gevolgen voor de natuurwaarden in een Natura 2000-gebied te voorkomen.

Het bevoegd gezag heeft beoordelingsruimte bij de keuze van de maatregelen die passend zijn. Dit betekent dat het intrekken of wijzigen van een natuurvergunning als passende maatregel kan worden ingezet, maar dat ook andere passende maatregelen kunnen worden getroffen. Als intrekking of wijziging van de natuurvergunning echter de enige passende maatregel is, moet de vergunning worden ingetrokken.

Als het bevoegd gezag niet voor intrekking of wijziging van de natuurvergunning kiest, moet hij inzichtelijk maken op welke wijze hij invulling heeft gegeven aan zijn beoordelingsruimte. Uit de Logtsebaan-uitspraak volgt dat het bevoegd gezag dat kan doen door uit te leggen welke andere maatregelen zijn of zullen worden getroffen, binnen welk tijdpad de maatregelen worden uitgevoerd en wanneer verwacht wordt dat die effectief zijn.

Is er geen zicht op de uitvoering van andere stikstofreducerende maatregelen binnen afzienbare termijn, dan komt de intrekking of wijziging van de natuurvergunning, al dan niet in samenhang

Bezwarencommissie provincie Flevoland

met de intrekking of wijziging van één of meer andere natuurvergunningen, nadrukkelijk in beeld, met name als die intrekking(en) of wijziging(en) wel binnen afzienbare termijn tot relevante verbetering kan of kunnen leiden."

Tijdens de hoorzitting heeft de gemachtigde van MOB expliciet te kennen gegeven dat door bezwaarde niet wordt bestreden dat het kader uit de Logtsebaan-uitspraak, die ziet op de intrekkingsbepaling uit artikel 5.4 van de Wnb, ook kan worden toegepast bij de aanschrijvingsbevoegdheid op grond van artikel 2.4, eerste lid, van de Wnb. Artikel 2.4 van de Wnb geeft namelijk net als artikel 5.4 van de Wnb invulling aan artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn. Dat betekent dat voor toepassing van artikel 2.4, eerste lid van de Wnb pas aanleiding is als is voldaan aan de volgende twee cumulatieve voorwaarden te weten:

a. een verslechtering of significante verstoring van natuurwaarden in een Natura 2000-gebied dreigt en
b. de activiteit waarvoor de natuurvergunning is verleend heeft effecten op die natuurwaarden.

Wordt aan deze twee voorwaarden voldaan, dan moet een passende maatregel worden ingezet, het intrekken of wijzigen van een natuurvergunning kan een passende maatregel zijn, maar ook andere passende maatregelen kunnen worden getroffen. Wordt het intrekkingsverzoek desondanks afgewezen, dan moeten GS inzicht geven in de andere maatregelen die het (in plaats daarvan) treft ter bescherming van de stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden.

GS hebben in het verweerschrift aangegeven dat niet aan de twee cumulatieve voorwaarden is voldaan, zodat er geen passende maatregel ingezet hoeft te worden.

Bezwaarde heeft tijdens de hoorzitting aangegeven dat zij niet bestrijdt dat op basis van de aan het bestreden besluit gehechte AERIUS-berekeningen niet aan de cumulatieve voorwaarden is voldaan. Zij bestrijdt wel de uitgangspunten van de AERIUS-berekeningen, omdat niet duidelijk is welke uitgangspunten zijn gehanteerd. Er kan dus niet door bezwaarde worden gecontroleerd of de metingen wel correct zijn.

Het resterende geschil
De commissie staat derhalve nu voor de vraag of de uitgangspunten van de AERIUS-berekeningen duidelijk zijn.

GS geven in het verweer aan dat op bladzijde 3 van het bestreden besluit is omschreven wat de uitgangspunten zijn die bij de AERIUS-berekeningen zijn gehanteerd. Toegelicht is dat in de AERIUS-berekening die als bijlage 1 bij het bestreden besluit is gevoegd, is uitgegaan van twee aardgas gestookte ketels die ieder 1.500 draaiuren per jaar in werking zijn en van een diesel gestookte ketel die 8 uur per jaar in werking is. Ook is toegelicht dat in de AERIUS-berekening die als bijlage 2 bij het bestreden besluit is gevoegd, de emissies uit de eerste berekening vermeerderd zijn met 25%. Dit staat ook omschreven op bladzijde 3 van het bestreden besluit. Tijdens de hoorzitting is hierop ook nog een toelichting gegeven. Er is voorts aangegeven dat de AERIUS-berekening die als bijlage 3 aan het bestreden besluit ten grondslag is gelegd de situatie betreft waarbij – hypothetisch gezien – de stikstofemissie van de hulpwarmtecentrale met 25% zou zijn vermeerderd. Zelfs in dat geval is er geen sprake van een stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden.

De commissie is met GS van oordeel dat de uitgangspunten van de metingen wel degelijk zijn aangegeven. Door bezwaarde wordt geen tegenrapport overgelegd danwel wordt door bezwaarde gemotiveerd aangegeven waarom deze uitgangspunten onjuist zijn. Terzake zijn door bezwaarde geen gegevens aangedragen op basis waarvan kan worden getwijfeld aan de juistheid van de uitgangspunten. De commissie ziet daarom geen reden om aan te nemen dat de gehanteerde uitgangspunten niet de feitelijke situatie van de hulpwarmtecentrale weergeven.

De commissie merkt nog ten overvloede op dat in het besluit van 30 maart 2023 dezelfde uitgangspunten zijn gehanteerd bij de projectberekening als in dit geschil. Door bezwaarde is hiertegen geen beroep ingesteld.

Bezwarencommissie provincie Flevoland

Advies
Gelet op het bovenstaande adviseert de commissie GS om het door bezwaarde ingediende bezwaarschrift ongegrond te verklaren en adviseert, nu van herroeping van het besluit geen sprake is, het verzoek om vergoeding van de proceskosten af te wijzen.

Lelystad, 28 mei 2024

Namens de bezwarencommissie provincie Flevoland,

[redacted], voorzitter

[redacted]rter, secretaris

Bezwarencommissie provincie Flevoland

Bijlage I
Verslag hoorzitting

Aanwezigen	
Commissie	[redacted], voorzitter
	[redacted], lid
	[redacted], lid
	[redacted], secretaris
Bezwaarden	[redacted] namens MOB
Namens GS	[redacted], advocaat bij Pels Rijcken
	[redacted] beleidsmedewerker
	[redacted], jurist
Belanghebbende	[redacted], advocaat in dienst bij Vattenfall
	[redacted], Specialist environment and permits Vattenfall

De voorzitter heet een ieder welkom en licht de procedure toe.

Bezwaarde geeft aan dat zij het verweerschrift niet van de [redacted] heeft ontvangen.

Desgevraagd geeft GS kort aan wat er in het verweerschrift staat. Er is geen sprake van een stikstofdepositie zodat er geen passende maatregel nodig is. Dit hoeft daarom ook niet gemotiveerd te worden. De uitgangspunten van de AERIUS berekening zou niet zijn toegelicht, dit wordt door GS betwist. De uitgangspunten staan er wel in. Wat betreft de dwangsom niet tijdig beslissen deze is inmiddels genomen.

Bezwaarde geeft aan dat niet wordt betwist hoe je artikel 2.4 Wnb moet gebruiken. De intentie is dat in het besluit op het handhavingsverzoek van 2023 staat dat er geen schadelijk effecten zijn bij het feitelijk gebruik. Dit is opgevat dat als er meer draaiuren zijn dit eventueel wel zo is. Om deze reden is dit verzoek ingediend. Wat overblijft is de vraag waarop die 25% is gebaseerd.

In het besluit op handhavingsverzoek is gekeken naar de feitelijke situatie van de HWC, dit is 1500 uur voor aardgasgestookte ketels en 8 uur voor de back-up diesel gestookte ketel. Deze AERIUS berekening zijn deze uren ook aangehouden. Er is aangesloten bij de energiegrenswaarde van 70 MG Nox vermogen van aardgas en 120 MG Nox van de diesel gestookte ketel. Bij de tweede bijlage is de emissie daaruit met 25% opgeplust.

Bezwaarde geeft aan dat met het verzoek op grond van artikel 2.4 Wnb beoogd is om zekerheid te creëren om voorschriften op te leggen. Als nu blijkt dat in de toelichting blijkt dat er geen sprake is van emissie, dan valt haar verhaal wel een beetje weg. Zij geeft desgevraagd aan niet het bezwaar te willen intrekken omdat zij niet alle stukken heeft, zij wil het oordeel van de commissie.

Het lid [redacted] vraagt of zij het juridisch betoog van GS kan volgen dat als er geen overschrijding is er geen aanleiding is om artikel 2.4 in te zetten.

Bezwaarde geeft aan dat artikel 2.4 Wnb anders is dan 2.7 Wnb. Artikel 2.4 Wnb kan ook preventief ingezet worden zodat het niet erger wordt. Van Uffelen weet nu juist niet of de metingen wel goed zijn.

Het lid vraagt of bezwaarde tegen het eerder handhavingsverzoek van 2023 in beroep is gegaan. Desgevraagd geeft bezwaarde aan dat dit niet gebeurd is.

Het lid geeft aan dat GS artikel 2.4 Wnb heeft uitgelegd aan de hand van Logtsebaan en de uitspraak rechtbank Gelderland van 17 april 2024. Artikel 2.4 Wnb wordt toegelicht in het kader van artikel 5.4 lid 2 Wnb en gelet op 6 Habitatrichtlijn.

Bezwarencommissie provincie Flevoland

Bezwaarde is het eens met deze uitleg van GS van de Logtsebaan-uitspraak.

Het lid geeft aan dat op pagina drie van het bestreden besluit de uitgangspunten van 1500 uur en 8 uur staat, dit zijn dezelfde uitgangspunten als in het handhavingsverzoek van 2023.

Bezwaarde heeft deze stukken niet dus kan daar verder niet veel over zeggen.

Desgevraagd geeft bezwaarde aan dat de grond over het dwangsombesluit inmiddels is achterhaald en wordt ingetrokken.

Derde belanghebbende hebben niets toe te voegen.

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de hoorzitting.

Bijlage II
Relevante regelgeving

Artikel 2.4 van de Wnb luidt als volgt:
1. Gedeputeerde staten leggen, indien dat nodig is voor een Natura 2000-gebied, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, aan degene die in hun provincie een handeling verricht of het voornemen daartoe heeft, een verplichting op om:
a. informatie over de handeling te verstrekken;
b. de nodige preventieve of herstelmaatregelen te treffen;
c. de handeling overeenkomstig daarbij gegeven voorschriften uit te voeren, of
d. de handeling niet uit te voeren of te staken.
2. Ingeval in het belang van de bescherming van een Natura 2000-gebied een onverwijlde tenuitvoerlegging van een besluit als bedoeld in het eerste lid noodzakelijk is, kunnen Gedeputeerde Staten het besluit bekendmaken door mondelinge mededeling aan degene die de handeling verricht of het voornemen daartoe heeft. Gedeputeerde Staten stellen het besluit zo spoedig mogelijk alsnog op schrift en zenden dit toe of reiken dit uit aan de belanghebbenden.
3. Provinciale Staten stellen, indien dat nodig is voor een Natura 2000-gebied, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, ten aanzien van categorieën van handelingen bij verordening regels, houdende verplichtingen als bedoeld in het eerste lid. Ten aanzien van deze handelingen geven Gedeputeerde Staten geen toepassing aan het eerste lid.
4. Het is verboden te handelen in strijd met een verplichting als bedoeld in het eerste of derde lid

PROVINCIE FLEVOLAND

Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265
Fax
(0320)-265260
E-mail
provincie@Flevoland.nl
Website
www.flevoland.nl

[redacted]

Verzenddatum
03 JULI 2024

Bijlagen
1

Uw kenmerk

Ons kenmerk
3282612

Onderwerp
Beslissing op bezwaar MOB afwijzing ingebrekestelling

Geachte heer [redacted],

Op 5 maart 2024 diende u namens uw cliënt de Mobilisation for the Environment (hierna: de MOB) bezwaar in tegen het besluit van het college van Gedeputeerde Staten van Flevoland van 13 maart 2024 met kenmerk 3235697, gericht tegen de impliciete weigering om een dwangsom-beschikking (afwijzen van de ingebrekestelling) te nemen.

Advies commissie bezwaar
Het bezwaarschrift dat u namens uw cliënt heeft ingediend en alle relevante documenten zijn in handen gesteld van de commissie voor bezwaarschriften van de provincie Flevoland (hierna: commissie). Het bezwaarschrift is op 14 mei 2024 op hoorzitting behandeld bij de commissie.

De commissie heeft haar advies op 13 juni 2024 uitgebracht, zie bijlage. De commissie adviseert het volgende:

1) het bezwaarschrift ontvankelijk en gegrond te verklaren;
2) de dwangsom niet tijdig te beslissen wordt verbeurd over 32 dagen;
3) een beslissing te nemen over de proceskostenvergoeding.

Besluit op bezwaar
Het college besluit om het advies van de commissie van 13 juni 2024 over te nemen.
Het overnemen van de overwegingen van het advies leidt ertoe dat het bestreden besluit wordt herroepen en er wordt separaat een dwangsombeschikking opgesteld.

Toelichting
De commissie overweegt dat in de uitspraak van de rechter van 2 november 2023, geen termijn is aangegeven. Wanneer er geen wettelijke termijn is gegeven wordt 8 weken als een redelijke termijn gezien (4:13, tweede lid Awb). Het college kan echter voor afloop van de redelijke termijn mededelen dat deze 8 weken niet gehaald kan worden en daarbij een nieuwe redelijke termijn mededelen (4:14 derde lid Awb).

Hierbij had de beslistermijn voor einde termijn kunnen worden opgeschort conform artikel 4:14 derde lid Awb, daarbij is geen instemming vereist. De rechter heeft immers aangegeven dat een nieuw besluit op het handhavingsverzoek met betrekking tot informatieplicht moet komen en niet dat er een beslissing op bezwaar moet worden genomen. Voorts had de beslistermijn voor het einde van de termijn opgeschort kunnen worden conform artikel 4:15 Awb.

Inlichtingen bij
[redacted]

Doorkiesnummer
0320 [redacted]

Bezoekadres
Visarenddreef 1
Lelystad

Proceskostenvergoeding
Volgens artikel 7:15 lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht komen door bezwaarde gemaakte proceskosten voor vergoeding in aanmerking als het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Van herroepen is sprake indien het besluit in bezwaar wordt ingetrokken of naar zijn rechtsgevolgen wordt gewijzigd (CRvB 19 februari 2019, ECLI:NL:CRVB:2019:574).

Op grond van artikel 7.15 lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht is er recht op een proceskostenvergoeding. De proceskostenvergoeding wordt bepaald aan de hand van criteria en regels als genoemd in het Besluit proceskosten bestuursrecht. De proceskosten per punt zijn € 624,-.
Voor het indienen van een bezwaarschrift wordt 1 punt toegerekend en er heeft een hoorzitting plaatsgevonden op 14 mei 2024, waarvoor ook 1 punt wordt toegerekend.
De proceskostenvergoeding bedraagt in totaal € 1248-.

Gelet hierop delen wij u mede dat wij het bedrag van € 1248,- overmaken op de door u opgegeven IBAN rekeningnummer [redacted] onder vermelding van kenmerk 2022-026.

Vragen
Heeft u vragen dan kunt u contact opnemen met mevrouw mr. P. Eind, bereikbaar via telefoonnummer 0320 [redacted] of via e-mail: [redacted]@flevoland.nl.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,

[redacted]

de secretaris de voorzitter

[redacted]

D.J. Tijl - A.J. Gerritsen

PROVINCIE FLEVOLAND

Bezwarencommissie
provincie Flevoland

Advies

Aan:
Gedeputeerde Staten
Betreft:
Bezwaar MOB afwijzen van de ingebrekestelling

Registratienummer
3273280

Het bezwaarschrift van 5 maart 2024, aangevuld met de brief van 14 maart 2024, is ingediend door [redacted], namens Mobilisation of the Environment U.A. (MOB) te Nijmegen. Het bezwaarschrift van 5 maart 2024 is gericht tegen de impliciete weigering om een dwangsombeschikking te nemen. Het bezwaarschrift van 14 maart 2024 is gericht tegen het besluit van Gedeputeerde Staten (GS) van 13 maart 2024 (nr. 3235697). Het besluit van 13 maart 2024 betreft 'het afwijzen van de ingebrekestelling'.

Hoorzitting

Op 14 mei 2024 hebben partijen hun standpunten mondeling toegelicht. Het verslag van deze hoorzitting maakt onderdeel uit van dit advies en is opgenomen in bijlage I.

Juridisch kader

De relevante regelgeving is opgenomen in bijlage II.

Overwegingen van de commissie

Ontvankelijkheid
Het bezwaarschrift van 5 maart 2024 is gericht tegen het niet nemen van een besluit en het bezwaarschrift van 14 maart 2024 is het gericht tegen het alsnog genomen besluit van 13 maart 2024, waarbij de "ingebrekestelling is afgewezen". Omdat het samenhangende besluiten betreft wordt het behandeld als gericht tegen het besluit van 13 maart 2024. Het bezwaar voldoet aan de eisen die de Awb stelt, zodat het bezwaar ontvankelijk is en inhoudelijk kan worden behandeld.

Feitelijke weergave
In de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland van 2 november 2023 (ECLI:NL:RBMNE:2023:5722) zijn GS opgedragen om een nieuw besluit te nemen met inachtneming van die uitspraak. Dit besluit hebben GS op 12 februari 2024 genomen in de vorm van een last onder dwangsom.

Op 29 december 2023 heeft bezwaarde een ingebrekestelling en "een termijn van orde" gesteld omdat GS niet tijdig zouden hebben voldaan aan voormelde uitspraak.

Op 2 januari 2024 wordt door de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek (OFGV) telefonisch contact opgenomen met bezwaarde met de vraag wat bedoeld wordt met de "termijn van orde". In dit telefoongesprek is volgens de OGFV aangegeven dat als de OFGV een redelijke termijn zou stellen voor het nemen van een beslissing op het handhavingsverzoek bezwaarde geen vervolgstappen zou zetten. Hierbij is afgesproken dat GS medio februari 2024 het primaire besluit zou nemen. Dit heeft de OFGV bevestigd in de brief van 15 januari 2024, waarbij tevens al een voornemen last onder dwangsom is meegestuurd. In de brief van 15 januari 2024 is aangegeven dat de uiterlijke beslistermijn 12 februari 2024 zal zijn.

Bezwarencommissie provincie Flevoland

Op 12 februari 2024 is aan bezwaarde het nieuwe besluit op het handhavingsverzoek verzonden, voorts is de last onder dwangsom als bijlage toegevoegd. Het besluit op het handhavingsverzoek bevat geen beslissing over het nemen van een dwangsom naar aanleiding van de ingebrekestelling van bezwaarde.

Bevoegdheid commissie
Allereerst overweegt de commissie dat zowel de brief van 5 maart 2024 als de brief van 13 maart 2024 reacties zijn op een ingebrekestelling. In beide brieven wordt de ingebrekestelling immers afgewezen. Daarmee hebben GS zich in feite op het standpunt gesteld dat zij geen dwangsom hebben verbeurd wegens het uitblijven van een besluit op het handhavingsverzoek van MOB naar aanleiding van voormelde uitspraak van de rechtbank van 2 november 2023. GS hebben dit tijdens de hoorzitting ook aangegeven dit zo bedoeld te hebben. De brieven zijn daarom in zoverre aan te merken als een publiekrechtelijke rechtshandeling en zijn derhalve besluiten in de zin van artikel 1:3, eerste lid van de Awb (vgl. ABRvS 17 februari 2016, ECLI:NL:RVS:2016:409) GS dienen op een bezwaarschrift tegen deze besluiten te beslissen en derhalve is de commissie bevoegd om GS hieromtrent een advies te geven.

Inhoudelijk overwegingen
De commissie overweegt dat in de uitspraak van de rechter van 2 november 2023, geen termijn is aangegeven. Wanneer er geen wettelijke termijn is gegeven wordt 8 weken als een redelijke termijn gezien (4:13, tweede lid Awb). GS kunnen echter voor afloop van de redelijke termijn mededelen dat deze 8 weken niet gehaald kan worden en daarbij een nieuwe redelijke termijn mededelen (4:14 derde lid Awb).

De OFGV had de beslistermijn voor einde termijn kunnen opschorten conform artikel 4:14 derde lid Awb, daarbij is geen instemming vereist. De rechter heeft immers aangegeven dat een nieuw besluit op het handhavingsverzoek mbt informatieplicht moet komen en niet dat er een beslissing op bezwaar moet worden genomen. Voorts had de beslistermijn voor het einde van de termijn opgeschort kunnen worden conform artikel 4:15 Awb. Dit laatste behoeft wel schriftelijke instemming van bezwaarde.

De commissie is gebleken dat voor het einde van de redelijke termijn, de termijn niet is opgeschort. Dit wordt ook niet betwist. Na het einde van de beslistermijn, naar aanleiding van de ingebrekestelling, is er op 2 januari 2024 telefonisch contact geweest. De OFGV heeft, zo blijkt uit deze bezwaarprocedure, uit dit gesprek begrepen dat bezwaarde de ingebrekestelling in feite intrekt door de woorden dat er geen verdere procedure gevolgd gaat worden. Bezwaarde heeft aangegeven dat met deze woorden bedoeld is dat er geen beroep niet tijdig beslissen bij de rechtbank wordt ingesteld. De kennelijk foutieve interpretatie van dit gesprek door de OFGV wordt evenmin duidelijk met de brief van 15 januari 2024. Daar wordt immers niet gerefereerd aan het telefoongesprek en wat daar gezegd zou zijn. De commissie is van oordeel dat hoe de interpretatie van dit gesprek ook moge zijn, dit geen opschorting van de beslistermijn teweeg heeft gebracht omdat dit na het einde van de termijn heeft plaatsgevonden, de instemming niet schriftelijk is verkregen en voorts de ingebrekestelling niet schriftelijk is ingetrokken. Daarmee is niet voldaan aan artikel 4:13, tweede lid van de Awb en evenmin aan het bepaalde in artikel 4:15, tweede lid aanhef sub a van de Awb.

De commissie is daarom van oordeel dat 14 dagen na de ingebrekestelling de dwangsom is verbeurd conform artikel 4:17 Awb. De ingebrekestelling dateert van 29 december 2023 en is die dag per e-mail verstuurd, zodat 14 dagen later vanaf 12 januari 2024 de dwangsom is verschuldigd tot en met de datum waarop het besluit, op 12 februari 2024, is verzonden. Dat betekent dat gedurende 32 dagen een dwangsom is verschuldigd. De commissie adviseert GS om alsnog een dwangsombeschikking te nemen en deze uit te keren.

Advies

Gelet op het bovenstaande adviseert de commissie GS om het door bezwaarde ingediende bezwaarschrift ontvankelijk en gegrond te verklaren
-de dwangsom niet tijdig te beslissen wordt verbeurd over 32 dagen
-een beslissing te nemen over de proceskostenvergoeding.

Lelystad, 13 juni 2024

Namens de bezwarencommissie provincie Flevoland,

[redacted], voorzitter [redacted] secretaris

[redacted]

Bezwarencommissie provincie Flevoland

Bijlage I
Verslag hoorzitting

Aanwezigen Commissie	[redacted], voorzitter [redacted], lid [redacted], lid [redacted], secretaris
Bezwaarde	[redacted] namens MOB
Namens GS	[redacted], jurist provincie [redacted], jurist omgevingsdienst Flevoland Gooi en Vechtstreek (OFGV)

De voorzitter heet een ieder welkom en licht de procedure toe.

Omdat [redacted] verhinderd is zal [redacted] een toelichting geven. D[redacted] heeft echter het verweer van GS niet doorgezonden, zodat zij daar nu niet op kan reageren. Zij weet wel wat [redacted] heeft bedoeld met de ingebrekestelling en wat er telefonisch is gezegd en wat hiermee is bedoeld.

Desgevraagd vat de provincie het verweer samen. Het doel van de ingebrekestelling is het uiteindelijk besluit te verkrijgen. Dit doel is behaald. Naar aanleiding van deze ingebrekestelling is [redacted] gebeld. Er is gevaagd wat hij met de termijn van orde bedoeld. [redacted] heeft toen gezegd dat hij geen verdere procedures start als medio februari de beslissing op het handhavingsverzoek is genomen. De beslissing is vervolgens op februari genomen. GS meende dat daarmee alles was afgerond.

Voorts vindt de provincie dat in strijd met het vertrouwensbeginsel is gehandeld. Het vertrouwen is immers gewekt middels het telefoongesprek. De termijn van orde is gehaald. In dit gesprek is aangegeven dat als het besluit is ontvangen er geen vervolgstappen genomen zullen worden genomen. Dit bedrag komt wel ten laste van het gemeenschapsgeld.

Bezwaarde geeft aan dat de zaak is begonnen bij de rechterlijk procedure in eerste aanleg. Daarin is gezegd dat er een nieuwe beslissing op bezwaar moet komen. De termijn van 8 weken is niet betwist, 1 dag later na die 8 weken is de ingebrekestelling verzonden. Daarna pas is er telefonisch contact geweest 2-1. Doel was inderdaad het verkrijgen van een besluit, na de 2 weken termijn kan je dan in beroep niet tijdig beslissen. Dat hebben zij dus niet gedaan. Daarop zag de zin dat er verdere geen verdere procedure gestart zou worden. Bezwaarde geeft aan dat er niet tijdig is verdaagd, alleen als er tijdig is verdaagd kan de termijn worden verlengd. Verder hebben zij nooit ingestemd met de opschorting. Het door GS aangehaalde vertrouwensbeginsel geldt niet voor client, deze geldt alleen voor het bestuursorgaan.

Het lid [redacted] vraagt waarom er geen gebruik is gemaakt van artikel 4:15 Awb, opschorting beslistermijn met instemming van verzoeker.

De OFGV heeft begrepen dat als de termijn van orde wordt gehaald er dan geen consequenties zijn. [redacted] zei immers we gaan geen vervolgstappen nemen. Dit gesprek is helaas niet per mail bevestigd. De provincie wil nog in zijn algemeenheid aangegeven dat [redacted] heel vaak iets telefonisch toezegt en dat dit dan later niet wordt bevestigd.

Het lid [redacted] merkt op dat het begrip termijn van orde niet voorkomt bij dwangsom te laat beslissen. Voorts ziet zij dat er direct actie is ondernomen, het doel is bereikt. Voornemen dwangsom is op 8 januari verzonden. Dwangsom dient ertoe om een bestuursorgaan een besluit te laten nemen.

Bezwarencommissie provincie Flevoland

Bezwaarde geeft aan dat je ook mag verwachten van bevoegd gezag dat ze de Awb kennen, en dat ze de termijn verlengen voor einde termijn. Dat het besluit alsnog is genomen wordt niet betwist. Het gesprek is gegaan zoals door GS is gezegd, de interpretatie is alleen anders.

Het lid [redacted] geeft aan dat de ingebrekestelling wordt afgewezen, eigenlijk zeg je hiermee dat je weigert om een dwangsombeschikking te nemen. Zou dit niet doorgestuurd moeten worden naar de rechtbank? Zo ja, is het dan niet beter om alsnog aan GS te vragen of zij de dwangsom willen verbeuren, zodat bezwaarde het bezwaar kan intrekken.

De provincie en bezwaarde geven aan dat ze het zo niet hebben gezien. Zij menen dat er wel een bezwaarmogelijkheid is als je vindt dat er geen dwangsom is verbeurd. Dit zou ook gelden als je weigert te beslissen.

Desgevraagd zal de provincie nog navragen of alsnog de dwangsom verbeurd kan worden, wanneer hierop afwijzend wordt geadviseerd vragen zij alsnog een advies van de commissie.

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de hoorzitting.

Bezwarencommissie provincie Flevoland

Bijlage II
Relevante regelgeving

Artikel 4:13 Awb
1. Een beschikking dient te worden gegeven binnen de bij wettelijk voorschrift bepaalde termijn of, bij het ontbreken van zulk een termijn, binnen een redelijke termijn na ontvangst van de aanvraag.
2. De in het eerste lid bedoelde redelijke termijn is in ieder geval verstreken wanneer het bestuursorgaan binnen acht weken na ontvangst van de aanvraag geen beschikking heeft gegeven, noch een mededeling als bedoeld in artikel 4:14 derde lid heeft gedaan.

Artikel 4:14 Awb
1 Indien een beschikking niet binnen de bij wettelijk voorschrift bepaalde termijn kan worden gegeven, deelt het bestuursorgaan dit aan de aanvrager mede en noemt het daarbij een zo kort mogelijke termijn waarbinnen de beschikking wel tegemoet kan worden gezien.
2 Het eerste lid is niet van toepassing indien het bestuursorgaan na het verstrijken van de bij wettelijk voorschrift bepaalde termijn niet langer bevoegd is.
3 Indien, bij het ontbreken van een bij wettelijk voorschrift bepaalde termijn, een beschikking niet binnen acht weken kan worden gegeven, deelt het bestuursorgaan dit binnen deze termijn aan de aanvrager mede en noemt het daarbij een redelijke termijn binnen welke de beschikking wel tegemoet kan worden gezien.

Artikel 4:15 Awb
1. De termijn voor het geven van een beschikking wordt opgeschort met ingang van de dag na die waarop het bestuursorgaan:
a.de aanvrager krachtens artikel 4:5 uitnodigt de aanvraag aan te vullen, tot de dag waarop de aanvraag is aangevuld of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken, of
b.de aanvrager mededeelt dat voor de beschikking op de aanvraag redelijkerwijs noodzakelijke informatie aan een buitenlandse instantie is gevraagd, tot de dag waarop deze informatie is ontvangen of verder uitstel niet meer redelijk is.
2 De termijn voor het geven van een beschikking wordt voorts opgeschort:
a. gedurende de termijn waarvoor de aanvrager schriftelijk met uitstel heeft ingestemd,
b. zolang de vertraging aan de aanvrager kan worden toegerekend, of
c. zolang het bestuursorgaan door overmacht niet in staat is een beschikking te geven.
3 In geval van overmacht deelt het bestuursorgaan zo spoedig mogelijk aan de aanvrager mede dat de beslistermijn is opgeschort, alsmede binnen welke termijn de beschikking wel tegemoet kan worden gezien.
4 Indien de opschorting eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan in de gevallen, bedoeld in het eerste lid, onderdeel b, of het tweede lid, onderdelen b en c, zo spoedig mogelijk mededeling aan de aanvrager, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.

Artikel 4:17 Awb
1Indien een beschikking op aanvraag niet tijdig wordt gegeven, verbeurt het bestuursorgaan aan de aanvrager een dwangsom voor elke dag dat het in gebreke is, doch voor ten hoogste 42 dagen. De Algemene termijnenwet is op laatstgenoemde termijn niet van toepassing.
2 De dwangsom bedraagt de eerste veertien dagen € 23 per dag, de daaropvolgende veertien dagen € 35 per dag en de overige dagen € 45 per dag.
3 De eerste dag waarover de dwangsom verschuldigd is, is de dag waarop twee weken zijn verstreken na de dag waarop de termijn voor het geven van de beschikking is verstreken en het bestuursorgaan van de aanvrager een schriftelijke ingebrekestelling heeft ontvangen.
4-6 (...)

Artikel 4:18 Awb
Het bestuursorgaan stelt de verschuldigdheid en de hoogte van de dwangsom bij beschikking vast binnen twee weken na de laatste dag waarover de dwangsom verschuldigd was.

Bezwarencommissie provincie Flevoland

Document 93 - art 5.1.2.e Woo

PROVINCIE FLEVOLAND

Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265
Fax
(0320)-265260
E-mail
provincie@Flevoland.nl
Website
www.flevoland.nl

[redacted]

Verzenddatum 15 AUG. 2024
Bijlagen 1
Uw kenmerk
Ons kenmerk 3301934

Onderwerp
Beslissing op bezwaar inzake afwijzingsverzoek MOB

Geachte heer [redacted]

Bij brief van 28 maart 2024 heeft u als gemachtigde van de coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (hierna: MOB) een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek (hierna: OFGV) namens ons college van Gedeputeerde Staten van Flevoland (hierna: Gedeputeerde Staten) van 14 maart 2024 inzake het afwijzen van het ingediend verzoek van MOB om handhaving bij het afvalbewerkingsbedrijf Cirwinn B.V. (hierna: Cirwinn) te Almere.

Met deze brief informeren wij u over onze beslissing op het bezwaarschrift.

Advies Bezwarencommissie provincie Flevoland
U heeft op 4 juni 2024 het bezwaarschrift kunnen toelichten tijdens een hoorzitting bij de onafhankelijke Bezwarencommissie provincie Flevoland. Van deze hoorzitting is een verslag opgemaakt. De Bezwarencommissie provincie Flevoland heeft een advies uitgebracht over uw bezwaarschrift. Een kopie van het advies en het verslag van de hoorzitting treft u bijgaand aan.

In het advies van de Bezwarencommissie van 12 juli 2024 wordt geadviseerd om uw bezwaarschrift ontvankelijk en gegrond te verklaren en op een deugdelijke wijze opnieuw te beoordelen welk besluit op het handhavingsverzoek van MOB zou moeten worden genomen. De commissie adviseert tevens een besluit te nemen over de proceskostenvergoeding.

Wij hebben besloten om het advies van de Bezwarencommissie provincie Flevoland van 12 juli 2024 niet over te nemen en verklaren uw bezwaar ontvankelijk doch ongegrond.

Motivering
De Bezwarencommissie provincie Flevoland geeft in haar advies aan dat Gedeputeerde Staten eerst dienen te beoordelen of de feitelijke gerealiseerde emissies lager of hoger zijn dan de emissies die zijn toegestaan in de referentiesituatie van Cirwinn. Als de feitelijke gerealiseerde emissies hoger zijn dan toegestaan in de referentiesituatie, dan moeten de gevolgen van die toename worden onderzocht. De commissie merkt op dat niet op elke gewijzigde uitvoering van een eerder project

zonder meer (natuur)vergunningplichtig is. Dat is alleen het geval als die gewijzigde uitvoering significante effecten kan hebben. De commissie geeft aan dat het in het kader van deze handhavingsprocedure te ver gaat en ook niet kan beoordelen welke referentiesituatie in het geval van Cirwinn rechtens is op grond van het voorhanden zijnde dossier. De commissie merkt echter wel op dat een referentiesituatie niet kan worden ontleend aan een natuurvergunning of milieutoestemming die is vervallen of geëxpireerd.
Echter, als na de voornoemde beoordeling van de feitelijke emissies van Cirwinn afgezet tegen de referentiesituatie sprake is van een overtreding dan komt, gelet op het beginselplicht tot handhaving, aan de orde dat Gedeputeerde Staten tegen die overtreding in principe handhavend moeten optreden tenzij er bijzondere redenen zijn om dat toch niet te doen.

De commissie is van oordeel dat Gedeputeerde Staten niet op een deugdelijke wijze hebben gemotiveerd dat er geen sprake is van een overtreding.

Geen overtreding voor het aangevraagde project
Op 1 december 2023 is er door MOB specifiek verzocht om handhavend op te treden omdat zij van oordeel is dat bij de positieve weigering van 29 september 2023, gebruik is gemaakt van een onjuiste referentiesituatie.
De reikwijdte van de interpretatie van de commissie is breder dan het ingediende handhavingsverzoek. Volgens de commissie dienen Gedeputeerde Staten eerst toereikend te beoordelen of de feitelijke gerealiseerde emissies lager of hoger zijn dan toegestaan in de referentiesituatie van Cirwinn. Indien de gerealiseerde emissies hoger zijn dan de emissies die zijn toegestaan in de referentiesituatie, dan moet Gedeputeerde Staten de gevolgen van de toename onderzoeken. Dit betekent dat Gedeputeerde Staten het besluit van 29 september 2023 moeten betrekken tot het afgeven van een positieve weigering.

Let wel: MOB heeft niet gevraagd om handhavend op te treden wegens het anders in werking zijn van het bedrijf dan volgens de aangevraagde activiteiten die ten grondslag liggen aan de positieve weigering. Dit betekent ook dat er geen vergaand onderzoek hoefde plaats te vinden.
Echter, in het kader van milieucontroles zijn er door het OFGV diverse controles uitgevoerd. Omdat de installatie niet gerealiseerd is kan worden geconcludeerd dat de inrichting een van de Wnb-aangevraagde activiteit op dat moment geen depositie veroorzaakt.

Bespreken bezwaargronden

Positieve weigering biedt geen referentiesituatie
MOB bestrijdt dat in alle gevallen van de juistheid van de positieve weigering moet worden uitgegaan, waardoor aan een positieve weigering in feite een nieuwe referentiesituatie wordt ontleend. Ter onderbouwing verwijst MOB naar de uitspraak van Rechtbank Gelderland (ECLI:NL:RBGEL:2023:4149 r.o. 7.3). Echter deze uitspraak is hier niet van toepassing, omdat het in casu ging over een bedrijf dat feitelijk anders in werking was dan de aangevraagde situatie.

Het feit is dat een positieve weigering een beschikking is waartegen rechtsmiddelen bij de bestuursrechter openstaan. Het is namelijk de afwijzing van de aanvraag om een beschikking. Op grond van artikel 1:3, tweede lid, van de Awb is dit ook een beschikking (ook al heeft een afwijzing

geen rechtsgevolg). Op grond van artikel 8:1 en artikel 7:1 van de Awb staat de weg naar de bestuursrechter daarom open.
Een beschikking en dus ook een positieve weigering kan om die reden formele rechtskracht krijgen. Belanghebbenden zoals in dit geval MOB kunnen immers tegen een positieve weigering in bezwaar dan wel in beroep gaan. Als zij dat niet hebben gedaan, kan hen dit worden tegengeworpen. De positieve weigering wordt dan onherroepelijk. De formele rechtskracht houdt in dat de positieve weigering voor rechtmatig moet worden gehouden, zowel wat betreft de totstandkoming als de inhoud ervan. Dit draagt bij aan de rechtszekerheid van de aanvrager.

<u>Nieuwe omstandigheden maken dat positieve weigering geen formele rechtskracht meer heeft</u>
MOB verwijst naar de disclaimer in de uitspraak de rechtbank Oost Brabant. De disclaimer gaat over de gevolgen van wijzingen van het recht, het beleid of het rekenprogramma. Het rechtsoordeel gaat uit van de huidige aanvraag, het ten tijde van het rechtsoordeel geldende recht en het op dat moment toegepaste programma voor de berekening van stikstofdepositie. Als er relevante wijzigingen zijn op één van de bovenstaande punten, kan het zijn dat er wel een natuurvergunning nodig is. Kort gezegd: volgens MOB dient er opnieuw te worden beoordeeld of er sprake is van relevante wijzigingen ten opzichte van de aanvraag die tot een positieve weigering hebben geleid.

In het bestreden besluit van 14 maart 2024 is geen disclaimer opgenomen. Het bestreden besluit gaat over de afwijzing van het handhavingsverzoek van MOB van 1 december 2023. In dit handhavingsverzoek geeft MOB aan dat ten onrechte de positieve weigering van 29 september 2023 is afgegeven omdat er van een onjuiste referentiesituatie is uitgegaan.

Op 29 september 2023 heeft de provincie Flevoland een besluit op Wnb-vergunningaanvraag aan het bedrijf Cirwinn verzonden. Het besluit houdt in dat de aanvraag is geweigerd, ook wel een positieve weigering genoemd, op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wnb is het aangevraagde project niet vergunningplichtig. In deze positieve weigering is de volgende disclaimer opgenomen: *'Disclaimer: deze positieve weigering bevat een beoordeling op grond van de huidige plannen, het huidige recht (huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm veranderen of het recht of beleid wijzigt dan kan dat tot gevolg hebben dat aan deze positieve weigering geen rechten meer kunnen worden ontleend.'*

Bij de aanvraag van de Wnb-vergunning waren er omstandigheden aanwezig die ten tijde van de besluitvorming reeds bekend waren. Zo was er bij de aanvraag van de Wnb-vergunning een aanmeldnotitie gevoegd. Deze aanmeldnotitie maakte onderdeel uit van de aanvraag voor de Wnb-vergunning waarop de positieve weigering is afgegeven. Dit betekent dat het vervallen van de vergunning reeds bekend was bij de besluitvorming van de positieve weigering en dat dit geen nieuwe omstandigheid betreft waarop de disclaimer en jurisprudentie ziet.

Voor wat betreft de status van een positieve weigering in relatie tot een handhavingsverzoek moet worden geconcludeerd dat wanneer een positieve weigering is verleend, en hiertegen geen rechtsmiddelen zijn aangewend, de positieve weigering in rechte vaststaat. In dat geval mag de activiteit worden verricht die ten grondslag ligt aan de positieve weigering. Verwezen wordt naar de uitspraak van de Afdeling van Bestuursrechtspraak van 28 september 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BT2843.

Indien zich na de afgiftedatum van de positieve weigering nieuwe omstandigheden voordoen, die leiden tot een ander oordeel, kunnen er geen rechten meer worden ontleend aan de verleende positieve weigering. Het gaat dan bijvoorbeeld om een wijziging van een rekenprogramma die er toe zou kunnen leiden tot een vergunningplicht.
Dergelijke nieuwe omstandigheden doen zich hier niet voor. Ten overvloede wordt opgemerkt dat er geen aanleiding is om aan te nemen dat nieuwe omstandigheden zouden spelen. Dit is niet uit de controle van 22 november 2023 gebleken en ook niet aangevoerd door MOB.

Het lag op de weg van MOB om tijdig rechtsmiddelen aan te wenden tegen het besluit van 29 september 2023. Door geen rechtsmiddelen aan te wenden tegen de positieve weigering, staat deze positieve weigering in rechte vast. Dat zij dit heeft nagelaten, leidt ertoe dat de positieve weigering een onherroepelijk besluit is dat formele rechtskracht heeft gekregen. Om die reden zal, voor zowel de inhoud als de wijze van totstandkoming, moeten worden uitgegaan van de juistheid van de positieve weigering.[1]

<u>Onzorgvuldige voorbereiding</u>
MOB stelt dat Gedeputeerde Staten geen onderzoek hebben verricht naar de feiten en omstandigheden.
Voorafgaand aan het handhavingsverzoek zijn er diverse controles uitgevoerd in het kader van milieu. Zo heeft de toezichthouder van de OFGV op 22 november 2023 deze controle uitgevoerd. De controle heeft plaatsgevonden naar aanleiding van de verleende revisievergunning milieu, welke overeenkomt met de aangevraagde activiteiten voor de Wnb-vergunning waarop de positieve weigering ziet.

Tijdens dit bedrijfsbezoek is gebleken dat enkele aangevraagde activiteiten nog niet zijn opgericht, omdat daarvoor nog geen subsidie beschikbaar was. De installatie voor torrefactie en pyrolyse was nog niet gerealiseerd. De overige activiteiten waren op orde. Omdat de installatie niet was gerealiseerd kan worden geconcludeerd dat de inrichting een deel van de Wnb-aangevraagde activiteiten verricht op dat moment en dat er dus niet meer depositie wordt veroorzaakt dan zoals was aangevraagd.

Gelet op bovenstaand heeft de Gedeputeerde Staten deugdelijk gemotiveerd en het bestreden besluit zorgvuldig voorbereid om tot een gedegen besluit te komen.

<u>Verzoek proceskostenvergoeding in bezwaar</u>
Volgens artikel 7:15, tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht komen door bezwaarde gemaakte proceskosten voor vergoeding in aanmerking als het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Van herroepen is sprake indien het besluit in bezwaar wordt ingetrokken of naar zijn rechtsgevolgen wordt gewijzigd (CRvB 19 februari 2019, ECLI:NL:CRVB:2019:574). De wijziging of aanvulling van de motivering van het besluit, waarbij de uitkomst van dat besluit wordt gehandhaafd is niet aan te duiden als een herroeping (ABRvS 8 augustus 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2639; CRvB 2 januari 2018, ECLI:NL:CRVB:2018:97).
In casu wordt het bestreden besluit niet herroepen derhalve is er geen recht op een vergoeding van de proceskosten. Uw verzoek om vergoeding van de proceskosten wordt afgewezen.

---

[1] ECLI:NL:RBGEL:2022:5829 r.o. 8.5

Besluit op bezwaar
Wij besluiten om contrair te gaan op het advies van de Bezwarencommissie provincie Flevoland en uw bezwaarschrift van 28 maart 2024 ontvankelijk en ongegrond te verklaren en het bestreden besluit van 14 maart 2024 (kenmerk Z2023-016096/D2024-127947) – onder aanvulling van een nadere motivering – in stand te laten.

Beroep
Dit besluit treedt in werking op de dag na de verzenddatum. Tegen dit besluit kan door belanghebbenden binnen een termijn van zes weken beroep worden ingediend. De beroepstermijn begint op de dag na de verzenddatum van dit besluit. Het beroepschrift moet worden ingediend bij:

Rechtbank Midden-Nederland
Afdeling Bestuursrecht
Postbus 16005
3500 DA Utrecht

Het beroepschrift moet worden ondertekend en bevat in ieder geval naam, adres, datum en een omschrijving van het besluit. Ook moet een motivatie worden gegeven waarom beroep wordt ingediend en een kopie van het besluit moet worden bijgevoegd.

Voorlopige voorziening
Het indienen van een beroepschrift schorst de inwerkingtreding van dit besluit niet. Als de invoering van dit besluit onherstelbare gevolgen met zich meebrengt, kan daarnaast een verzoek om een voorlopige voorziening worden ingediend bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland, onder vermelding van voorlopige voorziening, Postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Wanneer een voorlopige voorziening wordt aangevraagd, treedt het besluit pas in werking nadat de voorzieningenrechter hier een besluit over heeft genomen. In het verzoek moet worden aangegeven waarom er sprake is van spoedeisend belang.

Aan het indienen van een verzoek om een voorlopige voorziening zijn kosten (griffierecht) verbonden. Meer informatie en uitleg over het indienen van beroep en een voorlopige voorziening is te vinden op www.rechtspraak.nl

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
de secretaris, de voorzitter,

[redacted]

A.C. van Rhee - H.J. Hofstra

Bijlage 1
Advies Bezwarencommissie provincie Flevoland (kenmerk 3277689)

PROVINCIE FLEVOLAND

Bezwarencommissie
provincie Flevoland

Advies

Aan:
Gedeputeerde Staten
Betreft:
Bezwaar MOB - Cirwinn

Registratienummer
3277689

[redacted]

Inleiding
Het bezwaarschrift van 28 maart 2024, is ingediend door [redacted] is gericht tegen het besluit van Gedeputeerde Staten (GS) van 14 maart 2024 (nr. D20204-127947). Het bestreden besluit betreft het afwijzen van het handhavingsverzoek wegens het uitvoeren van een project zonder vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid van de Wet Natuurbescherming (Wnb) door de besloten vennootschap Cirwinn BV (Cirwinn) aan de Pontonweg 10 in Almere.

Hoorzitting
Op 4 juni 2024 hebben partijen hun standpunten mondeling toegelicht. Het verslag van deze hoorzitting maakt onderdeel uit van dit advies en is opgenomen in bijlage I.

Toepasselijk recht
Op 1 januari 2024 is de Omgevingswet (hierna: Ow) in werking getreden. Het gaat hier om een besluit tot afwijzing van een verzoek op handhaving. Het verzoek om handhaving is ingediend op 1 december 2023 en dus vóór 1 januari 2024. Op grond van de Invoeringswet Omgevingswet (hierna: IOw) is op dergelijke besluiten het overgangsrecht van artikel 4.3 van de IOw van toepassing.

Artikel 4.3 IOw luidt:
> "Als voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet een aanvraag om een besluit is ingediend, blijft het oude recht, met uitzondering van artikel 3.9, derde lid, eerste zin, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, van toepassing:
> a. als tegen het besluit beroep openstaat: tot het besluit onherroepelijk wordt,
> b. als tegen het besluit geen beroep openstaat: tot het besluit van kracht wordt."

Op grond van artikel 4.3 IOw is op de aanvraag het oude recht – te weten de Wet Natuurbescherming - van toepassing totdat het besluit van 14 maart 2024 onherroepelijk wordt

Juridisch kader
De relevante juridische regelgeving is opgenomen in bijlage II.

Achtergrond
GS heeft aan Cirwinn op 9 augustus 2023 een Wabo-omgevingsvergunning (revisie) verleend. Ten opzichte van de eerder verleende omgevingsvergunning betrof de verandering van de inrichting de volgende activiteiten:
- Thermische installatie voor de torrefactie van biomassa en A-hout
- Thermische installatie voor de pyrolyse van biomassa en A-hout, incl. koolactivatie
- Elektrische extruder voor kunststoffen en waterplanten
- Thermische betonzanddroog-installatie.

Cirwinn had ook een aanvraag om een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wnb ingediend. Bij de aanvraag is gebruik gemaakt van intern salderen.
Bij besluit van 29 september 2023, gewijzigd 10 oktober 2023, hebben GS geconcludeerd dat geen sprake was van een vergunningplicht op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wnb. Dit wordt ook wel een positieve weigering genoemd.

GS hebben in overweging B4 van de positieve weigering gemotiveerd op welke wijze gebruik is gemaakt van intern salderen. Voorzover relevant voor dit advies, blijkt daaruit dat gesaldeerd is met de situatie zoals deze aan Cirwinn was vergund blijkens een op 25 juli 1999 verleende vergunning op grond van de Wet Milieubeheer.

Tegen de positieve weigering zijn geen rechtsmiddelen aangewend.

Op 22 november 2023 is door de toezichthouder van de OFGV een milieucontrole uitgevoerd, Daaruit blijkt dat de installatie voor torrefactie en pyrolyse nog niet gerealiseerd is, omdat hiervoor nog geen subsidie aan Cirwinn is verleend. Deze controle zag niet op de naleving van de Wnb.

Op 1 december 2023 heeft MOB bij GS een verzoek om handhaving op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wnb ingediend. Daarbij heeft MOB aangevoerd dat GS bij het afgeven van de positieve weigering van de onjuiste referentiesituatie is uitgegaan.

Op 14 maart 2024 heeft GS het handhavingsverzoek wegens het uitvoeren van het project zonder natuurvergunning afgewezen. GS heeft hierbij aangegeven dat de positieve weigering formele rechtskracht heeft gekregen en dat de rechtmatigheid van deze positieve weigering niet meer kan worden aangevochten door middel van een handhavingsverzoek.

In het verweerschrift van 17 mei 2024 geven GS aan dat indien MOB de referentiesituatie uit de positieve weigering had willen aanvechten, MOB dan rechtsmiddelen had moeten aanwenden tegen de positieve weigering.

Overwegingen van de commissie

Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift is tijdig ingediend en bezwaarde is belanghebbende. Het bezwaar voldoet ook aan de overige eisen die de Awb stelt, zodat het bezwaar ontvankelijk is en inhoudelijk kan worden behandeld.

Beoordeling geschil

Wanneer er een verzoek tot handhaving is ingediend, dient eerst beoordeeld te worden welke norm wordt overschreden. Bezwaarde geeft aan dat artikel 2.7 tweede lid Wnb wordt overschreden. Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd dit niet te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in de concrete situatie behoort te worden afgezien.

Bezwaarde meent dat uit de AERIUS-berekening van 2022 blijkt dat er aanzienlijke emissie is van stikstofverbindingen vanwege het project en dat dit project significante gevolgen kan hebben voor betreffende Natura 2000-gebieden. Bezwaarde stelt dat bij de positieve weigering van een onjuiste referentiesituatie is uitgegaan. Er is gesaldeerd met een vervallen vergunning. Verder stelt bezwaarde tijdens de hoorzitting dat uit de milieucontrole blijkt dat het project niet conform de positieve weigering is uitgevoerd. Daarom kan niet op basis van de positieve weigering het standpunt worden ingenomen dat geen sprake is van overtreding van artikel 2.7, tweede lid van de Wnb.

GS geven aan dat de positieve weigering in 2023 is verleend. Welke referentiedatum gebruikt wordt had in deze procedure aan de orde gesteld kunnen worden. De positieve weigering is nu onherroepelijk geworden. Er is bij dit verzoek om handhaving geen AERIUS-berekening gemaakt omdat bij controle is gebleken dat minder is gerealiseerd dan is aangevraagd bij de positieve weigering. Volgens GS zou dat als gevolg moeten hebben dat er ook minder stikstofemissie is dan waarvan uit is gegaan bij de positieve weigering. Nu in het besluit tot het afgeven van de positieve weigering al is bepaald dat geen sprake was van een vergunningplicht, is op dit moment ook geen sprak van een vergunningplicht. Het handhavingsverzoek is dus terecht afgewezen, aldus GS.

Bezwarencommissie provincie Flevoland

Volgens de commissie is in de eerste plaats van belang *of* er sprake is van een overtreding. In dit verband wijst de commissie op de recente uitspraak van de Afdeling over de Bio Energie Centrale Cuijk (ECLI:NL:RVS:2024:1375). Voor het bestaan van een (natuur)vergunningplicht in relatie tot een verzoek om handhaving zijn niet de (milieu)vergunde, maar feitelijke emissies relevant (zie rechtsoverweging 9 en volgende van voornoemde BECC-uitspraak). Vertaald naar de situatie van Cirwinn dienen GS eerst toereikend te beoordelen of de feitelijk gerealiseerde emissies lager of hoger zijn dan de emissies die zijn toegestaan in de referentiesituatie van Cirwinn. Als de feitelijk gerealiseerde emissies hoger zijn dan toegestaan in de referentiesituatie dan moeten de gevolgen van die toename worden onderzocht. In dat geval dienen GS daarbij tevens het besluit van 29 september 2023, gewijzigd 10 oktober 2023 tot het afgeven van een zogenoemde positieve weigering te betrekken.

In dit verband merkt de commissie nog op dat niet elke gewijzigde uitvoering van een eerder beoordeeld of vergund project zonder meer (natuur)vergunningplichtig is. Dat is alleen het geval als die gewijzigde uitvoering significante effecten kan hebben. Het voert in het kader van deze handhavingsprocedure te ver, en de commissie kan dat op grond van het voorhanden zijnde dossier ook niet beoordelen, welke referentiesituatie in het geval van Cirwinn rechtens is. In algemene zin merkt de commissie wel op dat een referentiesituatie niet kan worden ontleend aan een natuurvergunning of milieutoestemming die is vervallen of geëxpireerd (zie ook daarover rechtsoverweging 9.2 van de BECC-uitspraak).

Pas als er na voornoemde beoordeling van de feitelijke emissies van Cirwinn afgezet tegen de referentiesituatie sprake is van een overtreding dan komt, gelet op de beginselplicht tot handhaving, aan de orde dat GS tegen die overtreding in principe handhavend moeten optreden tenzij er bijzondere redenen zijn om dat toch niet te doen.

Advies
Gelet op het bovenstaande adviseert de commissie GS om het door bezwaarde ingediende bezwaarschrift ontvankelijk, en gegrond te verklaren, omdat GS in strijd met artikel 3:46 van de Awb niet op deugdelijke wijze hebben gemotiveerd dat geen sprake is van een overtreding.
De commissie adviseert GS om met inachtneming van het bovenstaande opnieuw te beoordelen welk besluit op het handhavingsverzoek van MOB zou moeten worden genomen.

De commissie adviseert tevens een besluit te nemen over de proceskostenvergoeding.

Lelystad, 12 juli 2024

Namens de bezwarencommissie provincie Flevoland

[redacted], voorzitter [redacted] secretaris

Bezwarencommissie provincie Flevoland

Bijlage I
Verslag hoorzitting

Aanwezigen
Commissie [redacted], voorzitter
[redacted], lid
[redacted], lid
mr. S. Gorter, secretaris

Bezwaarden [redacted], milieuvizier namens MOB

Namens GS [redacted], jurist Omgevingsdienst Flevoland Gooi en vechtstreek (OFGV)
[redacted], jurist natuur
[redacted], beleidsmedewerker natuur
[redacted], OFGV

De voorzitter heet een ieder welkom en licht de procedure toe.

Eerste termijn
Bezwaarde geeft aan dat hij meent dat er sprake is van significante effecten op natura 2000 gebieden. Uit de positieve weigering blijkt nu echter iets anders.
Er zijn verschillende zaken bij de Afdeling aanhangig, wat betreft de status van de positieve weigering en het is wachten op een richtinggevende uitspraak. Sommige zaken zijn al op zitting geweest.

Bezwaarde stelt dat in deze zaak er twee punten spelen.
Punt 1. De feitelijke situatie wordt beschreven. Daaruit volgt dat het project niet is uitgevoerd zoals het is aangevraagd. In zoverre is de positieve weigering niet van toepassing, omdat vergunninghouder iets anders doet dan is aangevraagd.
Punt 2. Bij de aanmeldnotitie zou vermeld staan dat er geen sprake is van een referentiesituatie. Onderliggende vergunning zit er niet bij. In dezelfde aanvraag zit ook de AERIUS berekening waarin een andere referentiesituatie is aangegeven, te weten 1999. In de aanvraag staat dus dat er geen referentie was maar college gaat uit van een referentiedatum 1999.
Uit de uitspraak rechtbank oost-Brabant, disclaimer. ECLI:NL;RBOBR;2022:5232, r.o. 9.3. blijkt samengevat dat het bestuurlijk rechtsoordeel dat in een positieve weigering wordt gegeven slechts als momentopname geld. Er dient opnieuw te worden beoordeeld of sprake is van een vergunningsplicht in het geval er relevante wijzigingen zijn ten opzichte van de aanvraag die tot een positieve weigering heeft geleid, in het geval het geldende recht is gewijzigd, of als de werking van rekenprogramma's is veranderd. In onderhavig geval is er met een vervallen vergunning gerekend.

Het lid [redacted] ziet de tweede bezwaargrond niet in het handhavingsverzoek.

Bezwaarde geeft aan dat dit gedurende de procedure is gebleken. Door onderzoek bleek dat er een andere referentiesituatie gold.

OFGV is van oordeel dat bij een handhavingsverzoek in principe niet gecontroleerd hoeft te worden of bedrijf conform de vergunning in werking is. Daar ziet het handhavingsverzoek niet op. Er was geen nader onderzoek nodig omdat er toevallig ook een milieucontrole d.d. 22 november 2023 had plaatsgevonden. Bij deze controle bleek dat de installatie voor torrefactie en pyrolyse nog niet was geïnstalleerd. Het is dan logisch dat de uitstoot minder is. Dan hoef je dit niet nog eens te controleren. Daarbij is het ook logisch dat eerst een vergunning wordt aangevraagd en daarna pas het apparaat wordt aangeschaft.

OFGV verwijst naar de navolgende uitspraken:
ECLI:NL:RVS:2014:4517;
ECLI:NL:RVS:2018:3087;
ECLI:NL:RBMNE:2023:1976.

Bezwarencommissie provincie Flevoland

Uit deze uitspraken blijkt dat de handhaving niet verder gaat dan het verzoek. Op het moment dat je het niet eens bent met een vergunning moet je het in die procedure aan de orde brengen en niet met een handhavingsverzoek.

De OFGV geeft aan dat in de positieve weigering duidelijk staat dat de m.e.r. beoordeling onderdeel is van de aanvraag. In de aanmeldnotitie staat dat de vergunning is vervallen.
GS geven nergens aan of de positieve weigering wel of niet terecht is. Dat is ook niet beoordeeld.
Jurisprudentie die door bezwaarde wordt benoemd gaat niet om handhaving maar om vergunning.
Het ziet op een positieve weigering en intern salderen.

Vragen

Het lid [redacted] vraagt hoe de OFGV de status van de positieve weigering ziet.

OFGV zegt dat een positieve weigering een bestuursrechtelijk rechtsoordeel is dat het project niet vergunningplichtig is. Maar het betekent ook dat het project zoals in de aanvraag vermeld, mag worden uitgevoerd. Dat is het rechtsgevolg. De disclaimer geeft aan dat als de wet of beleid verandert er dan geen rechten meer aan kunnen worden ontleend.
OFGV geeft aan dat als er hele nieuwe en andere omstandigheden zijn die ervoor zorgen dat je alsnog vergunningplichtig wordt, zoals een nieuwe AERIUS calculator, of wijziging van de wet dan geldt de positieve weigering niet. Dat is nu niet aan de orde. De positieve weigering heeft formele rechtskracht.

Bezwaarde zegt dat de vergunning is geweigerd zodat er geen toestemming is verleend. Het is alleen een bestuursrechtelijk rechtsoordeel.

Voorzitter vraagt of de AERIUS calculator is gebruikt. Deze is nadien immers een keer aangepast.

OFGV geeft aan dat deze niet is gebruikt. Bij dezelfde referentiesituatie zou dit niet tot een ander uitkomst leiden. De installatie met de meeste emissie is immers nog niet in gebruik.
Het mogen uitvoeren zoals is aangevraagd is het rechtsgevolg, Stel dat je minder uitvoert dan is de rest nog steeds in overeenstemming.

Het lid [redacted] vraagt zich af als je een stapje teruggaat of de provincie dan vindt dat er sprake is van een overtreding.

De OFGV geeft aan dat als de positieve weigering met de extra installatie al niet leidt tot Wnb-vergunningplicht er dan zeker geen overtreding is als de belangrijkste installatie nog niet is gerealiseerd.

Deze redenering volgt het lid [redacted] wel, maar als er feitelijk iets gebeurt dat tot een overtreding leidt dan moet dit toch onderzocht worden.

De OFGV geeft aan dat er geen handhavingsverzoek is ingediend dat het bedrijf niet in werking is conform de positieve weigering, het zag er alleen op dat zij het niet eens zijn met positieve weigering.

De voorzitter ziet dat de hele zaak gaat om de referentieperiode die is gebruikt bij de positieve weigering. Is het niet praktisch om nu te kijken hoe de inrichting feitelijk in werking is?

Bezwaarde geeft aan dat als er geen referentiejaar is, dat er dan al heel snel een overschrijding is.

De voorzitter vraagt waarom geen beroep is ingesteld tegen de positieve weigering. Deze is recent.

Bezwaarde geeft aan dat als ze beroep indienen tegen de positieve weigering er geen handhaving zou zijn, alleen vernietiging van de positieve weigering. Daar hebben ze niets aan. Alleen de motivering wordt daar ter discussie gesteld. Daarnaast moet je sowieso een handhavingsverzoek indienen. Doel is namelijk niet vernietiging positieve weigering maar de beoordeling van de referentiesituatie. Dat laatste kan bij een handhavingsverzoek.

Bezwarencommissie provincie Flevoland

De OFGV zegt dat door de aangehaalde rechtspraak van bezwaarde ook blijkt dat de referentiesituatie wordt aangevochten bij de positieve weigering.

De voorzitter vraagt of in de positieve weigering nu gesaldeerd is op de vergunning 2006 of 2007. GS geven aan dat de referentiesituatie van 25-1-1999 (veranderingsvergunning) is gebruikt. Er is niet gesaldeerd met 2007.

Bezwaarde vindt dit ook de verkeerde referentiesituatie. De wijzigingsvergunning van 1999 moet je lezen in combinatie met 1996. De vergunning van 1996 expireert in 2006. Daar kan je dan niet meer mee salderen. Die van 1999 is door bezwaarde niet nagekeken.

De OFGV geeft aan dat die vergunning van 1999 in 2006 is vervallen. Voordat hij in 2006 was vervallen is er een nieuwe aangevraagd, er was concreet zich op legalisatie en het project is altijd doorgegaan, de vergunning is in 2007 vergund.

De voorzitter vraagt waarom die van 1999 is gebruikt in plaats van 2007?

De OFGV geeft aan dat het gezien wordt als een continue voortzetting van het project. Om deze reden ging GS ervan uit dat die van 1999 kon worden gebruikt. GS zijn van oordeel dat als de positieve weigering nu wordt gevraagd deze ook zou worden verleend. OFGV wil wel benadrukken dat zij überhaupt niet vinden dat je aan deze vraag toekomt omdat daar het handhavingsverzoek niet op ziet.

Bezwaarde geeft desgevraagd aan dat de nieuwe omstandigheid erop ziet dat hij niet eerder de vergunning uit 1996 heeft gehad, dit stuk zat niet bij de stukken van de positieve weigering.

OFGV zegt dat op basis van de aanmeldnotitie je kon zien dat de vergunning uit 1996 is gewijzigd en dat die van 1999 is gebruikt. In het verzoek om handhaving wordt ook verwezen naar de aanmeldnotitie.

GS geven desgevraagd aan dat de provincie niet intern saldeert met een positieve weigering, dit is overigens ook nog nooit aangevraagd.

Tweede termijn.
Bezwaarde geeft aan dat de principiële discussie over formele rechtskracht nu geen rol speelt. Het project wordt gewijzigd uitgevoerd, dus de positieve weigering geldt niet meer. Het project geeft nu kleinere depositie dan is aangevraagd. Dat is intern salderen. Dat kan niet volgens de rechtbank Gelderland.

Bezwaarde geeft aan dat in verweer wordt verwezen naar een uitspraak over de positieve weigering van 28 september 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BT2843. Bezwaarde zegt dat nu alleen Habitatrichtlijn en Unierecht van belang is. Bezwaarde stelt dat als er sprake is van schending van Unierecht dat dit zoveel mogelijk hersteld moet worden. In Wnb en Omgevingswet staan mogelijkheden voor GS om vergunning in te trekken als deze op onjuiste gronden is verleend, het zou raar zijn dat dit dan niet bij positieve weigering kan.

Bezwaarde stelt dat er geen voortzetting van het project is. De vergunning expireert in 2006, een jaar later wordt er wederom een vergunning verleend. Het referentiejaar geldt alleen voor bestaande situaties. Deze is beëindigd in 2006. Er geldt ook een overgangstijd maar op een gegeven moment moet je toetsen aan de Habitatrichtlijn. Voor dit bedrijf geldt dat ze vanaf 2000 wisten dat er een probleem was met stikstof. Dan moet je op een gegeven moment iets doen. Overigens was het geen natuurvergunning maar een milieuvergunning.

GS delen het standpunt niet dat er sprake is van een ander project in de zin van artikel 2.7 Wnb, omdat pyrolyse niet wordt gerealiseerd. Het project wordt gewoon uitgevoerd alleen de pyrolyse installatie nog niet.

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de hoorzitting.

Bezwarencommissie provincie Flevoland

Bijlage II
Relevante regelgeving

artikel 2.7 Wet natuurbescherming (Wnb)
1. Een bestuursorgaan stelt een plan dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, en dat afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied, uitsluitend vast indien is voldaan aan artikel 2.8.
2. Het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.
3. Gedeputeerde staten verlenen een vergunning als bedoeld in het tweede lid uitsluitend indien is voldaan aan artikel 2.8.
4. Het verbod, bedoeld in het tweede lid, is niet van toepassing op projecten ten aanzien waarvan bij of krachtens enige wettelijke bepaling een besluit is vereist, indien bij of krachtens die wet is bepaald dat dat besluit uitsluitend wordt vastgesteld indien is voldaan aan artikel 2.8.

Artikel 2.8 Wnb
1. Voor een plan als bedoeld in artikel 2.7, eerste lid, of een project als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, maakt het bestuursorgaan, onderscheidenlijk de aanvrager van de vergunning, een passende beoordeling van de gevolgen voor het Natura 2000-gebied, rekening houdend met de instandhoudingsdoelstellingen voor dat gebied.
2. In afwijking van het eerste lid hoeft geen passende beoordeling te worden gemaakt, ingeval het plan of het project een herhaling of voortzetting is van een ander plan, onderscheidenlijk project, of deel uitmaakt van een ander plan, voor zover voor dat andere plan of project een passende beoordeling is gemaakt en een nieuwe passende beoordeling redelijkerwijs geen nieuwe gegevens en inzichten kan opleveren over de significante gevolgen van dat plan of project.
3. Het bestuursorgaan stelt het plan uitsluitend vast, en gedeputeerde staten verlenen voor het project, bedoeld in het eerste lid, uitsluitend een vergunning, indien uit de passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het plan, onderscheidenlijk het project de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zal aantasten.
4. In afwijking van het derde lid kan, ondanks het feit dat uit de passende beoordeling de vereiste zekerheid niet is verkregen, het plan worden vastgesteld, onderscheidenlijk de vergunning worden verleend, indien is voldaan aan elk van de volgende voorwaarden:
a.er zijn geen alternatieve oplossingen;
b.het plan, onderscheidenlijk het project, bedoeld in het eerste lid, is nodig om dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard, en
c.de nodige compenserende maatregelen worden getroffen om te waarborgen dat de algehele samenhang van Natura 2000 bewaard blijft.
5. Ingeval het plan, onderscheidenlijk het project, bedoeld in het eerste lid, significante gevolgen kan hebben voor een prioritair type natuurlijke habitat of een prioritaire soort in een Natura 2000-gebied, geldt, in afwijking van het vierde lid, onderdeel b, de voorwaarde dat het plan, onderscheidenlijk het project nodig is vanwege:
a.argumenten die verband houden met de menselijke gezondheid, de openbare veiligheid of met voor het milieu wezenlijk gunstige effecten, of
b.andere dwingende redenen van openbaar belang, na advies van de Europese Commissie.
6. Een advies van de Europese Commissie als bedoeld in het vijfde lid, onderdeel b, wordt door Onze Minister gevraagd. Het bestuursorgaan, onderscheidenlijk gedeputeerde staten doen daartoe een verzoek aan Onze Minister.
7. Compenserende maatregelen als bedoeld in het vierde lid, onderdeel c, maken onderdeel uit van het plan. De verplichting om compenserende maatregelen te treffen maakt onderdeel uit van de vergunning voor het project, bedoeld in het eerste lid, tenzij die verplichting volgt uit het programma, bedoeld in artikel 1.13a, tweede lid. Het bestuursorgaan dat het plan vaststelt meldt,

Bezwarencommissie provincie Flevoland

onderscheidenlijk gedeputeerde staten melden de compenserende maatregelen aan Onze Minister, die de Europese Commissie van de maatregelen op de hoogte stelt.
8Ingeval een compenserende maatregel voorziet in de ontwikkeling of verbetering van leefgebieden voor vogels, natuurlijke habitats of habitats voor soorten buiten een Natura 2000-gebied, draagt Onze Minister ervoor zorg dat deze leefgebieden of habitats een Natura 2000-gebied, of een onderdeel van een Natura 2000-gebied worden.

Bezwarencommissie provincie Flevoland

Ontvangen op 08-08-2024

PROVINCIE FLEVOLAND

Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265
Fax
(0320)-265260
E-mail
provincie@Flevoland.nl
Website
www.flevoland.nl

[redacted]

Verzenddatum 07 AUG. 2024 | *Bijlagen* | *Uw kenmerk* | *Ons kenmerk* 3299393

Onderwerp
Dwangsombeschikking niet tijdig beslissen op handhavingsverzoek Hoogweg Paprikakwekerijen B.V.

Geachte heer [redacted]

Bij brief van 23 april 2024 heeft u namens uw cliënt de Mobilisation for the Environment (hierna: MOB) een ingebrekestelling ingediend wegens het niet tijdig beslissen op uw verzoek om handhaving van 15 december 2023 ten aanzien van het bedrijf Hoogweg Paprikakwekerijen B.V., gelegen aan [redacted].

Op 2 mei 2024 heeft de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek (hierna: OFGV) namens Gedeputeerde Staten van Flevoland een besluit op uw handhavingsverzoek van 15 december 2023 genomen (kenmerk: *D2024-139320).* Dit betrof een afwijzing, omdat er niet voldoende resultaat uit het onderzoek is gekomen om een gedegen besluit te kunnen nemen.

De OFGV heeft vervolgens, nadat u bezwaar tegen de afwijzing van het handhavingsverzoek heeft ingediend, een herstelbesluit genomen en de eerdere afwijzing ingetrokken. Vervolgens is, zoals u toen is meegedeeld, het handhavingsproces gestart met eerst een voornemen tot een last onder dwangsom aan het bedrijf Hoogweg Paprikakwekerijen B.V. en uiteindelijk de definitieve last onder dwangsom.

De ingebrekestelling van 23 april jl. heeft geen betekenis verloren tot het moment dat het daadwerkelijke besluit (definitieve last onder dwangsom) is opgelegd. Conform de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen is er dan een bedrag van € 1442,- verschuldigd.

Gelet hierop delen wij u mede dat wij het bedrag van € 1442,- overmaken op de door u opgegeven IBAN rekeningnummer [redacted]) onder vermelding van kenmerk: "ingebrekestelling Hoogweg Paprikakwekerijen B.V.".

Hoogachtend,

[redacted]

Inkomende Post
2024-0709-1602-0236

Inlichtingen bij [redacted]

Doorkiesnummer 0320 [redacted]

Bezoekadres
Visarenddreef 1
Lelystad

PROVINCIE FLEVOLAND

Bezwarencommissie provincie Flevoland

Advies

Aan:
Gedeputeerde Staten
Betreft:
Bezwaar MOB inzake Bio-energie Almere B.V.

Registratienummer
3311964

1. Inleiding

MOB heeft op 22 januari 2024 een handhavingsverzoek ingediend. In dit handhavingsverzoek wordt door MOB gesteld dat Bio-energie Almere B.V. een Bio-energie centrale exploiteert in Almere zonder te beschikken over de daarvoor vereiste omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit.

Het bezwaarschrift van 4 juli 2024, is ingediend door [redacted] namens Mobilisation for te Environment (MOB) te Nijmegen, en is gericht tegen het besluit van Gedeputeerde Staten (hierna: GS) van 3 juli 2024 (Z2024-001507/D2024-144949). Het bestreden besluit betreft het afwijzen van het handhavingsverzoek van MOB van 22 januari 2024. Volgens GS was geen sprake van een overtreding van artikel 2.7, eerste lid van de Wet natuurbescherming (Wnb), omdat geen sprake was van een stikstofdepositie van meer dan 0,00 mol/ha/jr op Natura 2000-gebieden.

1. Hoorzitting

Op 10 september 2024 hebben partijen hun standpunten mondeling toegelicht. Het verslag van deze hoorzitting maakt onderdeel uit van dit advies en is opgenomen in bijlage I. Vlak voor deze hoorzitting, op 4 september 2024, zijn nadere meetgegevens van 19 juli 2024 door de commissie ontvangen en doorgezonden naar partijen. Hierop is door bezwaarde op 5 september 2024 gereageerd. De OFGV heeft op 7 oktober 2024 een nadere duiding gegeven van de meetgegevens en heeft daarbij tevens gereageerd op aanvulling van bezwaar van 5 september en wat tijdens de hoorzitting ter sprake kwam. Verweerder heeft hierop op 22 oktober 2024 gereageerd en op deze reacties heeft bezwaarde als laatste gereageerd, eveneens op 22 oktober 2024. Deze reactie zijn opgenomen in bijlage II

2. Relevante regelgeving

Artikel 2.7 lid 2 Wnb
2. Het is verboden zonder vergunning van GS een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Artikel 5.1 lid 1 onder e Omgevingswet:
1.Het is verboden zonder omgevingsvergunning de volgende activiteiten te verrichten:
a-d [...],
e. een Natura 2000-activiteit,
f[...]g

In de Bijlage bij artikel 1.1 van de Omgevingswet zijn onder A de begrippen opgenomen. Daarin wordt een Natura 2000-activiteit als volgt gedefinieerd:
activiteit, inhoudende het realiseren van een project als bedoeld in artikel 6, derde lid, van de habitatrichtlijn dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied;

Bezwarencommissie provincie Flevoland

3. Bezwaargronden

In het handhavingsverzoek wordt gesteld dat nu in de uitspraak van 22 december 2023 (ECLI:NL:RBMNE:2023:6900) de aan Bio-energie Almere verleende Wnb-vergunning is vernietigd, een Natura 2000-activiteit uitgevoerd wordt zonder de daarvoor vereiste omgevingsvergunning. Bezwaarde verzoekt om tot handhaving over te gaan teneinde de effecten op Natura 2000-gebieden te beëindigen. Voorts verzoekt bezwaarde aan de OFGV om onaangekondigd eigen metingen uit te voeren.

In het bezwaar wordt aangegeven dat in het bestreden besluit wordt gesteld dat de afwezigheid van een overtreding blijkt uit de berekening op basis van de AERIUS-calculator. Een AERIUS-berekening maakt echter geen onderdeel uit van het besluit. In de motivering wordt bovendien het een en ander gezegd over het aantal draaiuren, terwijl het aantal draaiuren geen betekenis heeft zonder dat de bijbehorende emissieconcentratie en debiet bekend zijn. Voorts meent bezwaarde dat er continue monitoring aanwezig is, zodat het voor de hand ligt om deze te gebruiken.

Naar aanleiding van het ELM-rapport van 4 juli 2024, en de AERIUS-berekening van Bio-energie Almere en van de OFGV, die door de OFGV op 4 september 2024, is doorgezonden naar de commissie en bezwaarde heeft bezwaarde op 5 september 2024 nog een nadere memorie gegeven. Hierin is aangegeven dat hij op meerdere punten twijfels heeft bij de door de OFGV op 4 september 2024 overgelegde gegevens. Deze twijfels en de reactie hierop worden weergegeven in bijlage II, bij Reacties bezwaarde/verweerder/belanghebbende op het ELM-rapport 4 juli 2024.

Bezwaarde geeft in de e-mail van 22 oktober 2024 nog aan dat telkens verschillende bewoordingen worden gebruikt zoals dat een vergunningplicht zou gelden voor projecten zoals het exploiteren van een stookinstallatie gedurende een bepaald aantal draaiuren. Dat is niet het geval. In geen enkel wet of regel is een dergelijke vergunningplicht gesteld. De vergunningplicht waar deze procedure wel over gaat is de vergunningplicht opgenomen in art. 2.7, lid 2, Wnb.
Het voorzorgsbeginsel uit de Habitatrichtlijn maakt dat het aan uitvoerders van projecten is om uit te sluiten dat hun project gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied. In deze zaak worden telkens door de uitvoerder van het projectberekeningen aangeleverd uitgaande van de meest gunstige omstandigheden. Nog daargelaten of deze berekeningen juist zijn of niet, kan het project dat onder gunstige omstandigheden geen gevolgen heeft onder ongunstige omstandigheden alsnog significante gevolgen hebben. Er kan worden gekozen voor een reëel scenario, waarbij echter een grote mate van detail en zekerheid vereist is. Als gekozen wordt voor een worst-case scenario, is de vereiste mate van zekerheid kleiner. Uit de stukken maakt bezwaarde op dat de OFGV probeert een reëel scenario door te rekenen, en aan de hand daarvan tot de conclusie komt dat significante gevolgen in 2023 zijn uitgesloten, maar in 2024 is dit niet uitgesloten.

Het handhavingsverzoek ziet volgens bezwaarde overigens niet alleen op 2023, zoals de OFGV stelt, maar op het project dus over 2023 en 2024. Het doorrekenen aan de hand van volledige jaren, zoals 2023, is een correcte manier om uiting te geven aan het zorgvuldigheidsbeginsel, de werkwijze van het OFGV is in zoverre zorgvuldig. Vervolgens geeft bezwaarde wel enkele kanttekeningen bij de technische aspecten, en hij stelt dat de metingen niet correct hebben plaatsgevonden dan wel niet inzichtelijk zijn. Deze kanttekeningen zijn opgenomen in Bijlage II.

4. Standpunt OFGV

Het handhavingsverzoek van 22 januari 2024 van MOB is op 3 juli 2024 afgewezen. Dit besluit is gemotiveerd op basis van het aantal draaiuren in 2023 en afgezet tegen de berekende emissie van stikstof in 2023 zoals die op dat moment bij de OFGV bekend was. Omdat MOB een ingebrekestelling te laat beslissen had ingediend, is dit besluit genomen zonder een meetrapport. Nadere gegevens heeft de OFGV op 19 juli 2024 ontvangen van Bio-energie Almere. Aan de hand van deze gegevens heeft de OFGV een nieuwe berekening gemaakt. Deze berekening is op 4 september 2024 naar Milieuvizier en de commissie verzonden.

Bezwarencommissie provincie Flevoland

Deze nadere gegevens betreffen:
• een meetrapport van ELM (Bijlage ELM rapport, 4 juli 2024),
• een Excel-bestand met daarin de feitelijke draaiuren van het bedrijf in 2023 en de eerste helft van 2024
• een AERIUS-projectberekening die is opgesteld door het bedrijf over de verwachte situatie in 2024 (AERIUS-projectberekening Bio-energie Almere)
• een AERIUS-berekening die de OFGV heeft opgesteld voor het jaar 2023 op basis van 3880 draaiuren (Berekening OFGV 1)
• een AERIUS-berekening die de OFGV heeft opgesteld voor het jaar 2024 op basis van 6000 draaiuren (Berekening OFGV 2)

De OFGV heeft een herberekening uitgevoerd van de stikstofdepositie in 2023 op basis van de aanvullende informatie. Het meetrapport van ELM is hierbij leidend; in dit rapport zijn de meetresultaten opgenomen van een meting van de uitstoot tijdens de representatieve bedrijfssituatie. Weliswaar heeft deze meting in 2024 plaatsgevonden, maar er is geen reden om aan te nemen dat de (gemiddelde) emissie in 2023 hoger is geweest. Op basis hiervan heeft de OFGV aan de hand van het aantal draaiuren in 2023 en de meting uit het ELM-Rapport een AERIUS-berekening gemaakt. Hieruit kan geconcludeerd worden dat er voor 2023 geen stikstofdepositie plaatsvindt op de Natura 2000-gebieden als gevolg van het exploiteren van de energiecentrale. Dat betekent dat er ook op basis van deze herberekening geen sprake is (geweest) van een overtreding in 2023.

De OFGV heeft ook een berekening uitgevoerd voor de verwachte depositie in 2024 op basis van het maximaal aantal van 6000 draaiuren. Volgens die berekening zou er bij dit aantal draaiuren sprake zijn van een depositie van 0.01 mol/ha/j. Op dit moment is echter nog niet zeker of de installatie in 2024 ook daadwerkelijk 6000 draaiuren in werking zal zijn. Na afloop van 2024 kan pas met zekerheid worden bepaald of er dit jaar sprake is van een overtreding. De OFGV is echter van mening dat het handhavingsverzoek niet ziet op 2024. Dit is volgens de OFGV ook bevestigd door Milieuvizier tijdens de hoorzitting.

5. Overwegingen commissie

Ontvankelijkheid
Het bezwaarschrift is tijdig ingediend en bezwaarde is belanghebbende. Het bezwaar voldoet ook aan de overige eisen die de Awb stelt, zodat het bezwaar ontvankelijk is en inhoudelijk kan worden behandeld.

Toepasselijk recht
Bio-energie Almere wil aan de Hefbrugweg 8 in Almere een Bio-energie centrale realiseren. De beoogde en inmiddels gedeeltelijk gerealiseerde Bio-energie centrale bestaat uit twee houtgestookte ketels, waarbij biogrondstof wordt ingezet als brandstof voor de productie van warmte. De warmte zal worden geleverd aan het warmtenet van Vattenfall, dat warmte levert aan (onder meer) woningen in Almere. De twee houtgestookte ketels zorgen (in ieder geval) voor de uitstoot van stikstofoxiden (NOx) en ammoniak (NH3). Daarnaast zorgt ook het verkeer van en naar het project voor de uitstoot van NOx. Daarom had vergunninghouder voor de realisatie van de Bio-energie centrale een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wnb nodig. GS van Flevoland hadden deze vergunning verleend. Daarbij is gebruik gemaakt van de stikstofruimte uit het stikstofregistratiesysteem (SRRS) MOB had beroep ingesteld tegen dit besluit.
De rechtbank Midden-Nederland heeft op 22 december 2023 de door GS van Flevoland aan Bio-energie Almere verleende vergunning vernietigd, omdat – kort gezegd - niet aan de voorwaarden van het SSRS was voldaan. De rechtbank heeft GS opgedragen om een nieuwe beslissing te nemen. Deze beslissing is nog niet genomen. Er is hoger beroep ingesteld tegen de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland.

Hangende dit hoger beroep heeft MOB op 22 januari 2024 een handhavingsverzoek ingediend. Daarin wordt het standpunt ingenomen dat in 2023 al een activiteit is verricht zonder de daarvoor noodzakelijke natuurvergunning. Het handhavingsverzoek staat weliswaar in verband met bovenstaande uitspraak van 22 december 2023, omdat in deze uitspraak de vergunning is

vernietigd, maar moet wel als afzonderlijke aanvraag worden beschouwd. Om te bepalen welk recht van toepassing is, is de datum van de aanvraag, te weten het handhavingsverzoek, bepalend. De aanvraag is van 22 januari 2024. Op aanvragen die gedaan zijn na invoering van de Omgevingswet (hierna: Ow) per 1 januari 2024, is de Omgevingswet van toepassing.
De commissie constateert dat het primaire besluit ten onrechte is gebaseerd op 2.7, tweede lid van de Wnb.

De commissie adviseert om de beslissing op bezwaar te baseren op het relevante artikel uit de Omgevingswet (artikel 5.1, lid 1 aanhef en sub e van de Omgevingswet) en niet op (artikel 2.7, tweede lid) de Wet natuurbescherming.

De norm
Wanneer er een verzoek tot handhaving is ingediend, dient eerst beoordeeld te worden welke norm wordt overschreden. Gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd dit niet te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in de concrete situatie behoort te worden afgezien.

Onder de Wnb was bij het realiseren van een project een vergunning nodig wanneer het project significante gevolgen kon hebben voor een Natura 2000-gebied (artikel 2.7, lid 2, Wnb). Onder de Omgevingswet is dit een Natura 2000-activiteit: een activiteit, inhoudende het realiseren van een project als bedoeld in artikel 6, lid 3, van de Habitatrichtlijn dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied. Of een activiteit al dan niet significante gevolgen kan hebben, kan met een voortoets worden vastgesteld. In artikel 6.15 van de Omgevingsregeling is voorgeschreven dat het rekeninstrument AERIUS Calculator voor de berekening van stikstofdepositie moet worden gebruikt. Uit de omschrijving van 'AERIUS Calculator' in bijlage II bij artikel 1.4 van de Omgevingsregeling volgt dat daarbij de meest actuele versie van AERIUS Calculator moet worden gebruikt.

Bezwaarde stelt, kort gezegd, dat het ELM-rapport niet juist is en dat daarom de AERIUS-berekening evenmin juist is. Bezwaarde denkt dat niet is uit te sluiten dat er in 2023 en 2024 emissie is van stikstofverbindingen vanwege het project en dat dit project significante gevolgen kan hebben voor betreffende Natura 2000-gebieden.

Beoordeling.
In het bestreden besluit is aangegeven dat er in 2023 geen overtredingen zijn omdat er geen significante effecten zijn op Natura 2000-gebieden, in 2024 is evenmin sprake van een overtreding bij een verwacht aantal van 4300 draaiuren. De OFGV heeft al aangegeven dat het bestreden besluit onvoldoende is gemotiveerd. De OFGV zag zich genoodzaakt om snel te beslissen, omdat bezwaarde een ingebrekestelling te laat beslissen heeft ingediend.

Met het ELM-rapport van 4 juli 2024, waarbij een meting is verricht op 25 juni 2024 aan de houtverbrandingsketel 1 en de daarbij behorende AERIUS berekening die de OFGV op 19 juli 2024 van Bio-energie Almere heeft ontvangen, heeft de OFGV zelf ook een AERIUS berekening gemaakt en op verzoek van de commissie deze gegevens nader geduid.

De commissie is van oordeel dat de OFGV bij gebrek aan gegevens niet eerder een gemotiveerd besluit kon geven. De commissie adviseert dit gebrek te herstellen in de beslissing op bezwaar.

Hierna gaat de commissie aan de hand van de in bezwaar door de OFGV ingebrachte nadere motivering en de reacties van de OFGV, MOB en Bio-energie Almere op hun wederzijdse standpunten in op de vraag op welke wijze de OFGV, althans GS, het motiveringsgebrek zou kunnen herstellen.

Allereerst dient de commissie te beoordelen of er redenen zijn dat GS niet op het ELM-rapport zou vertrouwen. Bezwaarde wenst dat er een continue monitoring wordt uitgevoerd. De OFGV heeft geoordeeld dat de metingen van ELM zijn uitgevoerd onder representatieve omstandigheden. Dat met nat hout gestookt zou zijn of dat de procesparameters niet correct zijn wordt door MOB niet met feiten onderbouwd. De commissie is van oordeel dat een continue monitoring niet verplicht is. Daarbij komt dat Bio-energie Almere heeft aangegeven dat, anders dan MOB veronderstelt, geen sprake is van een continue monitoring. Voorts is het de commissie niet gebleken dat niet uitgegaan kan worden van de juistheid van het ELM-rapport. De commissie is van oordeel dat GS een voor de commissie goed te volgen weerlegging van de kritiekpunten van MOB op het ELM-rapport heeft gegeven. MOB heeft niet – bijvoorbeeld met een andersluidend deskundigenrapport – aangetoond dat de door ELM gehanteerde uitgangspunten evident onjuist zijn. GS kunnen in de visie van de commissie in hun beslissing op bezwaar daarom uitgaan van de inhoud van het ELM-rapport.

Toetsing ten tijde van primaire besluit
Vervolgens moet worden bepaald of de meetgegevens van 25 juni 2024 gebruikt mogen worden om aan de hand van de feitelijke draaiuren in het jaar 2023 te bepalen of in 2023 sprake was van het uitvoeren van een project zonder de daarvoor benodigde natuurvergunning. De commissie is van oordeel dat dit voor wat betreft de meetgegevens inderdaad mag, omdat er geen andere meetgegevens beschikbaar zijn, zodat dit de best mogelijke manier is om te achterhalen hoeveel de emissie in 2023 is geweest.

Vervolgens zijn de metingen uit het ELM-rapport gebruikt in de AERIUS-berekening. De OFGV geeft aan dat de berekening van Bio-energie Almere niet klopt, en heeft op 29 augustus 2024 een eigen berekening gemaakt. De OFGV heeft op basis daarvan geconstateerd dat als uitgegaan wordt van de daadwerkelijk draaiuren (3880) in 2023 en de emissiemeting van 25 juni 2024 er geen sprake was van meer dan 0,00 stikstofdepositie per mol/ha/jr op de Natura 2000-gebieden. Dat bekent dat het niet aannemelijk was dat ten tijde van het nemen van het primaire besluit in 2023 sprake was van een overtreding.

De OFGV, althans GS, hadden ten tijde van het primaire besluit echter niet moeten bepalen of in 2023 sprake was van een overtreding, maar hadden het moment van het primaire besluit als uitgangspunt moeten nemen. Met andere woorden: de OFGV had aan de hand van de meetgegevens van het ELM-rapport van 4 juli 2024 en het feitelijke aantal draaiuren tot en met 4 juli 2024 als uitgangspunt moeten nemen bij de AERIUS-berekening.

De commissie adviseert om die beoordeling alsnog uit te voeren. Daarmee worden GS in staat gesteld om in de beslissing op bezwaar te beoordelen of de afwijzing van het handhavingsverzoek op 4 juli 2024 juist was.

Toetsing ten tijde van het besluit op bezwaar
Wanneer er een verzoek tot handhaving wordt ontvangen, dient er ook beoordeeld te worden of op het moment van de beslissing op bezwaar sprake is van een overtreding. De OFGV heeft aangegeven dat tijdens de hoorzitting door bezwaarde is gezegd dat MOB alleen een oordeel over 2023 wilde. De commissie is gebleken dat met de brief van 22 oktober 2024 door bezwaarde is aangegeven dat naar het gehele project moet worden gekeken, en dat project loopt nu ook nog.

De commissie is van oordeel dat tijdens de hoorzitting weliswaar is gezegd dat het verzoek alleen ziet op 2023, maar dat dit met de e-mail van 22 oktober 2024 is verduidelijkt dat het bezwaar wel ziet op 2024. De commissie is van oordeel dat bij handhaving ex-nunc beoordeeld moet worden. Nu bezwaarde heeft toegelicht dat hij hier niet van afziet zal in de beslissing op bezwaar ook een overweging opgenomen moeten worden over het jaar 2024.

In dit verband adviseert de commissie de OFGV, althans GS om een nieuwe AERIUS-berekening te maken aan de hand van de op het moment van de beslissing op bezwaar voorgeschreven versie van AERIUS Calculator 2024 (thans AERIUS Calculator versie 2024). Daarbij zouden de meetgegevens van het ELM-rapport van 4 juli 2024 en het feitelijk aantal gemaakte draaiuren tot en met de beslissing op bezwaar als uitgangspunt kunnen worden genomen.

Advies
Gelet op het bovenstaande adviseert de commissie GS om het door bezwaarde ingediende bezwaarschrift ontvankelijk, en gegrond te verklaren. De commissie adviseert om met inachtneming van dit advies alsnog te beoordelen of het handhavingsverzoek op 4 juli 2024 op goede gronden is afgewezen en om daarnaast te beoordelen of ten tijde van de beslissing op bezwaar sprake is van een overtreding. Voorts adviseert de commissie om nog een overweging op te nemen over de gevraagde proceskosten.

Lelystad, 20 november 2024

Namens de bezwarencommissie provincie Flevoland,

[redacted]

Bezwarencommissie provincie Flevoland

Bijlage I
Verslag hoorzitting

Aanwezigen	
Commissie	[redacted], voorzitter
	[redacted], lid
	[redacted], lid
	[redacted], secretaris
Bezwaarden	[redacted], milieuvizier
Namens GS	[redacted], jurist omgevingsdienst
	[redacted], jurist omgevingsdienst
	[redacted] milieu omgevingsdienst
belanghebbende	[redacted], advocaat
	[redacted], directeur Bio-energie Almere
	[redacted], adviseur

De voorzitter heet eenieder welkom en licht de procedure toe. De voorzitter ziet dat in het verweerschrift staat dat besluitvorming niet helemaal goed is gedaan omdat de stukken niet tijdig ingebracht konden.

De OFGV geeft aan dat de berekening alsnog op 4 september is nagezonden zodat eenieder hierop kan reageren. Bezwaarde heeft daarop op 5 september 2024 gereageerd.

Bezwaarde geeft aan dat in de e-mail van 5 september 2024 is gereageerd op de AERIUS-berekening van 29 augustus maar dat zijn bezwaar vooral ziet op dat de berekening zorgvuldiger kan met de continue monitoring. De aanleiding was eerst de verleende natuurvergunning, die is inmiddels in beroep vernietigd, GS is in hoger beroep gegaan. Het verhaal van belanghebbende tijdens de rechtszaak was dat het bedrijf alles inzichtelijk heeft en dat alles continu wordt bijgehouden. Daarom wil hij graag de continue monitoring i.p.v. meetrapporten. Aan de hand van de daadwerkelijke gegevens kan het dan worden doorgerekend. Als er dan overschrijding is dan moet worden gehandhaafd.

De voorzitter vraagt of de omgevingsdienst wil reageren op de nadere memorie van 5 september 2024 en wat er beoogd is met de nadere stukken. Er zit immers geen begeleidend schrijven bij.

De OFGV geeft aan dat zij niet binnen de termijn kon beslissen op de aanvraag en dat er een ingebrekestelling te laat beslissen lag. Ze hebben toen het besluit genomen op basis van wat er toen lag.

De voorzitter vraagt wat de vijf projectberekeningen betekenen voor het primaire besluit.

De OFGV wilde graag openheid geven in de procedure en alle stukken geven. Uit de nieuwe stukken is bevestigd dat er geen overtreding is. De meting is van 2024, en deze meting is doorgerekend naar de draaiuren 2023, daaruit volgde dat er geen overtreding is.

Het lid [redacted] vraagt hoe het standpunt is opgebouwd dat er geen overtreding is.
Gaat het alleen om 2023 of ook om 2024.

Bezwaarde geeft desgevraagd aan dat het logisch is dat het alleen over 2023 gaat omdat het jaar 2024 nog niet voorbij is.

De gemachtigde van Bio-energie Almere wil allereerst een termijn van orde stellen. De vergunning is vernietigd, wanneer ontstaat dan de illegale situatie. Vorig jaar is niet veel gedraaid. De installatie is pas 1 juli 2024 opgeleverd. Zij kunnen daarom pas vanaf 1 juli 2024 gaan meten om een

Bezwarencommissie provincie Flevoland

betrouwbare waarde te krijgen. Per ketel kan er max 6000 uren gedraaid worden. Zij hebben uitgerekend dat je zonder vergunning 7745 uur kan draaien.

De OFGV zegt dat de eerste berekening van het bedrijf niet helemaal klopt. Er is een AERIUS-berekening gemaakt waarin een fout staat. Dat hebben ze herrekend. Op 19 juli 2024 heeft het bedrijf gegevens aangeleverd; 29 augustus 2024is er een projectberekening gemaakt over 2023. Hierbij is rekening gehouden met een maximumaantal uren. Met het maximumaantal uren (6000) is er een toename van 0.1 mol/ha/j. en een emissie van 710,1 kg/j.

Bio-energie Almere geeft aan dat de Provincie in maart is langs geweest. Als je de gemeten waarden vermenigvuldigd tot een aantal uren dat er wel een vergunning nodig is dan kom je uit op 7.745 uur draaiuren. Ze kunnen maar max 6000 uren draaien, dus er hoeft geen Wnb-vergunning aangevraagd te worden.

Bezwaarde begrijpt dat ze het vervelend vinden dat hij zo laat de memorie heeft geleverd. Maar hij wil graag dat het in bezwaar wordt opgelost en niet bij de rechtbank. Bezwaarde begrijpt nog steeds niet dat de continue monitoring niet wordt gebruikt. Voorts kan je kan ook de worst-case benadering toepassen van 6000 uur. Maar dan krijg je de discussie wat de worst-case is. Het aantal uren begrijpt hij, maar vul je ook de worst-case emissie in. Ze rekenen 6000 uur met 2.4 NOx, terwijl uit het nieuwe meetrapport een ander NOx getal staat.

Bezwaarde dacht tijdens de zitting bij de rechtbank dat alles inzichtelijk was bij Bio-energie Almere maar nu hoort hij dat er nog sprake is van een testperiode. Dat op zich is volgens bezwaarde al een overtreding. Je start al met uitvoeren van een project terwijl je niet weet wat het effect is. Bezwaarde is van mening dat als het bedrijf zegt dat ze altijd alles altijd goed in de gaten houden daaruit volgt dat er dan wel continue metingen moet zijn voor uitstoot stikstof.

Bio-energie Almere geeft aan dat als bedrijf niet alles in beeld heeft, dit niet betekent dat er dan een overtreding is. Ze hadden destijds immers een vergunning. Belanghebbende geeft aan dat zolang er geen uitspraak is van Raad van State, ze de bedrijfsvoering zodanig aanpassen dat er geen vergunning nodig is. In 2025 gaan ze op datzelfde regime verder. Ook met een tweede ketel blijft het vergunningsvrij volgens het AERIUS-model. Voorts wil hij nog even kwijt dat zij hun best doen voor de energietransitie. MOB is in hun visie degene die de energietransitie op slot zet. Ze baseren hun emissie op een representatieve bedrijfssituatie

Lid [redacted] vraagt hoe het zit met de continue monitoring. Bij bezwaarde is bij de rechtbankzitting volgens MOB de indruk gewekt dat deze er zou zijn.

Bio-energie Almere geeft aan dat er verschillende staten van monitoring zijn, zij hebben geen continue monitoring, deze is niet verplicht volgens de wet, zij houden bij de metingen vast aan een representatieve situatie.

Het lid [redacted] ziet dat de berekening door bureau ELM is gedaan. Is één berekening dan voldoende representatief?

De gemachtigde van Bio-energie Almere zegt dat volgens de wet een keer per twee jaar een emissie berekening gemaakt moet worden op basis van een representatieve bedrijfssituatie, zij doen het 6-8 keer per jaar. Deze berekening kan dan bij een vergunningaanvraag worden voorgelegd. Hier is er geen sprake van een vergunningplicht.

Deskundige omgevingsdienst geeft aan dat het gebruikelijk is om zulke metingen te doen. Het Bal geeft de frequentie aan. Als er meerder metingen worden gedaan dan zien zij ook graag deze uitslag, zodat je meer duidelijk hebt of er sprake vis van een representatieve bedrijfssituatie.

Bezwaarde geeft aan dat in Bal de meetfrequenties gaan over milieu, het gaat nu om natuurbescherming. Bij de Wet natuurbescherming staat dat het gaat om een effect die het kan hebben dat is een andere mate van zekerheid dan bij milieu.

De OFGV geeft aan dat de berekening over 3880 en 6000 draaiuren gaat, en of die 6000 draaiuren dan een overtreding zou zijn. Bezwaarde geeft aan dat verzoek alleen ziet op 2023.
De OFGV heeft wel die 6000 draaiuren gebruikt, maar ze hebben die cijfers anders in de berekening gebruikt. 2024 is geen onderdeel van het handhavingsverzoek, en is daarom geen onderdeel van het bezwaar. De discussie of met 6000 of 7000 over de grens gaat, komen we niet aan toe. Dit wordt natuurlijk wel gemonitord, maar hoort volgens de omgevingsdienst niet thuis in deze procedure.

Doordat er geen begeleidende brief bij de AERIUS-berekeningen zit wil de commissie van de OFGV graag een nadere duiding over wat in deze nadere gegevens zit en vraagt dan ook meteen te reageren op de nadere memorie.

De omgevingsdienst denkt dit binnen 14 dagen te hebben.

De voorzitter zal daarna de stukken aan de gemachtigde sturen zodat zij daar ook nog op kan reageren, vervolgens bedankt de voorzitter de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de hoorzitting.

Bezwarencommissie provincie Flevoland

Bijlage II

Reacties bezwaarde/verweerder/belanghebbende op nadere gegevens ELM-rapport, 4 juli 2024.

Op 5 september heeft MOB gereageerd op de metingen van het ELM-rapport van 4 juli 2024 door de OFGV ontvangen op 19 juli 2024. Tijdens de hoorzitting is door de commissie om een reactie gevraagd van de OFGV om deze metingen te duiden en in te gaan op de gronden van bezwaarde. Deze reactie is op 7 oktober 2024 ontvangen. Vervolgens is verweerder gevraagd om een reactie en deze is op 25 oktober 2024 ontvangen, als laatste zijn deze reacties aan MOB verzonden met een verzoek om een laatste reactie, deze is op ook op 25 oktober 2024 ontvangen.

MOB: Er is geen sprake is van berekeningen aan de hand van continue monitoring. Het is onduidelijk wat de relevantie is van een meetrapport over 2024 voor het jaar 2023. Het komt MOB voor dat een gunstig uitgevallen meting is ingediend, terwijl ook continumeetgegevens bekend zijn.
OFGV: Voor een continue meetsysteem (CEMS in het jargon) gelden hoge eisen omdat deze monitoring moet voldoen aan NEN-EN 14181. Gegevens uit het eigen monitoringssysteem zijn, als deze niet voldoen aan deze Nennorm, als indicatief te beschouwen. Het bedrijf is ook niet verplicht om een CEMS te hebben. Gezien het bovenstaande heeft de OFGV het meetrapport van ELM gebruikt om de emissies van stikstof in 2023 te bepalen.
Bio-energie Almere: Continue monitoring is bij deze installatie niet aan de orde, ook niet in het kader van de Wnb.

MOB: In de berekening is niet gekeken naar de verzurende effecten van zwaveloxiden en waterstoffluoride. Het is onduidelijk hoe de vrachten in de AERIUS-berekening zijn uitgerekend
OFGV: Er is niet duidelijk wat het bedrijf heeft ingevoerd. Het lijkt erop dat het bedrijf naar de emissie na de correctie voor de meetonzekerheid heeft gekeken. Deze correctie is echter uitsluitend van toepassing bij een toetsing aan de emissiegrenswaarden zoals opgenomen in het Besluit activiteiten leefomgeving. Bij het bepalen van de emissievrachten voor een AERIUS-berekening wordt geen correctie voor de meetonzekerheid toegepast. De emissie kan immers vanwege deze onzekerheid ook hoger uitvallen in plaats van lager. Dus ook om inhoudelijke reden is deze berekening niet als onderbouwing voor het bestreden besluit gebruikt maar heeft de OFGV een herberekening uitgevoerd.

MOB: In het systeem SKADA zijn meer draaiuren gelogd dan door de OFGV zijn doorgerekend.
OFGV: Voor de herberekening over 2023 is het xls-bestand gebruikt, waaruit blijkt dat er in 2023 sprake was van 3880 bedrijfsuren. Voor de herberekening voor het jaar 2024 is worst case uitgegaan van 6000 bedrijfsuren per jaar.
Bio-energie Almere: Dat in SKADA meer draaiuren lijken te zijn gelogd dan de omgevingsdienst heeft doorgerekend is te verklaren: aangezien het aantal draaiuren oploopt gedurende het jaar is de tellerstand per definitie voortdurend hoger dan de vorige (feit van algemene bekendheid).
De relevantie van het meetrapport over 2024 voor het jaar 2023 is feitelijk nooit te bepalen, omdat de installatie in 2023 nog slechts in opbouw was en er om die reden ook geen betrouwbare metingen gedaan konden worden. Het rapport is overigens wel representatief, omdat de metingen gedaan zijn op het moment dat de installatie volledig in bedrijf kon zijn.

MOB: Tijdens de meting wordt met nat hout gestookt en een zeer lage afgastemperatuur waargenomen.
OFGV: Deze stelling wordt niet verder onderbouwd. OFGV laat deze stelling daarom verder voor rekening van bezwaarmaker.

MOB: Het meetrapport is niet representatief, nu de gegevens in het Excel bestand grote variatie tonen in verschillende procesparameters.
OFGV: De metingen van ELM zijn uitgevoerd onder representatieve omstandigheden. De zienswijze maakt niet duidelijk welke procesparameters worden bedoeld en waarom deze van invloed zouden zijn op de emissies. Zie ook het volgende punt.

Bezwarencommissie provincie Flevoland

MOB: De capaciteit tijdens de meting, 5299kW, is in 2023 blijkens de gegevens in geen enkele maand gemiddeld gehaald. Dit is van belang omdat bij een lagere capaciteit typisch slechtere milieuprestaties worden geleverd.
OFGV, De installatie is voorzien van drie maatregelen om stikstofoxiden en ammoniak uit de naar de buitenlucht vrijkomende gassen te halen, namelijk Selectieve katalytische reductie (SCR), Selectieve niet-katalytische reductie (SNCR) en een rookgascondensor.
De emissie van stikstof is sterk afhankelijk van deze verwijderingstechnieken zoals die in werking zijn tijdens representatieve belastingen van de ketel

MOB, In de Excel-sheet wordt overigens uitgegaan van 2,4 mg/Nm3 NOX en 0,8 mg/Nm3 NH3. In het meetrapport is echter sprake van een maximale concentratie van 16,8 mg/Nm3 NOX en een meetonzekerheid van 9,9 % die daar bovenop komt. Ook voor NH3 is sprake van een meetonzekerheid.
OFGV, De meetonzekerheid is inderdaad verdisconteerd in de door het bedrijf aangeleverde AERIUS-berekeningen, zie hierboven. Om deze reden is er door de OFGV een herberekening uitgevoerd.

MOB, De AERIUS-berekeningen gebruiken rekenjaar 2024 voor het doorrekenen van effecten in 2023.
OFGV De AERIUS-berekeningen voor het jaar 2023 en 2024 is opnieuw uitgevoerd met rekenjaar 2024.

MOB In de AERIUS-berekeningen is geen rekening gehouden met temporele variatie, terwijl daar wel aanleiding voor is gelet op de aard van de installatie en de gerealiseerde cijfers
OFGV Uit de Instructie gegevensinvoer AERIUS (gebruikershandleiding): De parameter 'temporale variatie' kan alleen worden ingevuld voor de sector 'anders'. Voor bronnen uit andere sectoren is een vaste temporele variatie ingevuld. De BMC is in AERIUS ingevoerd onder de Sectorgroep Energie. Er kan dus geen andere parameter worden ingevoerd.

Bezwarencommissie provincie Flevoland

Document 96 - art 5.1.2.e Woo

PROVINCIE FLEVOLAND

Commissie
Rechtsbescherming
Flevoland

Postbus 55
8200 AB Lelystad
Telefoon
(0320)-265265
Fax
(0320)-265260
E-mail
provincie@flevoland.nl
Website
www.flevoland.nl

[redacted]

Datum	*Bijlagen*	*Uw kenmerk*	*Ons kenmerk*
12 SEP. 2025	1	-	3439023

Onderwerp
Afschrift voorstel OFGV

Geachte heer [redacted],

Op 8 juli 2025 zijn tijdens de hoorzitting van de commissie rechtsbescherming de ingediende bezwaren tegen het besluit van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek (OFGV) namens Gedeputeerde Staten met kenmerk Z2021-011385 tot wijziging van de omgevingsvergunning voor de asfaltcentrale van Gebr. Van der Lee VOF behandeld.

Naar aanleiding van hetgeen hier besproken is en het door gebr. Van der Lee VOF aan de OFGV gedane tekstvoorstel ontvangt u hierbij een afschrift van het voorstel van de OFGV.

Graag hoor ik uiterlijk 6 oktober 2025 van u of de gronden van uw bezwaar met deze voorgestelde wijziging zijn komen te vervallen of dat u naar aanleiding hiervan andere gronden wilt toevoegen.

Hoogachtend,

Namens Gedeputeerde Staten
De secretaris van de commissie rechtsbescherming provincie Flevoland

[redacted]

Inlichtingen bij
Secretariaat Commissie
Rechtsbescherming

Doorkiesnummer
0320-265265

Bezoekadres
Visarenddreef 1
Lelystad

OMGEVINGSDIENST
FLEVOLAND & GOOI EN VECHTSTREEK

Provincie Flevoland
[redacted]
Postbus 55
8200 AB LELYSTAD

Verzenddatum	**Bijlagen**	**Kenmerk**
09-09-2025	1	Z2025-006564/D2025-217936

Onderwerp
Bezwaar Ambtshalve wijzigingsbesluit luchtkwaliteit (benzeen, PAK en Formaldehyde) asfaltcentrale Van der Lee, Mortelstraat 4 in Lelystad

Geachte mevrouw [redacted]

Bij de zitting van de Commissie rechtsbescherming van 8 juli jl. zijn de bezwaren tegen het besluit van GS van 8 april 2025, met kenmerk Z2021-011385, tot wijziging van de omgevingsvergunning voor de asfaltcentrale van Gebr. Van der Lee VOF (hierna: het bedrijf), gelegen aan de Mortelstraat 4 in Lelystad, behandeld.

In het aan de commissie toegezonden verweerschrift heeft de OFGV (namens GS), naar aanleiding van de ingekomen bezwaarschriften, het voorstel gedaan om enkele voorschriften van het besluit van 8 april jl. te wijzigen. Het bedrijf heeft hierop gereageerd tijdens de zitting van 8 juli jl.

De Commissie rechtsbescherming heeft op 8 juli jl. de behandeling van de zaak aangehouden en heeft aangegeven dat het bedrijf op nog enkele punten een nadere toelichting kan geven waarop de OFGV/provincie een reactie aan de commissie zal toezenden.

Het ging om het volgende:

- Monitoring van de emissierelevante parameters.: voorschriften 1.1.13 en 1.1.15.
  Afgesproken: het bedrijf komt richting OFGV met een voorstel tot wijziging van de formulering van dit voorschrift/de voorschriften. De OFGV zal dan bezien of met dit voorstel kan worden ingestemd.

- Voorschrift 1.1.13: de temperatuur van het eindproduct mag niet hoger zijn dan 170 °C.
  Afgesproken: Het bedrijf komt met nieuwe informatie waarom dit niet haalbaar zou zijn. De OFGV zal deze nieuwe informatie bezien en waar nodig afstemmen binnen de ODNL. De OFGV komt dan met een reactie.

- Voorschrift 1.1.13: de temperatuur van de zwarte trommel dient beneden de 130 ° C te liggen.

[redacted]

Afgesproken: Het bedrijf komt met nieuwe informatie waarom dit niet haalbaar zou zijn. De OFGV zal deze nieuwe informatie bezien en waar nodig afstemmen binnen de ODNL. De OFGV komt dan met een reactie.

- Voorschrift 1.1.15. Hierin wordt melding gemaakt van normaal kuub (benzeen: kleiner dan 1 mg Nm^3).
  Afgesproken: Het bedrijf heeft hier problemen mee en licht dit toe.
  De OFGV kijkt hier nog eens goed naar en komt nog met een reactie.

Het bedrijf is vervolgens bij mail van 24 juli jl. (zie bijlage) met een tekstvoorstel gekomen voor een gewijzigde redactie van voorschrift 1.1.13 en een voorstel om daarmee voorschrift 1.1.15 te laten vervallen.

De OFGV heeft voor wat betreft de benzeenmonitoring en de temperatuur van het asfalt contact opgenomen met de Omgevingsdienst regio Arnhem, de provincie Gelderland, de afdeling Wegen en Verkeer van de provincie Flevoland en met de opstellers van het adviesdocument van ODNL omtrent de aanpak van asfaltcentrales.

Voorstel OFGV/provincie
Op basis van de verzamelde informatie kom ik tot het volgende voorstel

1. Ik stel voor om de volgende suggesties van het bedrijf over te nemen
   - In voorschrift 1.1.13 niet op te nemen dat de temperatuur van de zwarte trommel zelf beneden de 130°C dient te liggen maar op te nemen dat deze temperatuur geldt voor het product uit de zwarte trommel;
   - Voorschrift 1.1.15 te laten vervallen gezien de gewijzigde redactie van voorschrift 1.1.13.

2. Ik stel voor inderdaad een verwijzing naar een referentiewaarde voor benzeen op te nemen, maar de verwijzing naar deze waarde anders te formuleren dan het bedrijf voorstelt.

3. Ik stel voor vast te houden aan het bepaalde dat de temperatuur van het eindproduct niet hoger mag zijn dan 170°C. Het bedrijf stelde voor om hierbij een voorbehoud te maken *"tenzij voor het eindproduct een hogere asfaltmengtemperatuur is voorgeschreven"*. Deze suggestie wordt door de OFGV/provincie afgewezen.

4. Ik stel voor om in voorschrift 1.1.13 en 1.1.14 de verplichte benzeenmonitoring te koppelen aan de productie met PR-asfalt.

Toelichting
Ad 1.
Met de nieuw voorgestelde redactie omtrent de temperatuur van 130 °C wordt afgeweken van het tekstvoorstel opgenomen in het adviesdocument van ODNL omtrent de aanpak van asfaltcentrales. De gewijzigde redactie is afgestemd met een van de opstellers van dit document.

Ad 2
De monitoring van benzeen vindt plaats in PPM (Parts Per Million). In het gewijzigde tekstvoorstel is hiervoor een voorziening getroffen. Na de initiële kalibratie van de benzeenmonitoring, moet het bedrijf aan het bevoegd gezag de onderzoeksgegevens overleggen met betrekking tot de relatie tussen wettelijke grenswaarde van 1 mg/Nm3 en de referentiewaarde in PPM. Het voorstel tot de te hanteren referentiewaarde dient voor goedkeuring aan het bevoegd gezag te worden voorgelegd.

Ad 3
Bekend is dat bij hogere temperaturen een piekbelasting plaatsvindt van geur en van andere schadelijke stoffen.
Veel producenten van asfalt hebben fors geïnvesteerd om de milieugevolgen van de productie van asfalt te beperken. Bij Van der Lee is op dit moment nog geen sprake van een voorziening die de uitstoot van deze geur en deze stoffen grotendeels voorkomt.

Van der Lee heeft wel aangegeven dat het bedrijf van plan is om een RTO (Regeneratieve thermische oxidator) te plaatsen. Een RTO voorziet erin dat geuremissie en de emissie van een aantal schadelijke stoffen sterk wordt beperkt door deze te verbranden. In het kader van de nog in te dienen aanvraag voor plaatsing van deze RTO kan het bedrijf aan de OFGV/provincie verzoeken om na plaatsing van de RTO alsnog een hogere temperatuur van het eindproduct toe te staan. Bij die vergunningverlening zal de OFGV/provincie dan bezien of een dergelijk verzoek kan worden gehonoreerd (waarbij dan naast de emissie van geur en schadelijke stoffen ook het energieverbruik zal worden getoetst).

Door het bedrijf is nog gesteld dat provincies zelf vaak het gebruik van een hogere temperatuur zouden voorschrijven. Hieromtrent nog het volgende. Voor een zeer beperkt aantal situaties, denk vooral aan kruisingen en rotondes, schrijven provincies soms in beperkte mate het gebruik van gemodificeerde bitumen voor (waarbij voor het eindproduct een hoge temperatuur nodig is). Dit gaat echter om een zeer beperkte hoeveelheid asfalt.
Voor die opdrachten waarbij sprake is dat voor een heel klein deel van het totale te asfalteren traject toch het gebruik van gemodificeerde bitumen nodig is (denk aan kruisingen en rotondes) zal Van der Lee dit asfalt dan bij een concurrent moeten kopen. Dit gaat slechts om heel kleine hoeveelheden asfalt. Een en ander is het gevolg van de keuze van het bedrijf om, nog, niet te investeren in technieken om de milieugevolgen van de productie van asfalt te beperken.

Ad 4
Overschrijding van de emissiegrenswaarden voor benzeen treden op bij de productie van PR-asfalt en hogere temperaturen (boven de 170 ° C) van het eindproduct.
Daarom is de verplichte benzeenmonitoring gekoppeld aan de productie met PR-asfalt. Omdat geen medewerking wordt verleend aan het verhogen van de temperatuur van het eindproduct hoeven hieraan geen nadere eisen in de vorm van verplichte benzeenmonitoring te worden gesteld.

Daarmee kom ik tot het volgende tekstvoorstel voor wijziging van het primaire besluit van 8 april jl.

Voorschrift 1.1.1 (niet bestreden door het bedrijf, het onderhavige voorstel is identiek aan dat in het verweerschrift)
Voorstel:
De woorden in tabel 1 'Emissie-concentratie (mg/m_0^3)' te vervangen door: Emissie-concentratie mg/m^3.

Voorschrift 1.1.6 (niet bestreden door het bedrijf, het onderhavige voorstel is identiek aan dat in het verweerschrift)
Voorstel om dit voorschrift te laten vervallen.

Voorschrift 1.1.13 en 1.1.14
Voorstel om de voorschriften 1.1.13 en 1.1.14 te vervangen door de volgende voorschriften.

Voorschrift 1.1.13
Het goed functioneren van de (nageschakelde) techniek gedurende de productie van asfalt wordt aangetoond door middel van het continu registreren en bewaken van de volgende emissierelevante parameter(s):

- In het afgas na het stoffilter dient met een Triboflow sensor (of gelijkwaardige sensor) de stofconcentratie na het filter te worden gemonitord. Bij een oplopend signaal dient het productieproces onmiddellijk te worden gestopt en het filter te worden gecontroleerd op lekkages/scheuren/vervanging;

- De temperatuur van het eindproduct mag niet hoger zijn dan 170°C.

- De temperatuur van het product uit de zwarte trommel dient beneden de 130°C te liggen;

- De concentratie benzeen tijdens de productie met PR-asfalt dient continu gemeten te worden in de centrale schoorsteen en dient daggemiddeld (over de productie-uren met PR-asfalt van die dag) kleiner te zijn dan 1 mg/Nm3.
Voor de relatie "mg/Nm3" benzeen naar "PPM" (Parts Per Million) wordt een referentiewaarde gehanteerd. De referentiewaarde in PPM moet na de initiële kalibratie van de benzeenmonitoringsinstallatie door het bedrijf, voor goedkeuring worden voorgelegd aan het bevoegd gezag.

Bij geconstateerde afwijkingen van de hierboven in dit voorschrift genoemde emissierelevante parameters worden corrigerende maatregelen uitgevoerd en geregistreerd in een logboek. Het logboek en de registraties van de emissierelevante parameter(s) worden tenminste 5 jaar bewaard.

Toelichting benzeenmonitoring:
De monitoring van benzeen vindt plaats in PPM (Parts Per Million). Na de initiële kalibratie van de benzeenmonitoringsinstallatie, moet het bedrijf aan het bevoegd gezag de onderzoeksgegevens overleggen met betrekking tot de relatie tussen de grenswaarde van 1 mg/Nm3 en de referentiewaarde in PPM. Het voorstel tot de te hanteren referentiewaarde dient voor goedkeuring aan het bevoegd gezag te worden voorgelegd.

Voorschrift 1.1.14
De uitstoot van benzeen via de centrale schoorsteen dient tijdens de productie met PR-asfalt continu gemeten te worden met een Photo Ionisation Detection (PID) meter (of een meter die vergelijkbare concentraties benzeen kan meten). De meter dient jaarlijks te worden gekalibreerd of vergeleken te worden met de resultaten van periodieke metingen voor benzeen volgens de meetnorm NPR CEN/TS 13649.

Voorschrift 1.1.15
Voorstel om dit voorschrift te laten vervallen.

Vragen
Heeft u vragen dan kunt u contact opnemen met mevrouw [redacted] via telefoonnummer: 06 – [redacted] of e-mail: [redacted]@ofgv.nl.

Hoogachtend,

[redacted]

Bijlage:
- Tekstvoorstel van Van der Lee voor benzeenmeter van 24 juli 2025

Document 97 - art 5.1.2.e Woo

PROVINCIE FLEVOLAND

Commissie
Rechtsbescherming
Flevoland

Postbus 55
8200 AB Lelystad
Telefoon
(0320)-265265
Fax
(0320)-265260
E-mail
provincie@flevoland.nl
Website
www.flevoland.nl

[redacted]

Datum	*Bijlagen*	*Uw kenmerk*	*Ons kenmerk*
24 NOV. 2025	-	2023-019-hhvow25	3461004

Onderwerp
Ontvangstbevestiging bezwaar

Geachte heer [redacted],

Hierbij bevestig ik, namens Gedeputeerde Staten, de ontvangst van het door u namens Mobilisation for the Environment ingediende bezwaarschrift op grond van de Algemene wet bestuursrecht, d.d. 19 november 2025, gericht tegen het besluit van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi- en Vechtstreek namens Gedeputeerde Staten d.d. 18 november 2025, inzake afwijzing intrekkingsverzoek d.d. 12 september 2025 (Z2025-014195/D2025-252471).

Het bezwaarschrift is inmiddels in handen gesteld van de commissie rechtsbescherming provincie Flevoland. Dit is een commissie als bedoeld in artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht.

De hoorzitting staat voorlopig gepland op dinsdagmiddag 10 februari 2026. Het tijdstip is nog onbekend. Indien u deze dag verhinderd bent kunt u per email [redacted]@flevoland.nl) contact opnemen met het secretariaat van de commissie rechtsbescherming provincie Flevoland.

Hoogachtend,
Namens Gedeputeerde Staten
[redacted]

Document 99 - art 5.1.2.e Woo

PROVINCIE FLEVOLAND

Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265
Fax
(0320)-265260
E-mail
provincie@Flevoland.nl
Website
www.flevoland.nl

[redacted]

Verzenddatum
20 SEP. 2023

Bijlagen
1

Uw kenmerk

Ons kenmerk
3165675

Onderwerp
Beslissing op bezwaar handhavingsverzoek inzake Vattenfall Warmte N.V. Larserdreef 310

Geachte heer [redacted]

Op 6 februari 2023 heeft u per e-mail namens de Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (hierna: MOB) een verzoek om handhaving ingediend bij de provincie Flevoland. Het verzoek heeft betrekking op een hulpwarmtecentrale (hierna: HWC) gelegen aan de Larserdreef 310 te Lelystad. Het handhavingsverzoek heeft in uw administratie kenmerk 2022-083.

Op 30 maart 2023 is het besluit tot afwijzing van het handhavingsverzoek verzonden.
Op 4 april 2023 is het door u ingediende bezwaarschrift van 31 maart 2023 ontvangen.

Advies bezwarencommissie
Het bezwaarschrift dat u namens MOB heeft ingediend en alle relevante documenten zijn in handen gesteld van de Bezwarencommissie van de provincie Flevoland (hierna: commissie). De commissie heeft de OFGV gevraagd namens het college van Gedeputeerde Staten van Flevoland (hierna: het college) verweer te voeren. Het bezwaarschrift is op 13 juni 2023 op hoorzitting behandeld bij de commissie.

De commissie heeft haar advies op 11 juli 2023 uitgebracht. De commissie adviseert samengevat het volgende:

1. Het ingediende bezwaar ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
2. Dat voor het project geen vergunningsplicht geldt op grond van artikel 2.7 lid 2 van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb);
3. Dit wordt beoordeeld door de depositie ten gevolge van het project, te weten de wijze waarop de HWC in werking is, te bepalen;
4. Dat uit de uitgevoerde AERIUS-berekening van het bestreden besluit blijkt dat er geen sprake is van stikstofdepositie op de Natura 2000-gebieden in een straal van 25 km;
5. De AERIUS-calculator terecht is gebruikt voor het beoordelen van de stikstofdepositie op Natura-2000 gebieden.

Besluit op bezwaar
Het college besluit om het advies van de commissie van 11 juli 2023, welk advies als bijlage bij dit besluit is gevoegd, over te nemen en het bezwaar ongegrond te verklaren. Het besluit waartegen u bezwaar heeft aangetekend blijft ongewijzigd in stand. Voor de motivering van het besluit op uw bezwaarschrift verwijs ik u naar het advies van de commissie van 11 juli 2023 welk advies als herhaald en ingelast wordt beschouwd.

Inlichtingen bij
[redacted]

Doorkiesnummer
0320 [redacted]

Bezoekadres
Visarenddreef 1
Lelystad

Proceskostenvergoeding
Volgens artikel 7:15 lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht komen door bezwaarde gemaakte proceskosten voor vergoeding in aanmerking als het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Van herroepen is sprake indien het besluit in bezwaar wordt ingetrokken of naar zijn rechtsgevolgen wordt gewijzigd (CRvB 19 februari 2019, ECLI:NL:CRVB:2019:574). De wijziging of aanvulling van de motivering van het besluit, waarbij de uitkomst van dat besluit wordt gehandhaafd is niet aan te duiden als een herroeping (ABRvS 8 augustus 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2639, Gst. 2019/41; CRvB 2 januari 2018, ECLI:NL:CRVB:2018:97). Het bestreden besluit wordt niet herroepen, er is daarom geen recht op een vergoeding van de proceskosten.

Beroep
Dit besluit treedt in werking op de dag na de verzenddatum. Tegen dit besluit kan door belanghebbenden binnen een termijn van zes weken beroep worden ingediend. De beroepstermijn begint op de dag na de verzenddatum van dit besluit. Het beroepschrift moet ingediend worden bij:

Rechtbank Midden-Nederland
Afdeling bestuursrecht
Postbus 16005
3500 DA UTRECHT

Het beroepschrift moet worden ondertekend en bevat in ieder geval naam, adres, datum en een omschrijving van het besluit. Ook moet een motivatie worden gegeven waarom beroep wordt ingediend en een kopie van het besluit moet worden bijgevoegd.

Voorlopige voorziening
Het indienen van een beroepschrift schorst de inwerkingtreding van dit besluit niet. Als de onmiddellijke uitvoering van dit besluit onherstelbare gevolgen met zich meebrengt, kan daarnaast een verzoek om een voorlopige voorziening worden ingediend bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, o.v.v. voorlopige voorzieningen, postbus 16005, 3500 DA Utrecht. In het verzoek moet worden aangegeven waarom sprake is van een spoedeisend belang.

Aan het indienen van een verzoek om een voorlopige voorziening zijn kosten (griffierecht) verbonden. Meer informatie en uitleg over het indienen van beroep en een voorlopige voorziening is te vinden op www.rechtspraak.nl

Vragen
Heeft u vragen dan kunt u contact opnemen met [redacted] via telefoonnummer: 06 - [redacted] of e-mail [redacted]@ofgv.nl.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
de secretaris, de voorzitter,

[redacted]

drs. D.J. Tijl - L. Verbeek

PROVINCIE FLEVOLAND

Bezwarencommissie
provincie Flevoland

Advies

Aan:
Gedeputeerde Staten
Betreft:
Bezwaar MOB, Hulpwarmtecentrale Vattenfall

Registratienummer
3135761

Inleiding

Het bezwaarschrift van 31 maart 2023, is ingediend door [redacted] namens Mobilisation for the environment U.A. (MOB) te Nijmegen, en is gericht tegen het besluit van Gedeputeerde Staten (GS) van 30 maart 2023 (Z2023-001920/D2023-131611). Het bestreden besluit betreft het afwijzen van het handhavingsverzoek van MOB van 6 februari 2023 omdat, Vattenfall Warmte N.V., een hulpwarmtecentrale (HWC) in werking zou hebben zonder vergunning als bedoeld in artikel 2.7 tweede lid Wet natuurbescherming (Wnb). Het handhavingsverzoek is door GS afgewezen, omdat GS geen overtreding van artikel 2.7, tweede lid van de Wnb hebben geconstateerd. De HWC veroorzaakt geen depositie op omliggende Natura-2000 gebieden. GS zijn tot deze constatering gekomen op basis van een berekening met AERIUS Calculator. In AERIUS Calculator is 25 km als de maximale rekenafstand voor opgenomen.

Hoorzitting

Op 13 juni 2023 hebben partijen hun standpunten mondeling toegelicht. Het verslag van deze hoorzitting maakt onderdeel uit van dit advies en is opgenomen in bijlage I.

Bezwaargronden

In het bezwaarschrift van 31 maart 2023 is aangevoerd dat een 25 km-afkapgrens wordt gehanteerd bij de stikstofdepositie en dat de stikstofdepositie daarbuiten ten onrechte niet wordt gemeten. Bezwaarde stelt dat er geen wetenschappelijke onderbouwing bestaat voor deze rekenafstand. Tijdens de hoorzitting is naar voren gebracht dat in de AERIUS-berekening die ten grondslag ligt aan het bestreden besluit, ten onrechte is uitgegaan van de feitelijke situatie. Volgens bezwaarde had bij een verzoek om handhaving - net als bij vergunningverlening - gekeken moet worden naar de maximale capaciteit in plaats van de feitelijke capaciteit. Bezwaarde voert verder aan dat bij een aanvraag om vergunning extern gesaldeerd zou moeten worden met de centrale op de locatie Hemweg. Die centrale is al afgebroken, zodat daarmee niet meer gesaldeerd zou mogen worden.

Overwegingen van de commissie

Ontvankelijkheid
Het bezwaarschrift is tijdig ingediend en bezwaarde is belanghebbende. Het bezwaar voldoet ook aan de overige eisen die de Awb stelt, zodat het bezwaar ontvankelijk is en inhoudelijk kan worden behandeld.

Inhoudelijke overwegingen
Op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wnb is het verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

Er geldt dus een vergunningplicht voor een project. Er is geen sprake van een project indien er geen activiteiten worden verricht. De commissie verwijst naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: 'Afdeling') van 8 juni 2015,

Bezwarencommissie provincie Flevoland

ECLI:NL:RVS:2015:2155) waarin de Afdeling oordeelde dat niet handhavend kon worden opgetreden tegen activiteiten die niet (meer) plaatsvonden.

In gevallen dat er geen Wnb-vergunning of andere natuurvergunning is verleend, dient daarom beoordeeld te worden of de depositie ten gevolge van het inwerking zijn van het project leidt tot vergunningplicht zoals gesteld in artikel 2.7 lid 2 Wnb. Dit wordt beoordeeld door eerst de depositie ten gevolge van het project, te weten de wijze waarop de HWC in werking is, te beoordelen. Mocht dan blijken dat er een depositie is op een Natura-2000 gebied, dan zal deze depositie moeten worden vergeleken met de depositie ten gevolge van de referentiesituatie. Uit de uitspraak van de Afdeling van 20 januari 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:71) volgt dat er in het geval van intern salderen geen vergunning meer nodig is.

Bezwaarde heeft desgevraagd geen jurisprudentie overgelegd waaruit blijkt dat van de maximale capaciteit (theoretische situatie) moet worden uitgegaan. De commissie heeft hieromtrent ook geen ondersteunende jurisprudentie gevonden.

In de visie van de commissie hebben GS daarom aan het bestreden besluit op goede gronden een AERIUS-berekening ten grondslag gelegd waarbij is uitgegaan van de wijze waarop de inrichting in werking is, oftewel de feitelijke situatie. Ten aanzien van het gebruik van AERIUS-calculator met de daarin opgenomen rekenafstand van 25 km merkt de commissie het volgende op:

De commissie merkt op dat in de uitspraak van 5 april 2023 van de Afdeling in de zaak over het Tracébesluit Ressen/Oudebroeken (ViA15)(ECLI:NL:RVS:2023:1299) in het kort het volgende is geoordeeld. Voor het berekenen van stikstofdepositie mag uitgegaan worden van een rekenafstand van 25 km. Naar het oordeel van de Afdeling is overtuigend gemotiveerd dat de maximale afstand waarbinnen voor een individueel project nog die wetenschappelijke betrouwbare stikstofberekeningen kunnen worden gedaan, 25 km is. Het Europese natuurbeschermingsrecht vereist ook dat voor elk project de negatieve gevolgen voor beschermde natuur in beeld worden gebracht op basis van de beste wetenschappelijke kennis daarover. Het rekenmodel om de stikstofgevolgen van projecten te berekenen – AERIUS Calculator – waarin die rekengrens van 25 km is opgenomen, vormt die beste wetenschappelijke kennis (r.o. 35.3) en de Afdeling acht dit niet in strijd met artikel 6, derde lid, van de Habitatrichtlijn.

Bezwaarde geeft hieromtrent aan dat de verwijzing door GS in het verweerschrift in de bezwaarprocedure naar de uitspraak van de Afdeling van 5 april 2023 niet opgaat omdat daar het Natura 2000 gebied binnen de 25 km grens ligt en dat is bij de HWC niet het geval.

Hierover merkt de commissie op dat dit argument reeds niet opgaat, omdat het Natura 2000-gebied Veluwe binnen 25 km van de HWC ligt.

Voorts merkt de commissie op dat tijdens de hoorzitting is gebleken dat door bezwaarde niet wordt bestreden dat bij de feitelijke situatie er geen depositie op Natura 2000 gebied is, zodat de commissie van de juistheid hiervan uitgaat. Nu uit deze AERIUS-berekening blijkt dat er geen sprake is van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, behoeft aan de door bezwaarde opgeworpen vraag of aan voorwaarden voor extern salderen kan worden voldaan niet tegemoet te worden gekomen.

Advies
Gelet op het bovenstaande adviseert de commissie GS om het door bezwaarde ingediende bezwaar ontvankelijk, doch ongegrond te verklaren.

Lelystad, 11 juli 2023

Namens de bezwarencommissie provincie Flevoland,

[redacted]

Bezwarencommissie provincie Flevoland

Bijlage I
Verslag hoorzitting

Aanwezigen	
Commissie	[redacted], voorzitter
	[redacted] lid
	[redacted] lid
	[redacted] secretaris
Bezwaarden	[redacted], namens MOB
Namens GS	[redacted], jurist Omgevingsdienst, OFGV
	[redacted] beleidsmedewerker natuur provincie
Belanghebbende	[redacted] Vattenfall
	[redacted], *Vattenfall*

De voorzitter heet een ieder welkom en licht de procedure toe. De heer [redacted] neemt hybride deel aan deze hoorzitting

Allereerst geeft de voorzitter aan dat er een discussie is of de rekenafstand van 25 km gehanteerd mag worden bij het toepassen van de AERIUS-calculator. De voorzitter geeft aan dat verweerder een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State ('Afdeling') heeft toegevoegd aan het verweerschrift waarin staat dat dit mag. Wat vindt bezwaarde van dit standpunt van de Afdeling?

Bezwaarde geeft aan dat er sprake is van een flinke emissie, onmiskenbaar staat vast dat er effect optreedt op de natuur. Het is onderdeel van een breder probleem met de huidige beoordelingsproblematiek. Met de redenering van de Afdeling is het altijd toegestaan omdat de harde afkap van 25 km geldt. Er wordt door de OFGV niet aangegeven hoe dan wel beoordeeld wordt.

De OFGV geeft aan dat er een tussenuitspraak is van de Afdeling, uitspraak van 5 april 2023 in de zaak over het Tracébesluit Ressen. Hierin is gezegd dat voor het berekenen van stikstofdepositie mag uitgegaan worden van een rekenafstand van 25 km. Naar het oordeel van de Afdeling is overtuigend gemotiveerd dat de maximale afstand waarbinnen voor een individueel project nog die wetenschappelijke betrouwbare stikstofberekeningen kunnen worden gedaan, 25 km is. Overigens heeft de OFGV wel een berekening van de stikstofdepositie binnen de 25 km gemaakt en daaruit bleek al dat er geen belangrijke bijdrage van de stikstofdepositie is. De 25 km afkapgrens is in deze daarom niet relevant want onder de 25 km is er ook al geensprake van stikstofdepositie. Vattenfall bevestigt het standpunt van de OFGV.

De voorzitter vraagt nogmaals hoe bezwaarde uitspraak van de Afdeling van 5 april 2023 ziet nu daar de 25 km afkap- grens is geaccepteerd.

Bezwaarde geeft aan dat in de uitspraak er een andere casus aan de orde is. Daar gaat het om een project waarbij de natuurgebieden binnen en buiten de 25 km grens liggen. Daar is gezegd dat de lokale bijdrage het grootste is binnen de 25 km grens. Op een gegeven moment hoef je dan niet meer te kijken naar de stikstofdepositie per hectare. Bij deze casus liggen alle natuurgebieden buiten de 25 km. Zodat volgens bezwaarde de uitspraak hier niet van toepassing is.
Bezwaarde geeft voorts aan dat een vergelijking wordt gemaakt aan de hand van een oude aanvraag, hier staan inderdaad geen effecten omdat daar rekening is gehouden met extern salderen. Dit mag volgens bezwaarde niet meer omdat deze kolencentrale (Hemweg) waarmee extern gesaldeerd is sowieso al zou sluiten en niet ten behoeve van dit traject zou worden gesloten.

Het lid [redacted] vraagt aan bezwaarde wat hij hiermee bedoelt.

Bezwarencommissie provincie Flevoland

Bezwaarde geeft aan dat als er een vergunning zou worden ingediend met deze kolencentrale gesaldeerd zou worden. Zijn punt ziet op het standpunt van de OFGV dat er sowieso geen effect is.

De voorzitter geeft aan dat dit buiten de discussie valt die we vandaag hebben, omdat het hier om een handhavingsverzoek gaat.

De heer [redacted] vraagt aan bezwaarde wat de grondslag zou moeten zijn voor handhaving.

Bezwaarde geeft aan dat dit zou zijn dat er effecten zijn op Natura 2000-gebied.

De OFGV geeft aan dat je eerst de overtreding moet vaststellen bij een representatieve bedrijfssituatie. Bij een vergunningaanvraag geldt een ander beoordelingskader. Bij de vergunningaanvraag ga je wel uit van de maximale te verwachte draaiuren/ maximale te verwachte capaciteit. Dus niet wat een HWC maximaal kan. Bij handhaving ga je uit van de feitelijke draaiuren. Voorts geeft de OFGV aan dat er wel degelijk natuurgebieden zijn binnen 25 km, te weten de Veluwe. Er is geen vergunning nodig omdat er geen stikstofdepositie is op de Veluwe.

Vattenfall geeft aan dat er twee gasgestookte installaties staan voor de koudste dagen als er extra vraag is, zoals in de ochtend. De dieseloliegestookte installatie staat er voor het geval er uitval is van de gasgestookte installatie. Het is de back-up van de back-up. In de praktijk wordt de dieseloliegestookte installatie zelden gebruikt.

Ter zitting vult bezwaarde de gronden aan dat naar de theoretische bedrijfssituatie moet worden gekeken, dus de maximale uitstoot van de installatie en niet de feitelijke bedrijfssituatie. In het bestreden besluit is namelijk uitgegaan van een zeer laag aantal draaiuren. De gasketels zijn slechts 20% van het jaar in bedrijf. De back-up ketel is zelfs maar 8 uur per jaar in bedrijf. Dit is volgens het college een weergave van de feitelijke situatie. Bezwaarde meent dat gekeken dient te worden naar de capaciteit van de installatie, omdat bij gebrek aan een vergunning niet is geborgd dat de gerealiseerde installatie niet langer in gebruik genomen kan worden. Bij het opvoeren van een dergelijk laag aantal draaiuren is dat volgens bezwaarde nodig. In het geval voor de installatie een Wnb-vergunning was aangevraagd, zou dit lage aantal draaiuren namelijk ook leiden tot een voorschrift waarin het aantal draaiuren is opgenomen, alsmede een voorschrift met de verplichting om het aantal draaiuren te registreren en jaarlijks te rapporten.

Bezwaarde voert aan dat in een handhavingszaak als deze op eenzelfde wijze naar de installatie dient te worden gekeken als tijdens een vergunningsprocedure. Immers, een andere werkwijze zou een rechtsongelijkheid opleveren tussen iemand die wel een vergunning aanvraagt en een ander die dat niet doet. Degene die geen vergunning aanvraagt, hoeft niet aan een rapportageverplichting te voldoen. Het niet aanvragen van een vergunning levert dus een voordeel op voor de ondernemer. Dat is niet de bedoeling van de milieuwetgeving.

De voorzitter vraagt of bezwaarde ook jurisprudentie heeft van deze redeneerlijn. Bezwaarde wenst deze later alsnog door te mailen. De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en zegt toe dat bezwaarde de betreffende uitspraak nog kan mailen aan de secretaris.

Noot, secretaris.
Per mail van 16 juni 2023 geeft bezwaarde aan dat in een handhavingszaak als deze op eenzelfde wijze naar de installatie dient te worden gekeken als tijdens een vergunningsprocedure. Bezwaarde heeft geen uitspraken waarin deze kwestie aan de orde is geweest, maar in andere bezwaarprocedures wordt zijn lijn volgens hem wel gevolgd.

Per mail van 22 juni 2023 geeft de OFGV nog als aanvulling aan dat wanneer GS een vergunningtoets zou doen, dan wordt uitgegaan van de "verwachte" maximum inzet (dus niet een gemiddelde of maximale aantal draaiuren die een installatie per jaar theoretisch kan draaien). Dus wanneer men verwacht dat een installatie maximaal twee dagen per jaar wordt ingezet, dan mag je daarvan uitgaan.

Bezwarencommissie provincie Flevoland

Voorts wordt door de OFGV aangegeven dat wanneer er geen vergunningplicht is, dan is er ook geen vergunning en zijn er ook geen voorschriften. Wel moet het bedrijf kunnen aantonen dat in de praktijk ook onder de berekende waarden wordt gebleven. Wijkt men af van wat er in de AERIUS-berekening staat, dan moet men een nieuwe beoordeling maken. Ook aan de zogenaamde positieve weigeringen worden geen voorschriften verbonden.

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun toelichting en sluit de hoorzitting

Bezwarencommissie provincie Flevoland

PROVINCIE FLEVOLAND

Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265
Fax
(0320)-265260
E-mail
provincie@Flevoland.nl
Website
www.flevoland.nl

[redacted]

Verzenddatum
10 JUNI 2024

Bijlagen
1

Uw kenmerk

Ons kenmerk
3261030

Onderwerp
Beslissing op bezwaar MOB Asfaltcentrale Van der Lee

Geachte heer [redacted],

Op 15 november 2023 diende u namens uw cliënt de Mobilisation for the Environment (hierna: de MOB) bezwaar in tegen het besluit van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek (hierna: OFGV) namens het college van Gedeputeerde Staten van Flevoland van 13 november 2023 met kenmerk Z2023- 010061/D2023-231229. Het namens uw cliënt bestreden besluit betreft het afwijzen van haar verzoek om handhavend op te treden (het nemen van een handhavingsbesluit) vanwege het niet voldoen aan de grenswaarden van zeer zorgwekkende stoffen (ZZS) zoals opgenomen in artikel 2.5 Activiteitenbesluit milieubeheer en artikel 5.46 Activiteitenbesluit milieubeheer.

Advies commissie bezwaar
Het bezwaarschrift dat u namens uw cliënt heeft ingediend en alle relevante documenten zijn in handen gesteld van de commissie voor bezwaarschriften van de provincie Flevoland (hierna: commissie). De commissie heeft de OFGV gevraagd namens het college van Gedeputeerde Staten van Flevoland (hierna: het college) verweer te voeren. Het bezwaarschrift is op 30 januari 2024 op hoorzitting behandeld bij de commissie.

De commissie heeft haar advies op 10 april 2024 uitgebracht, zie bijlage. De commissie adviseert het volgende:

1. Te onderzoeken of al dan niet sprake was van een overtreding van artikel 5.46 eerste lid onder a van het Activiteitenbesluit milieubeheer;
2. En daarbij ook het nader standpunt van de MOB van 2 april 2024 te betrekken.
3. Te onderzoeken of sprake was van een zelfstandige overtreding van artikel 2.5 eerste lid Activiteitenbesluit milieubeheer.
4. De uitkomsten van deze onderzoeken te betrekken bij de beslissing op bezwaar.

Besluit op bezwaar
Het college besluit om het advies van de commissie van 10 april 2024 in die zin over te nemen dat nader onderzoek moet worden gedaan. Nu echter op dit moment onduidelijk blijft of sprake is van een overtreding besluit het college het eerdere genomen besluit in stand te houden.

Toelichting
De MOB heeft op 15 november 2023 bezwaar aangetekend tegen het besluit van 13 november 2023 met kenmerk Z2023- 010061/D2023-231229. In de nadere memorie van 9 januari 2024 heeft de MOB

overschrijding zou zijn van de PAK-8 norm zoals deze is opgenomen in artikel 5.46 eerste lid van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Naar aanleiding van deze nadere memorie heeft de OFGV navraag gedaan bij TAUW (geaccrediteerde instantie die de meting van 25 mei 2023 heeft uitgevoerd). TAUW heeft een nieuw rapport opgesteld (d.d. 19 februari 2024). Het nieuwe rapport is door de OFGV overlegd aan de Omgevingsdienst Regio Arnhem. Uit de door hen uitgevoerde beoordeling komt naar voren dat er sprake is van een ongeldige meting. Nu de meting van 25 mei 2023 ongeldig is, betekent dit concreet dat deze meting niet gebruikt kan worden om te beoordelen of er sprake is van een overschrijding van normen. De asfaltcentrale zal daarom een nieuwe meting moeten doen om aan te tonen of er voldaan wordt aan de wettelijke normen. De gevraagde meting is op 5 april 2024 uitgevoerd. Uitkomsten hiervan zijn echter nog niet bekend. Nu de uitkomsten nog niet bekend zijn kan op dit moment niet beoordeeld worden of er sprake is van een overtreding. Samenvattend betekent dit dat het onderzoek waar naar wordt gerefereerd in het advies al is uitgevoerd, op de uitkomsten wordt nog gewacht.

Mede gezien de verstreken beslistermijn én de ontvangen ingebrekestelling wegens het niet tijdig beslissen, kan dit onderzoek niet meegenomen worden in deze beslissing op bezwaar.
Mocht uit dit onderzoek komen dat er sprake is van een overtreding dan zal het college alsnog, aan de hand van het handhavingsbeleid van de provincie Flevoland, een handhavingstraject starten.

Standpunt MOB handhavingstraject
Daarnaast wordt in het advies aangeven in te gaan op het standpunt van de MOB van 2 april 2024. In de mail van 2 april 2024 geeft bezwaarde aan dat het aangekondigde handhavingstraject gaat over de rapportageverplichting en dat de bezwaarprocedure gaat over de doelverplichting. Wat de MOB hier aangeeft is juist, de OFGV heeft de asfaltcentrale erop gewezen dat de meting van 25 mei 2023 ongeldig is en dat er een nieuwe meting zal moeten worden uitgevoerd. Deze aanwijzing ziet enkel op het moeten aanleveren van informatie. De bezwaarprocedure ziet op vermeende overtredingen van de normen van PAK en MVP1. Nu er geen geldige meting meer is kan er op dit moment niet vastgesteld worden of er sprake is van een overschrijding van deze normen. Zoals hierboven reeds aangegeven zal uit het onderzoek van 5 april 2024 moeten volgen of er sprake is van een overtreding. Mocht hier sprake van zijn dan zal het college alsnog, aan de hand van het handhavingsbeleid van de provincie Flevoland, een handhavingstraject starten.

Proceskostenvergoeding
Volgens artikel 7:15 lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht komen door bezwaarde gemaakte proceskosten voor vergoeding in aanmerking als het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Van herroepen is sprake indien het besluit in bezwaar wordt ingetrokken of naar zijn rechtsgevolgen wordt gewijzigd (CRvB 19 februari 2019, ECLI:NL:CRVB:2019:574). De wijziging of aanvulling van de motivering van het besluit, waarbij de uitkomst van dat besluit wordt gehandhaafd is niet aan te duiden als een herroeping (ABRvS 8 augustus 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2639, Gst. 2019/41; CRvB 2 januari 2018, ECLI:NL:CRVB:2018:97).Het bestreden besluit wordt niet herroepen, er is daarom geen recht op een vergoeding van de proceskosten.

PROVINCIE FLEVOLAND

Vragen
Heeft u vragen dan kunt u contact opnemen met [redacted] de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek, bereikbaar via telefoonnummer (06) [redacted] of via e-mail: [redacted]@ofgv.nl.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
de secretaris de voorzitter

[redacted]

D.J. Tijl - A.J. Gerritsen

BEROEP

Rechtsmiddelenverwijzing
Tegen dit besluit kunt u beroep instellen bij de Rechtbank Midden-Nederland. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt zes weken. Deze termijn begint op de dag nadat dit besluit is verzonden. Ook tegen het besluit op een verzoek om proceskostenvergoeding kunt u beroep instellen bij de Rechtbank.

Het beroepschrift moet zijn ondertekend en moet ten minste bevatten:
a. de naam en het adres van de indiener;
b. de dagtekening;
c. een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
d. de gronden van het beroep (motivering).

Daarnaast kan op grond van het bepaalde in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht aan de voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland worden verzocht een voorlopige voorziening te treffen, als onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist. Het vragen van een voorlopige voorziening is mogelijk als u binnen de genoemde termijn ook een beroepschrift indient.

Het beroepschrift en/of het verzoek om voorlopige voorziening (VOVO) kunt u indienen via https://loket.rechtspraak.nl/ of per post versturen naar Rechtbank Midden-Nederland, locatie Lelystad, Postbus 2035, 8203 AA Lelystad.

PROVINCIE FLEVOLAND

Bezwarencommissie
provincie Flevoland

Advies

Aan:
Gedeputeerde Staten
Betreft:
Bezwaar MOB-asfaltcentrale

Registratienummer
3223160

Inleiding
Het bezwaarschrift van 15 november 2023 is ingediend door [redacted] Rechtsbijstand namens Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. (MOB) te Nijmegen, en is gericht tegen het besluit van Gedeputeerde Staten (GS) van 13 november 2023 (kenmerk Z2023-010061/D2023-231229). Daarbij is beslist op het verzoek om handhaving van MOB met betrekking tot het overschrijden van de grenswaarden van zeer zorgwekkende stoffen (ZZS) door een asfaltcentrale aan de Mortelstraat 4, 5431 CK te Lelystad.

Chronologische weergave
Het zou daarbij gaan om de overschrijding van de grenswaarden die op grond van artikel 2.5 Abm gelden voor de stofklasse MVP1. De overschrijding zou blijken uit een rapport van Tauw van 9 juni 2023 over metingen van 25 mei 2023 (versie R001-1291719RXM-V02-hjr.JL). Dit rapport is in opdracht van de exploitant van de inrichting, Fa. Gebr. Van der Lee opgesteld.

Tevens heeft MOB verzocht om nieuwe metingen uit te voeren, omdat de grenswaarden voor PAK-8 alleen na toepassing van de meetonzekerheid niet worden overschrijden. Omdat emissies van PAK fluctueren bij PAK-centrales is niet uitgesloten dat op een ander moment wel sprake zou zijn van een overschrijding van de grenswaarde.

De beslistermijn is bij brief van 11 september 2023 verlengd tot en met 9 november 2023.

Tauw heeft haar rapport van 9 juni 2023 aangepast en een nieuwe versie uitgebracht op 14 september 2023.

Op 20 oktober 2023 hebben GS aan Van der Lee een brief gestuurd, waarin zij Van der Lee erop hebben geattendeerd dat met de inwerkingtreding van de Omgevingswet per 1 januari 2024 de meetresultaten van Tauw na 1 januari 2024 zouden leiden tot een overtreding.

Bij brief van 10 november 2023 heeft MOB GS in gebreke gesteld op grond van artikel 4:17 van de Awb en zijn GS gemaand om alsnog zo snel mogelijk een besluit op het handhavingsverzoek te nemen.

Bestreden besluit
Op 13 november 2023 hebben GS beslist op het handhavingsverzoek. Uit het dictum van het besluit van 13 november 2023 blijkt dat GS het verzoek van MOB gedeeltelijk hebben toegewezen.
GS hebben daarin – samengevat - overwogen dat:

De grenswaarden voor PAK van artikel 5.46, eerste lid sub a Abm niet zijn overschreden omdat:

a. De grenswaarden voor totaal MVP 1 van artikel 2.5 Abm in dit kader niet van toepassing zijn, omdat in artikel 2.3a derde lid Abm is bepaald dat artikel 2.5, tweede, derde, vijfde en zevende lid niet van toepassing is op emissies van stoffen voorzover in de hoofdstukken 3, 4 en 5 emissie-eisen aan die stoffen zijn gesteld.
b. Op 20 oktober 2023 een waarschuwing is opgelegd, omdat met ingang van 1 januari 2024 de grenswaarden voor PAK wel zullen worden overschreden. Er is volstaan met een waarschuwing.

omdat het nieuwe wetgeving betreft en omdat dat volgt uit het handhavingsbeleid. In die zin is het verzoek om handhaving volgens GS gedeeltelijk toegewezen

Bezwaarschrift
In het bezwaarschrift van 15 november 2023 heeft MOB aangevoerd dat:
1. In 5.46, eerste lid sub a van het Abm een norm voor een individuele stofklasse, namelijk PAK is gesteld en niet ziet op de stofklasse MVP1, wat een andere stofklasse is. Artikel 2.5 Abm is daarom onverminderd van toepassing. Zie ECLI:NL:RBOBR:2023:1900, r.o. 4.6
2. In het meetrappport wordt gerapporteerd over zowel ug/NM³ als ug/m³o. Het is niet duidelijk wat hiermee wordt bedoeld
3. De waarschuwing van 20 oktober 2023 niet bij het bestreden besluit is gevoegd.

Verweerschrift
GS stellen zich hierover in het verweerschrift samengevat op het standpunt dat:

1. MOB geen procesbelang heeft, omdat ook onder de Omgevingswet alle gemeten PAK's moeten worden gesommeerd. Van der Lee al een waarschuwing gehad voor overtreding van de grenswaarden onder de Omgevingswet. Indien GS een overtreding constateren in 2024, dan zullen GS op basis van het handhavingsbesluit direct optreden. In zoverre zou een gegrond of een ongegrondverklaring van het bezwaar geen zin meer hebben.
2. GS handhaven hun standpunt dat artikel 2.5 Abm niet van toepassing was op de onderhavige situatie.
3. De begrippen ug/NM³ en ug/m³o zijn toegelicht in de begrippenlijst van het rapport van Tauw.

Aanvulling bezwaar
In de nadere memorie van 9 januari 2024, waarin MOB zijn bezwaargronden aanvult, wijst MOB er – kort gezegd – op dat de emissiegrenswaarden voor PAK-8 uit artikel 5.46, eerste lid a van het Abm wel werden overschreden. Dat is te wijten aan een onjuiste notering van de meetgegevens door Tauw. GS hebben dat niet opgemerkt.

Hoorzitting
Op 30 januari 2024, hebben partijen hun standpunten mondeling toegelicht. Het verslag van deze hoorzitting maakt onderdeel uit van dit advies en is opgenomen in bijlage I.

Tijdens de hoorzitting bleek dat verweerder aan Tauw om een reactie had gevraagd op de nadere motivering van MOB van 9 januari 2024. Deze motivering was ten tijde van de hoorzitting nog niet gereed. Tauw heeft een nieuw rapport d.d. 19 februari 2024 opgesteld. Dit nieuwe rapport is door verweerder bij brief van 27 maart 2024 aan de commissie gestuurd.
Hierin heeft verweerder zich ten aanzien van het rapport dat ten grondslag lag aan het bestreden besluit op het standpunt gesteld dat ' het rapport niet bruikbaar is, er is sprake van een ongeldige meting. De meting van 25 mei 2023 van PAK's kan dan ook niet gebruikt worden om te concluderen of er sprake is van een overschrijding van de emissie'

Op 27 maart 2024 is de brief van verweerder met het rapport van Tauw van 19 februari 2024 naar bezwaarde doorgestuurd voor een reactie. Bezwaarde heeft per mail van 29 maart 2024 aangegeven dat het corrigeren voor zuurstof een louter rekenkundige exercitie is waarvoor geen nieuwe meting nodig is. Op basis van de gegevens in het rapport kan ook worden vastgesteld of sprake is van een overtreding.

Met de mail van 2 april 2024 geeft bezwaarde aan dat het aangekondigde handhavingstraject gaat over de rapportageverplichting. Deze bezwaarprocedure gaat over de doelverplichting. Het aangekondigde traject is dus niet relevant voor het onderhavige bezwaar. De commissie maakt hieruit op dat het bezwaar gehandhaafd blijft

Juridisch kader
De relevante juridische regelgeving is opgenomen in bijlage II.

Overwegingen van de commissie

Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift is tijdig ingediend en bezwaarde is belanghebbende. Het bezwaar voldoet ook aan de overige eisen die de Awb stelt, zodat het bezwaar ontvankelijk is en inhoudelijk kan worden behandeld.

Is er sprake van een bestuurlijke waarschuwing?

De commissie ziet dat de beslistermijn bij brief van 11 september 2023 is verlengd tot en met 9 november 2023. Op 10 november heeft bezwaarde een ingebrekestelling verzonden en het bestreden besluit is van 13 november 2023. De brief aan de asfaltcentrale inzake rapportage PAK metingen is van 20 oktober 2023. De commissie ziet dat GS in de brief van 20 oktober 2023 heeft aangeven dat er onder de wetgeving van 2023 geen sprake is van een overtreding, maar dat onder de Omgevingswet, die vanaf 1 januari 2024 van kracht is, wel sprake zou zijn van een overtreding. De commissie leest in deze brief niet dat er een bestuurlijke waarschuwing wordt gegeven.

Overigens merkt de commissie op dat er ook geen waarschuwing afgegeven kan worden over een toekomstige situatie bij toekomstige wetgeving. De conclusie van GS dat het handhavingsverzoek gedeeltelijk wordt toegewezen, omdat er een waarschuwing wordt gegeven, wordt daarom niet gevolgd.

Is er sprake van procesbelang?

GS geven aan dat het bedrijf al een waarschuwing heeft gehad voor overtreding van de grenswaarden onder de Omgevingswet. GS geven aan dat als na 1 januari 2024 een meting wordt uitgevoerd en er sprake is van een overschrijding van de norm onder de Omgevingswet er direct een handhavingstraject gestart zal worden, en er niet eerst een waarschuwing wordt gegeven. GS geven aan dat als er onder het oude recht wel een overschrijding was er ook alleen een waarschuwing was opgelegd. Daarom is er volgens GS geen procesbelang.

De redenering van GS dat bovenstaande redenering ertoe lijdt dat er op dit moment geen sprake is van een procesbelang wordt door de commissie niet gevolgd. De waarschuwing die nu is opgelegd is zoals hierboven al betoogd immers geen bestuurlijke waarschuwing, het is geen waarschuwing in de zin van de handhavingsladder. Wanneer zou blijken dat de waarden door Tauw verkeerd zijn afgelezen, zoals bezwaarde meent en er wel degelijk sprake zou zijn van een overschrijding dan zou middels de handhavingsmatrix bekeken moeten worden in welke mate dit te wijten is aan belanghebbende en of een waarschuwing danwel direct een last moet worden opgelegd. Om die reden is er al sprake van procesbelang.

De grenswaarden voor PAK van artikel 5.46, eerste lid sub a Abm wel of niet overschreden?

Aan het bestreden besluit hebben GS - op basis van metingen van Tauw van 25 mei 2023 - ten grondslag gelegd dat artikel 5.46, eerste lid sub a Abm niet werd overschreden. GS komen in de brief van 27 maart 2024 terug van dit standpunt, omdat zij – daartoe geadviseerd door de ODRA - de metingen van Tauw van 25 mei 2023 niet langer bruikbaar achten. Omdat sprake is van een handhavingsverzoek, ligt het op de weg van GS om te onderzoeken of al dan niet sprake was van een overtreding op grond van artikel 5.46, eerste lid sub a Abm en daarbij ook het nader standpunt van MOB van 2 april 2024 te betrekken. De uitkomsten van dat onderzoek dienen GS te betrekken bij de beslissing op bezwaar.

De commissie merkt verder op dat in het kader van het overgangsrecht (artikel 4.3 IOW) bij een handhavingsverzoek het recht van kracht blijft dat gold ten tijde van het indienen van het verzoek.

Moet getoetst worden aan zowel artikel 2.5 als artikel 5.46 Abm ?

Bezwaarde stelt dat uit de uitspraak van de rechtbank van 21 april 2023 (ECLI:NL:RBOBR:2023:1900, r.o. 4.6) volgt dat artikel 5.46, eerste lid sub a van het Abm een norm is voor een individuele stofklasse, namelijk PAK en niet ziet op de stofklasse MVP1, wat een andere stofklasse is. Artikel 2.5 Abm is daarom wel van toepassing.

Met de rechtbank Oost-Brabant is de commissie van oordeel dat uit art. 5.48, tweede lid, Abm volgt dat de emissiegrenswaarden in art. 2.5 Abm, hoewel deze zien op andere stoffen, onverminderd gelden naast de emissiegrenswaarden in art. 5.46 Abm. De commissie wijst in dit verband ook nog op een uitspraak van de Voorzieningenrechter van de rechtbank Overijssel van 6 februari 2024 (ECLI:NL:RBOVE:2023:4714). GS hadden naar de mening van de commissie daarom naar aanleiding van het ingediende handhavingsverzoek moeten onderzoeken of sprake was van een zelfstandige overtreding van art. 2.5, eerste lid, Abm en zo ja, of die overtreding aanleiding vormde voor handhavend optreden.

Overige bezwaargronden
GS hebben in het verweerschrift de begrippen toegelicht door naar het begrippenkader te verwijzen. Verder hebben GS in het kader van de bezwaarprocedure 'de waarschuwing' alsnog aan MOB verstrekt.

Tijdens de hoorzitting bleek dat MOB hiermee ten aanzien van deze twee bezwaargronden afdoende was geïnformeerd.

Advies
Gelet op het bovenstaande adviseert de commissie GS om:

1. te onderzoeken of al dan niet sprake was van een overtreding op grond van artikel 5.46, eerste lid sub a Abm en
2. daarbij ook het nader standpunt van MOB van 2 april 2024 te betrekken.
3. te onderzoeken of sprake was van een zelfstandige overtreding van art. 2.5, eerste lid, Abm
4. de uitkomsten van deze onderzoeken te betrekken bij de beslissing op bezwaar.

Lelystad, 10 april 2024

Namens de Bezwarencommissie provincie Flevoland,

[redacted]

Bezwarencommissie provincie Flevoland

Bijlage I
Verslag hoorzitting

Aanwezigen	
Commissie	[redacted], voorzitter [redacted], lid [redacted], lid [redacted], secretaris
Bezwaarde	[redacted], [redacted] namens MOB
Namens GS	[redacted], jurist omgevingsdienst OFGV [redacted] expert lucht en geur omgevingsdienst OFGV

De voorzitter heet een ieder welkom en licht de procedure toe. De voorzitter verwoord wat zij uit de stukken opmaakt. Het verzoek ziet op de vermeende overschrijding van de grenswaarden die op grond van artikel 2.5 Abm gelden voor de stofklasse MVP1. De overschrijding zou blijken uit een rapport van Tauw van 9 juni 2023 over metingen van 25 mei 2023 (versie Roo1-1291719RXM-V02-hjr.JL). Dit rapport is in opdracht van de exploitant van de inrichting, Fa. Gebr. Van der Lee opgesteld.
Tevens heeft MOB verzocht om nieuwe metingen uit te voeren, omdat – zo vat ik dat maar even samen – de grenswaarden voor PAK-8 alleen na toepassing van de meetonzekerheid niet worden overschreden. Omdat emissies van PAK fluctueren bij PAK-centrales is niet uitgesloten dat op een ander moment wel sprake zou zijn van een overschrijding van de grenswaarde.

Tauw heeft haar rapport van 9 juni 2023 aangepast en een nieuwe versie uitgebracht op 14 september 2023. Op 20 oktober 2023 hebben GS aan Van der Lee een brief gestuurd, waarin zij Van der Lee erop hebben geattendeerd dat met de inwerkingtreding van de Omgevingswet per 1 januari 2024 de meetresultaten van Tauw na 1 januari 2024 wel zouden leiden tot een overtreding.

De beslistermijn is bij brief van 11 september 2023 verlengd tot en met 9 november 2023.
Bij brief van 10 november 2023 heeft MOB GS in gebreke gesteld op grond van artikel 4:17 Awb en zijn GS gemaand om alsnog zo snel mogelijk een besluit op het handhavingsverzoek te nemen.

Op 13 november 2023 hebben GS beslist op het handhavingsverzoek. Uit het dictum van het besluit van 13 november 2023 blijkt dat GS het verzoek van MOB gedeeltelijk hebben toegewezen, omdat ze een waarschuwing hebben gegeven.

GS hebben daarin overwogen dat:

1. 1.De grenswaarden voor PAK van artikel 5.46, eerste lid sub a Abm niet zijn overschreden
2. 2.De grenswaarden voor totaal MVP 1 van artikel 2.5 Abm in dit kader niet van toepassing zijn, omdat in artikel 2.3a derde lid Abm is bepaald dat artikel 2.5, tweede, derde, vijfde en zevende lid niet van toepassing is op emissies van stoffen voorzover in de hoofdstukken 3, 4 en 5 emissie-eisen aan die stoffen zijn gesteld.
3. Op 20 oktober 2023 een waarschuwing is opgelegd, omdat met ingang van 1 januari 2024 de grenswaarden voor PAK wel zullen worden overschreden. Er is volstaan met een waarschuwing, omdat het nieuwe wetgeving betreft en omdat dat volgt uit het handhavingsbeleid.

In het bezwaarschrift van 15 november 2023 heeft MOB aangevoerd dat:

1. In artikel 5.46, eerste lid sub a van het Abm een norm voor een individuele stofklasse, namelijk PAK is gesteld en niet ziet op de stofklasse MVP1, wat een andere stofklasse is. Artikel 2.5 Abm is daarom onverminderd van toepassing. Zie ECLI:NL:RBOBR:2023:1900, r.o. 4.6.
2. In het meetrapport wordt gerapporteerd over zowel ug/NM³ als ug/m³o. Het is niet duidelijk wat hiermee wordt bedoeld.

Bezwarencommissie provincie Flevoland

3. De waarschuwing van 20 oktober 2023 is niet bij het bestreden besluit gevoegd.
4. In de nadere memorie van 9 januari 2024 wijst MOB er – kort gezegd – op dat de emissiegrenswaarden voor PAK-8 uit artikel 5.46, eerste lid a van het Abm wel werden overschreden. Dat is te wijten aan een onjuiste notering van de meetgegevens door Tauw. GS hebben dat niet opgemerkt.

GS stellen zich hierover in het verweerschrift op het standpunt dat:

1. MOB geen procesbelang heeft, omdat ook onder de Omgevingswet alle gemeten PAK's moeten worden gesommeerd. Het bedrijf al een waarschuwing heeft gehad voor overtreding van de grenswaarden onder de Omgevingswet. Indien GS een overtreding constateren in 2024, dan zullen GS op basis van het handhavingsbesluit direct optreden. In zoverre zou een gegrond of een ongegrondverklaring van het bezwaar geen zin meer hebben.
2. GS handhaven hun standpunt dat artikel 2.5 Abm niet van toepassing was op de onderhavige situatie.
3. De begrippen ug/NM³ en ug/m³o zijn toegelicht in de begrippenlijst van het rapport van Tauw.
4. De waarschuwingsbrief is als bijlage 4 bij het verweerschrift gevoerd.
5. In verweer is niet gereageerd op de nadere memorie want dit is naar aanleiding van het verweerschrift ontvangen.

Beide partijen geven desgevraagd aan dat het samengevatte verhaal klopt. De voorzitter vraagt of over bezwaargrond 2 en 3 nog bestaat, nu dit in het verweerschrift is opgehelderd.

Bezwaarde geeft aan dat deze punten zijn opgehelderd. Bezwaarde wenst handhaving op basis van overschrijding van 2.5 Abm en de grenswaarde van 5.46 lid 1 onder a Abm. Deze twee bepalingen staan naast elkaar.

GS geven aan dat in hun standpunt deze twee bepalingen niet naast elkaar staan.
Naar aanleiding van nadere memorie geven GS aan dat er in het rapport van Tauw meer aandacht had moeten zijn op zuurstof, deze verduidelijking zal meegenomen worden in de beslissing op bezwaar. Tauw gaf aan dat deze verduidelijking geen andere conclusie geeft, te weten dat er geen overtreding is onder het oude recht. Het is een verzoek om handhaving, die is ingediend voor 2024, zodat de handhaving ziet op het oude recht.

Procesbelang
De voorzitter vraagt op welke wijze GS het overgangsrecht hebben betrokken bij de stelling dat geen sprake is van een procesbelang? Op basis daarvan moet toch getoetst worden aan het oude recht. Stel dat uit rapport blijkt dat er alsnog sprake is van een overtreding, daar zit dan toch het procesbelang.

GS geven aan dat als er wel een overschrijding was er ook alleen een waarschuwing was opgelegd. Daarom is er geen procesbelang. In beide situaties zal als na hercontrole blijkt dat artikel 2. Abm of 5.46 Abm wordt overtreden er gehandhaafd zal worden. Daar verandert niets aan. Overigens is er onder oude recht geen overschrijding. Er kan pas gehandhaafd worden als er opnieuw een meting wordt gedaan. Er is altijd eerst een waarschuwing en dan een hercontrole en dan een last. Het idee was om eerder al te meten, maar die afspraak ging niet door vanwege uitval.

GS leggen uit dat gemeten kan worden als er genoeg asfalt verwerkt wordt, dat is afhankelijk vanuit de vraag uit de markt. Er was een afspraak maar toen was er een installatie uitgevallen. ODRA gaat dan meten.

MOB zegt dat als GS bij voorbaat zegt dat niet gehandhaafd wordt maar er alleen een waarschuwing wordt gegeven er dan geen procesbelang is, maar zij vinden dat meteen gehandhaafd moet worden.

Bezwarencommissie provincie Flevoland

Voorzitter geeft aan dat GS nu zeggen dat een waarschuwing wordt gegeven en als ook getoetst wordt aan 5.46 Abm dan zou bij evt. overschrijding ook alleen een waarschuwing zijn uitgegeven. Het blijft daarom in eenzelfde stadium zitten.

MOB zegt dat ze al twee jaar bezig zijn, als iedere keer een waarschuwing wordt gegeven schieten ze niet op. Asfalt en emissie fluctueert. De ene keer is er wel overschrijding de andere keer niet. Voorts zegt MOB dat een waarschuwing geen handhavingsinstrument is. Voorts vinden zij dat er verzwaringsronden aanwezig zijn om meteen te handhaven. De asfaltcentrale is geen lid van de brancheorganisatie en de overschrijding is 15 keer de norm. Volgens de handhavingsmatrix had uitgekomen moeten worden bij een ander vakje. Een vakje naar rechts, Calculerend gedrag.

GS geven aan dat volgens hen er geen sprake is van een overtreding, zodat de waarschuwing erop ziet dat gezegd is dat onder de Omgevingswet er wel sprake is van een overtreding. Ze moeten dan wel opnieuw controleren.

Handhavingsmatrix
De voorzitter vraagt waar in het handhavingsbeleid staat dat er een hercontrole moet plaatsvinden.

GS geven aan dat op P 57, staat dat er tijd bestaat om het ongedaan te maken, er staat niet expliciet dat er hercontrole plaats vindt, maar je kan niet op andere manier controleren of er aan is voldaan. Na de hersteltermijn moet je kunnen vaststellen of er aan is voldaan.

De voorzitter ziet dat bij een rechterlijke procedure dat ook ziet op ZZS op het besluit van 20 december 2023, bezwaarde dezelfde rechtsgrond aanvoert als nu.

Bezwaarde geeft aan dat in voorafgaande rechterlijk procedure waarop uiteindelijk het besluit van 20 december 2023 is genomen dit rapport van Tauw niet was betrokken. Bij de rechter is inderdaad ook 5.46 Abm aangevoerd.

De voorzitter vraagt of het onderdeel 5.46 Abm dan als herhaalde aanvraag moet worden gezien?

Bezwaarde antwoord hierop dat de aanvraag ziet op artikel 2.5, artikel 5.46 is een herhaalde aanvraag naar aanleiding van nieuwe feiten en omstandigheden.

Het lid [redacted] vraagt aan GS of zij vinden dat een waarschuwing een handhavingsbesluit is. Er wordt immers gezegd dat het handhavingsverzoek deels wordt toegekend.

GS geven aan dat het inderdaad geen bestuurlijke handhaving is. Want hiervoor is een handhavingsbesluit nodig. Zij hebben willen aangegeven dat als er een overschrijding is dat direct een last wordt opgelegd.

Het lid [redacted] vraagt of de waarschuwing wel een waarschuwing is volgens de handhavingsmatrix nu er geen overtreding is.

GS geven aan dat zij dit wel hetzelfde vinden. Hij is immers gewaarschuwd dat deze feiten een overtreding opleveren onder de Omgevingswet.

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de hoorzitting.

Bezwarencommissie provincie Flevoland

Bijlage II
Relevante regelgeving

Voor handhavingsbesluiten op verzoek geldt het algemene overgangsrecht voor besluiten op aanvraag zoals neergelegd in artikel 4.3 van de Invoeringswet Omgevingswet (IOw) (Stb. 2020, 172).
- Artikel 4.3 IOw luidt als volgt:
"Als voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet een aanvraag om een besluit is ingediend, blijft het oude recht, met uitzondering van artikel 3.9, derde lid, eerste zin, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, van toepassing:
a. als tegen het besluit beroep openstaat: tot het besluit onherroepelijk wordt,
b. als tegen het besluit geen beroep openstaat: tot het besluit van kracht wordt."

Artikel 2.5 eerste lid Abm

1. Indien de som van de onder normale procesomstandigheden gedurende één uur optredende massastromen van stoffen in de stofcategorieën ZZS, sA en gO naar de lucht binnen eenzelfde stofklasse vanuit alle puntbronnen in de inrichting de in tabel 2.5 opgenomen grensmassastroom van die stofklasse overschrijdt, is de emissieconcentratie van die stofklasse per puntbron niet hoger dan de in tabel 2.5 opgenomen emissiegrenswaarde behorende bij die stofklasse.
2. Voor stofklassen S en sO geldt dat alle bronnen in de inrichting afzonderlijk:
   a. ten hoogste 5 mg/Nm3 emitteren, indien de massastroom van een stof of de som van de onder normale procesomstandigheden gedurende één uur optredende massastromen van stoffen binnen deze stofklasse vanuit al die puntbronnen, groter of gelijk is aan 200 gram per uur, of
   b. ten hoogste 20 mg/Nm3 emitteren, indien de massastroom van een stof of de som van de onder normale procesomstandigheden gedurende één uur optredende massastromen van stoffen binnen deze stofklasse vanuit al die puntbronnen, kleiner is dan 200 gram per uur.
3. Indien voor een bron geen filtrerende afscheider kan worden toegepast, emitteert deze bron in afwijking van het tweede lid, onderdeel a, afzonderlijk ten hoogste 20 mg/Nm3.
4. Onverminderd het eerste lid is voor de stofcategorieën ZZS, sA en gO in tabel 2.5 een emissiegrenswaarde voor alle bronnen afzonderlijk van toepassing indien:
   a. de gedurende één uur optredende massastromen van stoffen uit een stofklasse genoemd in tabel 2.5 samen met de gedurende hetzelfde uur optredende massastromen van stoffen uit de eerstvolgende hogere stofklasse genoemd in die tabel, vanuit alle puntbronnen in de inrichting de in die tabel genoemde grensmassastroom van de laatstbedoelde stofklasse overschrijdt. De emissieconcentratie van deze stofklassen per puntbron is in dit geval niet hoger dan de in tabel 2.5 opgenomen emissiegrenswaarde behorende bij de hogere stofklasse;
   b. de gedurende één uur optredende massastromen van afzonderlijke stofklassen binnen één stofcategorie samen vanuit alle puntbronnen in de inrichting de in tabel 2.5 genoemde grensmassastroom van de hoogste stofklasse genoemd in die tabel van die stofcategorie overschrijdt. De emissieconcentratie van deze stofcategorie per puntbron is in dit geval niet hoger dan de in tabel 2.5 opgenomen emissiegrenswaarde behorende bij de hoogste stofklasse.

Bezwarencommissie provincie Flevoland

5. Indien de onder normale procesomstandigheden gedurende één uur optredende massastromen van een stof in de stofcategorie gA naar de lucht vanuit alle puntbronnen in de inrichting de in tabel 2.5 opgenomen grensmassastroom van die stofklasse overschrijdt, is de emissieconcentratie van die stof per puntbron niet hoger dan de in tabel 2.5 opgenomen emissiegrenswaarde behorende bij die stof.
6. Voor stoffen die in een andere stofklasse of stofcategorie worden ingedeeld kunnen, in afwijking van de waarden genoemd in tabel 2.5 en 2.6, indien het belang van de bescherming van het milieu zich daartegen niet verzet, bij ministeriële regeling voor de betreffende stof tijdelijk andere waarden worden vastgesteld.
7. Indien in hoofdstuk 4 of bij ministeriële regeling als bedoeld in het vijfde lid, eisen zijn gesteld aan de emissie van stoffen in de stofcategorie ZZS wordt ten aanzien van de berekeningen in het eerste en vierde lid gerekend met de afwijkende massastroom en emissiegrenswaarde zoals opgenomen in de betreffende artikelen van hoofdstuk 4 of in de betreffende artikelen van de ministeriële regeling.

2.3a derde lid Abm
In afwijking van het eerste lid is artikel 2.5, tweede, derde, vijfde en zevende lid niet van toepassing op emissies van stoffen voor zover in de hoofdstukken 3, 4 en 5 emissie-eisen aan die stoffen zijn gesteld

Artikel 5.46 Abm

1. Bij de productie van asfalt is de emissiegrenswaarde van:
   a. polycyclische aromatische koolwaterstoffen ten hoogste 0,05 mg/Nm3 indien de massastroom van polycyclische aromatische koolwaterstoffen naar de lucht groter is dan 0,15 gram per uur;
   b. totaal stof ten hoogste 5 mg/Nm3, indien de massastroom van een stof of de som van de onder normale procesomstandigheden gedurende één uur optredende massastromen van stoffen binnen deze stofklasse vanuit al die bronnen, groter of gelijk is aan 200 gram per uur en ten hoogste 20 mg/Nm3 indien de massastroom van een stof of de som van de onder normale procesomstandigheden gedurende één uur optredende massastromen van stoffen binnen deze stofklasse vanuit al die bronnen, kleiner is dan 200 gram per uur;
   c. stikstofoxiden ten hoogste 50 mg/Nm3 indien de massastroom van stikstofoxiden naar de lucht groter is dan 2.000 gram per uur;
   d. zwaveloxiden ten hoogste 50 mg/Nm3 indien de massastroom van zwaveloxiden naar de lucht groter is dan 2.000 gram per uur;
   e. vluchtige organische stoffen ten hoogste 200 mg/Nm3 indien de massastroom van vluchtige organische stoffen naar de lucht groter is dan 500 gram per uur.
2. Ten behoeve van het voorkomen dan wel, voor zover dat niet mogelijk is, het tot een aanvaardbaar niveau beperken van geurhinder bij geurgevoelige objecten, wordt bij de productie van asfalt voldaan aan artikel 2.7a.
3. In afwijking van artikel 2.8, zevende lid, onder d, worden emissies van een installatie voor de productie van asfalt herleid op afgas met een volumegehalte aan zuurstof van 17%.

.

Voor Pak is de emissie eis gesteld in
artikel 5.46 eerste lid aanhef en onder a Abm

Bij de productie van asfalt is de emissiegrenswaarde van: polycyclische aromatische koolwaterstoffen ten hoogste 0,05 mg/Nm3 indien de massastroom van polycyclische aromatische koolwaterstoffen naar de lucht groter is dan 0,15 gram per uur;

Bezwarencommissie provincie Flevoland

Begripsbepaling Abm
De som van de PAK (8 AB) componenten volgens het Activiteitenbesluit (AB) is de som van naftaleen, antraceen, fluorantheen, benzo(g,h,i)peryleen, benzo(a)pyreen, benzo(b)fluorantheen, benzo(k)fluorantheen en indeno(1,2,3-cd)pyreen.

stofklasse: onderverdeling binnen een stofcategorie op basis van vergelijkbare (toxicologische) eigenschappen;

MVP: stofklasse van minimalisatieverplichte stoffen

ZZS: stofcategorie van zeer zorgwekkende stoffen, onderverdeeld in de stofklassen ERS, MVP1 en MVP2.

Bezwarencommissie provincie Flevoland

[redacted]

Van: [redacted]@[redacted].nl
Verzonden: dinsdag 23 september 2025 12:23
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Intrekking hhv Noordermeerpad 1, Creil

Beste [redacted]

[redacted]

Wegens omstandigheden was ik nog niet toegekomen aan het intrekken van het handhavingsverzoek. Echter, zojuist heb ik de brief alsnog verzonden, deze mail heb ik ook aan u verzonden. Daarmee is deze zaak want ons betreft afgerond.

Mocht er toch nog iets zijn, dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

[redacted]
Tel: 06 [redacted]
Postbus 87 | 2501 CB Den Haag
[redacted]@[redacted].nl
www[redacted].nl

[redacted] is een maatschap van advocaten die voor eigen rekening en risico werken. De onderneming van [redacted] staat bij de Kamer van Koophandel ingeschreven onder het nummer [redacted]

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n] en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde[n] en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en / of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen. Tenzij uitdrukkelijk anders vermeld, is op dit bericht of in enige bijlage opgenomen verantwoording(en) door ons geen accountantscontrole toegepast.

Van: [redacted] [redacted]@[redacted].nl>
Verzonden: maandag 22 september 2025 14:31
Aan: [redacted]@[redacted].nl
Onderwerp: Intrekking hhv Noordermeerpad 1, Creil

Beste [redacted]

[redacted]

In deze zaak had ik verwacht een e-mail te vinden met een intrekking van het handhavingsverzoek, zoals we telefonisch hadden besproken.

Was je hier al aan toegekomen?

Met vriendelijke groet,

[redacted]



E. [redacted]@ofgv.nl
M. 06-[redacted]
W. www.ofgv.nl

Werkdagen [redacted]



Disclaimer: De inhoud van deze e-mail inclusief eventuele bijlage(n) is uitsluitend bedoeld voor de geadresseerde. Er kunnen geen rechten aan worden ontleend, tenzij schriftelijk overeengekomen. De proclaimer en algemene voorwaarden van de OFGV vindt u op https://www.ofgv.nl/algemeen/proclaimer

[redacted]

Van: [redacted]@[redacted].nl
Verzonden: dinsdag 23 september 2025 12:20
Aan: [redacted]@flevoland.nl; [redacted]
CC: [redacted]@[redacted].nl
Onderwerp: 2913382 / 2965311 (Z2025-004718): Intrekking handhavingsverzoek
Bijlagen: 250922_UIT_MAIL_Intrekking HHV_mb.pdf

Geacht college,

In de zaak bij u bekend onder bovenvermeld(e) kenmerk(en) zend ik u namens cliënte, de Coöperatie Mobilisation for the Environment, bijgaande brief met bijlage. Ik verwijs u naar de inhoud daarvan.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

[redacted]
Tel: 06 [redacted]
Postbus 87 | 2501 CB Den Haag
[redacted]@[redacted].nl
www [redacted].nl

[redacted] is een maatschap van advocaten die voor eigen rekening en risico werken. De onderneming van [redacted] staat bij de Kamer van Koophandel ingeschreven onder het nummer [redacted]

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n] en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde[n] en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en / of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen. Tenzij uitdrukkelijk anders vermeld, is op dit bericht of in enige bijlage opgenomen verantwoording(en) door ons geen accountantscontrole toegepast.



Meerdaagse Vakberaad VTH 2023 Eindhoven

Locatie Blue Collar Hotel Strijp-S Eindhoven



Donderdag 21 september

Vanaf 16.00 uur: Inchecken en borrel

19.00 uur: Diner

20.00 uur: Aanzet discussie rol Vakberaad

Aan hand van stellingen verkennen we alvast wat we beter en anders zouden kunnen doen als managers VTH en als Vakberaad.

21.00 uur: Pub-quiz

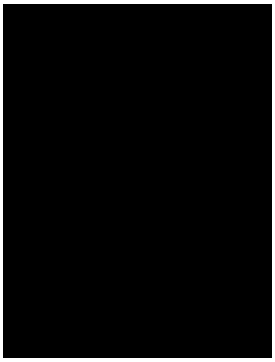
Vrijdag 22 september

Verdieping rol manager VTH

Nadere verkenning en verdieping van jouw eigen rol als manager en de rol van het Vakberaad binnen OD NL en in het stelsel VTH. Voorafgaand aan het IBP traject hadden we als Vakberaad een eigen programma ontwikkeld met als speerpunten outcome, data, gedrag, LVS en technische innovaties. Deels is op deze thema's goed doorgepakt, zoals gedrag en LVS, deels hebben ze een plek gekregen in het IBP. Het is nu tijd om onze rol te herzien en nieuwe prioriteiten te benoemen. Doen we de goede dingen en doen we ze goed?

Aan de hand van twee lezingen verkennen en verdiepen we welke eigen rol wij spelen in het VTH stelsel.

9.30 uur: Een spiegel voorgehouden door de MOB

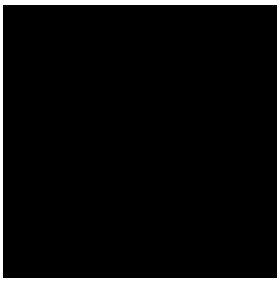


[redacted] Mobilisation for the Environment (MOB) is een Nederlandse organisatie die zich inzet voor het behoud van de biodiversiteit en het tegengaan van de opwarming van de aarde. De organisatie kreeg landelijke bekendheid door de vele rechtszaken die MOB voerde om de overheid te dwingen zich aan de eigen wetgeving te houden, met name als het gaat om stikstofbeleid.

Wat is het doel van de MOB? Wat voor soort rechtszaken voert zij? Wat zou de MOB willen van de overheid en van omgevingsdiensten in het bijzonder?

"De overheid handhaaft veel milieuwetten niet of slecht. Dit zien we bij de centrale en de decentrale overheid zoals provincies en gemeenten. Door de jarenlange kortingen op budgetten van overheidsdiensten die toezicht moeten houden op naleving van wetten zijn deze vaak niet toegerust om hun taak te vervullen. Zij kampen met gebrek aan personeel of budget en passen vaak noodgedwongen een zeer hands-off toezicht (zelfregulering) toe. In de praktijk leidt dat tot geen toezicht."

10.00 uur: Governance van milieuproblemen vanuit de wetenschap



[redacted], Radboud Universiteit Nijmegen, hoogleraar Milieubeleid en Politiek, en is gespecialiseerd in de governance (de maatschappelijke sturing) van milieuproblemen. Tevens lid Eerste Kamer voor Partij voor de Dieren.

Ingrid zal onder meer ingaan op de positie van het IBP in de maatschappelijke sturing van milieuproblemen en hoe zij ziet dat deze sturing verbeterd kan worden. Interessant is dan om specifiek stil te staan bij de rol van omgevingsdiensten en wij als Vakberaad vooral in relatie tot onze 'opdrachtgevers'.

10.30 uur: Discussie

11.00 uur: Opdracht in groepen

In groepen reflecteren op de lezingen. Welke rol zie jij voor jezelf als manager VTH? Wat zouden we gezamenlijk moeten doen als Vakberaad OD NL? Wat is jouw, onze rol in het totale stelsel?

12.00 uur: Lunch

13.30 uur: Terugkoppeling

Terugkoppeling via korte presentaties. We zullen de uitkomsten gebruiken bij het maken van ons jaarprogramma.

15.00 uur: Afsluiting

[redacted]

Van: [redacted]@omgevingsdienst.nl>
Verzonden: maandag 18 september 2023 13:30
Aan: [redacted]
Onderwerp: Bevestiging deelname Meerdaagse Vakberaad
Bijlagen: Agenda Meerdaagse Vakberaad VTH 2023 Eindhoven.pdf

Beste mensen,

Hierbij bevestig ik jullie deelname aan de Meerdaagse van het Vakberaad VTH OD-NL in Eindhoven met diner en een overnachting in het Blue Collar Hotel.

Zie ook het programma in de bijlage.

Tot donderdag!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Vakberaad VTH Omgevingsdienst NL
KM Consult More Fun at Work
+31 6[redacted]

Document 105 - art 5.1.2.e Woo

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: Fw: [2025-0512-1037-0466] UTR 24 / 5753
Datum: woensdag 21 mei 2025 10:02:31
Bijlagen: 2025-0512-1037-0466 - Van Uffelen Rechtsbijstand.pdf

---

Dag [redacted],

Een digitale kopie zou ik zeer op prijs stellen.

Met vriendelijke groeten,
[redacted]

Sent with Proton Mail secure email.

Document 106 - art 5.1.2.e Woo

Van: [redacted]
Aan: [redacted]@Flevoland.nl
Cc: [redacted]
Onderwerp: Ingebrekestelling handhavingsverzoek Rietweg 48
Datum: woensdag 19 november 2025 16:35:08
Bijlagen: UIT20251119 Ingebrekestelling handhavingsverzoek.pdf

---

Geachte lezer,

Namens cliënten Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A., en de Stichting Moblisation for the Environment stel ik u middels de brief in de bijlage in gebreke wegens het niet tijdig beslissen op het handhavingsverzoek gericht op de vleeseendenhouderij gevestigd aan de Rietweg 48 te Biddinghuizen.

Zou u zo vriendelijk willen zijn een bevestiging van ontvangst te sturen?

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Provincie Flevoland
Gedeputeerde Staten
Via email: [redacted]@Flevoland.nl

Eindhoven, 19 november 2025
Onderwerp: Ingebrekestelling handhavingsverzoek Rietweg 48 Biddinghuizen
Mijn kenmerk: H-FL-2503003
Uw kenmerk: Z2025-004654

Geacht college,

Bij schrijven van 17 maart 2025 heeft ondergetekende namens cliënten Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A., en de Stichting Moblisation for the Environment, beide gevestigd te Nijmegen u verzocht om handhavend op te treden tegen de vleeseendenhouderij gevestigd aan de Rietweg 48 te Biddinghuizen, die opereert zonder de benodigde natuurvergunning.

Door middel van deze brief stel ik u in gebreke wegens het niet tijdig beslissen op dit verzoek. Ik wijs u er op dat de (wettelijke) termijn voor het beslissen op dit verzoek op 16 augustus is verstreken, wat reeds een verlengde beslistermijn was. Ik verzoek u alsnog een beslissing op dit handhavingsverzoek te nemen.

Wanneer u niet alsnog binnen twee weken een beslissing op deze aanvraag neemt en bekend maakt, bent u, gelet op het bepaalde in artikel 4:17 van de Algemene wet bestuursrecht, vanaf de dag waarop twee weken zijn verstreken na de dag waarop u deze ingebrekestelling heeft ontvangen, een dwangsom verschuldigd voor elke dag dat u in gebreke blijft.

Hoogachtend,

Document 107 - art 5.1.2.e Woo

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: ingebrekestelling handhavingsverzoek Knijff Agro B.V. (stikstof) d.d. 1 september 2025
Datum: woensdag 3 september 2025 15:51:35
Bijlagen: image001.png
image002.jpg
image003.jpg
image004.jpg

Beste, geachte,

Cliënten gaan niet akkoord maar houden met uw informatie rekening bij de keuze over het al dan niet instellen van beroep wegens niet tijdig beslissen. Dank voor uw bericht.

Met vriendelijke groeten,
[redacted]

[redacted] kvk [redacted] | btw [redacted]

Sent with Proton Mail secure email.

On Wednesday, 3 September 2025 at 15:29, [redacted] van wrote:

> Geachte heer [redacted],
>
> Op 1 september 2025 hebben wij van u een ingebrekestelling ontvangen met betrekking tot het door u op 25 april ingediende handhavingsverzoek. Op 4 juni 2025 heeft u een brief ontvangen (kenmerk: Z2025-007092/D2025-174995). In deze brief is de ontvangst van uw verzoek bevestigd en de beslistermijn verlengd tot 18 augustus 2025. Helaas is het niet gelukt om binnen deze termijn een besluit te nemen op uw verzoek. Wel heeft de OFGV in de tussentijd een en ander uitgezocht. Uit dit onderzoek is gebleken dat de activiteiten zoals die in de meest recente Omgevingsvergunning milieu zijn vergund geen stikstofdepositie veroorzaken op een Natura-2000 gebied. Ook niet als we de Aeriusberekening herhalen in de nieuwste versie van de Aeriuscalculator. Om een goed besluit te kunnen nemen is het echter ook van belang om de feitelijke situatie in kaart te brengen. Hiervoor zal een toezichthouder van de OFGV op korte termijn de locatie bezoeken. Zodra ik het verslag hiervan heb ontvangen zal ik een besluit nemen op uw verzoek. Ik heb goede hoop dat dit voor 1 oktober 2025 zal lukken. Ik hoor graag of u hiermee akkoord kunt gaan. Zo niet dan hoor ik graag op welke termijn u een besluit wenst te ontvangen. In dat geval zal ik me moeten baseren op de informatie die op dit moment beschikbaar is. Mocht u vragen hebben dan ligt ik een en ander graag telefonisch nader toe.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
>
> [redacted]
>
> Beschikbaar: [redacted]

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Rietweg 48 te Biddingshuizen
Datum: donderdag 4 september 2025 16:57:40
Bijlagen: image001.png
image002.jpg
image003.jpg
image004.jpg

Beste heer van [redacted]

Dank voor de informatie tot dusver, ik wacht de rest dan nog even af.

Wat betreft [redacted]: Zij hebben zich zelfstandig bij dit verzoek gevoegd, ik ben niet hun gemachtigde. Dus voor vragen over hun positie als belanghebbende moet u zich direct tot hen wenden.

Vriendelijke groet,
[redacted]

On Wednesday, September 3rd, 2025 at 2:04 PM, [redacted] van wrote:

> Beste mevrouw [redacted]
>
> Het gaat om een daling van [redacted] kg ammoniakemissie naar [redacted] kg ammoniakemissie op jaarbasis. Het eerste getal is gebaseerd op de vigerende milieuvergunning. Het tweede getal op een concept aanvraag die de initiatiefnemer in het kader van vooroverleg heeft ingediend. Dit is nog niet doorberekend in een Aerius-berekening. Ik ben nog wel van plan om dat te (laten) doen om zo een beter beeld te krijgen wat dit exact inhoudt voor de depositie op N-2000 gebied. Op dit moment zijn we intern ambtelijk en bestuurlijk aan het afstemmen of en met welke insteek een eventueel gesprek kan plaatsvinden. Hopelijk kan ik daar op korte termijn, volgende week meer over zeggen. Excuses dat het allemaal wat langer op zich laat wachten. Wij zullen ons best doen om zo snel mogelijk op uw verzoek te beslissen. We willen daarbij echter ook graag de nodige zorgvuldigheid betrachten. In de tussentijd heb ik de toezichthouder gevraagd om in ieder geval vast de feitelijke situatie bij het bedrijf in kaart te brengen zodat we weten of deze overeenkomt met de vergunde situatie.
>
> Het is me overigens opgevallen dat het handhavingsverzoek niet alleen namens Mob is ingediend maar ook namensde stichting Animal Rights. Op basis van de statuten van deze stichting kom ik echter tot de (voorlopige) conclusie dat deze stichting niet als belanghebbende kan worden aangemerkt voor dit handhavingsverzoek. De regels omtrent stikstofuitstoot zijn onderdeel van de gebiedsbescherming op grond van de Habitatrichtlijn. Deze hebben niet primair tot doel om dierenwelzijn te beschermen. Ik hoor graag uw visie hierop zodat ik dit mee kan nemen in de besluitvorming.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
>
> [redacted]
>
> Beschikbaar: [redacted]



E [redacted]
T. 06-[redacted]
W. www.ofgv.nl



Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 2 september 2025 15:41
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Rietweg 48 te Biddingshuizen

Beste heer [redacted],

Heeft u al meer informatie gekregen van de vergunningverlener, of zicht op op welke termijn we deze kunnen verwachten? Dit gezien de beslistermijn voor het handhavingsverzoek inmiddels al is verlopen.

Vriendelijke groet,

[redacted]

On Wednesday, August 13th, 2025 at 5:05 PM, [redacted]@ofgv.nl> wrote:

> Beste mevrouw [redacted]
>
> Ik zal de vragen bespreken met de vergunningverlener. Ik kom er zo spoedig mogelijk op terug.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
>
> [redacted]
>
> Beschikbaar: [redacted]
>
> 

E. [redacted]n@ofgv nl
T. 06-[redacted]
W. www.ofgv nl

Van: [redacted]@[redacted].nl>
Verzonden: woensdag 13 augustus 2025 15:37
Aan: [redacted]@ofgv.nl>
Onderwerp: Rietweg 48 te Biddingshuizen

Beste heer [redacted]

Gisteren hadden wij telefonisch contact over het handhavingsverzoek van mijn cliënten. U gaf aan dat de veehouder op het desbetreffende adres overweegt van eenden naar kippen over te stappen, wat zou leiden tot minder stikstofuitstoot. De vraag was of cliënten in gesprek wilden met de veehouder over deze stap en de mogelijkheid het handhavingsverzoek in te trekken.

Mijn cliënten kunnen op basis van deze informatie nog niet beoordelen of een gesprek zinvol is. Ik verzoek u daarom vriendelijk om te laten weten:

- Hoeveel eenden er op dit moment gehouden worden met welke emissies
- Hoeveel kippen de veehouder voornemens is te gaan houden en op welke wijze (stalsysteem, intensieve houderij of grondgebonden, etc)

Op basis daarvan kunnen cliënten beslissen of zij mogelijkheden zien om in gesprek te gaan.

Vriendelijke groet,

[redacted]

Disclaimer: De inhoud van deze e-mail inclusief eventuele bijlage(n) is uitsluitend bedoeld voor de geadresseerde. Er kunnen geen rechten aan worden ontleend, tenzij schriftelijk overeengekomen. De proclaimer en algemene voorwaarden van de OFGV vindt u op https://www.ofgv nl/algemeen/proclaimer

Disclaimer: De inhoud van deze e-mail inclusief eventuele bijlage(n) is uitsluitend bedoeld voor de geadresseerde. Er kunnen geen rechten aan worden ontleend, tenzij schriftelijk overeengekomen. De proclaimer en algemene voorwaarden van de OFGV vindt u op https://www.ofgv.nl/algemeen/proclaimer

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Rietweg 48 te Biddingshuizen
Datum: dinsdag 2 september 2025 15:40:43
Bijlagen: image001.png
image002.jpg
image003.jpg
image004.jpg

Beste heer [redacted],

Heeft u al meer informatie gekregen van de vergunningverlener, of zicht op op welke termijn we deze kunnen verwachten? Dit gezien de beslistermijn voor het handhavingsverzoek inmiddels al is verlopen.

Vriendelijke groet,
[redacted]
On Wednesday, August 13th, 2025 at 5:05 PM, [redacted] van wrote:

> Beste mevrouw [redacted],
>
> Ik zal de vragen bespreken met de vergunningverlener. Ik kom er zo spoedig mogelijk op terug.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
>
> [redacted]
>
> Beschikbaar: [redacted]
>
> E. [redacted]@ofgv nl
> T. 06-[redacted]
> W. www.ofgv nl
>
> ---
>
> **Van:** [redacted]
> **Verzonden:** woensdag 13 augustus 2025 15:37
> **Aan:** [redacted]
> **Onderwerp:** Rietweg 48 te Biddingshuizen
>
> Beste heer [redacted],
>
> Gisteren hadden wij telefonisch contact over het handhavingsverzoek van mijn cliënten. U gaf aan dat de veehouder op het desbetreffende adres overweegt van eenden naar

kippen over te stappen, wat zou leiden tot minder stikstofuitstoot. De vraag was of cliënten in gesprek wilden met de veehouder over deze stap en de mogelijkheid het handhavingsverzoek in te trekken.

Mijn cliënten kunnen op basis van deze informatie nog niet beoordelen of een gesprek zinvol is. Ik verzoek u daarom vriendelijk om te laten weten:

- Hoeveel eenden er op dit moment gehouden worden met welke emissies
- Hoeveel kippen de veehouder voornemens is te gaan houden en op welke wijze (stalsysteem, intensieve houderij of grondgebonden, etc)

Op basis daarvan kunnen cliënten beslissen of zij mogelijkheden zien om in gesprek te gaan.

Vriendelijke groet,

[redacted]

Disclaimer: De inhoud van deze e-mail inclusief eventuele bijlage(n) is uitsluitend bedoeld voor de geadresseerde. Er kunnen geen rechten aan worden ontleend, tenzij schriftelijk overeengekomen. De proclaimer en algemene voorwaarden van de OFGV vindt u op https://www.ofgv.nl/algemeen/proclaimer

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Rietweg 48 te Biddingshuizen
Datum: dinsdag 7 oktober 2025 17:26:56
Bijlagen: image001.png
image002.jpg
image003.jpg
image004.jpg

Beste heer [redacted],

Inmiddels zijn al bijna 2 maanden verstreken sinds uw mij benaderde met de vraag om met de veehouder gevestigd aan de Rietweg 48 te Biddingshuizen in gesprek te gaan. Helaas heb ik sinds uw mail van 3 september geen concretere informatie meer mogen ontvangen op basis waarvan cliënten kunnen beoordelen of een dergelijk gesprek zinvol is en op welke termijn dit zou kunnen plaatsvinden.

Ik verzoek u daarom binnen 2 weken deze informatie alsnog te delen. Anders zien cliënten zich genoodzaakt over te gaan tot ingebrekestelling wegens het uitblijven van een besluit op hun handhavingsverzoek.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

On Thursday, September 4th, 2025 at 4:57 PM, Ideologika - [redacted] wrote:

> Beste heer [redacted],
>
> Dank voor de informatie tot dusver, ik wacht de rest dan nog even af.
>
> Wat betreft [redacted]: Zij hebben zich zelfstandig bij dit verzoek gevoegd, ik ben niet hun gemachtigde. Dus voor vragen over hun positie als belanghebbende moet u zich direct tot hen wenden.
>
> Vriendelijke groet,
> [redacted]
>
> On Wednesday, September 3rd, 2025 at 2:04 PM, [redacted] wrote:
>
> > Beste mevrouw [redacted]
> >
> > Het gaat om een daling van [redacted] kg ammoniakemissie naar [redacted] kg ammoniakemissie op jaarbasis. Het eerste getal is gebaseerd op de vigerende milieuvergunning. Het tweede getal op een concept aanvraag die de initiatiefnemer in het kader van vooroverleg heeft ingediend. Dit is nog niet doorberekend in een Aerius-berekening. Ik ben nog wel van plan om dat te (laten) doen om zo een beter beeld te krijgen wat dit exact inhoudt voor de depositie op N-2000 gebied. Op dit moment zijn we intern ambtelijk en bestuurlijk aan het afstemmen of en met welke insteek een eventueel gesprek kan plaatsvinden. Hopelijk kan ik daar op korte termijn, volgende week meer over zeggen. Excuses dat het allemaal wat langer op zich laat wachten. Wij zullen ons best doen om zo snel mogelijk op uw verzoek te beslissen. We willen daarbij echter ook graag de nodige zorgvuldigheid betrachten. In de tussentijd heb ik de toezichthouder gevraagd om

in ieder geval vast de feitelijke situatie bij het bedrijf in kaart te brengen zodat we weten of deze overeenkomt met de vergunde situatie.

Het is me overigens opgevallen dat het handhavingsverzoek niet alleen namens Mob is ingediend maar ook namensde stichting Animal Rights. Op basis van de statuten van deze stichting kom ik echter tot de (voorlopige) conclusie dat deze stichting niet als belanghebbende kan worden aangemerkt voor dit handhavingsverzoek. De regels omtrent stikstofuitstoot zijn onderdeel van de gebiedsbescherming op grond van de Habitatrichtlijn. Deze hebben niet primair tot doel om dierenwelzijn te beschermen. Ik hoor graag uw visie hierop zodat ik dit mee kan nemen in de besluitvorming.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Beschikbaar: [redacted]



E [redacted]@ofgv.nl
T. 06-[redacted]
W. www.ofgv.nl



Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 2 september 2025 15:41
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Rietweg 48 te Biddingshuizen

Beste heer van [redacted]

Heeft u al meer informatie gekregen van de vergunningverlener, of zicht op op welke termijn we deze kunnen verwachten? Dit gezien de beslistermijn voor het handhavingsverzoek inmiddels al is verlopen.

Vriendelijke groet,

[redacted]

On Wednesday, August 13th, 2025 at 5:05 PM, [redacted] van [redacted]@ofgv.nl> wrote:

Beste mevrouw [redacted],

Ik zal de vragen bespreken met de vergunningverlener. Ik kom er zo spoedig mogelijk op terug.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Beschikbaar: [redacted]

E. [redacted]n@ofgv.nl
T. 06-[redacted]
W. www.ofgv.nl

Van: [redacted]@[redacted].nl>
Verzonden: woensdag 13 augustus 2025 15:37
Aan: [redacted]@ofgv.nl>
Onderwerp: Rietweg 48 te Biddingshuizen

Beste heer [redacted]

Gisteren hadden wij telefonisch contact over het handhavingsverzoek van mijn cliënten. U gaf aan dat de veehouder op het desbetreffende adres overweegt van eenden naar kippen over te stappen, wat zou leiden tot minder stikstofuitstoot. De vraag was of cliënten in gesprek wilden met de veehouder over deze stap en de mogelijkheid het handhavingsverzoek in te trekken.

Mijn cliënten kunnen op basis van deze informatie nog niet beoordelen of een gesprek zinvol is. Ik verzoek u daarom vriendelijk om te laten weten:

- Hoeveel eenden er op dit moment gehouden worden met welke emissies
- Hoeveel kippen de veehouder voornemens is te gaan houden en op welke wijze (stalsysteem, intensieve houderij of grondgebonden, etc)

Op basis daarvan kunnen cliënten beslissen of zij mogelijkheden zien om in gesprek te gaan.

Vriendelijke groet,

[redacted]

Disclaimer: De inhoud van deze e-mail inclusief eventuele bijlage(n) is uitsluitend bedoeld voor de geadresseerde. Er kunnen geen rechten aan worden ontleend, tenzij schriftelijk overeengekomen. De proclaimer en algemene voorwaarden van de OFGV vindt u op https://www.ofgv.nl/algemeen/proclaimer

Disclaimer: De inhoud van deze e-mail inclusief eventuele bijlage(n) is uitsluitend bedoeld voor de geadresseerde. Er kunnen geen rechten aan worden ontleend, tenzij schriftelijk overeengekomen. De proclaimer en algemene voorwaarden van de OFGV vindt u op https://www.ofgv.nl/algemeen/proclaimer

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: uw informatie verzoek/Woo verzoek d.d. 21 juni 2025 inzake Dodaarsweg 42 in Zeewolde
Datum: maandag 30 juni 2025 17:47:06
Bijlagen: image001.png
image002.jpg
image003.jpg
image004.jpg

Dag [redacted],

Graag ontvang ik een formeel besluit waarin staat dat de rapportage niet is ingediend.

Met vriendelijke groeten,
[redacted]

Sent with Proton Mail secure email.

On Monday, 30 June 2025 at 15:01, [redacted] van wrote:

> Geachte heer [redacted],
>
> U heeft verzocht om een afschrift van de rapportage en het goedkeuringsbesluit op grond van voorschrift 5.2.1 van de op 23 december 2022 aan Knijf Agro B.V. verleende veranderingsvergunning. Naar aanleiding van uw verzoek heb ik in ons systeem naar de betreffende documenten gezocht. Helaas heb ik deze niet kunnen vinden. Hieruit concludeer ik dat het bedrijf de in dat voorschrift bedoelde rapportage tot op heden niet ter goedkeuring heeft ingediend. Binnenkort zal er bij dit bedrijf een geplande periodieke milieucontrole plaatsvinden. Wij zullen dit punt bij die controle meenemen en het bedrijf hierop aanspreken en zo nodig aanschrijven. Hopelijk heb ik u hiermee voor nu voldoende geïnformeerd. Mocht u nog vragen hebben of een formeel besluit wensen op grond van de Wet open overheid dan verneem ik dit graag.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
>
> [redacted]
>
> Beschikbaar: [redacted]
>
> 
>
> E. [redacted]@ofgv.nl
> T. 06-[redacted]
> W. www.ofgv.nl

Document 112 - art 5.1.2.e Woo

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: zienswijze Knijff Agro [2023-032 MVI 3897LP42 Zeewolde]
Datum: donderdag 15 augustus 2024 12:30:22
Bijlagen: image001.png
image002.jpg
image003.jpg
image004.jpg

Dag [redacted],

Het gaat om publicatie prb-2024-8722.

De stukken en het besluit in dit dossier heb ik destijds opgevraagd maar niet gekregen. Ik heb die nog steeds niet.

Met vriendelijke groeten,
[redacted]

On Thursday, August 15th, 2024 at 12:13, [redacted] van wrote:

> Geachte heer [redacted],
>
> Dank voor uw snelle reactie, jazeker dat is 2023-032.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
>
> [redacted]
>
> Beschikbaar: [redacted]
>
> E. [redacted]@ofgv.nl
> T. 06-[redacted]
> W. www.ofgv.nl

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 15 augustus 2024 12:08
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: zienswijze Knijff Agro

Dag [redacted],

Heeft u mijn kenmerk? Dan kan ik meteen even zoeken.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

[redacted]

On Thursday, August 15th, 2024 at 12:06, [redacted] [redacted]@ofgv.nl> wrote:

> Geachte heer [redacted],
>
> Op 14 juli heeft u bij de OFGV een zienswijze ingediend tegen een ontwerpbesluit ten behoeve van het bedrijf Knijff Agro. U hebt echter geen kenmerk en of datum van het betreffende besluit genoemd (kennelijk is dit bij u niet bekend). Kunt u aangeven op welke datum dit ontwerpbesluit gepubliceerd is? Dan kan ik nagaan welk besluit het betreft zodat wij adequaat op uw zienswijze kunnen reageren.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
>
> [redacted]
>
> Beschikbaar: [redacted]
>
> E. [redacted]@ofgv nl
> T. 06-[redacted]
> W. www.ofgv nl
>
> Disclaimer: De inhoud van deze e-mail inclusief eventuele bijlage(n) is uitsluitend bedoeld voor de geadresseerde. Er kunnen geen rechten aan worden ontleend, tenzij schriftelijk overeengekomen. De proclaimer en algemene voorwaarden van de OFGV vindt u op https://www.ofgv nl/algemeen/proclaimer

Disclaimer: De inhoud van deze e-mail inclusief eventuele bijlage(n) is uitsluitend bedoeld voor de geadresseerde. Er kunnen geen rechten aan worden ontleend, tenzij schriftelijk overeengekomen. De proclaimer en algemene voorwaarden van de OFGV vindt u op https://www.ofgv.nl/algemeen/proclaimer

Document 113 - art 5.1.2.e Woo

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: zienswijze Knijff Agro [2023-032 MVI 3897LP42 Zeewolde]
Datum: donderdag 15 augustus 2024 13:48:48
Bijlagen: image001.png
image002.jpg
image003.jpg
image004.jpg

Dag [redacted],

Dat is wel kras. In een zienswijze wordt gesteld dat de stukken niet beschikbaar zijn, en daar is naar gevraagd, maar vervolgens wel een definitief besluit wordt genomen zonder te reageren of de stukken alsnog ter inzage aan te bieden.

Cliënte baalt daarvan, want als zij concludeert dat over een technisch detail iets niet klopt, is zij op beroep aangewezen, terwijl dat ook in de voorbereidingsprocedure had kunnen worden ondervangen.

Met vriendelijke groeten,
[redacted]

On Thursday, August 15th, 2024 at 13:41, [redacted] wrote:

> Beste heer [redacted],
>
> Bij nadere bestudering heb ik zojuist gezien dat er inmiddels, tijdens mijn vakantie, op 9 augustus 2024 een definitief besluit is gepubliceerd met daarin een reactie op uw zienswijze. Deze publicatie met het bijbehorende besluit met kenmerk: Z2024-000008 en de onderliggende stukken kunt u raadplegen via onderstaande link. Mocht u het niet eens zijn met de beantwoording van uw zienswijze dan staat tegen dit besluit beroep open bij de rechtbank. Meer informatie hierover vindt u ook via onderstaande link.
>
> Provinciaal blad 2024, 12236 | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officielebekendmakingen.nl)
>
> Als u in de balk aan de linkerkant op ‘bekijk documenten’ klikt kunt u alle gepubliceerde documenten in pdf raadplegen.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
>
> [redacted]
>
> Beschikbaar: [redacted]



E. [redacted]@ofgv nl
T. 06-[redacted]
W. www.ofgv nl

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 15 augustus 2024 12:30
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: zienswijze Knijff Agro [2023-032 MVI 3897LP42 Zeewolde]

Dag [redacted]

Het gaat om publicatie prb-2024-8722.

De stukken en het besluit in dit dossier heb ik destijds opgevraagd maar niet gekregen. Ik heb die nog steeds niet.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

[redacted]

On Thursday, August 15th, 2024 at 12:13, [redacted] [redacted]@ofgv.nl> wrote:

> Geachte heer [redacted]
>
> Dank voor uw snelle reactie, jazeker dat is 2023-032.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
>
> [redacted]
>
> Beschikbaar: [redacted]
>
> E. [redacted]@ofgv nl
> T. 06-[redacted]
> W. www.ofgv nl

Van: [redacted]@[redacted].nl>
Verzonden: donderdag 15 augustus 2024 12:08
Aan: [redacted]@ofgv.nl>
Onderwerp: Re: zienswijze Knijff Agro

Dag [redacted]

Heeft u mijn kenmerk? Dan kan ik meteen even zoeken.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

[redacted]

On Thursday, August 15th, 2024 at 12:06, [redacted]@ofgv.nl> wrote:

> Geachte heer [redacted]
>
> Op 14 juli heeft u bij de OFGV een zienswijze ingediend tegen een ontwerpbesluit ten behoeve van het bedrijf Knijff Agro. U hebt echter geen kenmerk en of datum van het betreffende besluit genoemd (kennelijk is dit bij u niet bekend). Kunt u aangeven op welke datum dit ontwerpbesluit gepubliceerd is? Dan kan ik nagaan welk besluit het betreft zodat wij adequaat op uw zienswijze kunnen reageren.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
>
> [redacted]
>
> Beschikbaar: [redacted]

E. [redacted]@ofgv.nl
T. 06-[redacted]
W. www.ofgv.nl

Disclaimer: De inhoud van deze e-mail inclusief eventuele bijlage(n) is uitsluitend bedoeld voor de geadresseerde. Er kunnen geen rechten aan

Document 114 - art 5.1.2.e Woo

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: zienswijze Knijff Agro
Datum: donderdag 15 augustus 2024 12:07:58
Bijlagen: image001.png
image002.jpg
image003.jpg
image004.jpg

Dag [redacted],

Heeft u mijn kenmerk? Dan kan ik meteen even zoeken.

Met vriendelijke groeten,
[redacted]

On Thursday, August 15th, 2024 at 12:06, [redacted] van wrote:

> Geachte heer [redacted],
>
> Op 14 juli heeft u bij de OFGV een zienswijze ingediend tegen een ontwerpbesluit ten behoeve van het bedrijf Knijff Agro. U hebt echter geen kenmerk en of datum van het betreffende besluit genoemd (kennelijk is dit bij u niet bekend). Kunt u aangeven op welke datum dit ontwerpbesluit gepubliceerd is? Dan kan ik nagaan welk besluit het betreft zodat wij adequaat op uw zienswijze kunnen reageren.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
>
> [redacted]
>
> Beschikbaar: [redacted]
>
> E. [redacted]@ofgv.nl
> T. 06-[redacted]
> W. www.ofgv.nl

Disclaimer: De inhoud van deze e-mail inclusief eventuele bijlage(n) is uitsluitend bedoeld voor de geadresseerde. Er kunnen geen rechten aan worden ontleend,

Document 115 - art 5.1.2.e Woo

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: Rietweg 48 te Biddingshuizen
Datum: woensdag 13 augustus 2025 15:37:38

Beste heer [redacted],

Gisteren hadden wij telefonisch contact over het handhavingsverzoek van mijn cliënten. U gaf aan dat de veehouder op het desbetreffende adres overweegt van eenden naar kippen over te stappen, wat zou leiden tot minder stikstofuitstoot. De vraag was of cliënten in gesprek wilden met de veehouder over deze stap en de mogelijkheid het handhavingsverzoek in te trekken.

Mijn cliënten kunnen op basis van deze informatie nog niet beoordelen of een gesprek zinvol is. Ik verzoek u daarom vriendelijk om te laten weten:

- Hoeveel eenden er op dit moment gehouden worden met welke emissies
- Hoeveel kippen de veehouder voornemens is te gaan houden en op welke wijze (stalsysteem, intensieve houderij of grondgebonden, etc)

Op basis daarvan kunnen cliënten beslissen of zij mogelijkheden zien om in gesprek te gaan.

Vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Aan:
Onderwerp: UTR 24 / 5753 [2023-032 MVI 3897LP42 Zeewolde]
Datum: vrijdag 25 april 2025 14:29:33

Beste, geachte,

Rondom de zitting van vandaag hebben wij met elkaar gesproken over het besluit met zaaknummer Z2020-014637.

Namens cliënte heb ik aangegeven open te staan voor constructief overleg over een 6:19-besluit waarin de grootste bezwaren van cliënte worden weggenomen. U heeft aangegeven hier niet aan toe te komen omdat u eerst uitspraak over de ontvankelijkheid wil afwachten.

Na verzoek daartoe van de rechtbank heeft u aangegeven het procesdossier anders dan voorheen wel te willen verstrekken.

Met vriendelijke groeten,
[redacted]

Sent with Proton Mail secure email.

Document 117 - art 5.1.2.e Woo

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: UTR 24 / 5753 ACTMIL [2023-032]
Datum: maandag 3 maart 2025 17:15:50
Bijlagen: 250303-A-UIT-0 Verzoek.pdf

Beste, geachte,

Kortheidshalve verwijs ik naar de bijlage.

Met vriendelijke groeten,
[redacted]

Sent with Proton Mail secure email.

Document 117a - art 5.1.2.e Woo

VERZOEK

Zaaknummer beroep:
UTR 24 / 5753 ACTMIL

Bestuursorgaan:
GS van Flevoland

Bestreden besluit:
Z2020-014637
18-8-2024

Bedrijf:
Knijff Agro BV

Activiteit:
Mestvergistingsinstallatie

Locatie:
Dodaarsweg 42
3897LP Zeewolde

Retour: [redacted]

Rechtbank Midden-Nederland
Afdeling bestuursrecht
UITSLUITEND VIA ZIVVER

Uw kenmerk	Ons kenmerk	Datum
UTR 24 / 5753 ACTMIL	2023-032	3 maart 2025

Verzoek om opsturen procesdossier

Edelachtbare,

In de zaak met nummer UTR 24 / 5753 ACTMIL heb ik van u inmiddels een kopie van het procesdossier ontvangen.

Het procesdossier bevat enkel de besluiten. De ter inzage gelegde stukken, die nodig zijn om de besluiten te beoordelen, zijn door het bevoegd gezag niet aan u toegezonden.

In deze zaak ligt nu juist ook dat niet effectief inspraak heeft kunnen plaatsvinden door fouten van het college bij de bekendmaking. Nog altijd is cliënte bij gebrek aan stukken niet in staat om het bestreden besluit ten volle te beoordelen en haar inhoudelijke [redacted] beroep, zoals zij dat

[redacted]

Stuurt u post bij voorkeur per mail onder vermelding van ons kenmerk

Mailadres
[redacted]@[redacted].nl

Telefoonnummer
06 [redacted]

Document 118 - art 5.1.2.e Woo

Van: [redacted]
Aan:
Onderwerp: UTR 24 / 5753 ACTMIL
Datum: zondag 23 februari 2025 18:51:23

Zivver logo

Nieuw beveiligd bericht van [redacted] met het onderwerp: UTR 24 / 5753 ACTMIL

Verzonden naa[redacted]@ofgv.nl en **1 andere** van het e-mailadres [redacted]@[redacted].nl

Open bericht

of klik op deze link om het bericht te openen

Door het gebruik van Zivver gaat u akkoord met de Zivver Gebruiksvoorwaarden. Daarnaast wijzen wij u op onze Privacyverklaring.

De afzender gebruikt Zivver ter bescherming van data en privacy, en kan zien wanneer het bericht is geopend. Houd er rekening mee dat deze e-mail alleen voor notificatiedoeleinden wordt gebruikt. Een antwoord direct op deze e-mail komt niet bij de afzender aan.

Bezoek het Zivver Help Center voor meer informatie of support