



OMGEVINGSDIENST
FLEVOLAND & GOOI EN VECHTSTREEK

[X] AANTEKENEN [X] PER POST

J.F.R. van der Lee Holding B.V.

Lekdijk 28

4124 KC HAGESTEIN

Verzenddatum

04-07-2025

Bijlagen

1

Kenmerk

Z2025-008555/D2025-189679

Onderwerp

Last onder dwangsom emissie relevante parameters (ERP's), Mortelstraat 4 in Lelystad

Geachte

In mijn voornemen tot het opleggen van een last onder dwangsom van 7 mei 2025 met kenmerk Z2025-006962/D2025-159286 heb ik u bericht dat ik van plan ben om aan uw bedrijf op bovengenoemd adres een last onder dwangsom op te leggen. Tijdens milieucontroles op 9, 10, 11, 13 en 14 april 2025 is namelijk geconstateerd dat uw bedrijf artikel 5.5. lid 1 onder d van de Omgevingswet in combinatie met voorschriften 1.1.13 en 1.1.14 van de Omgevingsvergunning met kenmerk Z2021-011385 overtreedt.

Aanschrijving

Voor de aanschrijving van deze brief heb ik de Kamer van Koophandel geraadpleegd. Uw bedrijf Gebroeders van der Lee wordt bestuurd door Fa. Gebr. Van der Lee. Dit bedrijf bestaat uit enkele vennoten waaronder J.F.R. van der Lee Management B.V. J.F.R. van der Lee Management B.V. wordt bestuurd door J.F.R. van der Lee Vastgoed B.V.. Dit bedrijf wordt bestuurd door J.F.R. van der Lee Holding B.V. Dit laatste bedrijf wordt bestuurd door de [REDACTED] Om die reden richt ik mij in deze brief tot u.

In deze brief informeer ik u over de geconstateerde overtredingen en over het besluit dat ik naar aanleiding van deze overtredingen genomen heb.

Bevindingen milieucontroles

Uw bedrijf is gevestigd op adres Mortelstraat 4 in Lelystad, en kadastraal bekend gemeente Lelystad, sectie F, nummers 345, 381 en 624. Tijdens de milieucontroles op 9, 10, 11, 13 en 14 april 2025 is door de [REDACTED] toezichthouder van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek vastgesteld dat u niet voldoet aan:

Overtreding 1 continu registratie en bewaken emissierelevante parameters

Op 8 april 2025 heeft een ambtshalve wijziging plaatsgevonden van de vergunningvoorschriften met betrekking tot de luchtkwaliteit. Tijdens de administratieve controles op 9, 10, 11, 13 en 14 april 2025 is geconstateerd dat niet alle emissierelevante parameters worden gemonitord of worden bewaakt.

Het volgende wordt niet gemonitord of bewaakt: -

- In het afgas na de stoffilter is geen Triboflow sensor (of gelijkwaardige sensor) aangebracht, waardoor de stofconcentratie na het filter niet kan worden gemonitord.
- De temperatuur van het eindproduct kan niet worden aangetoond;
- De temperatuur in de zwarte trommel ligt op bovengenoemde dagen meerdere malen boven de 130°C.

Op grond van voorschrift 1.1.13 van de omgevingsvergunning (ambtshalve wijziging) dd. 8 april 2025 met kenmerk Z2021-011385 moet het goed functioneren van de (nageschakelde) techniek gedurende de productie van asfalt worden aangetoond door middel van het continu registreren en bewaken van de volgende emissierelevante parameter(s):

- In het afgas na het stoffilter dient met een Triboflow sensor (of gelijkwaardige sensor) de stofconcentratie na het filter te worden gemonitord. Bij een oplopend signaal dient het productieproces onmiddellijk te worden gestopt en het filter te worden gecontroleerd op lekkages/scheuren/vervanging; -
- De temperatuur van het eindproduct mag niet hoger zijn dan 170°C; -
- De temperatuur van de zwarte trommel dient beneden de 130°C te liggen.

Nu bovenstaande niet is aangetoond dan wel wordt bewaakt is er sprake van een overtreding van artikel 5.5. lid 1 onder d van de Omgevingswet in combinatie met voorschrift 1.1.13 van de omgevingsvergunning (ambtshalve wijziging) dd. 8 april 2025 met kenmerk Z2021-011385.

Overtreding 2 meten uitstoot benzeen

Op 8 april 2025 heeft een ambtshalve wijziging plaatsgevonden van de vergunningvoorschriften met betrekking tot de luchtkwaliteit. Tijdens de administratieve controles op 9, 10, 11, 13 en 14 april 2025 is geconstateerd dat de uitstoot van benzeen via de centrale schoorsteen niet continue kan worden gemeten. Op grond van voorschrift 1.1.14 van de omgevingsvergunning (ambtshalve wijziging) dd. 8 april 2025 met kenmerk Z2021-011385 moet de uitstoot van benzeen via de centrale schoorsteen continu te worden gemeten met een Photo Ionisation Detection (PID) meter (of een meter die vergelijkbare concentraties benzeen kan meten). Een dergelijke meter is er op dit moment niet, gelet hierop is er sprake van een overtreding van artikel 5.5. lid 1 onder d van de Omgevingswet in combinatie met voorschrift 1.1.14 van de omgevingsvergunning (ambtshalve wijziging) dd. 8 april 2025 met kenmerk Z2021-011385.

Extra toelichting

De meter dient jaarlijks te worden gekalibreerd of vergeleken te worden met de resultaten van periodieke metingen voor benzeen volgens de meetnorm NPR CEN/TS 13649.

Zienswijze

Als reactie op het voornemen heeft u op 21 mei 2025 een zienswijze kenbaar gemaakt. Deze zienswijze houdt, kort samengevat, het volgende in:

1. Uitspraak rechtbank Midden-Nederland en begunstigingstermijn

Nu onder het kopje: uitspraak rechtbank Midden-Nederland en onder het kopje 'begunstigingstermijn' beide gesproken wordt over de lengte van de begunstigingstermijn welke opgenomen is in het voornemen last onder dwangsom voeg ik deze grond hieronder samen:

U geeft aan dat in de uitspraak van de Voorzieningenrechter van 9 mei 2025 de rechter aangegeven heeft dat in het kader van lasten onder dwangsom er rekening gehouden moet worden met de belangen van Gebr. van der Lee, bijvoorbeeld door bij het vastleggen van de begunstigingstermijn rekening te houden met de levertermijnen voor meters en doorlooptijden voor het juist instellen van de meetmethodiek. U vindt dat hier geen rekening mee is gehouden. U geeft aan dat de begunstigingstermijn van een week (overtreding 1) en respectievelijk vijf weken (overtreding 2) te kort is. Hiervoor worden meerdere redenen aangevoerd waaronder: levertijden, instaleringstijden, kalibratie en het juist inregelen van het gehele proces. De termijn die hiervoor wordt aangeleverd stelt dat op 31 december 2025 het systeem operationeel is. Naar aanleiding van mailverkeer met betrekking tot een benzeenmeter heeft u op 27 juni een nieuwe planning aangeleverd. Deze planning laat zien dat het systeem op 28 februari 2026 operationeel is nu het wachten op de OFGV en ODNL zorgt voor een verschuiving van termijnen van 8 weken.

2. Aanschrijving

U geeft aan dat de voornemen last onder dwangsommen onterecht zijn gericht aan N.C.J. van der Lee Holding B.V. en J.F.R. van der Lee Holding B.V. Een last onder dwangsom kan worden opgelegd aan de overtreder: degene die een overtreding pleegt of medepleegt. U geeft aan dat FA. Gebr. van der Lee VOF exploitant is van de asfaltcentrale, zij heeft geen bestuurders maar vennoten. Gelet hierop kunnen de aangeschreven holdings niet als individuele overtreders worden aangemerkt. Tot slot geeft u aan dat artikel 5:6 van de Awb in de weg staat aan het aanschrijven van zowel de vennootschap onder firma als individuele vennoten, nu het juridisch dezelfde persoon zijn.

3. Dubbele last niet evenredig

U geeft aan dat het niet evenredig is om de last zowel aan N.C.J. van der Lee Holding B.V. als aan J.F.R. van der Lee Holding B.V. op te leggen. De dubbele last zou niet noodzakelijk zijn. Daarnaast verzoekt u om in het besluit aan te geven dat wanneer een dwangsom wordt verbeurd de betaling van de één de ander bevrijdt te betalen.

4. Interval van constatering

In de last onder dwangsom (overtreding 1) wordt gesproken over een interval van constatering van minimaal 1 dag (24 uur) na constatering van de vorige overtreding. U geeft aan dat u dit zeer onredelijk acht en verzoekt om een termijn van 4 weken.

5. Bezwaar tegen de ambtshalve vergunning van 8 april 2025

Het bedrijf heeft bezwaar aangetekend tegen de ambtshalve wijziging van de vergunningvoorschriften van 8 april 2025. In uw bezwaarschrift geeft u aan waarom u het niet eens bent met de formulering van enkele voorschriften. Gelet hierop geeft u aan dat het bezwaarschrift ook beschouwd moet worden als zienswijze tegen het voornemen last onder dwangsom.

Daarnaast geeft u aan dat de uitslagen van een meter niet 1 op 1 te vertalen zijn in mg/Nm³. De verwachting dat een benzeenmeter een waarde aangeeft die enigszins vergelijkbaar is met een "standaard" meting zou onrealistisch zijn, het zou enkel kunnen gaan om een signaalfunctie. Er is geen duidelijkheid of een continuumeting accuraat is.

Over uw zienswijze wil ik het volgende opmerken:

1. Reactie OFGV Uitspraak rechtbank Midden-Nederland en begunstigingstermijn

Het is juist dat onder meer rekening moet worden gehouden met de belangen van het bedrijf. Dit is echter 1 van de belangen waar rekening mee dient worden gehouden. Een ander belangrijk belang is het milieubelang en meer specifiek in dit geval het belang om de uitstoot van Zeer Zorgwekkende Stoffen (ZZS) te verminderen. Het milieubelang maakt dat het belangrijk is dat u voldoet aan de voorschriften zoals opgenomen in de ambtshalve wijzigingsvergunning van 8 april 2025.

Op deze manier kan inzicht verkregen worden in de emissierelevante parameters (ERP's) van het bedrijf. Daarnaast zijn de minimalisatieplicht met betrekking tot ZZS en de meetverplichtingen van ZZS al geruime tijd onder aandacht gebracht bij uw bedrijf. Gelet hierop is er dan ook sprake van een belangenafweging.

De belangenafweging maakt ook dat rekening moet worden gehouden met belangen van het bedrijf. In dit geval heeft u een onderbouwde tijdlijn toegestuurd in de zienswijze. Het is goed te vernemen dat er kalibratiemetingen zijn gereserveerd op 8, 9 en 10 september 2025 bij ELM. Daarnaast is het begrijpelijk dat er tijd overheen gaat voordat bepaalde instrumenten geleverd en ingebouwd kunnen worden. Echter zie ik geen reden om de begunstigingstermijn te verlengen tot en met 31 december 2025. Na kalibratie zal het instrument juist moeten werken. In uw reactie van 27 juni 2025 geeft u aan dat, gelet op het moeten wachten op een antwoord van OFGV en ODNL het systeem gekalibreerd is rond 30 november 2025 en op 28 februari 2026 operationeel is. Ik zie echter nog steeds geen reden, na het aanleveren van de nieuwe planning, om de begunstigingstermijn verlengen tot en met 28 februari 2026. Ik ben zoals hiervoor gesteld van mening dat na kalibratie het systeem juist moet werken. Gelet hierop verleng ik de begunstigingstermijn tot en met 1 januari 2026 voor wat betreft overtreding 2. Dit betekent dat er een sanctiecontrole kan plaatsvinden vanaf 22 januari 2026.

2. Reactie OFGV: Aanschrijving

Een last onder dwangsom kan worden opgelegd aan degene wie het in zijn macht heeft om de overtreding te beëindigen. Ik zie niet in waarom een vennoot de overtreding niet ongedaan kan maken. Zoals bezwaarmaker terecht aanvoert vormen de vennoten tezamen de VOF. Anders dan bezwaarmaker stelt ben ik echter van mening dat de vennoten, los van ieders handelingsbevoegdheid binnen de VOF ieder aansprakelijk en verantwoordelijk zijn voor het handelen van de VOF en daarmee voor het nakomen van de daarop van toepassing zijnde wet- en regelgeving. Dit maakt dat beide vennoten direct aangesproken kunnen worden door middel van een last onder dwangsom. Ik ben dan ook van mening dat ik de last onder dwangsom kan opleggen aan zowel N.C.J. van der Lee Holding B.V. als aan J.F.R. van der Lee Holding B.V.

Daarnaast blijkt nergens uit dat u de zorg heeft betracht die van u mag worden verwacht, namelijk het bewegen van de dagelijkse leiding om een meting uit te voeren en een permanente benzeenmeter te installeren conform de (voorgenomen) last onder dwangsom.

Ik volg u niet in wat gesteld wordt over het opleggen van een last onder dwangsom aan FA. Gebr. van der Lee VOF omdat ik de last niet richt aan deze VOF. Er is dan ook geen sprake dat artikel 5:6 Awb in de weg zou staan aan het opleggen van de last onder dwangsom aan N.C.J. van der Lee Holding B.V. en J.F.R. van der Lee Holding B.V.

3. Reactie OFGV: dubbele last niet evenredig

Ik volg uw standpunt niet dat een dubbele last onder dwangsom enkel opgelegd kan worden wanneer dit noodzakelijk is. Naar mijn mening is er sprake van een andere toets: er dient te worden gekeken naar wie in staat is om de overtreding ongedaan te maken dan wel dient gekeken te worden naar wie de overtreding heeft (mede)gepleegd. Ik ben van mening dat zowel N.C.J. van der Lee Holding B.V. als aan J.F.R. van der Lee Holding B.V. het in haar macht hebben om de overtreding ongedaan te maken en dat gelet hierop aan beide een last onder dwangsom kan worden opgelegd.

Ik ga niet mee in het verzoek om in deze last onder dwangsom op te nemen dat het betalen van een dwangsom (bij een verbeuring van die dwangsom) door de één de ander bevrijdt van betaling. Algemene rechtspraak laat zien dat dit niet nodig is. Beide partijen kunnen de overtreding ongedaan maken zodat geen dwangsom wordt verbeurd.

Beide partijen laten dan ook, bij een eventuele constatering dat er wel een dwangsom is verbeurd, de overtreding in stand en zijn daarmee tekortgeschoten.

4. Reactie OFGV: interval van constatering

Bij last 1 gaat het om een grenswaarde voor temperatuur, een daggemiddelde voor benzeen of het disfunctioneren van een BBT (stoffilter). Al deze ERP's hebben direct betrekking op het proces en daarbij moeten ook direct maatregelen worden getroffen, welke direct werkend zijn. Het is dan ook van belang dat snel zichtbaar wordt welke maatregelen er direct worden genomen. Een termijn van vier weken wordt daarom door mij niet redelijk geacht, daarnaast geeft u niet concreet aan waarom er sprake zou moeten zijn van een termijn van 4 weken.

Aangezien het voorschrift benoemd dat het om een daggemiddelde gaat en direct maatregelen genomen moeten worden is het juist van belang om te constateren of dit ook juist gebeurt of niet. Mede gelet op uw zienswijze zal ik een termijn van 48 uur aan de last koppelen (dit geldt voor alle dagen van de week, ook het weekend).

5. Bezwaar tegen de ambtshalve vergunning van 8 april 2025

Voor wat betreft uw bezwaarschrift wil ik bij deze aangeven dat ik deze ook heb meegenomen als zienswijze voor deze last. Het verweerschrift in het kader van het bezwaar tegen de ambtshalve wijzigingsvergunning van 8 april 2025 zal ik dan ook opnemen als bijlage bij de last onder dwangsom. Overigens merk ik op dat, hoewel nog niet onherroepelijk, de ambtshalve vergunning van 8 april 2025 wel in werking is getreden. Uw verzoek aan de rechtbank om dit besluit als voorlopige voorziening te schorsen is door de rechtbank afgewezen. Dat betekent dat u zich aan deze vergunning dient te houden en dat ik hierop ook handhavend kan, en in beginsel moet, optreden.

Voor wat betreft uw opmerkingen met betrekking tot de accuraatheid van de meter en het niet 1 op 1 kunnen vertalen van bepaalde waardes wil ik het volgende opmerken:

In ons verweerschrift met betrekking tot het bezwaarschrift tegen de ambtshalve wijziging van de vergunning is aangegeven dat de benzeenmonitoring geen continu-metingen zijn waarop de kwaliteitseisen volgens artikel 5.31 lid 3 Bal van toepassing zijn, maar dat het een monitoringsmeting als ERP betreft. Het gaat er dus niet om, om de meetwaarden (die volgen uit benzeenmonitoring) te toetsen aan de grenswaarde voor MVP2 stoffen maar om het nemen van corrigerende maatregelen en het registreren van gegevens in een logboek zoals bepaald in voorschrift 1.1.13. De toets of wordt voldaan aan de grenswaarden voor MVP 1 en MVP2 stoffen volgt uit de eenmalige metingen volgens de voorschriften 1.1.2 en 1.1.3. Ten opzichte van deze eenmalige metingen zijn de meetresultaten uit de benzeenmonitoring inderdaad te beschouwen als indicatief.

Bovenstaande betekent dat er geen feiten of omstandigheden zijn die aanleiding geven om alsnog af te zien van het opleggen van een last onder dwangsom. Wel zal de begunstigingstermijnen met betrekking tot overtreding 1 en 2 worden aangepast ten opzichte van het voornemen last onder dwangsom.

Belangenafweging

De zorgplicht voor het milieu beschouw ik als een zaak van algemeen belang. Naar mijn oordeel moet dit algemeen belang zwaarder wegen dan een eventueel (economisch of ander) belang dat u heeft bij het laten voortbestaan van een situatie die niet voldoet aan de wettelijke voorschriften. Daarnaast ben ik van mening dat het gedogen of anderszins laten voortbestaan van een met de wettelijke voorschriften strijdige situatie zeer ongewenste precedentwerking kan opleveren.

Besluit

Het college van Gedeputeerde Staten van de Provincie Flevoland is bevoegd handhavend op te treden op grond van artikel 122 van de Provinciewet en artikel 5:32 van de Algemene wet bestuursrecht. De directeur van Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek is door provincie Flevoland gemandateerd om deze bevoegdheid uit te oefenen.

Ik besluit aan u de volgende lasten op te leggen:

Last 1, continu registratie en bewaken emissierelevante parameters

U dient de overtreding van artikel 5.5 lid 1 onder d Omgevingswet, in combinatie met voorschrift 1.1.13 van de omgevingsvergunning (ambtshalve wijziging) dd. 8 april 2025 met kenmerk Z2021-011385 te beëindigen en beëindigd te houden door zorg te dragen dat de (nageschakelde) techniek goed functioneert gedurende de productie van asfalt door middel van het continu registreren en bewaken van de emissierelevante parameter(s).

Bovenstaande kunt u in ieder geval doen door: -

- In het afgas na de stoffilter een Triboflow sensor (of gelijkwaardige sensor) aan te brengen, waardoor de stofconcentratie na het filter kan worden gemonitord.
- De temperatuur van het eindproduct aan te tonen en er zorg voor dragen dat deze niet boven de 170°C uitkomt;
- Zorg te dragen dat de temperatuur in de zwarte trommel niet boven de 130 °C uitkomt.

Bij geconstateerde afwijkingen van de bandbreedte worden corrigerende maatregelen uitgevoerd en geregistreerd in een logboek.

Indien u na het verstrijken van de begunstigingstermijn niet voldoet aan deze last, dan verbeurt u een dwangsom van € 5.000,- per constatering van een overtreding van artikel 5.5 lid 1 onder d Omgevingswet, in combinatie met voorschrift 1.1.13 van de omgevingsvergunning (ambtshalve wijziging) dd. 8 april 2025 met kenmerk Z2021-011385. De begunstigingstermijn is gesteld op 1 augustus 2025. De volgende dwangsom kan worden verbeurt minimaal 2 dagen (48 uur) na constatering van de vorige overtreding. Voor elke constatering verbeurt u een dwangsom van € 5.000,-. Het maximum te verbeuren dwangsom bedrag is € 25.000,-.

Last 2, meten uitstoot benzeen

U dient de overtreding van artikel 5.5 lid 1 onder d Omgevingswet, in combinatie met voorschrift 1.1.14 van de omgevingsvergunning (ambtshalve wijziging) dd. 8 april 2025 met kenmerk Z2021-011385 te beëindigen en beëindigd te houden door zorg te dragen dat de uitstoot van benzeen via de centrale schoorsteen continu kan worden gemeten met een Photo Ionisation Detection (PID) meter (of een meter die vergelijkbare concentraties benzeen kan meten).

Het betreft een dwangsom van € 45.000,- wanneer na het verstrijken van de begunstigingstermijn de overtreding niet is beëindigd. De begunstigingstermijn is gesteld op 1 januari 2026. Voor elke week weken dat de overtreding van artikel 5.5 lid 1 onder d Omgevingswet, in combinatie met voorschrift 1.1.14 van de omgevingsvergunning (ambtshalve wijziging) dd. 8 april 2025 met kenmerk Z2021-011385 voortduurt, verbeurt u weer een dwangsom van € 45.000,-. Het maximum te verbeuren dwangsombedrag is € 90.000,-.

Toelichting op het besluit

Hoogte dwangsom en begunstigingstermijn

De hoogte van de dwangsom en de begunstigingstermijn is gebaseerd op Bijlage 11, 'Standaard dwangsomhoogten en begunstigingstermijnen' van de Regionale Uitvoering en Handhaving Strategie 2024-2027. Dit kader is vastgesteld door het college van Gedeputeerde Staten van Flevoland en heeft tot doel om uniformiteit te bereiken en inzicht te geven met betrekking tot handhaving in de provincie Flevoland en de regio Gooi en Vechtstreek.

De hoogte van de dwangsom staat in redelijke verhouding tot de aard en ernst van de overtreding en is daarnaast gebaseerd op het economisch voordeel dat u heeft genoten en/of mogelijke winst die het in stand houden van de overtreding voor u oplevert, de kosten die gemaakt moeten worden om de overtreding te beëindigen en beëindigd te houden en de milieuschade die bij het voortduren van de overtreding kan ontstaan.

Geldigheid dwangsombesluit

Deze beschikking is voor onbepaalde tijd van kracht. Ingevolge artikel 5:34 tweede lid Awb kunt u een verzoek tot opheffen van dit besluit doen, wanneer sinds het van kracht worden van dit besluit tenminste een jaar is verlopen, zonder dat door u een dwangsom is verbeurd.

Dwangsomcontrole

Na afloop van de begunstigingstermijn wordt uw bedrijf op de naleving van de genoemde voorschriften gecontroleerd. Als tijdig aan de vermelde voorschriften wordt voldaan, wordt er geen dwangsom verbeurd (en ingevorderd).

Wet Kenbaarheid publiekrechtelijke beperkingen

Dit besluit geldt ook voor uw rechtsopvolger en iedere verdere rechtsopvolger van degene aan wie het handhavingsbesluit oorspronkelijk was opgelegd en kan ook ten uitvoer worden gelegd tegenover die rechtsopvolger met verhaal van de daarmee verbonden kosten, tenzij bijzondere omstandigheden zich daartegen verzetten. Dit besluit kan worden ingeschreven in het gemeentelijk/provinciaal register op basis van de Wet Kenbaarheid publiekrechtelijke beperkingen onroerende zaken.

Bezwaar

Dit besluit treedt in werking op de dag na de verzenddatum. Tegen dit besluit kan door belanghebbenden binnen een termijn van zes weken een bezwaarschrift worden ingediend. De bezwaartermijn begint op de dag na de verzenddatum van dit besluit. Het bezwaarschrift moet verzonden worden aan:

Gedeputeerde Staten van Flevoland
Commissie Rechtsbescherming
Postbus 55
8200 AB Lelystad

Of u kunt uw bezwaarschrift online indienen via www.flevoland.nl

Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en bevat in ieder geval naam, adres, datum en een omschrijving van het besluit. Ook moet een motivatie worden gegeven waarom bezwaar wordt gemaakt en een kopie van het besluit moet worden bijgevoegd.

Voorlopige voorziening

Het indienen van een bezwaarschrift schorst de inwerkingtreding van dit besluit niet. Als de onmiddellijke uitvoering van dit besluit onherstelbare gevolgen met zich meebrengt, kan daarnaast een verzoek om een voorlopige voorziening worden ingediend bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, onder vermelding van voorlopige voorzieningen, postbus 16005, 3500 DA Utrecht. In het verzoek moet worden aangegeven waarom sprake is van een spoedeisend belang.

Aan het indienen van een verzoek om een voorlopige voorziening zijn kosten (griffierecht) verbonden. Meer informatie en uitleg over het indienen van een voorlopige voorziening is te vinden op www.rechtspraak.nl.

Vragen

Heeft u vragen dan kunt u contact opnemen met [REDACTED] via telefoonnummer: [REDACTED] of e-mail: [REDACTED]

Deze brief heb ik aan u verzonden per gewone post en aangetekend met bericht van ontvangst, zodat ik er zeker van ben dat de brief u heeft bereikt.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland
Namens deze,

[REDACTED]

Teamleider Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek

Afschriften:

- Contactpersoon wet publiekrechtelijke beperkingen provincie Flevoland;
- College van Gedeputeerde Staten van Flevoland;
- Gebroeders van der Lee, Lelystad.

Bijlage:

- Verweerschrift in het kader van ambtshalve wijzigingsvergunning van 8 april 2025