

Postbus 55
8200 AB Lelystad

Telefoon
(0320)-265265
Fax
(0320)-265260
E-mail
provincie@Flevoland.nl
Website
www.flevoland.nl

P.D. Broersma
Nekkeveldweg 1
3896 LZ ZEEWOLDE



Verzenddatum
21 juli 2022

Bijlagen
1

Uw kenmerk

Ons kenmerk
2889937

Onderwerp

Besluit (positieve) weigering Wet natuurbescherming: P.D. Broersma,
Nekkeveldweg 1 te Zeewolde

Geachte heer/mevrouw,

Op 12 augustus 2021 hebben wij uw aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wet natuurbescherming, hierna de Wnb, ontvangen voor het melkveehouderijbedrijf van P.D. Broersma, Nekkeveldweg 1 te Zeewolde.

In dit verband is het van belang om vast te stellen of er door het uitvoeren van de door u aangevraagde activiteit negatieve effecten door stikstofdepositie kunnen optreden op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden.

Het project vindt plaats op het grondgebied van de provincie Flevoland. Gedeputeerde Staten van Flevoland zijn daarom gezien artikel 1.3, eerste en vierde lid van de Wnb het bevoegd gezag.

Bijgevoegd treft u het besluit van Gedeputeerde Staten aan.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
de secretaris, de voorzitter,

Besluit van GEDEPUTEERDE STATEN VAN FLEVOLAND op een verzoek voor een vergunning op grond van artikel 2.7, tweede lid Wnb.

Inhoudsopgave

- A. Besluit
- B. Motivering besluit
- B.1 Wettelijk kader Wet natuurbescherming
- B.2 Aanvraag en procedure
- B.3 Vergunningenhistorie
- B.4 Inhoudelijke beoordeling
- B.5 Conclusie
- C. Zienswijzen en afschriften
- D. Beroep
- E. Ondertekening

Bijlagen

- 1. AERIUS berekening verschilberekening met kenmerk RmiUZhZY6Yx9 (27 juni 2022)

A. BESLUIT

Gedeputeerde Staten van Flevoland **HEBBEN BESLOTEN**, op grond van artikel 2.7, tweede lid van de Wet natuurbescherming, een vergunning voor onbepaalde tijd conform de beschrijving in de aanvraag te **WEIGEREN** aan:

P.D. Broersma, Nekkeveldweg 1, 3896 LZ Zeewolde

Op basis van de door de aanvrager ingediende stukken concluderen wij dat er geen vergunningplicht is op grond van artikel 2.7, tweede lid Wnb.

Disclaimer: Deze positieve weigering bevat een beoordeling op grond van de huidige plannen, het huidige recht (de huidige wet- en regelgeving en jurisprudentie) en het huidige beleid. Indien de plannen in vorm of omvang veranderen of het recht of beleid wijzigt dan kan dat tot gevolg hebben dat aan deze positieve weigering geen rechten meer kunnen worden ontleend.

B. Motivering besluit

B.1 Wettelijk kader Wet natuurbescherming

Vergunningplicht

De Wnb is per 1 januari 2017 het nationale wettelijke kader voor toetsing van activiteiten, plannen, projecten en handelingen met mogelijke gevolgen voor de aangewezen natuurwaarden van Natura 2000-gebieden.

Artikel 2.7, tweede lid Wnb luidt: Het is verboden zonder vergunning van gedeputeerde staten een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.

De stikstofemissie die uit uw bedrijf vrijkomt, veroorzaakt stikstofdepositie op diverse Natura 2000-gebieden. Derhalve heeft u mogelijk een vergunning op grond van de Wnb nodig voor de aangevraagde activiteit.

Bevoegdheid

Artikel 1.3 Wnb regelt de bevoegdheidsverdeling onder de Wnb. Het eerste lid luidt: "Ingeval gedeputeerde staten ingevolge het bepaalde bij of krachtens deze wet bevoegd zijn tot het nemen van een besluit met betrekking tot handelingen, zijn, tenzij anders bepaald, bevoegd gedeputeerde staten van de provincie waar de handeling wordt verricht".

Uw bedrijf is gelegen in provincie Flevoland, waardoor Gedeputeerde Staten van provincie Flevoland op grond van artikel 1.3, eerste lid Wnb bevoegd zijn een besluit te nemen op deze aanvraag.

B.2 Aanvraag en procedure

Op 12 augustus 2021 hebben wij een aanvraag voor een vergunning, in het kader van de Wnb, van u ontvangen. Uw aanvraag is door ons ingeboekt onder zaaknummer 2834149.

Dit besluit doorloopt de uniforme openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

B.3 Vergunningenhistorie

Voor dit bedrijf is niet eerder een vergunning verleend in het kader van de Wet natuurbescherming.

B.4. Inhoudelijke beoordeling

Vaststellen van de referentie

De vergunde situatie in de op 18 juni 1991 verleende Hinderwetvergunning is de referentiesituatie. Dit komt overeen met situatie 1 in de bijgevoegde AERIUS-berekening.

Tabel 1 Referentiesituatie (Hinderwetvergunning 18 juni 1991)

Bron	Omschrijving	RAV- code/Voertuig	Aantal dieren	Emissie Nox Kg/j	Emissie NH ³ Kg/j
1	Overige huisvestingssystemen (Rundvee; melk- en kalkoeien ouder dan 2 jaar) (Overig)	A1.100	142	-	1.846,00
1	Overige huisvestingssystemen (Rundvee; vrouwelijk jongvee tot 2 jaar) (Overig)	A3.100	80	-	352,00
1	Overige huisvestingssystemen (Rundvee; fokstieren en overig rundvee ouder dan 2 jaar) (Overig)	A7.100	17	-	105,40
1	Overige huisvestingssystemen (Rundvee; fokstieren en overig rundvee ouder dan 2 jaar) (Overig)	A7.100	1	-	6,20
3	CV ketel			3,20	-
4,5,6	Interne vervoersbewegingen			301,44	-
4,5,6	Verkeersnetwerk			1,3	0,1
Totaal				305,96	2.309,73

In onderstaande tabel 2 wordt de aangevraagde situatie weergegeven. Deze komt overeen met situatie 2 in de bijgevoegde AERIUS-berekening.

Tabel 2 beoogde situatie

Bron	Omschrijving	RAV- code/Voertui g	Aantal dieren/ vervoersbewegingen	Emissie Nox Kg/j	Emissie NH ³ Kg/j
1	Overige huisvestingssysteme n (Rundvee; melk- en kalkoeien ouder dan 2 jaar) (Overig)	A1.100	150	-	1.950,00
1	Overige huisvestingssysteme n (Rundvee; vrouwelijk jongvee tot 2 jaar) (Overig)	A3.100	72	-	316,80
2	Interne vervoersbewegingen			220,1	-
	Verkeersnetwerk			1,3	0,1
Totaal				221,40	2.266,94

Randeffecten

Uit de analyse van de hexagonen waar alle bronnen zijn meegenomen blijkt dat de berekende depositiebijdrage overal gelijk blijft of een afname vertoont en berekende toenames alleen voorkomen op hexagonen waar door analyse via AERIUS blijkt dat sprake is van randeffecten intern salderen.

Er is sprake van een afname van de totale stikstofemissies; gelet hierop kunnen toenames op de hexagonen, waarbij sprake is van een randeffect intern salderen, bij voorbaat worden uitgesloten omdat in de zone van overlap van hexagonen overal een afname of gelijk blijven van depositie te zien is. Gelet hierop is er derhalve geen sprake van ecologische effecten en een passende beoordeling van deze berekende depositietoename is dan niet nodig.

Vaststellen overige effecten

De aanvrager geeft aan dat er naast de effecten van stikstof geen andere effecten op Natura 2000-gebieden zijn. Gezien de afstand tot Natura 2000-gebieden kunnen wij daarmee instemmen.

B.5 Conclusie

Door het toepassen van intern salderen is er ten opzichte van de referentiesituatie geen sprake van toename van stikstofdepositie op voor stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden. Hierdoor ontbreekt de grondslag en noodzaak voor een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming. Uw aanvraag wordt derhalve geweigerd. Een zogenaamde 'positieve weigering'. Wij adviseren u om dit besluit goed te bewaren.

C. Zienswijzen en afschriften

Het ontwerpbesluit heeft gedurende een termijn van 6 weken (15 oktober 2021 tot en met 26 november 2021) ter inzage gelegen en belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld zienswijzen kenbaar te maken.

Bij brief van 23 november 2021 is door de heer (hierna indiener) namens de Natuurbeschermingswacht Meppel en omstreken (hierna: Natuurbeschermingswacht) een zienswijze ingediend. Hieronder vatten wij de zienswijze kort samen en voorzien deze van onze reactie. Wij sluiten af met een conclusie.

Indiener stelt dat een ieder een zienswijze in moet kunnen dienen in plaats van alleen belanghebbenden. Ter onderbouwing van dit standpunt verwijst indiener naar de rechtsoverweging 5.4 uit de uitspraak van 14 juli 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:1507). Uit die uitspraak zou volgen dat niet "het betrokken publiek" (een equivalent van belanghebbenden) maar "het publiek" (een equivalent van een ieder) de mogelijkheid zou moeten krijgen om een zienswijze in te dienen. Gevraagd wordt om de procedure hierom te stoppen. Verder stelt de indiener dat de tekst van artikel 3:15, lid 2 Awb de mogelijkheid biedt om zienswijzen voor een ieder open te stellen.

Reactie: Gezien indiener een zienswijze heeft ingediend is indiener niet in haar belangen geschaad. Immers heeft zij de zienswijzemoogelijkheid kunnen benutten. Er wordt dus slechts gewezen op het mogelijk schaden van belangen van derden. Het is niet aan indiener om een zienswijze in te dienen ten behoeve van derden. Zienswijze leidt derhalve niet tot wijziging.

Conclusie

De ingediende zienswijze geeft ons geen aanleiding om wijzigingen door te voeren ten opzichte van het ontwerpbesluit. De gevraagde positieve weigering kan daarom worden afgegeven.

Van dit besluit zal conform artikel 3:42, tweede lid van de Algemene wet bestuursrecht door ons kennis worden gegeven door middel van publicatie in het provinciaal blad en op de website van provincie Flevoland.

Afschriften van dit besluit worden verzonden aan:

- Afdeling handhaving van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek
- Adviseur van De Omgevingsadviseurs

- Gemeente Zeewolde
- Natuurbeschermingswacht, Gerard ter Borchstraat 51, 7944 GM Meppel

D. Beroep

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de dag waarop het besluit ter Inzage Is gelegd hiertegen beroep Instellen bij de rechtbank Midden-Nederland. Het adres is Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 16005,3500 DA Utrecht.

Zij die partij zijn in de hoofdzaak kunnen bij de voorzieningen rechter van deze rechtbank tevens een verzoek Indienen om een voorlopige voorziening te treffen. Uw verzoek om voorlopige voorziening wordt pas in behandeling genomen wanneer u griffierecht heeft betaald. De rechtbank laat u weten hoe hoog het griffierecht Is en op welke wijze u dit kunt overmaken

E. Ondertekening

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
de secretaris, de voorzitter,