



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Gedeputeerde Staten van de provincie
Flevoland
Postbus 55
8200 AB LELYSTAD

uw kenmerk

uw brief

ons kenmerk
1935-107/Ba/gl

onderwerp
Advies plan-MER Evenemententerrein
Flevoland en de aanvulling daarop

doorkiesnummer
(030) 234 76 35

Utrecht,
8 april 2008

Geachte raad,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een advies uit te brengen over het plan-MER Evenemententerrein Flevoland en de aanvulling daarop. Overeenkomstig uw verzoek bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te leveren aan de besluitvorming. Zij zal graag vernemen hoe u gebruik maakt van haar aanbevelingen. Dit houdt in dat de Commissie graag nadere informatie over het vervolg van dit project krijgt toegestuurd.

Hoogachtend,

drs. J.G.M. van Rhijn
Voorzitter van de werkgroep plan-m.e.r.
Evenemententerrein Flevoland

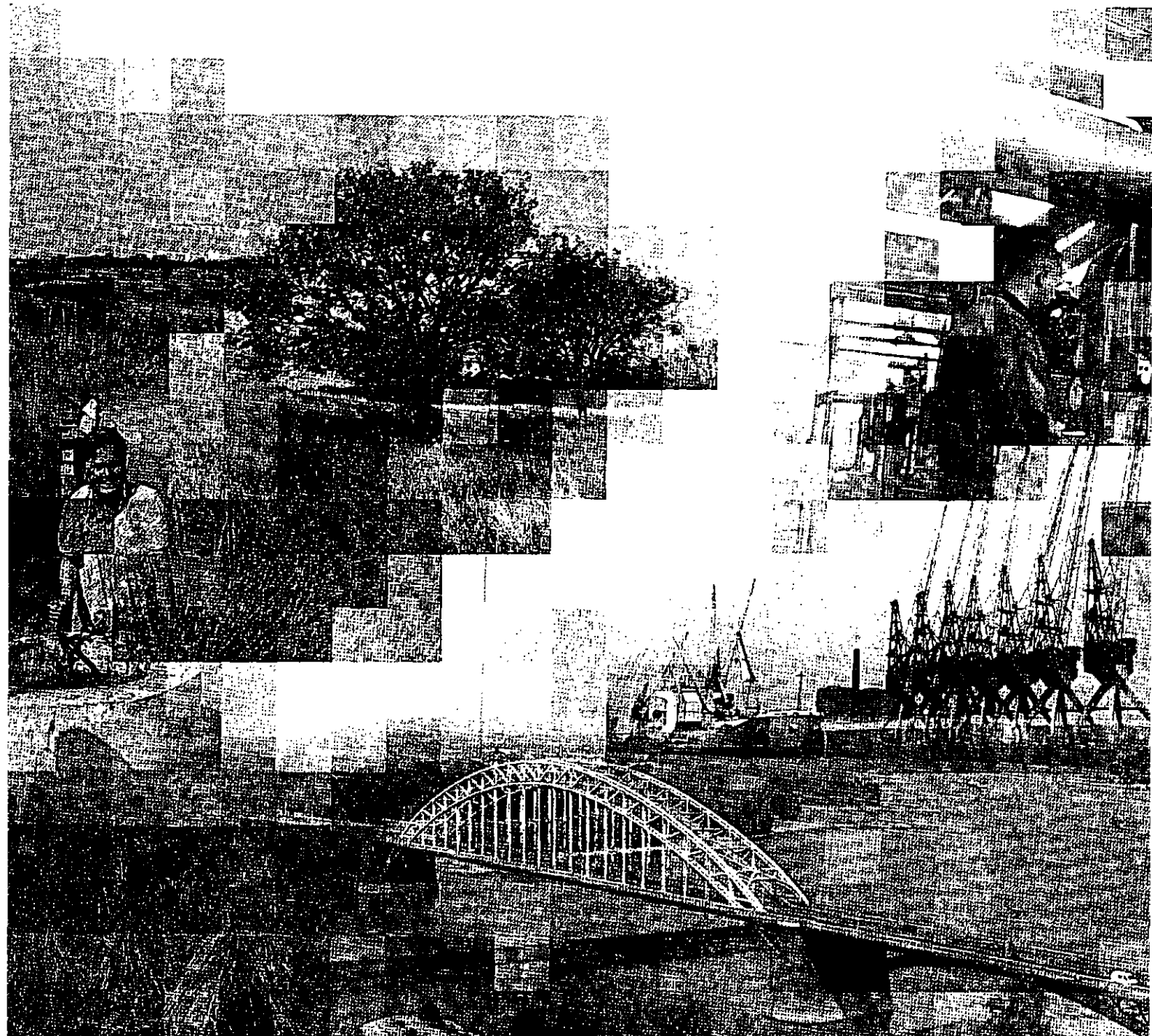


Commissie voor de
milieueffectrapportage

Evenemententerrein Flevoland

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
en de aanvulling daarop

8 april 2008 / rapportnummer 1935-106



1. OORDEEL OVER HET MER

Provincie Flevoland heeft in het Omgevingsplan Flevoland 2006 aangegeven ruimte te willen bieden aan de ontwikkeling van een grootschalig evenemententerrein. Hiervoor zal een uitwerkingsplan worden opgesteld, waarin meerdere locaties worden afgewogen. Dit uitwerkingsplan is plan-m.e.r.-plichtig, omdat het initiatief plaatsvindt rond de Natura 2000-gebieden Oostvaardersplassen en het Veluwemeer en omdat het een evenemententerrein van meer dan 50 ha. betreft. Het MER wordt opgesteld ten behoeve van de besluitvorming over het uitwerkingsplan. Bevoegd gezag zijn Gedeputeerde Staten van Flevoland.

De Commissie heeft bij toetsing van het MER tussentijds tekortkomingen geconstateerd, die zij essentieel achtte voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de verdere besluitvorming. Deze tekortkomingen hadden betrekking op:

- het ontbreken van basisinformatie over de geluidseffecten;
- omissies en wellicht verkeerde uitgangspunten in de passende beoordeling;
- het ontbreken van een beschrijving van de referentiesituatie;
- het ontbreken van een beschrijving van de effecten van het voornemen op de Ecologische Hoofdstructuur (EHS);
- het niet uitvoeren van een trechtering in de locatieafweging, waardoor onduidelijk was of alternatieven vergunbaar zijn.

Daarnaast had de Commissie nog een aantal vragen en opmerkingen die niet essentieel waren voor de besluitvorming, maar wel een bijdrage hieraan kunnen leveren.

Aanvullende informatie is in de notitie "Nadere toelichting/aanvulling Plan-MER evenemententerrein Flevoland" en bijbehorende bijlagen aan de Commissie ter beschikking gesteld. De Commissie heeft deze aanvulling bij de beoordeling van het MER betrokken. Zij is van oordeel dat formeel gesproken de essentiële informatie in het MER samen met de aanvulling daarop aanwezig is om het milieubelang mee te wegen in de besluitvorming. Dit wordt in hoofdstuk 2 van dit advies toegelicht. In hoofdstuk 3 komen de overige vragen en de beantwoording daarvan aan bod.

Uit het MER en de aanvulling blijkt met name dat:

1. voor locatie Biddinghuizen onder strenge voorwaarden significante negatieve gevolgen voor het Natura 2000-gebied kunnen worden uitgesloten;¹
2. locatie Almere grote gevolgen kan hebben voor de werking van de robuuste verbindingzone Oostvaarderswold;
3. de geluidbelasting op natuur op basis van de beschikbare verstoringsmaat in beeld is gebracht. Met behulp van mitigerende maatregelen zijn significant negatieve gevolgen op het Natura 2000-gebied uit te sluiten. Wat betreft de geluidsbelasting op omwonenden blijkt uit het MER dat voldaan kan worden aan de grenswaarden, mits voldaan wordt aan scherpe randvoorwaarden.

De Commissie merkt op dat de vraag onbeantwoord blijft of de andere locaties wel slagingskansen hebben in verband met voldoende klandizie, als Biddinghui-

¹ Deze constatering is van belang omdat Biddinghuizen de voorkeurslocatie van de provincie voor dit voornemen betreft.

zen blijft bestaan. De vraag of dit reële alternatieven zijn, is daarmee niet beantwoord. De Commissie constateert daarnaast dat de vergelijking van alternatieven hier niet op een onbevangen wijze plaats kan vinden. Aangezien het evenemententerrein te Biddinghuizen zal blijven bestaan, zal de keuze voor ieder ander alternatief dan Biddinghuizen leiden tot het toevoegen van nieuwe milieueffecten bovenop de reeds bestaande effecten van Biddinghuizen. Hierdoor ontstaat een scheve vergelijking, waardoor dit MER naar mening van de Commissie een beperkte bijdrage levert aan een zorgvuldige besluitvorming.

De aanvulling heeft niet ter inzage gelegen. Insprekers zijn dus niet in de gelegenheid geweest kennis te nemen van de inhoud van de aanvulling. De Commissie beveelt aan om deze notitie bij de eerstvolgende mogelijkheid openbaar te maken.

2. TOELICHTING OP HET OORDEEL

2.1 Ontbreken basisinformatie geluidseffecten

MER

In de beschrijving van de geluidseffecten van het voornemen miste de Commissie basisinformatie op een aantal punten:

- Voor vogels was als maat voor verstoring door wegverkeer en evenementen 45 dB(A) aangehouden (als gemiddelde van de verstoringmaten van 42 en 47 dB(A)). Het was niet duidelijk op welke tijdsduur de gehanteerde verstoringmaat betrekking had. Daardoor was ook onduidelijk of het oppervlak verstoord gebied juist was aangegeven. Ook werd niet aangegeven op welke hoogte de verstoringmaat gold.
- De weergave van de geluidscontouren zonder en met mitigerende maatregelen klopte niet.
- De modellering van het evenementengeluid leek onjuist, omdat de gegeven modellering een slechte geluidskwaliteit zou opleveren. Hierdoor gaf het model geen getrouwe weergave van de werkelijkheid.
- Volgens het MER wordt de richting van de luidsprekers zó gesteld, dat deze geen effecten op omliggende Natura 2000 zal hebben. De Commissie vroeg zich af of hierbij rekening was gehouden met windrichting en -sterkte, en de voorkeursopstelling van podia. Dit leidde tot twijfel of deze opstelling wel voor alle windrichtingen realistisch was.
- Ook na het treffen van mitigerende maatregelen bleek dat op alle drie de locaties woningen te zwaar geluidbelast zouden worden. Dit leidde tot de vraag of vergunningverlening van de alternatieven ingevolge de Wet milieubeheer überhaupt realistisch zou zijn.
- Over de berekening van het verkeerslawaaï miste de Commissie informatie. Dit betrof de periode waarover de geluidsbelasting is berekend en in welke eenheid, voor welke periode de gehanteerde verstoringmaat voor vogels van 45 dB(A) geldt en wat het aantal extra belaste woningen is. Verder was niet duidelijk of voor alle drie de alternatieve locaties het wegverkeer in de geluidscontouren inbegrepen zijn en of aftrek² is toegepast (i.v.m. de veronderstelling dat het verkeer in de toekomst stiller zal worden). Deze informatie kon tot andere geluidscontouren leiden, met mogelijke consequenties voor de uitgevoerde passende beoordeling.

² Dit betreft artikel 110g uit de Wet geluidhinder.

Aanvulling

In de aanvulling heeft de initiatiefnemer veel extra informatie over de geluidseffecten gepresenteerd.

Geluidbelasting op natuurgebieden

De aanvulling leek aan te geven dat de initiatiefnemer een jaarmiddeling heeft toegepast op de berekende geluidbelasting op natuurgebieden. In die situatie zouden de geluidscontouren flink krimpen ten opzichte van de situatie ten tijde van een evenement. Uit nadere informatie is echter gebleken dat de gepresenteerde contouren geen jaargemiddelde situatie betreffen, maar 24-uurgemiddelden³. Als het evenement korter duurt dan 24 uur, dan zijn de momentane waarden⁴ enigszins hoger. Zo zijn bij een 12 uur durend evenement⁵ de momentane waarden 3 dB hoger. Voor een toetsing aan de verstoringmaat van 42 dB(A) kan uitgegaan worden van de 24-uurgemiddelde waarde, omdat de verstoringmaten, die gebaseerd zijn op wegverkeerslawaai, ook 24-uurgemiddelde waarden betreffen.

Ook bij wegverkeer is er een verschil tussen momentane waarden en de gemiddelde waarden (veelal 2 à 3 dB). Hierbij gaat het om verkeerslawaai dat meer continu is dan bij een evenemententerrein. Dit kan een andere uitwerking hebben op vogels dan de afwisseling van stille dagen met dagen met het geluid van evenementen (vooral muziek). De Commissie acht vergelijking met de verstoringmaat voor wegverkeerslawaai in dit geval acceptabel, omdat dit de enige wat meer onderbouwde verstoringmaat is voor vogels en de beschikbare onderzoeksgegevens in dit geval geen aanleiding geven uit te gaan van andere getallen.

Modelleringsrichting luidsprekers

Uit de aanvulling blijkt dat met invulling van het festivalterrein met diverse podia, waarbij er gemiddeld een rondom stralende geluidsemissie ontstaat, kan worden voldaan aan de grenswaarden, door beperkingen aan de geluidsemissie van kleine evenementen op te leggen. Grote evenementen moeten al om 23.00 uur afgebouwd worden. De vraag is dan of dit nog realistische evenementen zijn. Wellicht biedt het mogelijkheden om (met name bij de kleinschalige evenementen) eisen te stellen aan de geluidsisolatie van (gesloten) tenten. De effecten van windrichting zijn goed beschreven in de aanvulling.

Contouren

De contouren die in de aanvulling zijn opgenomen voor de situatie ten tijde van een evenement zijn fysisch gezien niet helemaal correct⁶, maar een betere modellering zal naar verwachting van de Commissie niet tot wezenlijk andere conclusies leiden.

Met de aanvulling zijn de effecten van geluidbelasting op natuur op basis van de beschikbare verstoringmaat in beeld gebracht. Wat betreft de geluidbelasting op omwonenden blijkt uit het MER dat voldaan kan worden aan de grenswaarden, mits voldaan wordt aan scherpe randvoorwaarden.

³ De 24-uurgemiddelde waarde is de geluidbelasting op een evenementendag over een etmaal gemiddeld.

⁴ Dit is de geluidbelasting tijdens het evenement.

⁵ Dit is vergelijkbaar met andere grote evenementen in den lande.

⁶ Dit komt met name door de discontinue overgang in gehanteerde geluidsemissie bij de openingshoek van de luidsprekers van 120 graden.

2.2 Passende beoordeling

MER

In de literatuur over geluidseffecten op vogels worden richtwaarden van 42 en 47 dB(A) genoemd. In het MER was de gemiddelde waarde van 45 dB(A) als uitgangspunt genomen. De onderbouwing van deze keuze ontbrak.

Op basis van de weergegeven geluidscontouren was daarnaast onduidelijk wat de geluidsbelasting overdag is. Hierdoor was de Commissie niet duidelijk of significante negatieve gevolgen voor het Natura 2000-gebied het Veluwe-meer kunnen worden uitgesloten, en of dus de passende beoordeling voldoende is.

In het MER gaf de initiatiefnemer aan dat significante negatieve gevolgen door geluid van wegverkeer op het Natura 2000-gebied nog niet met zekerheid zijn uit te sluiten. Daarnaast werden in het MER mitigerende maatregelen genoemd, zonder beschouwing van het realistisch gehalte ervan. Ook was in de passende beoordeling enkel gekeken naar de effecten van geluid op het Natura 2000-gebied, en niet naar de gevolgen van cumulatie met andere effecten. Daarmee was de passende beoordeling onvoldoende doorlopen.

Aanvulling

In de aanvulling is de passende beoordeling opnieuw gemaakt. Hierbij is ervoor gekozen om als geluidsnorm voor de belasting van vogels 42 dB(A) als 24-uurgemiddelde aan te houden voor de open Natura 2000- en EHS-gebieden. Uit de aanvulling blijkt dat onder strenge voorwaarden, zoals eisen aan type wegdek, te plaatsen schermen, eindtijden van evenementen etc. significant negatieve gevolgen op het Natura 2000-gebied zijn uit te sluiten. Hiermee geeft de aanvulling voldoende informatie voor de besluitvorming. In de aanvulling is echter nog niet aangegeven welke maatregelen er concreet voor mitigatie van wegverkeerslawaaï zullen worden toegepast⁷.

Overigens is de Commissie van mening dat de effecten van wegverkeerslawaaï wellicht overschat worden. Er is gerekend met rijksnelheden van 80 km/uur en hoger. Met evenementenverkeer erbij⁸ is er sprake van congestie op relevante wegen⁹. Dit betekent dat er in de praktijk niet gereden wordt met snelheden van 80 km/uur of hoger en de werkelijke geluidsemmissie lager is.

■ De Commissie adviseert om in de volgende fase de noodzaak om verkeerslawaaï te mitigeren nader te onderbouwen en zo nodig te treffen maatregelen concreet te maken. Ook adviseert zij deze maatregelen in de vergunningverlening te betrekken.

2.3 Ontbreken referentiesituatie

MER

In het MER ontbrak een beschrijving van de referentiesituatie voor het huidige verkeer en de huidige verkeerseffecten. Ook ontbrak een beschrijving van het huidige geluidsniveau in het studiegebied en de huidige belasting van natuur.

Aanvulling

Als referentiesituatie voor Biddinghuizen wordt bij het in beeld brengen van de effecten op de natuur de situatie omschreven zonder bestaand evenemententerrein. Men stelt dat het nieuwe evenemententerrein in de vergelijking

⁷ In tabel 3.16 van de aanvulling wordt de geluidsreductie ten gevolge van snelheidsvermindering foutief berekend. De berekening zoals gepresenteerd zou zelfs leiden tot een toename. Dit is niet de werkelijkheid.

⁸ Evenementenverkeer treedt in relatief kort tijdsbestek op, vóór en na afloop van een evenement.

⁹ Er is al sprake van congestievorming vanaf I/C 0,8.

met de referentiesituatie met bestaand evenemententerrein zou leiden tot krappere contouren, aangezien er meer wordt gedaan aan mitigatie. De Commissie is niet die mening toegedaan. Er zullen immers in de toekomstige situatie veel meer (grote en kleine) evenementen gaan plaatsvinden dan in de huidige situatie het geval is. De mitigatie weegt dan niet op tegen de toename bij jaarmiddeling, waardoor de geluidscontouren in de nieuwe situatie niet leiden tot daadwerkelijk krappere contouren dan in de referentiesituatie met bestaand evenemententerrein. Deze verkeerde veronderstelling heeft echter geen invloed op de wegging van de alternatieven, omdat voor de referentiesituatie immers is uitgegaan van de situatie zonder bestaand evenemententerrein.

2.4 Effecten op EHS

MER

In het MER werd gesproken over aanpassing van de terreinhoogte en waterhuishoudkundige maatregelen. Deze hebben mogelijk gevolgen voor omliggende natuur (EHS), maar dit was niet in de afweging tussen alternatieven meegenomen. In het MER was ook niet ingegaan op de effecten op de nieuwe EHS (Oostvaarderswold), welke als verbindingzone een forse belasting zou kunnen krijgen.

Aanvulling Waterhuishouding

De ingrepen in de waterhuishouding zijn in de aanvulling goed beschreven. Hieruit blijkt dat negatieve effecten voor de EHS niet te verwachten zijn. Een ophoging van 0,3 m. is nodig ter plaatse van secundaire wegen en van bebouwing om voldoende drooglegging te bereiken. Kortdurende wateroverlast na hevige regenval zal worden afgevangen met intensieve, ondiepe drainage in watergangen en/of infiltratiebassins of wadi's, van waaruit later herinfiltratie kan plaatsvinden. De Commissie onderschrijft de conclusie dat geen sprake zal zijn van verlaging van grondwaterstanden met uitstraling naar de omgeving of effect op kwel.

Effecten nieuwe EHS

De aanvulling toont aan dat nu al, met het huidige evenemententerrein in Biddinghuizen, het grootste deel van het EHS-gebied Spijk-Bremerberg verstoord wordt door een geluidsbelasting van meer dan 42 dB(A). Dit EHS-gebied krijgt daarmee een hoge geluidsbelasting, wanneer dit wordt gemeten naast de resultaten van een recente Alterra-studie (rapport 1482, Wageningen 2007). Als grenswaarde houdt dit Alterra-rapport respectievelijk 36 dB(A) voor gevoelige bossoorten en 42 dB(A) voor gemiddelde bossoorten aan.

In de aanvulling stelt de initiatiefnemer dat met af en toe een belasting van 42 dB(A) of meer nog een rijke, gevarieerde broedvogelstand gehaald wordt. De onderbouwing hiervan ontbreekt echter (wat wordt verstaan onder rijk, wat is de soortensamenstelling, van welke aantallen is hier sprake, is dit in lijn met het beoogde natuurdoeltype). Uit de aanvulling blijkt dat de robuuste verbindingzone Oostvaarderswold door het alternatief te Almere -zelfs na het treffen van mitigerende maatregelen- sterk negatief wordt beperkt, nog voordat deze verbinding is gerealiseerd. De aanvulling levert daarmee voldoende informatie over de effecten van het voornemen, maar kan geen inzicht bieden in de ontwikkeling van de natuur na realisatie van het voornemen.

■ De Commissie beveelt het bevoegd gezag aan om in de besluitvorming het belang van deze robuuste verbindingzone mee te wegen, en zorg te dragen voor een goede afstemming met de lopende besluitvormingsprocedure voor Oostvaarderswold.

- Verder adviseert zij om ten behoeve van de verdere besluitvorming informatie beschikbaar te stellen over de soortenrijkdom en de aantallen soorten in de EHS bij Biddinghuizen en in het vervolgtraject te monitoren of deze minimaal gehandhaafd blijft.

2.5 Ontbreken trechtering

MER

In het MER is geen getrechterde afweging van alternatieven uitgevoerd. Dit heeft tot gevolg dat wellicht onhaalbare alternatieven in het MER opgenomen zijn. Ook is het de Commissie niet duidelijk in hoeverre de alternatieve locaties Almere en Emmeloord een reële bestaanskans hebben als de keuze daarop valt¹⁰. Het MER geeft immers aan dat in dat geval ook het terrein Biddinghuizen zal blijven bestaan, met mogelijk gevolgen voor het aanbod aan festivals en bezoekers. In het MER krijgen de verschillende milieuaspecten bovendien allemaal hetzelfde gewicht, en op basis daarvan bestaat een lichte voorkeur voor Biddinghuizen. Als de initiatiefnemer wél de milieuaspecten gewogen had beoordeeld, had de vergelijking anders uit kunnen vallen. De huidige beoordeling leek daarmee arbitrair.

Aanvulling

In de aanvulling is geen trechtering meer doorgevoerd, maar wel is aangevoerd dat met behulp van mitigerende maatregelen alle beschreven alternatieven haalbaar zijn. Ook heeft de initiatiefnemer in de aanvulling een weging toegekend aan de verschillende milieuaspecten, waarmee de voorkeur voor Biddinghuizen beter is onderbouwd. De onderlinge vergelijking van effecten blijft echter erg gevoelig voor de toekenning van scores en gewichten. Een iets andere wijze van optelling van de deelscores geeft al een verschuiving in de onderlinge posities van de locaties Emmeloord en Almere. Maar omdat de weging niet gevoelig blijkt te zijn voor de score van het voorkeursalternatief (locatie Biddinghuizen), is dit geen essentiële tekortkoming.

De Commissie is daarnaast van mening dat er een grote spanning bestaat tussen de constatering dat het huidige evenemententerrein te Biddinghuizen zal blijven bestaan en het uitgangspunt van het beleid dat de provincie op zoek is naar één locatie. De vraag blijft in het MER onbeantwoord of de andere locaties wel slagingskansen hebben in verband met voldoende klandizie, als Biddinghuizen blijft bestaan. In dat geval zal er immers sprake zijn van meerdere –wellicht concurrerende– evenemententerreinen. Bovendien constateert de Commissie dat de vergelijking van alternatieven hierdoor niet op een gelijkwaardige wijze plaats kan vinden. De huidige milieueffecten van Biddinghuizen blijven immers bestaan, óók als gekozen wordt voor een ander alternatief, aangezien het huidige evenemententerrein bij Biddinghuizen zal blijven bestaan. Dit MER biedt naar mening van de Commissie door bovengenoemde beperkingen weinig meerwaarde voor een zorgvuldige besluitvorming.

- De Commissie adviseert het bevoegd gezag om in de verdere besluitvorming – indien dit in de bestuurlijke afweging nog aan bod komt – te beoordelen of een nieuw evenemententerrein náást Biddinghuizen wel reëel is in verband met onderlinge concurrentie.

¹⁰ Gemeente Elburg vraagt in haar inspraakreactie of Almere en Emmeloord wel reële alternatieven zijn.

3. OVERIGE OPMERKINGEN

3.1 Effecten op recreatie

MER

In het MER wordt voor het onderwerp recreatie enkel ingegaan op de fysieke doorsnijding van recreatiegebieden, en de verstoring van recreatieve functies. Recreatieve functies betreffen in het MER alleen voorzieningen zoals recreatiewoningen. Andere recreatieve functies kregen erg weinig aandacht in het MER.

Aanvulling

De effecten van het voornemen op de recreatie in het gebied komen voldoende aan bod in de aanvulling. Hieruit blijkt dat de activiteiten binnen het voornemen aanzienlijke effecten zullen hebben voor de verblijfsrecreatie, hoewel deze binnen de norm voor woningen blijven. De effecten op dagrecreatie komen niet aan bod: dit onderzoek wordt uitgesteld tot de vergunningverlening.

■ De Commissie adviseert het bevoegd gezag om in haar besluitvorming het belang van dit voornemen en de ontwikkelingsmogelijkheden van de verblijfs- en dagrecreatie tegen elkaar af te wegen.

BIJLAGE 1: Projectgegevens

Initiatiefnemer: Gedeputeerde Staten van provincie Flevoland

Bevoegd gezag: Gedeputeerde Staten van provincie Flevoland

Bealuit: Uitwerkingsplan van het provinciaal Omgevingsplan

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: plan-m.e.r. op grond van Wet milieubeheer art. 7.21. Daarnaast categorie C 10.1

Activiteit: ontwikkeling grootschalig evenemententerrein

Betrokken documenten

De Commissie heeft kennis genomen van de inspraakreacties en adviezen, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Dit advies verwijst naar een reactie als die nieuwe inzichten naar voren brengt over specifieke lokale milieuumstandigheden of te onderzoeken alternatieven.

Procedurele gegevens:

aankondiging start procedure in: "De Flevopost" d.d. 30 mei 2007
notitie reikwijdte en detailniveau vastgesteld: 22 mei 2007
aanvraag advies over reikwijdte en detailniveau: 25 mei 2007
advies reikwijdte en detailniveau uitgebracht: 4 juli 2007
kennisgeving MER in: "De Flevopost" d.d. 3 oktober 2007
aanvraag toetsingsadvies: 26 september 2007
ter inzage legging MER: 4 oktober t/m 14 november 2007
toetsingsadvies uitgebracht: 8 april 2008

Bijzonderheden:

Uit het MER en de aanvulling blijkt dat met behulp van mitigerende maatregelen significant negatieve gevolgen op het Natura 2000-gebied uit zijn te sluiten. De Commissie constateerde dat het MER verder geringe meerwaarde biedt voor de besluitvorming. Dit heeft te maken met het feit dat de gepresenteerde alternatieven niet gelijkwaardig zijn, en dat de slagingskans van andere locaties dan de voorkeurslocatie onvoldoende inzichtelijk is.

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing inventariseert de Commissie eerst of er tekortkomingen zijn in het voldoen aan de (vooraf) gestelde eisen. Vervolgens beoordeelt de Commissie de ernst van de eventuele tekortkomingen. Daarbij staat de vraag centraal of de benodigde informatie aanwezig is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven bij de besluitvorming. Is dat naar haar mening niet het geval dan signaleert de Commissie dat er sprake is van een zogenoemde 'essentiële tekortkoming'. De Commissie adviseert dan dat die informatie alsnog beschikbaar komt, alvorens het besluit wordt genomen. Overige tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. Deze werkwijze impliceert dat de Commissie zich in het advies tot hoofdzaken beperkt en niet ingaat op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

dr.ir. J. Hoeks

ir. J.A. Huizer

ir. J.C.F. van Kempen

drs. Y.J. van Manen

drs. J.G.M. van Rhijn (voorzitter)

drs. C.A. Balduk (secretaris)

BIJLAGE 2: Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. Cammingha Groep, Zeewolde
2. Gemeente Nunspeet, Nunspeet
3. Gemeente Elburg, Elburg
4. Bungalowpark De Boschberg, De Bremerberg en NET De Boschberg, Biddinghuizen
5. Stichting Milieugroep Dronten, Biddinghuizen
6. Rijkswaterstaat IJsselmeergebied, Lelystad
7. J.Th.S. Witjes, Elburg
8. D. Wolthaus en A.C. de Jonge, Brielle
9. G. Neijmeijer en E.A. Kamphuis, Doornspijk
10. Natuur en Milieu Flevoland, Lelystad
11. J.H. Mombarg, Doornspijk
12. Gemeente Dronten, Dronten

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Evenemententerrein Flevoland en de aanvulling daarop**

Provincie Flevoland wil ruimte bieden aan de ontwikkeling van een grootschalig evenemententerrein. Hiervoor zal een uitwerkingsplan worden opgesteld, waarin meerdere locaties worden afgewogen. Dit uitwerkingsplan is plan-m.e.r.-plichtig. Voor de besluitvorming over dit uitwerkingsplan wordt het MER opgesteld.

ISBN: 978-90-421-2266-6



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030-234 76 66


F 030-233 12 95

E mer@cia.nl

w www.commissiemer.nl



de milieueffectrapportage
00 GH Utrecht

UTRECHT  post
09.04.08 € 00264 ct
POSTBUS 2345 # RN 813570
3500 GH Nederland

Provincie Flevoland
ONTVANGEN
10 APR. 2008

Gedeputeerde Staten van
Flevoland
Afdeling Milieuvorming
Postbus 55
8200 AB LELYSTAD

d.a.v. dhr. D.C.J.M. Wellink.